

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 43 | Abril de 2024

DE LA LIBERTAD



Jorge Martín

EL PARTIDO LIBERTARIO CUMPLE QUINCE AÑOS

Elecciones en los Estados Unidos | Expansión iraní en América Latina
Amnistía y oportunismo | Precios de alquiler | A debate: el aborto
Campoamor: feminismo liberal | Reforma del sector energético



GUÍA PRÁCTICA FRENTE A LA OCUPACIÓN ILEGAL DE VIVIENDAS



YA DISPONIBLE EN EL SITIO
WEB DE LA FUNDACIÓN

www.fundalib.org



re el sentido común y logre presentar a las elecciones un candidato razonable.

Tratamos en América Latina el preocupante aumento de la injerencia iraní, sobre todo vía Bolivia, y en España cuestionamos el oportunismo socialista que resta legitimidad a la amnistía del *procés*. Nuestro debate de posiciones liberales o libertarias enfrentadas se dedica esta vez al tema siempre candente y divisivo del aborto, con la esperanza de que al menos cada sector comprenda mejor al opuesto. Abogamos por el acceso de los jóvenes a la vivienda liberalizando el alquiler y la construcción. Y tratamos la reforma del sector energético apostando por la generación nuclear. Feliz lectura,

Juan Pina



AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 43 | Abril de 2024
Foto de portada: Jorge Martín

Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)
Luis I. Gómez, Eric Herrera,
Antonella Marty, Artur Nadal,
José Antonio Peña-Ramos,
Ignacio Rico

Director: Juan Pina
Subdirector: Federico López Abalo



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta
28013 Madrid (España)
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en www.atlasnetwork.org



A l aproximarse el decimoquinto aniversario de la formación política que reúne a los libertarios españoles, traemos en esta ocasión a las páginas de AVANCE a su actual secretario general, Jorge Martín. Conversamos con él sobre la historia del partido y sobre su actual esfuerzo de cara a las elecciones al Parlamento Europeo, pero también sobre política española e internacional y sobre la situación global del movimiento libertario, acosado desde su izquierda y desde su derecha por los peligrosos populismos que se están enseñoreando de la política en todo el mundo.

En Mundo tenemos el honor de presentar un artículo exclusivo de la Embajadora de la China libre (Taiwán) sobre ante la amenaza existencial del régimen de Xi a la isla. Nos ocupamos también del panorama, ciertamente desolador, de los Estados Unidos ante la elección presidencial que, a principios de noviembre, dotará a la Casa Blanca de un inquilino senil y fuertemente condicionado por los más extremistas de su movimiento, ya se trate de Joe Biden o de Donald Trump. Pero analizamos también, dentro de ese panorama, la presencia del último de los Kennedy —ya en formato caricatura de la saga—, junto a la deriva del Partido Libertario de ese país y las posibilidades de que, en su inminente convención de Washington, se restau-

RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos cinco euros. Después, escribe a avance@fundalib.org especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://frapp.co/ngos/fundalib/contributions/new>



Jorge Martín

El Partido Libertario cumple quince años

13 Este año se cumple el decimoquinto aniversario de la constitución del Partido Libertario (P-LIB) y traemos a nuestras páginas a su Secretario General, Jorge Martín.

SECCIONES

06	UN POCO DE TODO	30	POLIS
08	MUNDO	32	IDEAS
12	AMÉRICA LATINA	40	HISTORIA
15	ESPAÑA	42	QUÉ LEER
26	ECONOMÍA	46	ACTIVISMO

08 UN PANORAMA DESOLADOR

Tras abandonar Haley la carrera por la nominación, el único candidato republicano es Trump, y en el lado demócrata sólo hay otro anciano casi senil, Biden. Quizá complete el panorama el conspiranoico Kennedy. ¿Podrá el Partido Libertario presentar a alguien normal?

12 LA EXPANSIÓN IRANÍ EN AMÉRICA LATINA

El régimen teocrático y antioccidental de Irán, que ya en los ochenta y noventa entrenaba a bandas terroristas como las FARC colombianas, acaba de hacer de Bolivia su principal base de operaciones en el subcontinente, para operaciones especiales y de inteligencia.

24 EL OPORTUNISMO ENSUCIA LA AMNISTÍA

El extremo nivel de oportunismo que caracteriza a Pedro Sánchez y a su gobierno de coalición ensucia la amnistía a todo lo relacionado con el *procés* catalán, al quedar siempre la mancha indeleble que el propio Sánchez definió como "hacer de la necesidad virtud".

26 FRENTE AL CONTROL DE ALQUILERES, ¡LIBERTAD!

La juventud española tiene entre sus problemas más acuciantes la extrema dificultad de emanciparse a causa del precio artificialmente elevado del alquiler. La solución no es intervenir los precios, sino liberalizar en profundidad el mercado inmobiliario español.

34 LOS LIBERALES Y LIBERTARIOS ANTE EL ABORTO

Traemos a las páginas de la sección Ideas nuestro debate entre posiciones enfrentadas, que gira esta vez en torno a una cuestión tan polémica y divisiva en el seno de nuestro movimiento como es la del aborto.

46 CLAVES PARA NUESTRO SECTOR ENERGÉTICO

La Fundación celebró el mes pasado una jornada con propuestas para el sector energético español, entre las que se encuentran la liberalización, la reducción de impuestos, y la apuesta decidida por la generación nuclear.

AVANZA...



ALEMANIA. Desde este día 1 el cannabis es legal para uso recreacional, gracias a la presión de los liberales del FDP en el gobierno alemán de coalición.

DATOS Y CIFRAS



110 Países de la ONU u observadores que ya han abolido totalmente la pena de muerte. El Estado no tiene derecho a matar. *Fuente: Amnistía Internacional.*

26 Países donde aún, y en contra de los organismos internacionales, no se ha legislado contra la mutilación genital femenina. *Fuente: FGM European Network.*

31 Puesto de España entre los 38 países de la OCDE en el Índice Internacional de Competitividad Fiscal. Un desempeño deplorable. *Fuente: Tax Foundation.*

LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - ABRIL DE 1999

El día 1 nace Nunavut, nuevo territorio canadiense y santuario de los inuit. Primera foto: su bandera.

...50 AÑOS - ABRIL DE 1974

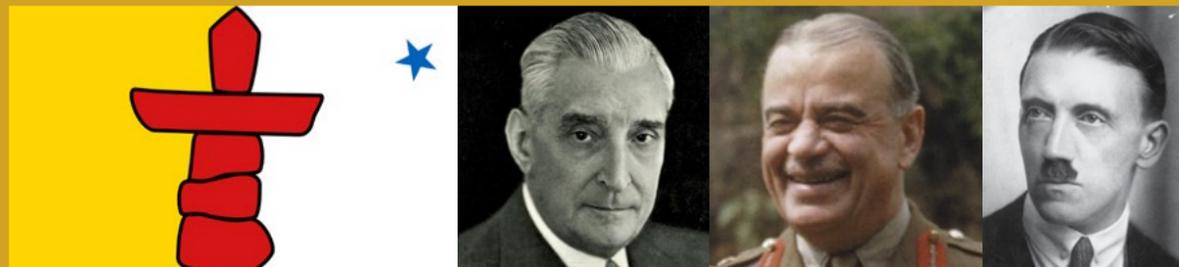
El día 25 se desencadena en Portugal la Revolución de los Claveles, que derroca al régimen autoritario del llamado Estado Novo, fundado por António de Oliveira Salazar (segunda foto). Con la canción *Grândola vila morena* como consigna radiada, los "capitanes de abril", suboficiales medios, toman el poder y desalojan al último líder salazarista, Marcelo Caetano, que abandona el país.

...75 AÑOS - ABRIL DE 1949

El día 4 se funda la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la alianza defensiva que reúne a los países del bloque comercial e ideológico occidental, todos ellos democracias liberales que habían luchado contra el nacionalsocialismo y debían ahora hacer frente a la otra amenaza socialista, una vez disuelta la entente aliada. El primer Secretario General fue el militar y diplomático británico Hastings Ismay (tercera foto).

...100 AÑOS - ABRIL DE 1924

El día 1 Adolf Hitler (cuarta foto) es sentenciado a cinco años de cárcel, durante los que escribe *Mi lucha*. Lamentablemente, salió de ese cautiverio y se alzó con el poder en Alemania, con el resultado de todos conocido.



LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



RUI ROCHA

El líder del partido político portugués Iniciativa Liberal no sólo ha logrado mantener sus ocho escaños en un clima de fuerte polarización, sino que ha prometido no sumarse al gobierno si en él están los nacionalpopulistas del partido Chega.



JOSÉ LUIS ÁBALOS

El ex ministro Ábalos se ha unido por derecho propio al "ilustre" panteón político de rufianes socialistas, alcanzando una "gloria" casi equiparable a la de Luis Roldán. La parte buena: ahora sí se va a esclarecer el episodio turbio de las maletas de Delcy.



NIKKI HALEY

Tras perder las primarias y retirarse, Nikki Haley no ha dado su apoyo a Donald Trump, y un porcentaje de sus votos no irá a parar al ex presidente imputado por noventa y un delitos e instigador del conato de insurrección violenta del 6 de enero de 2021.



PÉTER SZIJJÁRTÓ

El ministro de Exteriores húngaro, del partido *ultra* Fidesz, ha firmado un tratado con la China comunista que permitirá a ese régimen tiránico enviar policías a patrullar en Hungría para perseguir disidentes. La famosa teoría de la herradura, en la práctica.

MUNICIÓN DE COMBATE



NICK GILLESPIE

Periodista e intelectual estadounidense, antiguo director editorial de la revista libertaria Reason.

"¿Quién puede culpar a los *millennials* por rechazar marcas políticas desgastadas y anteriores a la Guerra Civil como son los demócratas y los republicanos, hoy obsoletos?"

"La libertad implica que algunas personas vivan de un modo con el que no estás de acuerdo. Mientras lo hagan en paz, defenderé siempre su derecho, me guste o no su elección".



CHASE OLIVER

Precandidato del Partido Libertario a la presidencia de los Estados Unidos de América.

Los dos pilares de Taiwán

La libertad y la democracia son los dos pilares de la China libre, Taiwán. Sobre ello reflexiona su embajadora en este tiempo de grave amenaza existencial al país.

Vivia Chang

El recientemente conocido informe sobre Libertad en el Mundo publicado por la organización no gubernamental estadounidense Freedom House otorga a Taiwán, por 26º año consecutivo, la calificación de “país libre”, el segundo más libre de Asia solo por detrás de Japón, y destaca los derechos políticos y libertades civiles logrados por los taiwaneses, que nos hacen merecedores de tal calificativo. Respaldo los resultados de tal informe, el pueblo de Taiwán ha demostrado una vez más al mundo su compromiso con las libertades en las elecciones presidenciales y legislativas celebradas el pasado 13 de enero de 2024, en las que elegimos a nuestro próximo presidente, Lai Ching-te, y que no solo han constatado que el pueblo taiwanés defiende inequívoca y firmemente su sistema constitucional libre y democrático y su autodeterminación, sino que también subrayan la fuerte y saludable resiliencia democrática de Taiwán.

Porque las circunstancias en que Taiwán celebra esa fiesta de la democracia que es toda elección presidencial no son las de cualquier otro país. En los días previos a las elecciones, Taiwán estuvo sujeto a una interferencia electo-

ral sin precedentes por parte de China a través de tácticas como la intimidación militar, la coerción económica, el acoso diplomático, la presión política, la guerra cognitiva y el impulso a la integración y la anexión. A pesar del uso de la guerra híbrida por parte de China para interferir en el proceso democrático de Taiwán y de los intentos de erosionar su sistema, los votantes taiwaneses tomaron la decisión con ideas claras y mente tranquila para salvaguardar su estilo de vida libre y democrático, conquistado con tanto esfuerzo.

Los intentos de China de interferir en las elecciones de Taiwán revelan cuáles son las manipulaciones empleadas por los regímenes autoritarios para inmiscuirse en las elecciones democráticas. Lo ocurrido en las elecciones de Taiwán ha de servir como alerta a los socios democráticos para que permanezcan vigilantes y tomen precauciones

contra la interferencia de China y otros países autoritarios en todo el mundo. La convulsa e incierta situación internacional actual refleja una confrontación entre los sistemas autocráticos y democráticos. El caso de la invasión rusa de Ucrania y la actitud de China hacen cada vez más evidente que se está produciendo un acercamiento entre los primeros que solo va a poder ser contrarrestado con la necesaria cooperación entre todos los segundos.

Las amenazas políticas, diplomáticas, económicas y militares de China sobre Taiwán y sobre toda la región de Indo-Pacífico no solo se producen en nuestros periodos electorales, sino que son constantes y prolongadas en el tiempo. China, a través de la presión militar y económica y las estrategias de guerra híbrida y cognitiva en la zona gris, extiende su amenaza a Taiwán y a otros países de la región, como Japón y

Continuaremos mostrándonos al mundo como un país libre, una democracia madura, un faro de libertad y un bastión de los Derechos Humanos.



Arcos de la Plaza de la Libertad. Taipei (República de China).

Filipinas, con el objetivo de romper la “primera cadena de islas” y expandir su poder hacia el Pacífico.

Hoy en día, la comunidad internacional es cada vez más consciente del importante impacto que un conflicto en el Estrecho de Taiwán pudiera tener, especialmente en el ámbito económico y, por supuesto, en el de la seguridad mundial. Y Taiwán, que produce más del 90 por ciento de los chips de semiconductores avanzados del mundo, quiere seguir haciendo posible su deseo de colaborar y ofrecer sus ventajas al resto del mundo.

Es prioritario contar con la unidad y el firme respaldo de las democracias, como es el caso de Estados Unidos, que ha insistido una y otra vez en que su apoyo a Taiwán es “firme como una roca”. En 2023, las cumbres del G7 (mayo), de la UE (junio) y de EE UU, Japón y Corea (agosto) reiteraron el apoyo al mantenimiento del statu quo de Taiwán y enfatizaron lo indispensable que es la paz y la estabilidad en el Estrecho

de Taiwán para asegurar la prosperidad en la región y en todo el mundo. En los últimos cinco años, el Parlamento Europeo ha aprobado más de cuarenta resoluciones e informes para demostrar su apoyo a Taiwán. Las más recientes, del pasado mes de febrero, reiteran que Taiwán es un socio clave de la Unión Europea y un aliado democrático en la región de Indo-Pacífico, instan a la UE y a sus Estados miembros a estrechar la cooperación con Taiwán, especialmente para reforzar la resiliencia de la cadena de suministro mundial, denuncian el continuo bloqueo de China a la participación internacional de Taiwán y hacen un llamamiento a los Estados miembros para que apoyen la participación significativa de Taiwán en organizaciones internacionales como la Organización Mundial de la Salud, la Organización de Aviación Civil Internacional y la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático.

De cara al futuro, nuestro presidente electo, Lai Ching-te, que tomará

posesión el próximo mes de mayo, ha propuesto un plan de acción basado en «cuatro pilares»: construir las capacidades de defensa de Taiwán, tratar la seguridad económica como seguridad nacional, formar alianzas con democracias de todo el mundo y el establecimiento de un liderazgo a través del Estrecho firme y basado en principios. Pese a las amenazas y desafíos que enfrentamos, contamos para afrontar esta nueva etapa con la fortaleza de nuestros derechos políticos y nuestras libertades sociales. Con ambos pilares, el de la democracia y el de la libertad, continuaremos mostrándonos al mundo como un país libre, una democracia madura, un faro de libertad y un bastión de los Derechos Humanos en Asia y en todo el mundo.

 Embajadora de la República de China (Taiwán)..

 ESB Professional.

Un panorama desolador

Tras el Supertuesday celebrado el mes pasado, las opciones para la Casa Blanca son dos ancianos con lagunas mentales, que representan lo peor de su país.

Alfredo Salafranca

Se abre un panorama desolador en los Estados Unidos de América tras el *Supertuesday* del pasado día 5 y la consiguiente renuncia de la candidata republicana normal, la diplomática Nikki Haley.

No hay opción buena. Por el lado demócrata se presenta a la reelección un zombi, un presidente que quizá ni siquiera logre llegar con vida a la elección presidencial del 5 de noviembre. Para los demócratas, la peor pesadilla es que muera antes o quede incapacitado de forma aún más evidente y no sirva entonces para el único servicio final que le piden: entroncar con una presidencia de Kamala Harris que se iniciará cuando Biden dimita por incapacidad poco tiempo después de su reelección. De esa manera pondrían toda la carne en el asador para lograr la reelección de la primera mujer presidenta y habrían encadenado al menos doce años en la Casa Blanca. Pero el evidente giro a la izquierda del Partido Demócrata, que en el plano exterior incluye el tristísimo abandono de Israel, es un desastre para los Estados Unidos y para el mundo. El país faro de la libertad amenaza con convertirse en el faro del socialismo, con una élite demócrata escorada

hacia las posiciones de Ocasio-Cortez y otros líderes casi-marxistas.

En el lado independiente, no hay nadie. No hay un Ross Perot con dinero y presencia mediática que pudiera hacer sombra a los dos grandes. Sólo está el *friki* conspiranoico de Robert Kennedy, cuyo único mérito es el apellido y lo pierde tan pronto comienza a hablar, porque no para de soltar majaderías en una extraña clave que podríamos llamar "rojipardismo a la americana" que combina elementos muy de izquierda con otros muy de derecha pero siempre en posiciones iliberales. Se deja querer por los entornos más lunáticos de los medios alternativos y últimamente coquetea con la idea de presentarse por el Partido Libertario —*God forbid!*— ya que parece convencido de que es la única manera de estar en las papeletas electorales de los cincuenta estados, o casi todos ellos.

En el lado libertario, el glorioso partido fundado en 1971 por David Nolan

vive sus horas más bajas. Perderá casi con toda seguridad la capacidad de estar presente en todos los estados, que era un factor distintivo y prestigioso. Ha perdido filiales en algunos estados y se ha ido gran parte de la militancia y de los donantes. Las grandes luminarias del libertarismo intelectual, como la revista *Reason*, la organización estudiantil SFL o el *think tank* Cato Institute, no apoyan a la terrible dirección actual encabezada por Angela McArdle. Esa dirección es producto del *hackeo* del Partido Libertario por una corriente interna, mal llamada Mises Caucus (porque se aparta de las enseñanzas de Von Mises y se sitúa en el extremo más hoppeano, desde donde traza evidentes nexos con sectores del movimiento MAGA y/o de la *Alt-Right*). Nada queda de aquellos años en que, con candidatos como Gary Johnson, el Partido Libertario tenía millones de votos y parecía encaminado a constituir una tercera fuerza política realmente efectiva. En la convención

Reagan y Bush padre se estarán revolviendo en sus tumbas al ver el Partido Republicano actual.



que se celebrará a finales de mayo puede pasar cualquier cosa: que pongan de candidato a la versión bufa de los Kennedy, que coloquen a un *ultra* redomado como Michael Rectenwald o, incluso, que los libertarios normales vuelvan al poder y el candidato escogido sea alguien pasable, como Chase Oliver. Pero esto último es improbable ya que la operación de captura y neutralización del Partido Libertario sigue contando con el apoyo necesario de sus poderosos patrocinadores. La gente sería ya no está: por ejemplo, el ex congresista Justin Amash se va a presentar a una de las elecciones secundarias, pero por el Partido Republicano.

Y por último queda... Trump. Y produce escalofríos. Una vez retirada Nikki Haley, tiene el camino expedito este otro vejedorio que también empieza a tener numerosas lagunas mentales evidentes, y que está imputado noventa y una veces en los tribunales. Reagan y Bush padre se estarán revolviendo en sus tumbas al ver cómo Donald Trump

ha convertido el *Grand Old Party* en un movimiento populista y, literalmente, sectario. El Mesías de esta psicosecta ya no tendrá los mínimos frenos y reparos de su anterior mandato. Votarle en 2024 es votar a un caballo desbocado y entregar el país —y a sus aliados—, a los enemigos del bloque comercial e ideológico occidental, heredero de la Ilustración y de las revoluciones americana y francesa y construido en torno a los valores burgueses que erigieron el mundo moderno. Es cancelar la Libertad con mayúsculas. Es deshacer la evolución cultural de Occidente desde 1945. Es entronizar al principal patrocinador y beneficiario de esa larga operación, Vladimir Putin, e incluso hundir la OTAN. Es condenar a los ucranianos. Es dar por válido el conato de insurrección del 6 de enero de 2021. Es patrocinar a Le Pen para que conquiste el Eliseo en 2027. Es empujar a Europa a los brazos del zar y dejarnos indefensos de golpe. Es forzar un realineamiento político e ideológico en el que los pro-libertad,

los individualistas, los liberales clásicos y libertarios, tenemos todo que perder.

Trump representa la probabilidad cierta de una grave disrupción del debido proceso jurídico-constitucional estándar para dotar a la presidencia de poderes superiores. Trump significa creacionismo, moralismo y debilitamiento de la neutralidad religiosa institucional, e inducción de pasos atrás en la equiparación social de mujeres y hombres, o en la de las minorías de toda índole —religiosas, sexuales y otras— con la mayoría. Trump encarna el avance de quienes buscan establecer un régimen teocrático, como Nick Fuentes. Trump es una amenaza global muy seria e inminente. Sí, el panorama es total y absolutamente desolador.

	Colaborador de AVANCE.
	Lux Blue

La expansión iraní en América Latina

Desde que se firmara en 2023 el nuevo acuerdo de Defensa, se ha incrementado radicalmente la presencia de Irán en Bolivia, que ya es su base principal en la región.

Clara Camacho

Las relaciones de Irán con América Latina se establecieron alrededor del 1979, con el estallido de la revolución, momento en el que Cuba y Nicaragua fortalecieron lazos ideológicos con la República Islámica. Desde entonces, Irán ha venido incrementando sus relaciones a través de diversas estrategias. El caso boliviano es especialmente preocupante. El 20 julio de 2023, los ministerios de Defensa de Bolivia e Irán firmaron en Teherán un acuerdo de defensa que consolidaba el aumento de la presencia iraní en la región. Este acuerdo de cooperación generó mucho ruido posterior, ya en plena escalada bélica de Hamás con Israel. Se trata de un memorándum de entendimiento para extender la cooperación bilateral en el campo de seguridad y de defensa y cuenta con la rúbrica del ministro de Defensa boliviano, Edmundo Novillo Aguilar, y su par iraní, Mohammad Reza Ashtiani.

Los detalles y alcance del pacto entre Irán y Bolivia no se han divulgado ya que están protegidos por una cláusula de confidencialidad, algo muy cuestionable en Derecho internacional porque vulnera el principio de publicidad de las leyes. Sin embargo,

sí se ha sabido que Teherán ha suministrado al Estado boliviano drones y lanchas, entre otros elementos de equipamiento militar. Los drones y las lanchas pueden ser utilizados con fines de control del narcotráfico, aunque no se excluye su uso con otros propósitos. Ello suscita temores, especialmente a raíz del historial de utilización de drones de fabricación iraní en conflictos internacionales, como los entregados al régimen ruso para su ofensiva contra Ucrania. Es alarmante la presencia e influencia de Irán en América Latina, sobre todo teniendo en cuenta la brutalidad con la que actúa el régimen iraní.

Además, el acuerdo también prevé asistencia en cuestiones fronterizas y control migratorio, lo que amenaza con romper el equilibrio regional. La presencia significativa de Irán en Bolivia motiva las críticas de expertos en se-

guridad a nivel regional, que aseguran que el memorándum de entendimiento podría ser simplemente una fachada para ocultar acuerdos secretos entre ambos países, lo que sería una amenaza real para los países de la zona.

A este controvertido memorándum se añade el compromiso manifestado durante la VII Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Foro de Países Exportadores de Gas, celebrado el pasado mes de marzo. En dicho evento, los presidentes de Bolivia e Irán se comprometieron a fortalecer su colaboración bilateral. Esta alianza implica una cooperación estratégica en áreas fundamentales como la salud, la educación, la agricultura y las telecomunicaciones. Los ataques terroristas de Oriente Medio, a manos de organizaciones apadrinadas, entrenadas y coordinadas por Teherán, revisten toda la relevancia cuando se analizan las im-

plicaciones de una reforzada presencia iraní en el subcontinente latinoamericano. Hay que recordar que Irán ya estuvo implicado en los noventa en la formación y entrenamiento del terrorismo colombiano.

Aparte de Bolivia, el régimen también mantiene vínculos estrechos con Venezuela, Nicaragua y Cuba, es decir, Estados con los que comparte una dura oposición a los Estados Unidos y al modo de vida occidental de raíz liberal. La relación entre Teherán y Caracas ha sido particularmente estrecha desde la época del fallecido presidente Hugo Chávez (1999-2013) y ha continuado

clear persa. De hecho, durante la visita del canciller iraní, Hossein Amir-Abdollahian, ambos países suscribieron en Managua un memorando que aborda la cooperación en esta materia. Simultáneamente, Irán y Cuba son estrechos aliados políticos, compartiendo su respaldo a Venezuela y su oposición a Estados Unidos, país que ha impuesto sanciones a todos estos países. La presencia y posicionamiento en el continente de un gobierno asociado con la promoción del terrorismo plantea inquietudes en Washington, no sólo en las propias cancillerías latinoamericanas.

y Seguridad Nacional iraní (VEVAK). El objetivo subyacente es transformar a Bolivia en un "centro de operaciones" desde el cual Irán pueda llevar a cabo actividades de inteligencia e intervenir en Sudamérica, Centroamérica y el Caribe. Todo esto convierte a Irán en una amenaza significativa para las democracias del continente. Además, no debemos pasar por alto la alianza estratégica de Irán con China y Rusia e Irán. Estos tres países están tejiendo de forma coordinada una red en América Latina. Es una situación bastante delicada ya que, en la actualidad, en términos de influencia y sincroniza-



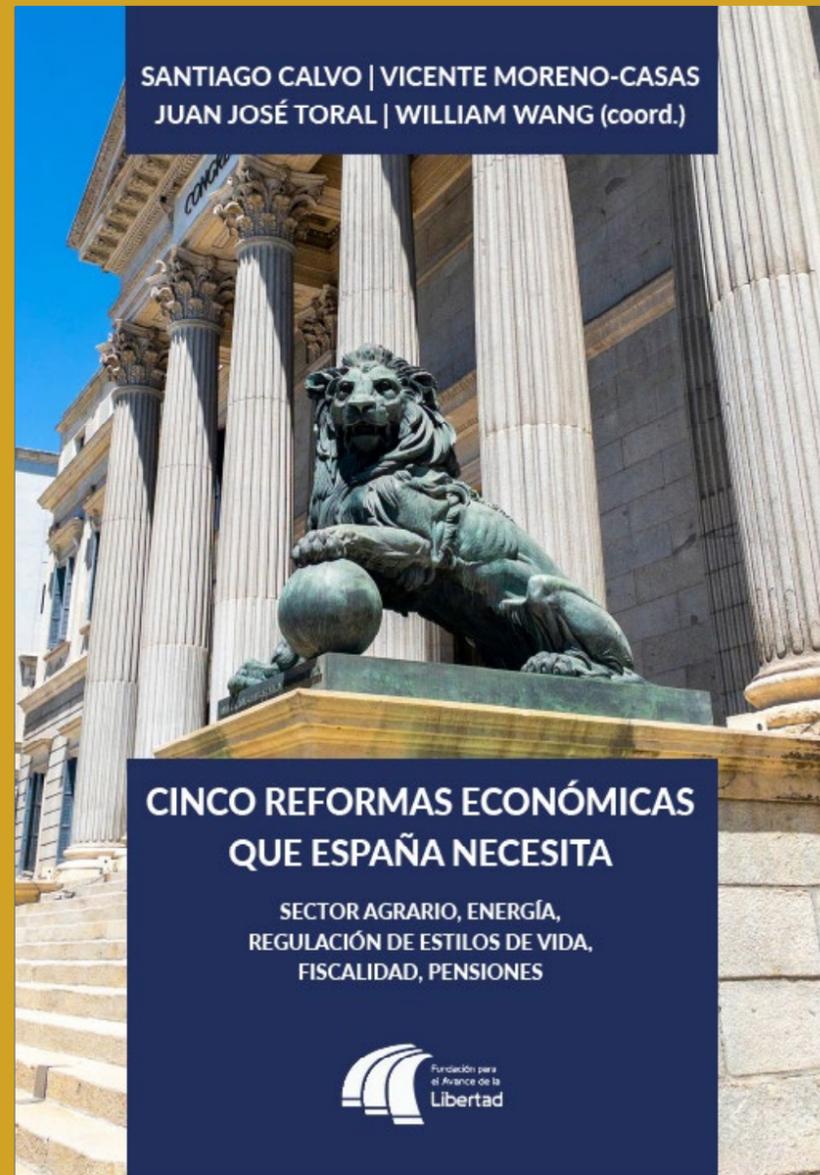
fortaleciéndose desde entonces. En los últimos años, Irán ha emergido como uno de los principales aliados del régimen de Nicolás Maduro, especialmente a partir de 2020, cuando Venezuela se enfrentó a la escasez de gasolina y encontró en Teherán un nuevo proveedor de combustible.

Por su parte, el líder nicaragüense Daniel Ortega destaca como uno de los principales aliados de Irán y ha expresado su respaldo al programa nu-

Lo verdaderamente inquietante es el notable incremento en la cooperación militar Irán-Bolivia durante estos últimos meses. Las áreas de colaboración abarcan el desarrollo de tecnología, las operaciones de inteligencia y la emisión de pasaportes con identidades falsas para facilitar la entrada de agentes, generalmente vinculados a la Fuerza Quds (una división de los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica) y al Ministerio de Inteligencia

ción, ninguna otra región del mundo experimenta una penetración tan significativa de estos tres países refractarios al modelo de sociedad y de economía del Occidente global.

	Colaboradora de AVANCE.
	Vladm.



DISPONIBLE EN PDF EN LA WEB DE LA FUNDACIÓN

**También puedes solicitar ejemplares físicos a contacto@fundalib.org
(rogamos realizar un donativo mínimo de doce euros por
ejemplar mediante la pasarela de cobros de la web)**

www.fundalib.org



Jorge Martín

El Partido Libertario cumple quince años

Conversamos con el Secretario General del partido que desde 2009 agrupa a los libertarios españoles, y que trabaja ahora para presentarse al Parlamento Europeo.

Juan Pina

En breve se cumplirán quince años desde la fundación del Partido Libertario. ¿Qué hicimos mal las direcciones anteriores a tu asunción de la Secretaría General?

Yo no creo que sea justo culpar a las ejecutivas anteriores del partido, de las que además me siento responsable. Lo importante es ver qué hemos aprendido de nuestra experiencia de estos quince años. Dicen que fue Einstein quien señaló que no es lógico esperar resultados distintos haciendo las mismas cosas, y comparto esa visión. Por eso hemos cambiado de planteamiento. Se creció inicialmente con una estrategia muy exigente de concurrir a todos los procesos electorales posibles, y ahora lo que procuramos es asumir retos viables para intentar llegar, a nuestra escala, a las instituciones alcanzables.

Era un desgaste muy grande, pero, ¿no era también lo que nos daba sentido como partido político? Al no autoexigirse ahora la presencia de sus pape-

"Tenemos por delante un gran esfuerzo de recogida de firmas para las elecciones al Parlamento Europeo, y por el camino vamos dando a conocer al candidato, Javier Pérez, y nuestras ideas y propuestas".

letas en los colegios electorales, hay quienes se preguntan si no sería más adecuada otra fórmula de acción política no partidaria, como asociación o movimiento cívico. ¿Lo crees así?

No, en absoluto. Es que la decisión no es no participar en procesos electorales, sino participar en procesos muy seleccionados y viables para nosotros, de manera que, obteniendo o no representación, alcancemos como mínimo objetivos políticos merecedores del esfuerzo al que se debe someter a toda la organización para participar. Hay que tener en cuenta que como partido extraparlamentario estamos sometidos a una fortísima exigencia de captación de firmas en la calle. Esa dinámica ha sido a veces muy destructiva ya que nos imponía unas exigencias muy altas de presentación indiscriminada de listas. Lo que en esta nueva etapa queremos hacer es que los procesos electorales, en vez de quemar a la gente destruyendo, construyan partido. Es lo que intentamos ahora con la candidatura al Parlamento Europeo: también hay un esfuerzo grande por delante para conseguir presentar la candidatura pero por el camino estamos dando a conocer al candidato, participando en muchos programas de televisión y obteniendo un foco mediático que trata de romper el veto habitual a nuestro partido. Y por el camino, también, se está produciendo un flujo bastante importante de nuevas incorporaciones al partido a causa de esta campaña comunicacional para conseguir presentar la lista europea.

¿Cuál es la magnitud actual del P-LIB?

Tiene presencia en casi todo el país, y aunque estamos culminando una importante limpieza de la base de datos, podemos afirmar que hay entre uno y dos millares de militantes reales entre todas las categorías. El 3 de febrero se hizo una importante presentación del programa de la precandidatura para las elecciones del 9 de junio. Todo eso sirve para dar recorrido y visibilidad al partido y por supuesto al candidato, Javier Pérez. La idea, insisto, es hacer

marca y generar estructura de partido a cuenta del proceso preelectoral y, esperamos, electoral. Construir partido.

Uno de las autocríticas que siempre nos hacíamos en el P-LIB, en mi etapa al frente del mismo, es que la gente que se afilia busca en realidad otra cosa. ¿Coincides en este diagnóstico?

Sí, la gente de otras ideologías se suele afiliar a partidos para hacer algo práctico, y muchos de los nuestros vienen a filosofar. Es entendible, el libertario es intelectual, pero un partido es un vehículo de acción y no un club de debates. Y este no es un problema sólo del P-LIB sino de todo el libertarismo políticamente organizado, en cualquier país. Tendemos demasiado a teorizar.

Otro problema podría ser la sociedad en la que intentamos que prenda el libertarismo: una sociedad colectivista tanto por la izquierda como por su peculiar derecha. ¿Hay sitio para un partido libertario?

Esa es la cuestión clave, y voy a responder con toda crudeza: no, no hay

"Los libertarios lo tenemos mucho peor que otros partidos, porque no peleamos por un espacio político ya existente, sino que tenemos que crear ese espacio y además pelar a continuación para ocuparlo".

sitio, pero nuestra misión es hacer ese sitio, crear ese espacio. En otros movimientos políticos, cuando surge una organización nueva, un nuevo partido, tiene que pelear por ocupar un nicho de un espacio que ya existe. Nosotros lo tenemos mucho más difícil porque, digámoslo con toda claridad, el espacio no existe en el imaginario ideológico de nuestros conciudadanos y tenemos

que empezar por crearlo. Lo que podemos ofrecer es más sofisticado que lo ofertado por otros. Pongo como ejemplo la educación, que ha ido basculando con leyes intervencionistas de derecha y de izquierda, que han ido cambiando según el gobierno. Nosotros lo que queremos es hacer entender a la mayor cantidad posible de ciudadanos que el objetivo no es uniformizar a todo el

mundo mediante un modelo de educación u otro, sino sacar de ahí al Estado y que cada persona pueda escoger libremente su modelo preferido.

Eso es sin duda lo que debería significar "libertario", pero el término está ahora muy tensionado, ¿no?

El término "libertario" siempre ha sido polisémico, incluso hay quienes



"Dentro del libertarismo de libre mercado vemos familias diversas y creo que el propio término se halla hoy en una encrucijada".

"En un marco libertario cabe quien quiera una vida tradicionalista y regirse por valores superconservadores en lo personal, e igualmente cabe quien quiera ser progresista en lo personal. Pero el marco general ha de ser neutro, o, mejor dicho, neutral".

"Hay un subgrupo que intenta meter en la acción política libertaria la promoción social de su conjunto de valores personales, y eso es un error: el Estado debe estar siempre fuera de esto".

en España o Francia todavía lo vinculan al anarcocomunismo. E incluso dentro del libertarismo de libre mercado, vemos familias diversas y creo que el término se encuentra en una encrucijada. Podemos reducirlo a dos grandes bloques con bases conceptuales distintas, uno es el nuestro, que establece un marco general para la diversidad en la sociedad, y otro que además quiere inducir un determinado conjunto de valores filosóficos o culturales que entiendo correctos.

En un marco libertario cabe quien quiera una vida tradicionalista, con valores superconservadores en lo personal, e igualmente cabe quien quiera ser progresista en lo personal. Y cabe cualquier otra opción que se nos ocurra, como un poblado *amish*, pero el marco general es neutro, o, mejor dicho, neutral. Ese otro sector nos acusa de relativismo moral. Pero cada persona tiene su moral y no tienen por qué coincidir. Y es totalmente legítimo que, asumiendo el marco libertario, se tenga además una subideología personal concreta, la que sea. Pero este otro grupo intenta meter en la acción política libertaria la promoción social de su conjunto de valores personales superconservadores, y eso es un error: el Estado debe estar siempre fuera de esto. Es legítimo el proselitismo privado a favor de las ideas católicas o cualesquiera otras, pero no introducirlo como parte del programa político de un partido, es decir, como futura acción de gobierno en caso de ganar. Porque entonces ya no puede ser libertario al imponer una cosmovisión particular a todos metiendo al Estado en la ecuación.

Claro. El problema de algunos páleos es que, pese a coincidir con nosotros en el antiestatismo, en el fondo no rechazan la coerción estatal si sirve para implantar un programa conservador...

A mi juicio, para ese subgrupo dentro del paleolibertarismo —porque no todos piensan así—, la libertad es un medio. Y para nosotros no, para nosotros es un fin. Ellos usan las ideas libertarias como mecanismo para conseguir

una sociedad en la que reinen los valores que creen correctos. Lo que pasa es que el conservadurismo más extremo, a diferencia de otras épocas, está ahora en minoría y es consciente de ello, y toda minoría que se siente amenazada apoya la libertad, lógicamente, porque si no hay libertad se aplasta a todo lo que no es *mainstream*. Por eso hay ahora una mayor sintonía o vasos comunicantes entre ellos y una parte del sector *páleo* dentro del libertarismo. Hay una frase de Daniel Martínez, nuestro presidente, que viene al caso: "lo que te hace libertario no es defender tu libertad, sino defender la de tus oponentes". Esta gente dice ser antiestatista pero, como la sociedad que quieren construir en torno a sus valores es obviamente un fin político —un fin de organización de la polis, de la sociedad—, no van a tener reparo en, como mínimo, aliarse con quienes sí utilizarán la coerción estatal en la línea que a ellos les gusta.

Es decir, no tienen reparos en aliarse con la Alt-Right. En el fondo les agrada el ideario de esa gente aunque tengan reparos sobre la coerción estatal porque proceden de una visión libertaria. Y esos reparos se diluyen enseguida por pragmatismo y afinidad. Es necesario aclarar que no todos los *páleos* incurren en ese error y en las correspondientes alianzas. Hay una minoría de *páleos* éticos que no apoyan la coerción estatal ultraconservadora, pero es una minoría diminuta. La mayoría de *páleos* sí hacen de sus ideas morales un programa político. Son sobre todo hoppeanos que han seguido el llamamiento de su líder intelectual a fusionarse, o aliarse al menos, con la nueva derecha radicalizada de corte nacionalpopulista o tradicionalista. Y han llegado al punto de preferir en algunos casos a un líder que no sea tan libertario en economía —por ejemplo, que sea proteccionista— si a cambio logra implantar ideas moralistas.

En 2015 se decidió el cambio de nombre y marca, manteniendo las siglas P-LIB, porque la palabra "libertario"

Defendiendo la Libertad desde 2009

En verano de 2009, los fundadores del P-LIB firmamos en una notaría madrileña y nos constituimos en gestora. Catorce meses más tarde celebramos el I Congreso en un hotel de la capital. Manteniendo las siglas, en 2015 cambiamos la denominación de "Partido de la Libertad Individual" a "Partido Libertario", y en 2016, en el IV Congreso, no me presenté a una cuarta reelección y la presidencia pasó a manos de Daniel Martínez. El VI Congreso escogió a Jorge Martín como Secretario General. El 15 de marzo de 2021, el partido publicó su Declaración de Valencia, que define su visión ideológica

ante los retos de esta nueva etapa política marcada por los populismos. La durísima andadura de un partido extraparlamentario y carente de financiación ha caracterizado al P-LIB durante estos casi quince años de esfuerzo tenaz por menos Estado y más Libertad. Hoy, el reto inminente es el de las elecciones al Parlamento Europeo de este mes de junio, con Javier Pérez al frente, pero las trabas para presentarse son, como siempre, enormes. Mi reflexión al cabo de esta década y media es que, pese a los muchos sinsabores, los liberales libertarios debemos estar en política con voz e identidad propias. JP



De izq. a der. y de arriba abajo, primera pegada de carteles del P-LIB en las Generales de 2011 (penúltimo por la derecha el cabeza de lista Diego Ruiz, y en el centro Roxana Nicula, número 2 por Madrid, actual presidenta de la Fundación); publicidad para las generales de 2015 con el actual presidente Daniel Martínez como cabeza de lista; mitin de éste último; papeletas electorales; candidatura actual de Javier Pérez al Parlamento Europeo; logotipo.



"A mi me gustaría que en mayo, en la convención de Washington, el partido americano volviera a tener una dirección como las de antes. La actual representa la visión fusionista".

nos representaba mejor, era más directa, y se beneficiaba de todo el éxito acumulado por el partido estadounidense de entonces, pero ahora ese partido ha caído en una espiral cuestionable al hacerse con él una facción que parece proclive a esa fusión o alianza con la Alt-Right. ¿Qué opinas del partido americano?

A mi me gustaría que en mayo, en la convención de Washington, el partido americano volviera a tener una dirección como las de antes. La dirección actual es producto de la involución del Mises Caucus a lo largo de los años, y representa la visión fusionista hoppeana, incluso con bastantes conexiones con el movimiento MAGA de Donald Trump. Y eso, por supuesto, ha ido en detrimento del partido: han perdido militancia, organizaciones territoriales, capacidad de captar donaciones e incluso acceso a los procesos electorales. Es decir, han optado por perder el propio partido

como organización política efectiva. En la época de Sarwark había llegado a ser casi una alternativa real, y si esa progresión hubiera continuado lo habría sido. Esta facción que tomó el poder en 2022 ha destruido esa posibilidad. Defiende valores muy distintos de los que habían caracterizado al Partido Libertario. Uno puede en su vida privada ser conservador y rodearse de quienes lo sean, pero en el momento en que se hace de ello una posición política y condiciona al partido y a sus alianzas en la sociedad, eso no puede llamarse libertarismo.

¿Qué piensas de Javier Milei?

Antes de ser tan conocido en política nos concedió una entrevista para nuestro canal de YouTube, cosa que le agradezco. En política se tiende a sacralizar personajes concretos, y eso no es bueno. Y sobre todo es poco compatible con nuestras ideas. Milei tiene algunos elementos extraordinariamente

positivos, y otros que me parecen justo lo contrario. Los positivos son sus propuestas económicas. Hay que ser realistas, no va a poder hacerlo todo, pero va desde luego en la buena dirección. Aunque haya tenido que descafeinar un poco sus objetivos, especialmente en la campaña de la segunda vuelta electoral, yo no tengo críticas en sus planteamientos para la economía argentina. Estoy seguro de que si consigue llevar a cabo incluso una parte de sus propuestas económicas, Milei será la salvación de Argentina. Pero ahora viene también la parte que no me parece bien, y que nos afecta a los españoles: apoya a Vox, y a partidos similares en el resto del mundo. Y Vox, además de querer imponer una determinada cultura y una determinada moral como parte de su agenda política, resulta que también en economía defiende políticas proteccionistas y medidas muy distintas de las que representa él, cosa que pasa también con Trump.

Es posible que Milei sea un gran actor, pero cualquier persona que haya visto el vídeo de su encuentro con Trump en la CPAC es consciente de la enorme admiración que le profesa. Fue penoso. En otra ocasión Milei se declaró simultáneamente afín a Gloria Álvarez y a Agustín Laje, pero la realidad es que al final ha colaborado mucho más con Laje. Se ha especulado sobre si Milei es un infiltrado de los ultras en nuestro movimiento, y yo no lo creo, creo que simplemente tiene una mezcla que le lleva a estar en medio de estas dos facciones dentro del libertarismo, aunque cada vez más próximo a la fusionista.

¿Puede Javier Milei hacer que Abascal, Trump y otros vean la luz en materia de economía?

Ya dijo una vez Hoppe que estamos en un proceso de descivilización que justifica deshacer posiciones en materia de economía, porque hay que defender los valores tradicionales incluso si ello perjudica la eficiencia económica. Esta gente no promueve, por ejemplo, el proteccionismo por su eficiencia económica sino por mero na-

cionalismo. A Abascal o Trump no les va a hacer más libertarios ni Milei ni nadie, ni en economía ni en nada. Ahora bien, ¿podrán ellos cambiar a Milei? Probablemente no, pero sí le condicionarán las alianzas con sus socios. Milei seguirá dando lecciones de economía austriaca en los foros que visite, que me parecen muy acertadas, y los *alt-righters* le aplaudirán con júbilo aunque después no le harán caso.

Volviendo a nuestro continente, hay elecciones al Parlamento Europeo en poco más de un mes, y las encuestas dan un crecimiento muy fuerte al populismo de extrema derecha. Podría ser tercera fuerza europea desplazando a los liberales a la cuarta posición. ¿Qué le pasa a Europa? ¿Estamos en los años treinta del siglo pasado?

Aunque este auge de la Alt-Right en Europa es muy preocupante, no creo que estemos en los años treinta del siglo pasado. El eterno retorno nietzscheano es incorrecto. La historia recapitula pero no se repite con tanta exactitud. La Alt-Right es algo nuevo, no es fascismo aunque haya puntos de conexión, simplemente es distinta. No son los años treinta, por más que geopolíticamente puedan verse algunos paralelismos. A lo que estamos asistiendo es a una fuerte penetración social y cultural de la ideología *alt-righter* en nuestros países, y con una comunicación extremadamente eficiente. Tienen además una enorme capacidad de desarrollar narrativas falaces, por ejemplo en su tema nuclear, que es la composición etnocultural de la sociedad en relación con el fenómeno migratorio. Reciclan noticias e imágenes, mienten constantemente y generan un clima de crispación artificialmente. Ante esto debemos colaborar con las demás ideologías no totalitarias, llegando a acuerdos puntuales pero sin incurrir tampoco en un fusionismo inverso. Pero lo que está claro es que debemos hacer algo para frenar esta tendencia, y eso seguramente conlleva no hacerlo solos. La democracia liberal siempre ha estado en peligro, porque

"Las propuestas económicas de Milei son muy positivas. Yo no tengo críticas al respecto. Estoy seguro de que si consigue llevar a cabo incluso una parte, será la salvación de Argentina".

"Lo que no me parece bien de Milei, y nos afecta a los españoles, es que apoya a Vox, que impone una visión moral y defiende políticas proteccionistas".

La tenacidad de un auténtico libertario

Entrevisto a Jorge en un hotel madrileño, poco antes de un evento político. Fuera llueve a mares y hace mucho frío, así que pedimos infusiones. Jorge es una de las personas más cultas que conozco, y también de las más cabezotas. Pero en esto último empatamos. Llevamos años peleándonos por el significado correcto de "Occidente". Él, que no lo usemos porque su significado político es iliberal y conservador, o tradicionalista, al proceder de las antiguas raíces culturales y tener connotaciones confesionales. Y yo que no, que precisamente hay que reivindicar su uso pero con el contenido que hizo diferente y más próspera a esta parte del mundo desde la Ilustración: ser la primera zona en desprenderse de esas raíces. Creo que podríamos estar un año hablando sobre ello y ninguno cedería fácilmente. En él

(siete años eran más que suficientes), supe que lo dejaba en buenas manos porque, además de sustituirme un gran libertario, Daniel Martínez, Jorge también iba a tener mucho peso en la nueva dirección. Desde el 3 de diciembre de 2022, Jorge es el actual Secretario General del partido.

Además de tenaz, Jorge es un hombre tranquilo y dialogante, difícil de sacar de sus casillas. En esto ya no coincidimos: él es mucho más paciente que yo, y esa también es una virtud imprescindible para la hercúlea tarea que ha asumido. Melómano y enamorado sobre todo de la música clásica más reciente, la postimpresionista y la contemporánea (György Ligeti, Jānis Ivanovs...), es también un lector empedernido tanto de ensayo como de poesía y ficción. En ésta última, como



no es un defecto sino una virtud: la tenacidad. Y no es mérito menor, sino esencial para dirigir un proyecto político libertario en el que probablemente sea el país más colectivista y estatoadicto de Europa. A los españoles, la peor izquierda y la peor derecha del continente les han grabado a fuego el estatismo en el ADN, generación tras generación. Por eso quienes en 2009 fundamos el Partido Libertario ansiábamos llegar a muchas personas que tuvieran este raro *glitch* en el *software* intelectual implantado por el sistema, y reclutar para la causa libertaria perfiles de disidencia con vocación de activismo. Unos años más tarde, Jorge llamó a nuestras puertas y pronto se integró en la ejecutiva madrileña del partido. Después desempeñó la secretaría federal de Comunicación, y el VI Congreso le eligió secretario general, cargo que desempeña en la actualidad. Pero ya en 2016, cuando abandoné la presidencia del partido

tantos libertarios, se inclina por el género de la ciencia ficción, que constituye también una de sus preferencias en materia cinematográfica. En su juventud, Jorge fue inicialmente directivo de empresas de atención y posventa telefónica, y después toda su dilatada trayectoria profesional se ha desarrollado en el mundo de la comunicación y el marketing, especialmente digital. Fue también uno de los primeros *community managers* de nuestro país, asesorando en esta materia a grandes empresas. Actualmente es consultor en gestión de *big data* y modelos estadísticos derivados, para uno de los mayores sectores industriales.

"En el libertarismo hay muchos teóricos pero pocos prácticos", señala, y pone también el acento en que la política es el arte de lo posible y los libertarios debemos concitar apoyos más amplios, ser aglutinadores en lugar de divisores. *Juan Pina*

las libertades, una vez conseguidas, no son eternas y eso es importante entenderlo. Y hay que defenderla. Y si para alcanzar alianzas que la defiendan hemos de rebajar nuestras propuestas concretas, podremos hacerlo pero siempre sin perder nuestra base libertaria ni nuestros objetivos de largo plazo. Lo que le ha pasado al liberalismo más moderado o más clásico es que se ha acabado diluyendo a base de pactos. Y seguramente muchos de esos pactos fueron necesarios, pero han acabado por perder su esencia. Muchos de los partidos que hoy se declaran liberales se han convertido en troncales al sistema, puro *establishment*. Los libertarios no podemos caer en lo mismo.

Quiero poner un ejemplo revelador de esto que estoy diciendo. Rusia ha logrado, como todos sabemos, tenernos comprados y sobornados durante muchos años con el gas. ¿Cómo ha podido pasar? Pues por falta de libertad económica y de planteamientos libertarios: porque las compras de gas están centralizadas y politizadas en los países europeos. Si hubiera habido libre mercado energético esto no habría podido suceder. Aunque Putin hubiera querido, no habría podido llevar a cabo esta estrategia. En definitiva, no podemos perder nuestra identidad libertaria en aras del pragmatismo que ya vemos como les ha ido a los liberales moderados.

¿Cómo ves el panorama geopolítico?

Las fronteras son líneas trazadas en los mapas, y no frenan el paso de las influencias ideológicas. La vacuna contra los regímenes autoritarios es tener sistemas políticos mucho menos autoritarios en casa. Esa creencia aislacionista de que las fronteras enmarcan compartimentos políticos estancos es tá superada por la realidad, es no entender cómo funciona el mundo. Los imperios son expansivos por naturaleza. Putin va a estar ahí y va a conquistar todo lo que pueda. Su objetivo no es ni siquiera Ucrania, es la hegemonía global, es ganar la Guerra Fría *in extremis*, treinta años más tarde. Y culpar a Ucrania o a sus aliados europeos o

americanos "por provocar" a Putin es como culpar a la mujer violada por llevar minifalda. A Putin le da igual conquistar terreno baldío y cadáveres, sólo le importa ampliar territorio.

¿Cuál es tu valoración del gobierno español actual?

Pésima, pero sobre todo porque el gobierno está destruyendo la economía. De la política general española es necesario destacar la fuerte polarización, que da el control a las fuerzas extremistas. Divide al país en dos e impide que haya fuerzas transversales o acuerdos sensatos. Hay que preguntarse por qué diablos los partidos mayoritarios de la izquierda y de la derecha no pueden pactar entre sí, al menos en las grandes cuestiones, como se hace, de una u otra forma, en todo el mundo. Esto tiene que acabar. La gente tiene que entender que no hay dos opciones de ver el mundo, dos bloques políticos, sino que hay muchas y pueden llegar a acuerdos puntuales. Acabar con la polarización y con la crispación, a veces ya insoportable, es un gran reto de la sociedad española si queremos que siga siendo viable la convivencia. La situación es realmente preocupante. Se está llegando a deshumanizar al contrario. Otro gran reto es caminar de una vez hacia el federalismo de verdad. Y para ello hará falta una reforma constitucional en profundidad. El título VIII de la Constitución está agotado, es un corsé que no produce suficiente autonomía política. Además está mal hecho y se contradice. Y no nos engañemos, el centralismo es lo que alimenta el secesionismo.

¿Tiene futuro el libertarismo?

No se puede adivinar, pero el futuro que tengamos dependerá de los libertarios, de su acción, de su movilización. Nadie nos lo va a regalar.

	Director de AVANCE.
	AVANCE.

"Si Rusia ha podido tenernos sobornados mediante el gas es porque no hemos liberalizado el sector energético".

"Mi valoración del gobierno de Sánchez es pésima porque está destruyendo la economía".

"Debemos acabar con la polarización y la crispación ideológica. Se está llegando a deshumanizar al contrario".

El oportunismo ensucia la **amnistía**

El grado de oportunismo del gobierno no tiene parangón, y su forma de llegar a la conclusión de que hace falta la amnistía no ayuda nada a su digestión por todos.

Susana Prado

A mediados del mes pasado se procedió definitivamente a la tramitación de la ley de amnistía para todos los hechos relacionados con el *procés* independentista catalán, situando a esos efectos su comienzo inicio hace un decenio. Es necesario interpretar esta ley en una doble clave que encierra una contradicción evidente. Por un lado, la mezquindad de un presidente y un partido que de pronto descubrieron la necesidad de la amnistía y han repetido con asombroso desparpajo que simplemente hacen "de la necesidad, virtud". Por otro, la altura de miras y la generosidad de planteamientos que implica nuestra primera amnistía relevante, más allá de alguna menor de tipo fiscal y llamada formalmente de otra manera.

El resiliente Pedro Sánchez, el gato que siempre cae de pie, el superviviente a cualquier precio, si tiene que hacer una amnistía o cualquier otra cosa para salir adelante, la hace. Sánchez no es un inmoral, sino sencillamente un amoral, un pragmático extremo que no siente el menor reparo en desdecirse las veces que haga falta o en asumir consecuencias que otros políticos más prudentes nunca habrían considerado

soportables o comepensadoras. Sánchez había dicho repetidamente que no haría una ley de amnistía para el *procés*, y sólo cambió de estrategia, de parecer y de discurso, cuando necesitó los votos del independentismo catalán para formar gobierno y mantenerse en el poder. Desde este ángulo, promover esta ley *bajo estas circunstancias*, es legal pero es moral y políticamente reprochable. Lo peor es que esa necesidad de Sánchez y del Partido Socialista empaña y ensucia una ley de amnistía que, pese a ello, es necesaria. Tan necesaria que, no me cabe duda, cualquier gobierno de España, liderado por el PSOE o por el PP, habría tenido que hacerla tarde o temprano. Seguramente habría tardado mucho más y habría sido más cicatera, pero amnistía habría habido porque la reclama el sentido común y porque los errores cometidos no son imputables sólo a un bando.

El Derecho comparado podrá no ser formalmente una fuente del Derecho español —tal vez debería—, pero es evidente que recurrimos a él constantemente porque es importante, porque nuestro Derecho no se desarrolla en el éter sino en un contexto occidental y mundial. Y Resulta que llevamos más de cincuenta leyes de amnistía en prácticamente todos los países equivalentes a España por su marco institucional. Y en algunos casos, se ha amnistiado a los participantes en procesos muchísimo más conflictivos que el catalán, como el norirlandés. El Acuerdo de Viernes Santo amnistió a cuatro centenares de delinquentes de ambos bandos con delitos de sangre, unos noventa de ellos con cadáveres a sus espaldas. Al lado de esa amnistía, la nuestra es un juego de niños. La norirlandesa normalizó la participación política del IRA, y la nuestra busca recuperar la de los indepen-

Toca pasar página, pero la nueva nace embarrada y manchada por un Sánchez impresentable, amoral y oportunista hasta el extremo.

dentistas catalanes. Su ideología puede ser o no compartida por los demás, pero es una más de las que conforman la realidad política e ideológica, plural y divergente, de la sociedad española. Su sitio está en las instituciones y no en un autoexilio que nos abochorna como sociedad y como Estado de Derecho. Carles Puigdemont tiene que hacer política en Barcelona y no en Bruselas. Bastante nos han sacado los colores los jueces y tribunales de media Europa durante más de un lustro de órdenes de detención fallidas y de constatar una y otra vez que la hipérbole reiterada de nuestro *lawfare* no es aceptable por ninguno de los sistemas judiciales de los países a los que teóricamente nos parecemos. Hagamos borrón y cuenta nueva. Las amnistías están para situaciones así. Nadie actuó bien. Las leyes de desconexión y la proclamación ex-

traña de una independencia por unos segundos fueron ilegales. El referéndum del 1-O fue nulo. Pero es que no se habían habilitados cauces alternativos dentro de la legalidad, y se negaron una y mil veces mientras se cercenaba un estatuto aprobado por el Parlament y las Cortes Generales, decidido en referéndum legal y vigente desde cuatro años antes. Y cuando se produjo finalmente el 1-O, la represión policial violenta contra simples votantes nos llenó de vergüenza ante los ojos del mundo. La España moderna y tolerante que el mundo vio nacer en Cataluña, con la olimpiada de 1992, concluyó también en Cataluña, con la represión de votantes de 2017. Como todo se hizo tan mal por ambas partes, ahora toca amnistiarse todo, amnistiar a miles de personas, olvidar que se malversó dinero y se abrieron colegios para una votación

no autorizada, y que se tiró a gente por las escaleras y a uno le sacaron un ojo, y que hubo cargas aterradoras contra la población civil que acudía a votar. Ahora toca pasar página y sí, la nueva página nace embarrada y manchada por un Sánchez impresentable, amoral, oportunista hasta extremos que dotan a ese adjetivo de un contenido nuevo. Pero pese a ello sigue siendo una página imprescindible porque no podemos quedarnos en la anterior, en la que nos tiñó, en el escenario de la política mundial, de una visceralidad incompatible con la España que queremos ser.



Colaboradora de AVANCE.



Alexandros Michailidis.



Frente al control de alquileres, ¡libertad!

Los jóvenes acceden menos que nunca al mercado de alquileres y el motivo es su fortísima intervención. La emancipación juvenil depende de liberalizarlo. Es urgente.

Santiago Calvo

En primavera de 2023 se aprobó la Ley de Vivienda en España, con la cual se pretende resolver el problema de accesibilidad dada la alarmante evolución de los precios del alquiler, especialmente en las grandes ciudades, como Madrid o Barcelona. La esencia de la norma no propone algo novedoso, ya que se basa en una medida que tiene más de cuatro milenios: el control de precios.

De hecho, esta Ley guarda muchas similitudes con la Ley franquista de Arrendamientos Urbanos de 1964. Por un lado, se limita la actualización anual del alquiler al impedir que suba menos que el IPC. Esta desindexación es muy similar a la congelación de los alquileres de renta antigua del régimen franquista, ya que ahora la revalorización dependerá de la arbitrariedad estatal. Al aumentar menos que el coste de la vida, el arrendamiento caerá progresivamente en términos reales.

Por otro lado, se crean las zonas de mercado residencial tensionado. En la práctica, en estas zonas se da un poder todavía mayor a las administraciones públicas para imponer restricciones al mercado de alquiler. Si una Comunidad Autónoma así lo decide, se aplicarán limitaciones adicionales en un distri-

to censal, ayuntamiento o conjunto de ayuntamientos o, incluso, en toda la región. La más relevante es la que tiene que ver con la prohibición de la modificación de las condiciones del arrendamiento existentes, incluso el precio, en áreas consideradas tensionadas. Esto impide a los propietarios actualizar las rentas para reflejar la inflación acumulada, limitando su capacidad de obtener rendimientos justos y, por ende, minando la viabilidad económica de alquilar sus propiedades.

Bajo la legislación franquista también se implantó una normativa por la cual el contrato de arrendamiento se extendía automáticamente según el deseo del inquilino, perpetuando en la práctica el congelamiento del precio del alquiler a lo largo de su vida. Esta situación se agravaba aún más cuando, tras el fallecimiento del arrendatario, familiares directos tenían derecho a continuar con el mismo contrato, arrastrando consigo la congelación perpetua del precio, reduciendo continuamente su valor real.

Este marco regulatorio, paralelo al de una de las épocas más oscuras de España, conlleva consecuencias significativas para el mercado inmobiliario, especialmente en zonas donde la demanda de vivienda supera ampliamente la oferta. Al desincentivar la inversión en el sector inmobiliario, ya sea para nuevas construcciones o para el mantenimiento de las existentes, la ley no solo socava la rentabilidad de las propiedades de alquiler, sino que también pone en riesgo la posibilidad de equilibrar el mercado de vivienda mediante mecanismos de mercado. Con un histórico descenso en la inversión pública en vivienda y sin estímulos para la inversión privada, el resultado probable es un agravamiento del desequilibrio entre oferta y demanda, con un impacto directo en la accesibilidad a la vivienda para las familias, erosionando así tanto el mercado del alquiler como el inmobiliario en su conjunto.

Lo que necesita el mercado inmobiliario no es más intervencionismo que

Urge alinear la oferta y la demanda en el mercado de alquiler mediante su liberalización.



desincentive, todavía más, la ya escasa oferta, sino más libertad que incentive la construcción de más vivienda. Para muestra de ello, tenemos el caso de Cataluña, en donde desde septiembre del año 2020 se lleva aplicando el control de alquileres en determinados ayuntamientos. Es cierto que se observa una reducción en los precios del alquiler. Esto es lo que se ve, que diría Bastiat. Pero lo que no se ve es que este efecto viene explicado por un efecto composición: los inmuebles de mayor precio/calidad salieron del mercado. La salida del mercado de unidades de mayor precio no fue completamente compensada por un aumento en la oferta de viviendas con un precio inferior al de referencia —para las cuales se observa

un aumento de los precios—. Es decir, se redujo la oferta de viviendas en alquiler.

¿Qué medidas precisa el mercado del alquiler español? Una mayor libertad en el mercado inmobiliario se perfila como una necesidad imperante para alinear de manera eficiente la oferta y la demanda de viviendas, beneficiando tanto a arrendatarios como a arrendadores. Esta apertura permitiría que las dinámicas de mercado naturales regulen los precios y condiciones de alquiler, incentivando a su vez la inversión en el sector. Al eliminar restricciones excesivas y permitir ajustes en los precios según las condiciones del mercado, se fomentaría el desarrollo de nuevos proyectos habitacionales y la mejora de los existentes, incrementando el stock de

vivienda disponible. En un entorno de mayor oferta, los precios tenderían a equilibrarse, haciendo la vivienda más accesible para una mayor porción de la población. Este ajuste no solo satisfaría la demanda actual, sino que también estimularía una economía vibrante en el sector inmobiliario, promoviendo el crecimiento y la sostenibilidad a largo plazo del mercado de viviendas. En un próximo número discutiremos en más detalle la liberalización del sector.

	Economista, Fundación para el Avance de la Libertad..
	Prostock Studio.

Estamos a tiempo de evitar otra crisis

Un centenar de economistas y expertos coordinados por Diego Barceló firmaron en marzo esta carta abierta sobre las necesidades urgentes de la economía española.

Ciento dos firmantes

Los españoles soportan actualmente la mayor presión tributaria de la historia, fruto de las decenas de subidas y creaciones de impuestos decididas por el gobierno de Pedro Sánchez y la inflación. Pese a ello, 2024 será el 17º año consecutivo en que la totalidad de los intereses de la deuda pública se pagará con nueva deuda. Ambos elementos muestran el desinterés del gobierno por sanear las cuentas públicas.

Que la deuda pública como proporción del PIB esté en un lento descenso y la prima de riesgo esté contenida en torno a los 100 puntos base son falsos consuelos. La deuda pública cae como proporción del PIB en gran medida por la inflación (que "engorda" el PIB). La prima de riesgo es ahora como un termómetro que no puede subir más allá de 37º, debido a que el BCE mantiene intervenido el mercado de deuda.

La acción del BCE y la suspensión hasta diciembre último de las reglas fiscales europeas disfrazan los desequilibrios de la economía española, al tiempo que agrandan los riesgos futuros.

La economía española, lejos de "ir como una moto", va a menos. Este 2024 será el año de menor crecimiento económico desde 2014, excluyendo el pandémico 2020, aun contando con

los "dopajes" de los fondos europeos y un gasto público que continúa inflando la demanda. La productividad (PIB por ocupado) está en caída: entre 2018 y 2023 cayó cerca de 4%, el peor resultado entre los países avanzados. Mientras, España continúa mostrando la mayor tasa de paro de Europa.

En este contexto, lo que necesita la economía es un urgente saneamiento del gasto público que permita equilibrar las cuentas públicas, de modo de detener el crecimiento de la deuda pública. La privatización de empresas estatales permitiría reunir recursos para amortizar deuda pública y, al mismo tiempo, estimular la inversión privada en amplios sectores de la economía. Con cuentas públicas saneadas y la deuda pública bajo control, se podría aligerar la carga impositiva para reducir costes de producción y recuperar parte de la competitividad perdida. Suprimir o atenuar los escalones regulatorios que desalientan el crecimiento

de las pymes sería una forma de alentar la inversión productiva.

Pero, lejos de comprender la fragilidad del momento económico, el gobierno parece embarcado en una agenda intervencionista y liberticida que no puede tener un final feliz. Se acaba de elevar el salario mínimo de forma arbitraria y ajena a la ley. Además, el gobierno amenaza con reducir la jornada laboral de manera compulsiva, topar los salarios de los directivos, encarecer el despido y sentar a representantes de los empleados en los consejos de administración. Todas medidas que atacan el derecho de propiedad, la libertad de contratación y "la libertad de empresa en el marco de la economía de mercado" que establece el artículo 38 de la Constitución. También son formas de seguir debilitando la seguridad jurídica.

Los abajo firmantes, economistas, académicos, periodistas económicos y empresarios, advertimos que la política económica del gobierno ahondará los

La economía necesita un urgente saneamiento del gasto que permita equilibrar las cuentas públicas.

problemas de competitividad y, tarde o temprano, eso se traducirá en un debilitamiento del empleo y de los salarios y, con ello, de las cuentas públicas.

Estamos a tiempo de evitar lo que ocurrió entre los años 2007 y 2013:

que por desoír las advertencias de los economistas y de los organismos internacionales, se condenó a la ciudadanía española a una crisis profunda, durante la que se perdieron 3,7 millones de empleos.

	Ciento dos economistas y otros expertos, bajo la coordinación de Diego Barceló Larrán.
	PalSand

Un centenar de firmas por el sentido común

A iniciativa del economista y consultor Diego Barceló (arriba a la izquierda), ciento dos personas de reconocida trayectoria pro libertad económica han firmado el texto aquí reproducido. Destacamos por orden de fotografía a cinco más de ellos: Juan Pina, director de esta revista, Diego Sánchez de la Cruz, Carlos Rodríguez Braun, Manuel Llamas y Daniel Lacalle.



Responsables de la corrupción

El autor reflexiona sobre la responsabilidad política exigible en los casos de corrupción, una cuestión resbaladiza para la que no siempre hay respuestas claras.

Federico López

España contabiliza a día de hoy al menos 587 casos de corrupción (124.123.915.826 euros menos para las arcas públicas), en los cuales, constan más de 8.137 implicados, muchos de ellos políticos y cargos públicos.

El castigo penal suele producirse varios años después de que los hechos se empezaran a investigar, en parte por la complejidad de los asuntos, pero también por una justicia exasperantemente lenta. No obstante, la aludida responsabilidad penal, no es la única a la que se enfrentan los cargos públicos presuntamente involucrados en casos de corrupción, sino que mucho antes aparece la responsabilidad social y política.

Sea como sea, en el momento en el que un cargo público se ve involucrado en una investigación relacionada con algunos de los delitos popularmente conocidos como “de corrupción” como cohecho, malversación, tráfico de influencias o prevaricación, y la información pasa a dominio público, comienza una tensa cuenta atrás en la que la oposición política, mediática y social hará todo lo posible para hacer caer al político implicado.

En esta situación el protagonista de nuestra historia tiene varias opciones, y no, reconocer los hechos, evi-

dentemente, no es una de ellas: dimitir de todos los cargos públicos o resistir.

Elegir una u otra opción depende de distintos factores. No es lo mismo que te cojan con las manos en la masa, a que en un libro de contabilidad B aparezca registrado un nombre casualmente parecido al tuyo, pero que a todas luces podría ser otra persona, por ejemplo “M. Rajoy”. Tampoco es igual que tengas todo el apoyo de tu partido o no, por la razón que sea, miedo o veneración. Y, por supuesto, es muy distinto ser inocente o culpable.

Dicho lo cual, la pregunta que me he querido hacer en este artículo es cuando comienza la responsabilidad política, es decir, más allá de que algunos de los factores enunciados este más o menos a favor del presunto implicado, en qué momento, el político debe asumir su responsabilidad política, o ser invitado a asumirla, abandonando el cargo,

especialmente, cuando fue elegido para el mismo por los votantes.

La respuesta no es sencilla, pero para empezar se puede fijar lo evidente. Cuando un cargo público es condenado por corrupción, si no se le ha inhabilitado debería dimitir. Sin embargo, ¿debería hacerlo si consta como investigado en la instrucción? En mi opinión, este momento per se no debería ser suficiente para la asunción de responsabilidades políticas, pues no es del todo complicado acabar en esa posición a poco se esté en el lugar y momento incorrectos, no obstante, cuando se cierra la instrucción y se abre juicio oral la justicia es mucho más precavida y si se continua como investigado es porque hay unos indicios que revisten cierta fortaleza, aun cuando la presunción de inocencia no ha sido desvirtuada. Aún así, no me atrevería a establecer una norma rígi-

La ira que despierta la corrupción en la ciudadanía no nos debe hacer perder la racionalidad y el espíritu crítico.



da por la cual todo aquel investigado que pase a juicio oral debería abandonar su cargo, especialmente cuando se trata de un cargo electo.

Sentado lo anterior, la responsabilidad política no tiene que ir aparejada a la responsabilidad penal y a sus momentos procesales, aunque puede servir de indicativo, por lo que en aquellos casos en los que la flagrancia del acto sea más que evidente, en mi opinión, la responsabilidad debería ser asumida o exigida. Ello dado que para que haya responsabilidad política no es necesario la existencia de delito, sino que basta o, debería bastar, el fracaso estrepitoso de una política pública o un comportamiento que sin llegar a ser delictivo sea del todo incorrecto, como, por ejemplo, que el alcalde de una ciudad aparque en un estacionamiento reservado a personas con diversidad funcional.

Lo comentado hasta el momento ha versado en torno a la responsabilidad de los implicados en casos de corrupción, no obstante, en muchas ocasiones la “persecución” mediática, política y social alcanza, no sólo a los investigados, sino que la maquinaria de la oposición, sea del color que sea, aprovechando el momento, trata de derribar al mayor número de piezas posible, y por supuesto si es un caballo mejor que un peón, y una torre, mejor que un alfil y así hasta llegar al rey. Sin embargo, son pocas las veces en las que el escándalo alcanza tal magnitud como para hacer caer a una de las grandes piezas del tablero, sino que suele ser suficiente con sacrificar un par de peones y algún caballo.

Así, corresponde preguntarse, si las personas que nombraron o que tienen una extensa y conocida relación de

confianza con los políticos involucrados en casos de corrupción deben también asumir responsabilidad política. En este sentido y de acuerdo con el principio de responsabilidad la respuesta es no, evidentemente no, siempre y cuando no se demuestre que conocía el asunto o que estaba implicado directamente.

La ira que despierta la corrupción en la ciudadanía no nos debe hacer perder la racionalidad y el espíritu crítico necesario para exigir, o no, a un político que haga el favor de echarse a un lado, pues le han pillado y está haciendo el ridículo.

	Subdirector de AVANCE.
	AVN Photo Lab.

¿Se está desgarrando nuestro movimiento?

El libertarismo no es ajeno a la fuerte polarización cultural que vive Occidente, y eso ha dado pie a un debate cada vez más difícil entre dos visiones libertarias.

José Cuerda

Siempre habían existido al menos dos corrientes dentro del movimiento amplio de las ideas de la libertad, una que percibe el libertarismo como una regeneración y actualización del liberalismo clásico, y otra que lo entiende como un fenómeno separado, cuando no opuesto a éste. La primera corriente está representada hoy por la revista *Reason*, organizaciones de activismo como Students for Liberty, grandes *think tanks* como el Cato Institute o pensadores como David Boaz. La segunda gira alrededor de la evolución reciente (últimos quince años aproximadamente) del pensador alemán Hans-Hermann Hoppe, y presenta como novedad su aceptación de alianzas estrechas con el nuevo conservadurismo radicalizado, de corte nacionalista y populista, que está en auge en gran parte del mundo occidental.

Esta segunda facción, que normalmente se autodenomina paleoliberal o paleolibertaria, pone en cuestión algunos de los grandes logros del primer liberalismo clásico, como la movilidad y desjerarquización social, la separación de poderes, la separación Iglesia-Estado y otros; y suele centrarse únicamente en los aspectos económicos de la libertad, como si éstos pudieran existir de forma independiente del resto de vertientes

de una sociedad, como si la economía pudiera ser libre sin serlo la cultura, la ciencia, la moral o la gobernanza de la sociedad. Se basa para ello en la última etapa de Rothbard, cuando se volvió más conservador y en cierta medida deshizo posiciones respecto a las certidumbres libertarias que habían motivado su obra previa. Toda esta cuestión es fundamental para los libertarios. ¿Se está partiendo en dos nuestro movimiento?

Los *páleos* tienden a desconfiar de nosotros, los libertarios *mainstream*, porque no les gusta nuestra crítica a la batalla cultural conservadora, a la que ellos se suman sin apenas reparos. Nos llaman *liberprogres* y funcionales a la izquierda por alertar de esa alianza espuria y peligrosa que contraviene nuestras mismas raíces intelectuales originales. Además tienden a preferir el retorno a modelos de sociedad muy moralistas, cuando no abiertamente cimentados en una religión particular, y suelen promo-

ver monarquías no democráticas, la restauración del poder terrenal del clero o la reversión de toda la evolución social occidental de las últimas décadas en lo tocante al rol de las mujeres o a la liberación de los individuos pertenecientes a grupos humanos antes marginados. Tachan de izquierdista a cualquiera que, incluso desde profundas convicciones liberal-libertarias en lo económico y afirmando el derecho de propiedad como clave de nuestra forma de pensar, no comparta con ellos esta pulsión regresiva que busca retrotraernos como mínimo a antes de la Segunda Guerra Mundial, cuando no a siglos pasados.

¿Es posible y deseable la colaboración entre libertarios de raíz liberal ilustrada y paleolibertarios? En gran medida había sido posible hasta hace poco. Ambas familias, por ejemplo, coexistieron durante décadas en el Partido Libertario estadounidense. Sin embargo, de un tiempo a esta parte se observa

un tensionamiento entre las dos formas de ver el movimiento pro libertad, principalmente a causa de la polarización general que se deriva del auge del movimiento izquierdista *woke* y del crecimiento subsiguiente del movimiento nacionalpopulista de derechas. La desconfianza antes expuesta por parte de los *páleos* ha provocado una creciente respuesta similar hacia ellos por parte de los libertarios *mainstream*, y el motivo no es baladí: si se alían con los nacionalpopulistas, ¿qué programa se llevará a cabo, el libertario, aunque sea *páleo*, o el de ellos? Porque parece a todas luces que los *páleos* están dispuestos a renunciar alegremente a todas las vertientes no económicas de la libertad. Se nos dice que esas alianzas son una buena idea porque "nos llevan al poder". Bien, pero, ¿para hacer desde el poder qué exactamente? ¿Para implantar nuestro modelo de gobernanza y nuestros valores de libertad plena en todos los terrenos, o el modelo de estas nuevas formas de ultraderecha colectivista, que cursa con una inevitable ampliación del Estado? Resolver esta cuestión es la clave para determinar si estamos abocados a la división definitiva entre dos visiones del libertarismo o, por el contrario, sigue habiendo base común para la cooperación entre ambas.

En una sociedad libertaria de raíz liberal los *páleos* pueden, como los conservadores extremos, vivir según sus valores y principios. Pueden también hacerlo los *amish* o los socialistas en sus comunas, o los agraristas en sus *kibbutzim* o en sus cooperativas, etcétera. Pero en una sociedad como la que algunos *páleos* promueven ahora, es motivo de duda cuál será el espacio para nosotros. Sobre todo, porque ellos se ciñen a la economía y delegan en los conservadores extremos todo lo social, cultural, moral o de valores. El quid de la cuestión es la coerción estatal o su ausencia. Los *páleos* insisten ofendidos en que no han renunciado a combatir la coerción estatal, y en que, por lo tanto, no tenemos motivos para no trabajar con ellos. Sin embargo, pasan de puntillas sobre esta cuestión, ya sea por ingenuidad o porque en el fondo no les molesta esa coerción mientras vaya en la dirección que creen correcta. Es entonces razonable desde nuestra perspectiva mantener la prudencia y el escepticismo respecto a sus intenciones y, sobre todo, las de sus aliados de derecha radical. Estamos ante la vieja tensión entre puristas (nosotros) y fusionistas (ellos) que siempre fue motivo de debate en el libertarismo, pero se ve agravada hoy por la polarización de la sociedad occidental.

Es lícito desconfiar de nuestros primos *páleos* cuando dicen que no emplearán la coerción del Estado para revertir la evolución cultural que les desagrada. ¿De verdad se limitarán a expulsar al Estado, sin emplearlo para imponer sus ideas en materia social y moral? Cuesta creerlo porque, sencillamente, carecen de otras herramientas suficientemente efectivas. Cuando les preguntas no saben qué decir y terminan respondiendo que sus herramientas son el ejemplo, el activismo social no coercitivo, el proselitismo, la crítica de lo que les disgusta... O nos toman por tontos o lo son ellos si creen que todo eso basta para cambiar la sociedad, máxime si el cambio que promueven es tan radical como su discurso afirma. Y máxime si le piensan entregar el poder en bandeja a sus socios conservadores extremos, que no tendrán el menor remilgo a la hora de emplear ese Estado que los *páleos* dicen querer minimizar o abolir. Lo dicen, sí, pero con alianzas así cuesta mucho creerles.

	Colaborador de AVANCE.
	Mark Poprocki.

A debate

¿CUÁL ES LA POSICIÓN CORRECTA DE LOS LIBERALES Y LIBERTARIOS SOBRE EL ABORTO?

En esta edición, nuestro debate se traslada a la sección Ideas y, como es habitual, encargamos a ambos autores presentar sus respectivas visiones, enfrentadas pero ambas basadas en el pensamiento liberal-libertario, y esta vez respecto a una cuestión extraordinariamente polémica y sensible: el aborto. Es un asunto que divide a la sociedad y, como no podría ser de otra forma, también divide al movimiento nucleado en torno a nuestras ideas. Esperamos que este intercambio sirva al menos para que cada parte comprenda mejor a la otra.

A FAVOR

"A favor de la libertad en materia de aborto", por Sandra Téllez, socióloga.

EN CONTRA

"En contra de la legalidad del aborto", por Luis Garcés, abogado.

A favor de la libertad en materia de aborto

La autora defiende la libertad de abortar como inherente a la soberanía exclusiva de cada individuo sobre su cuerpo y sobre cuantos procesos en él ocurran.

Sandra Téllez

La libertad de abortar, como el resto de libertades relacionadas con el uso del cuerpo y de los procesos que en él se dan, así como de los productos, tejidos, sustancias y órganos del mismo, afecta a la propiedad privada principal del ser humano. El cuerpo y el proceso básico que en él sucede, y que llamamos vida, pertenecen de forma total y exclusiva a

cada ser humano. Sostengo que desde una posición filosófica liberal clásica, y más aún desde una perspectiva libertaria, el cuerpo —esa propiedad primigenia e indisoluble hasta hoy de la mente que lo habita— pertenece a la persona que en él reside y no está sujeto a otra jurisdicción que la suya, la cual es absoluta. El Estado que las sociedades humanas instituyen es un ente abstracto deriva-

do de los consensos sociales en torno a cuestiones comunes, entre las cuales, como resulta evidente, no puede encontrarse la íntima gestión del cuerpo y sus procesos. Si el Estado ha proliferado hasta extremos que los liberales y libertarios cuestionamos constantemente, no puede entonces entenderse, precisamente desde nuestra perspectiva filosófica, como poseedor de una

jurisdicción sobre nuestros cuerpos y vidas. Resulta evidente para liberales y libertarios que el Estado gobierna la *sociedad*, no la *persona*. Y, efectivamente, esa es nuestra posición siempre, invariablemente, para todos los demás debates sobre el uso del cuerpo y la vida, sin excepción y sin que se dé polémica alguna en nuestro movimiento. Desde la eutanasia y el simple suicidio hasta la cesión de órganos con o sin compensación, desde la gestación subrogada hasta la selección de embriones, desde la venta de sangre, plasma, semen, óvulos o cabello hasta el desarrollo de actividades físicas (ya sean deportes de alto riesgo, trabajar cargando cajas o ejercer trabajos sexuales), desde el cultivo en el cuerpo propio de un órgano o tejido para posterior trasplante hasta la cesión de células madre, y desde el consumo de sustancias nocivas hasta la automutilación artística, no hay debate entre liberales o libertarios: todo ello es lícito y permisible, nos guste o nos disguste a los demás. Toda persona es soberana única y exclusiva de la propiedad cuerpo y del proceso vida.

Quienes desde posiciones liberales o libertarias son contrarios a la libertad en materia de aborto invocan una excepcionalidad que, sin afectar a todos los ejemplos antes enumerados, sí afecta en su opinión al aborto. Como el proceso en concreto es el de paulatina aparición de un futuro sujeto de derechos nuevo, habría que entender ese proceso como superior a la libertad de la gestante y como limitador o exceptuador de la irrestricta soberanía de la voluntad de la persona afectada, que durante unos meses de su vida estaría obligada por el Estado a continuar la gestación iniciada, a transferir al *nasciturus* sustancias de su propiedad, a aceptar las consecuencias para su propio cuerpo y para su salud física y mental, a no interrumpir durante ese período su propia vida, a no consumir ella misma sustancias que puedan perjudicar el proceso, etcétera. Así, la gestante pasaría a ser una ciudadana con libertad restringida y tutelada, equiparable, *mutatis mutandis*, a un menor de edad, un discapacitado

psíquico o un presidiario. Visto desde otro ángulo, anteponer la tutela estatal del proceso a la voluntad de la gestante convierte a ésta, de alguna manera, en propiedad temporal del Estado hasta que suceda el parto natural o hasta que sea viable la transferencia del embrión a una incubadora para darlo en adopción. Es decir, los liberales y libertarios que se consideran *provida* no tienen el menor reparo en anular la voluntad de la gestante sobre su vida, sobre su propiedad y sobre los procesos que en ésta se dan, y, por ende, sobre su libertad.

Frente a esta visión, debemos recordar que fueron también liberales —aun-

sición personal en esta materia, incluso la más fervientemente *provida*, derivada o no de una cosmovisión religiosa, con entender que a nivel político y legislativo esta cuestión queda fuera del alcance del Estado. En otras palabras, una persona antiabortista está, en una sociedad liberal, en su perfecto derecho de no abortar, de desaconsejárselo a sus seres queridos o a cualquiera, de rezar ante las clínicas que practican abortos, de hacer proselitismo para nutrir de personas y fondos a las asociaciones que plantean alternativas a las gestantes que están dudando, y también de no tratar con mujeres que hayan abor-

Sandra Téllez

"Anteponer la tutela estatal del proceso a la voluntad soberana de la gestante convierte a ésta, de alguna manera, en propiedad temporal del Estado hasta que suceda el parto natural o hasta que sea viable la transferencia del embrión a una incubadora para su posterior adopción".

que la izquierda pretenda apropiarse de esta conquista, como de tantas otras— quienes impulsaron la libertad de abortar. Fue en Francia, en 1975, donde la ministra liberal Simone Veil logró que se promulgara la primera ley de aborto, y medio siglo después, bajo el gobierno de otro liberal, Emmanuel Macron, las dos cámaras del parlamento francés han inscrito solemnemente este derecho en la constitución, por amplísima mayoría. En general —aunque algo menos en los países de raíz católica—, la mayoría de pensadores y de dirigentes políticos en el liberalismo y en el libertarismo concluyen que es compatible cualquier po-

tado o con sanitarios que las hayan ayudado, no trabajar para esas personas ni contratarlas, ni siquiera saludarlas, pero lo que no puede hacer es exigir al Estado el uso de su capacidad represiva para coaccionar a alguien en relación con un asunto que no es *de la sociedad* sino *de esa persona*. Los *provida* siempre argumentan en torno a si el *nasciturus* es o no humano (claro que lo es, no es canino ni alienígena), si está vivo (obviamente hay un proceso de vida en mayor o menor grado de paulatina separación respecto a la gestante), de si hay latido o conciencia, y todos esos argumentos son perfectamente válidos a la hora de

A FAVOR:

"Es importante comprender desde una perspectiva liberal o libertaria las ramificaciones de la lógica según la cual el Estado tiene jurisdicción sobre el cuerpo".

Sandra Téllez



EN CONTRA:

"Desde que el óvulo es fecundado se alberga una vida con sus derechos propios, derechos que deben ser garantizados".

Luis Garcés

considerar la posición moral ante un caso de aborto en la familia o en la sociedad, pero no habilitan al Estado para invadir la jurisdicción soberana y exclusiva de la gestante. Las leyes de plazos, aunque en puridad son cuestionables porque también invaden esa jurisdicción, tienen la virtud de conciliar a ambos sectores del debate dando un plazo razonable a la gestante para decidir y evitando por otro lado el aborto de fetos avanzados, que en realidad deberían pasar a incubadora. La inabarcable capacidad tecnológica de nuestra especie superará todo este debate quizá en un par de décadas, cuando dispongamos de superincubadoras para los embarazos no deseados. Así los *provida* podrán dejar de hacer una tragedia de esta

cuestión porque los embriones y fetos pasarán a adopción, y ello sin vulnerar la jurisdicción irrestricta sobre el cuerpo.

Por último, es importante considerar desde una perspectiva liberal y libertaria cuáles son las ramificaciones de la lógica intervencionista que extiende la jurisdicción estatal al cuerpo humano. Por analogía, en situaciones extremas podría el Estado obligar a una mujer a continuar la gestación de otra gestante recién fallecida (cuando la tecnología permita esa reimplantación). Menos propio de la ciencia ficción: podría el Estado extraer un órgano de alguien, forzosamente, para salvar a otro. Podría obligarnos a dar sangre u otros productos del cuerpo, por ley. Podría prohibir la prostitución o cualquier otro trabajo

físico por motivos "morales". O podría impedirnos tomar cocaína o azúcares, o vapear o saltar en paracaídas. O podría obligarnos a seguir vivos, o matarnos. La ética liberal y libertaria es incompatible con la creencia en una supuesta jurisdicción estatal sobre la vida y sobre la propiedad cuerpo, incluso si se interpreta que dentro de éste hay un futuro *tercero*. El Estado no es omnicompreensivo, no puede meterse en todo. Tiene fronteras irrebasables. Y esta es una.

	Socióloga.
	Alex Kolokythas.

En contra de la legalidad del aborto

El autor defiende que la concepción crea una excepción a la jurisdicción personal irrestricta sobre el cuerpo, lo que legitima la intervención protectora del Estado.

Luis Garcés

Los liberales reconocen como derechos consustanciales al ser humano la vida, la libertad y la propiedad privada, reflejándose así desde el siglo XIX en los textos constitucionales de medio mundo y en las grandes obras doctrinales de esta corriente de pensamiento. La consagración de estos derechos no es otra cosa que la posibilidad de protegerlos ya sea directamente a o mediante la protección ofrecida por los poderes del Estado.

Dentro de esta escueta y genérica lista de derechos se engloban otros tantos, no obstante, se trata de simples concreciones prácticas. Así, dentro del derecho a la libertad se encuentra la libertad de circulación y la libertad de prensa, mientras que el derecho a la propiedad privada comprende el derecho a herencia, entre otros. Sin embargo, no todos los derechos reconocidos en los ordenamientos occidentales se desprenden de los tres enunciados, sino

que por influencia de otras ideologías, se han introducido otros derechos como el honor o el acceso a una vivienda.

Sentado lo anterior, este artículo no va sobre cuáles son los derechos reconocidos por el orden liberal. Sin embargo, nos ayudará a centrar el tiro sobre una cuestión muy discutida entre liberales, muchas veces con una pasión desenfundada, como es el debate sobre si la interrupción voluntaria del embarazo, o aborto, debe ser legal o ilegal.

A FAVOR:

"El Estado no lo abarca todo, tiene fronteras y esta es una de ellas".

Sandra Téllez



EN CONTRA:

"Si el feto tiene vida, ésta debe protegerse hasta de la gestante".

Luis Garcés

En este sentido, empiezo por los derechos, pues en definitiva se trata de eso. Para un liberal clásico, el Estado sólo debe intervenir para garantizar y preservar cada uno de los tres derechos enunciados, y castigar su vulneración. Esta intervención estatal se desarrolla antes, durante y después de los hechos dañosos. Así, a fin de proteger el derecho a la propiedad privada, el Legislativo aprueba normas que castigan el robo, el Ejecutivo despliega agentes de policía para investigar y evitar robos flagrantes, y si finalmente ha tenido lugar el hecho y se ha identificado a los delincuentes, el Judicial los enjuicia y condena tanto a una pena por la vulneración de un bien jurídico protegido como a la restitución del daño o, si no fuera posible, a indemnizar al perjudicado.

Así, al hablar de interrupción voluntaria del embarazo, hay que preguntarse si el Estado debe acudir a garantizar, preservar o castigar la vulneración de un derecho. En opinión de este autor, siempre que se entienda que el feto tiene vida humana este derecho deberá ser protegido, incluso de su propia progenitora. Así, al igual que con el ejemplo de la propiedad privada y el robo, en el orden liberal se deberá aprobar normas que castiguen el aborto, investigar e intervenir si se va a realizar uno, y, una vez haya tenido lugar y se hayan identificado los responsables, ponerlos a disposición del poder judicial para que los enjuicie y condene por la vulneración del derecho a la vida.

Lo anterior puede sonar duro y descabellado para muchos. Nadie duda, o al menos yo no lo hago, de que se trata de una situación compleja y aunque en opinión de este autor el aborto debería estar tipificado como delito y, por tanto, perseguido y castigado, es imposible no empatizar de alguna manera con una mujer que decide, por la razón que sea, tomar esa decisión, en ocasiones sin ser consciente de que lo que está haciendo es cercenar una vida. Misma empatía me despierta, una madre que por necesidad roba comida para su hijo, no obstante, nada justifica la vulneración

del derecho a la vida y del derecho a la propiedad privada respectivamente.

Llegados a este punto, algunos se plantearán miles de supuestos, uno más enrevesado que el otro, ¿Qué pasa si...?, no obstante, no son menos de los que pudieran surgir en cualquier otro delito. Así, a modo de ejemplo, las normas penales de los países occidentales reconocen la legítima defensa como causa de justificación que exime de la responsabilidad penal. Sin embargo, valorar si hubo realmente legítima defensa es una cuestión que tienen que afrontar de forma detenida jueces y magistrados en base a unos criterios

ningún tercero tiene derecho a decirme lo que tengo que hacer o dejar de hacer con mi propio cuerpo, ello de acuerdo con el derecho a la vida y a la libertad. Sin embargo, desde que el óvulo es fecundado se alberga una vida con sus derechos propios, los cuales deben ser garantizados. Esto no significa que haya que atar a una cama durante nueve meses a una mujer que quiere abortar. El proceder de los poderes públicos debe ser idéntico al llevado a cabo sobre otros delitos. Así, el legislador tipifica, la policía investiga e interviene justo antes de que el delito se vaya a cometer o durante los actos

Luis Garcés

"El proceder de los poderes públicos debe ser idéntico al que se aplica a otros delitos. Así, el Legislativo tipifica, el Ejecutivo (policía) investiga y evita el delito, y si éste finalmente se ha cometido, el Judicial condena".

objetivos predeterminados por la ley. En la interrupción voluntaria del embarazo una causa eximente de la responsabilidad sería que las vidas de la madre y del feto estuvieran simultáneamente en peligro y fuese ineludible elegir entre ellas. Por otro lado, como ocurre en cualquier otro delito, no podría ser condenada una acción en la que no medió intención o dolo y tampoco la de un menor de catorce años, pues es inimputable, ello entre otras causas de justificación, inimputabilidad, etc.

En contra de lo defendido en este artículo, desde algunas posiciones liberales se argumenta que el Estado no puede entrar a regular el aborto, pues el cuerpo humano es una jurisdicción ajena a la estatal. Por supuesto, como liberal no puedo estar más de acuerdo:

preparatorios, y finalmente, si el delito se ha cometido, se pone a los responsables a disposición del juez, quien deberá imponer la pena de acuerdo con lo previsto en la ley.

El debate sobre el aborto no es menor, pues para quienes defendemos su ilegalización se trata nada más y nada menos que de acabar con una vida. No obstante, los liberales no debemos perder el foco de las cosas que sí nos unen a todos, que son muchas e importantes.

	Abogado.
	Stockphoto Mania.

Hércules

EL DIARIO MÁS
CANCELADO DE ESPAÑA

Clara Campoamor: feminismo liberal

La izquierda no tiene derecho a apropiarse de la causa feminista, y una buena prueba es cómo trató a la parlamentaria liberal Clara Campoamor en 1931.

Néstor de Lucas

El mes pasado se celebró el Día Internacional de la Mujer y una vez más la izquierda intentó apropiarse de una fecha y, sobre todo, de una causa que es transversal a las ideologías y que, en realidad, la izquierda política no abrazó hasta que no le quedó más remedio. Las sufragistas estuvieron principalmente inspiradas por el pensamiento liberal de su tiempo. La primera gobernante en promulgar una ley de libertad reproductiva en materia de aborto fue la liberal Simone Veil, en Francia (1975), y ahora se ha convertido en derecho constitucional bajo un gobierno también liberal. ¿Cuántas mujeres ocuparon la jefatura de Estado o de gobierno, o puestos de ministra, en la URSS o sus satélites? ¿Cuántas en los regímenes comunistas actuales, como China, Vietnam o Cuba? Hay toda una tradición de feminismo liberal y libertario que es anterior y más profunda que la de la izquierda. Más allá de figuras tan insígnas de la Antigüedad clásica como Aspasia de Mileto o Hipatia de Alejandría, debemos mirar en la edad moderna a la británica Mary Wollstonecraft, exponente de la Ilustración comparable por su influencia y legado a personajes como nuestro Gaspar Melchor de Jovellanos.

No se entiende el feminismo sin el liberalismo, que es el sistema reformista e ilustrado de ideas económicas, sociales y políticas que sacó a Occidente, y después a la humanidad, de la larga noche del oscurantismo. Confinar a la mitad de la población a tareas del hogar no sólo violaba los derechos y frustraba las aspiraciones de esas personas, sino que constituía una pérdida de talento para el conjunto de la sociedad. El liberalismo y su expresión económica, el capitalismo, liberó a la mujer. El socialismo tendió a mantener sus grilletes culturales y ponerles además, como a los hombres, las nuevas ataduras derivadas del colectivismo extremo y de la sumisión total al Estado regentado por su *nomenklatura*. La primera mujer elegida como jefa de Estado fue la presidenta de Islandia, Vigdís Finnbogadóttir, en 1980, y no fue de izquierda, como tampoco lo fue la primera ministra británica Margaret Thatcher, la primera mujer que ocupó durante bastantes años el cargo político

co ejecutivo principal de su país, sosteniendo y ganando una dura pugna con los sindicatos y una guerra con una dictadura latinoamericana.

Pero quizá el caso más evidente de cómo el liberalismo insufló el pensamiento político que liberó a las mujeres, mientras el socialismo se opuso, lo tengamos en nuestro propio país, concretamente en el enfrentamiento entre la parlamentaria liberal Clara Campoamor y la socialista Victoria Kent. Ambas habían sido electas como diputadas en las Cortes Constituyentes de 1931, pero sólo los hombres podían votar. Por mucho tiempo que pase siempre se recordará que la liberal luchó a brazo partido por el voto femenino, mientras la socialista trató de impedirlo porque, según la izquierda, las mujeres españolas no estaban preparadas para ejercer ese derecho. Temían los socialistas que, influenciadas por los curas, las mujeres fueran a votar masivamente a la derecha y, como oportunistas que son, preferían mantener

Clara Campoamor luchó por el voto femenino y la socialista Victoria Kent se opuso.

políticamente cautivas e inactivas a las mujeres antes que perder las elecciones. En 1935, tras no resultar reelecta al Congreso, Clara Campoamor escribió su libro *Mi pecado mortal. El voto femenino y yo*. Mientras los socialistas se creían legitimados para ejercer una tutela cultural y política sobre las mujeres, considerándolas casi menores de edad, la diputada liberal marcó un hito decisivo en la historia de España y en la liberación política de la mujer. El voto femenino se aprobó y gran parte de la izquierda terminó por sumarse, aunque figuras tan relevantes como Indalecio Prieto se negaron. Clara Campoamor también participó en la reforma que dio a España su primera ley de divorcio. Tuvo que exiliarse por temor a las checas y después al franquismo.

Cuando la izquierda se arroga la propiedad de la libertad religiosa, cabe recordarle que en los países del otro lado del Telón de Acero trazó alianzas espurias con la jerarquía de la religión dominante, muchas veces convirtiéndola en informadora, y que los países comunistas aplastaron cualquier religión minoritaria y lo siguen haciendo hoy, especialmente con los musulmanes y cristianos de China. Cuando la izquierda se adueña del libre pensamiento, hay que señalar que la masonería no sólo fue perseguida por las dictaduras de derechas sino también por las de izquierdas. Cuando la izquierda se apropia de la causa de la libertad individual de las personas homosexuales, hay que recordar que en la Cuba de Castro y del Che Guevara estas personas acababan en campos de concentración bajo el eslogan de "el trabajo os hará hombres", repugnante paráfrasis del lema nacionalsocialista de Auschwitz, mientras los libertarios estadounidenses desempeñaron un papel clave en los sucesos de Stonewall que desencadenaron la liberación de estas personas. Cuando la izquierda se dice liberadora de las etnias oprimidas, recordemos cómo fueron los sindicatos de izquierda quienes más se opusieron a la libertad laboral de los negros en Norteamérica, por miedo a la competencia, y veamos cuántos repre-



Estatua de Clara Campoamor en San Sebastián.

sentantes de minorías hay en la jerarquía actual de China o Cuba. Y cuando la izquierda se dice defensora principal de los derechos y libertades de las mujeres, hay que responderle con una sonora carcajada. No es verdad. La tradición feminista moderna nace del liberalismo clásico y del libertarismo. Nada ha hecho más por la mujer que la libertad económica capitalista como motor de su equiparación social, profesional y política. Al mismo tiempo hemos de repudiar la posición de la nueva derecha radical, que pretende adoptar medidas políticas y tributarias para inducir a las mujeres a retornar a los roles de épocas superadas. Ven a las mujeres simplemente como una granja humana desti-

nada a la procreación porque les obsesiona el supuesto invierno demográfico y la posible modificación paulatina de la composición etnocultural, y les molesta que hagan carrera profesional en lugar de dedicarse a garantizar unas ratios de hijos por mujer propias de Uganda, como ellos desearían. El feminismo auténtico y original no es ni socialista ni conservador. Es, en realidad, profundamente liberal y libertario.

	Colaborador de AVANCE.
	Roman Belogorodov.

Más allá de la Tierra plana

El libro de Hodun y sus coautores analiza en detalle el nuevo conspiracionismo y su vinculación con la estrategia de los agentes políticos del iliberalismo actual.

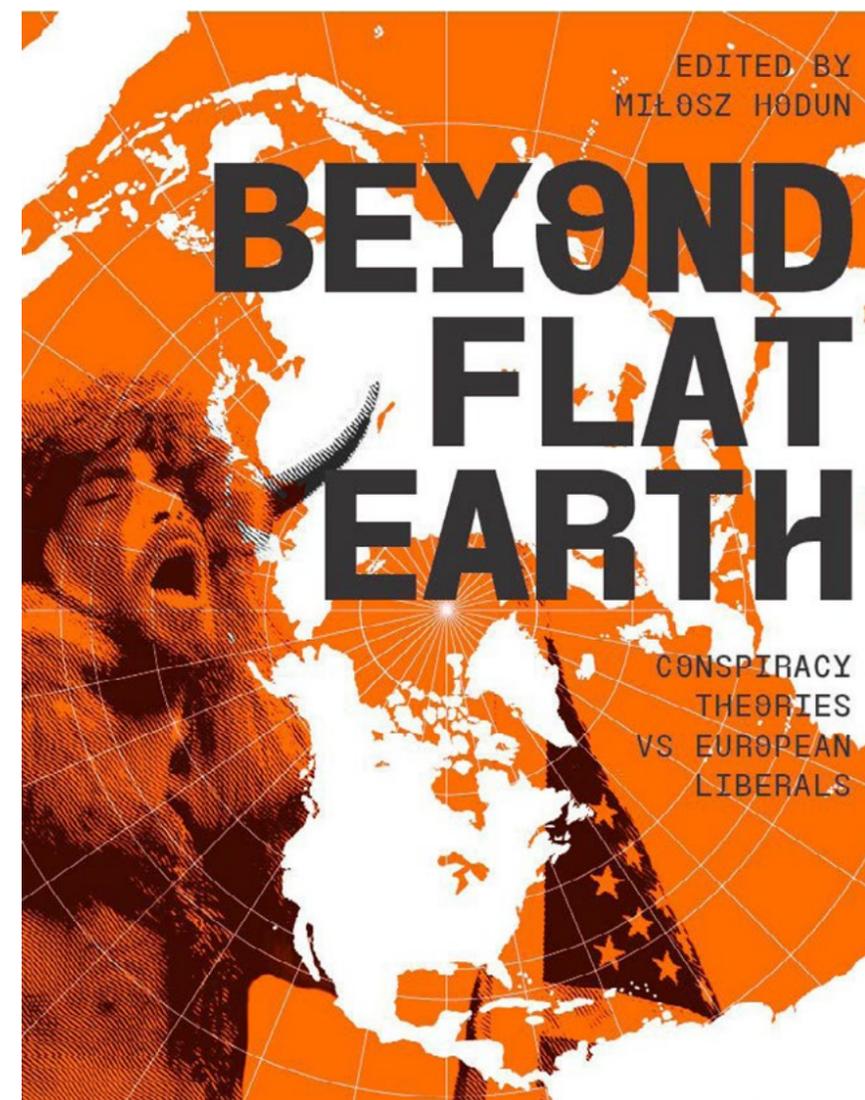
Carolina de Armas

Hasta hace unos años, los europeos asociaban las teorías de la conspiración con locuras inofensivas. Pero después la pandemia puso las teorías de la conspiración en el primer plano de la conciencia de los europeos, mostrando lo que son y lo peligrosas que pueden llegar a ser. Ahora hemos comprendido que las teorías de la conspiración tienen un enorme potencial para implicar a la gente, organizar y dirigir sus acciones en la esfera pública. El libro coordinado por Hodun, que apareció en 2021 al calor de la experiencia pandémica y de su expresión conspiranoica, arroja luz sobre la esencia de las teorías de la conspiración y reflexiona sobre cómo podemos proteger la democracia liberal de este fenómeno. Los autores presentan el fenómeno desde diversas perspectivas, filosófica, psicológica, política, sociológica, etc. Por último, los autores muestran sus propuestas para resolver el problema.

Es evidente que las teorías conspiranoicas tradicionales —Elvis vive, la Tierra es plana, nos fumigan con *chemtrails*, Bilderberg nos gobierna, Estados Unidos mantiene *aliens* en el Área 51, hay un Triángulo de las Bermudas, nun-



Miłoz Hodun, coordinador del libro colectivo *Beyond Flat Earth*, miembro de la directiva del European Liberal Forum y dirigente del *think tank* polaco Projekt Polska.



ca se pisó la Luna o bien sí se pisó pero fuimos expulsados— han dado paso a una nueva generación de mitos que ya no son tan inofensivos ni tan cinematográficos. El conspiranoico actual suele perseguir una agenda política altamente disruptiva. La mayor proliferación de teorías de la conspiración, hoy, es la propia proliferación de teorías de la conspiración. *Cui prodest?* ¿A quién beneficia que se extienda la idea de que todas las elecciones están amañadas, las vacunas llevan *chips* para vigilarnos o esterilizarnos, una cábala secreta induce el reemplazo de la población blanca y cristiana, o un nuevo orden mundial con un gobierno oculto

pretende sustituir a los países actuales? Una de las coautoras, Ana Juanatey, profesora de la Universidad Pompeu Fabra, traza en su capítulo la relación entre las estrategias de odio contra grupos determinados de la sociedad y la proliferación de las teorías conspiranoicas que los demonizan. Hoy diversos grupos cumplen, para cada facción populista, el rol de dianas para el odio popular, del que trágicamente fueron precursores hace un siglo los judíos. De hecho, muchas de las conspiranoias más actuales se parecen bastante al bulo de los Protocolos de los Sabios de Sion, que anticipó el Holocausto.

No es posible separar el fenómeno conspiracionista del auge del populismo de izquierda y de derecha.

No es posible separar este fenómeno, la proliferación desahogada de teorías de la conspiración, de otro más general: el propio auge del populismo en la izquierda y también en la derecha iliberal radicalizada. Sobre todo, ésta última ha descubierto una veta altamente productiva en estas teorías, como se ve especialmente en el movimiento MAGA estadounidense, donde incluso hay facciones que vinculan las teorías más rocambolescas a una segunda venida de Cristo, a una aproximación del apocalipsis o a un carácter místico de su líder, Donald Trump. El nuevo conspiracionismo, con emisores tan enloquecidos pero tan eficaces como QAnon, es indisoluble de las estrategias antilibertad individual/personal, tendentes a la implantación de sistemas de gobierno alternativos, en los que siempre, oh casualidad, se simplifica la legitimación (autoritarismo plebiscitario) y se amplía el poder de los gobernantes. Es un tumor en el sistema occidental de raíz liberal.

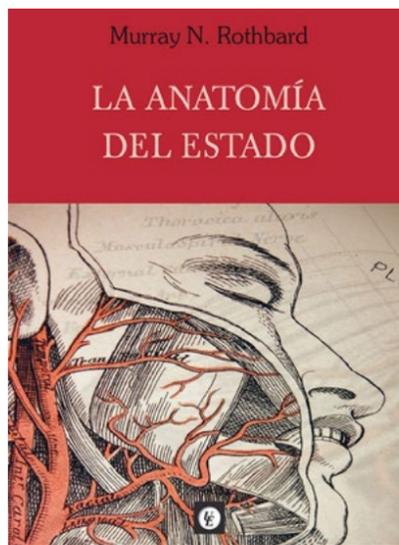
	Colaboradora de AVANCE.
	ELF, Bruselas. ISBN 978-83-936110-5-8
	Archivo.
	Descarga gratuita directa en: www.liberalforum.eu

El Estado, enemigo de la Libertad

Unión Editorial presenta al público español este opúsculo, uno de los menos conocidos de Rothbard pero esencial para comprender su visión del Estado.

David Fernández

Con frecuencia se nos pregunta por textos breves, sencillos de leer, que proporcionen una aproximación o una introducción fácilmente digerible a las ideas de la Libertad. Es el caso de este brevísimo libro de apenas cincuenta páginas escrito por uno de los grandes nombres del libertarismo, Murray Rothbard. Aun no tratándose de una de sus obras más conocidas, Rothbard acierta a concretar en estas breves páginas las razones por las que se considera un enemigo del Estado y de todo lo que este representa. El pensador estadounidense detalla cómo el Estado ostenta una peligrosa capacidad de reducir la libertad individual, destruir la civilización, y amenazar la propiedad privada, cimientando tanto del



bienestar humano como de toda ética racional. Es cierto que el Estado es un Leviatán, y a Rothbard sólo se le puede criticar, si acaso, que en su última etapa y en algunos de sus discípulos más señeros haya prendido la idea de que el remedio al estatismo se halla en el retorno a viejos paradigmas conservadores de autoridad social. Esto, además de contribuir a cerrar el círculo iniciado como herradura en la famosa teoría *horseshoe* sobre la proximidad entre los extremos ideológicos de izquierda y derecha, es-

quiva la cuestión de si esos paradigmas no eran, también estatismo puro y aún más represivo, aunque local y repartido entre fragmentos de Estado no unificados (clero, señores locales, rey lejano...). Pero en *La anatomía del Estado*, un Rothbard más joven (1974) traza con clarividencia los problemas que cabe atribuir al Estado como señor de nuestras vidas y haciendas., y define bien lo que el Estado es y, más importante aún, lo que *no* es. Esta breve lectura es apasionante y no habrá libertario o liberal clásico que no extraiga de ella importantes conclusiones sobre la naturaleza depredadora del Estado y la necesidad de, como mínimo, aplicarle todas las sujeciones y todos los contrapesos que resulte posible para que prevalezca la libertad económica y personal del individuo humano.

Rothbard define lo que el Estado es y, más importante aún, lo que el Estado *no* es.

	Colaborador de AVANCE.
	Unión Editorial, Madrid. ISBN 978-84-7209-837-4
	Archivo.
	5,20 en Unión Editorial: www.unioneditorial.net

NADA ES MÁS IMPORTANTE QUE LA LIBERTAD

Tu donativo es esencial para que la Fundación pueda continuar su labor de impulso a la Libertad. La reforma de la ley ha ampliado mucho la desgravación fiscal. Infórmate y ayúdanos, visita nuestra pasarela segura de cobros con tarjeta.



Fundación para el Avance de la Libertad

www.fundalib.org



Claves para nuestro sector energético

La Fundación celebró el mes pasado una jornada para profundizar en las reformas que nuestro sector energético necesita.

Cecilia Mateos

Las magníficas instalaciones de Value School sirvieron una vez más como sede para un evento al que la Fundación concedió una especial importancia. El sector energético español adolece de una extraordinaria falta de competitividad y de una asfixiante sobre-regulación. Unidos a la moratoria nuclear, hoy menos comprensible que nunca, estos problemas hacen urgente una reforma en profundidad. Es una temática sobre la que la Fundación lleva años trabajando. En la primera mitad de 2023 publicó un informe sobre las causas de la pobreza energética, en el que Manuel Fernández Ordóñez, experto en energía, y la fiscalista Marta Martínez Zorita señalaron la correlación entre ese fenómeno y los

altos impuestos a la energía. Ha de recordarse que el precio de la energía es en un altísimo porcentaje impuestos. En la segunda mitad del año, William Wang, responsable de investigación en la Fundación, presentó en Roma el capítulo español de otro importante informe sobre derechos de emisión y energías renovables. A primeros de 2024, la Fundación ha publicado su libro *Cinco reformas económicas que España necesita*, y la energética es obviamente una de ellas. El autor del capítulo correspondiente es de nuevo William Wang. Junto a él y junto al experto Manuel Fernández Ordóñez, miembro también del Consejo de la Fundación, acudió desde Bruselas el Director del European Policy Information Center (Epicenter), red de *think tanks* de libre mercado que ha coordinado el esfuerzo de una decena de institutos europeos para la producción de *papers* de reforma económica como el elaborado por la Fundación.

La Presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, señaló al principio de la jornada la importancia extrema que tiene para España acometer una reforma urgente de su sector energético, renunciando a la vieja política antinuclear para abrazar esta tecnología que ha reducido enormemente su coste y

la justificación de injerencias estatales en la misma, al mismo tiempo que se ha hecho completamente segura. Hizo hincapié en la necesidad de que España y el resto de países libres dejen de depender de los combustibles fósiles, controlados en gran medida por Rusia y otros regímenes enemigos de nuestro modelo de sociedad.

Adam Bartha explicó las principales conclusiones de los demás países en materia energética, apostando también por un futuro nuclear para Europa. William Wang trazó la conexión entre nuclear y renovables como tándem necesario para descarbonizar y eliminar dependencias indeseadas. Manuel Fernández Ordóñez realizó un recorrido por la historia energética demostrando su influencia directa sobre el desarrollo de la humanidad y su bienestar. A continuación, explicó la situación actual de la energía nuclear, una energía especialmente limpia y segura cuya moratoria en España y Alemania, casos excepcionales, es injustificable.

	Colaboradora de AVANCE.
	Archivo..

La energía nuclear es limpia y segura, y ha reducido mucho su coste. La moratoria es injustificable.



Sobre estas líneas, William Wang, Head of Research de la Fundación; Adam Bartha, Director de Epicenter; Roxana Nicula, Presidenta de la Fundación y maestra de ceremonias del evento; y Manuel Fernández Ordóñez, físico nuclear y miembro del Consejo de la Fundación. Abajo, diversos momentos de las intervenciones de los tres ponentes.



En defensa de las mujeres iraníes

La Fundación, junto a las entidades SFL y LOLA, organizó en marzo una protesta ante la Embajada de Irán por el brutal sometimiento de las mujeres en ese país.

David Correa

Bajo un intenso temporal, la Fundación fue capaz de reunir el mes pasado, coincidiendo con la semana de la mujer que culminó en su Día Internacional, a un nutrido grupo de libertarios ante la embajada iraní en Madrid. La protesta, coordinada junto a las organizaciones Ladies of Liberty Alliance (LOLA) y Students for Liberty (SFL) contó también con el apoyo de un amplio grupo de mujeres y hombres iraníes, así como de bastantes representantes del Partido Libertario y otras entidades libertarias españolas. Entre los principales dirigentes presentes cabe destacar a la presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, al presidente de SFL Madrid, Óscar Rollón, al secretario general de los libertarios españoles, Jorge Martín, y a la fundadora de la asociación Mujeres Libres de Irán, Sara Amiri.

La protesta recordó a la joven Mahsa Amini y exigió la liberación de Narges Mohamadi.

Con la consigna "Mujer, Vida, Libertad" en español, inglés y persa, tomada de las incesantes concentraciones que se desarrollan en Teherán y otras ciudades iraníes, los manifestantes se propusieron expresar a las autoridades diplomáticas de ese país su repudio a la brutal represión que sufren en Irán las mujeres, junto a las minorías étnicas y sexuales y junto a los disidentes que se oponen al régimen teocrático de los ayatolás. Roxana Nicula recordó que Irán lleva ya cuarenta y cinco años de opresión desde que en 1979 se produjera la revolución liderada por Jomeini, que instauró una de las peores dictaduras de la historia de la humanidad. "Irán —dijo la presidenta de la Fundación— puede salir de esta pesadilla. Ya demostró antes de la revolución islámica que puede ser un país próspero y libre, y volverá a serlo porque caerá el régimen supersticioso y oscurantista de los ayatolás". Señaló también que el Irán actual, estrechamente coordinado con los regímenes chino y ruso, constituye una amenaza para el modelo de libertades civiles que Occidente encarna, pero que el mundo entero anhela.

Los concentrados recordaron a la joven Mahsa Amini, cuyo asesinato a manos de la policía moral del régimen, por no llevar bien colocado el velo, es

una prueba del grado de fanatismo del régimen ultrarreligioso. Expresaron también su exigencia de liberación de la premio Nobel de la Paz Narges Mohamadi, presa aún en las mazmorras del régimen.

En representación de los manifestantes y de las organizaciones libertarias convocantes, Roxana Nicula y Óscar Rollón intentaron entregar al personal de la embajada iraní una carta al embajador de ese país, Reza Zabib, pero la legación diplomática ni siquiera se dignó a recibirles, por lo que la carta fue remitida por correo electrónico. Es el comportamiento habitual de los regímenes tiránicos que se niegan a dialogar con la sociedad civil tanto propia como de los países donde tienen representantes diplomáticos. La Fundación considera una vergüenza que estos regímenes participen en organismos de Derechos Humanos en el sistema de Naciones Unidas. La concentración fue ampliamente cubierta por la agencia EFE, que envió a una redactora.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo..



Arriba, una parte de la extensa pancarta de la concentración, con el lema "Spanish libertarians stand with Iranian women's freedom" ("Los libertarios españoles apoyan la libertad de las mujeres iraníes"). Bajo estas líneas, el inicio de la concentración. Más abajo, parte del grupo de iraníes residentes en España que se sumaron a la concentración (penúltima desde la izquierda, Sara Amiri, fundadora de la asociación Mujeres Libres de Irán). En vertical, los presidentes de la Fundación (Roxana Nicula) y de SFL Madrid (Óscar Rollón) se dirigen a la embajada para intentar entregar la carta al embajador, que no fue recibida.



LA LIBERTAD AVANZA CON...

Jacob Farley

	Nacido en Peterborough, reside en Londres.
	Relaciones Internacionales, por la Universidad de Birmingham (Gran Bretaña).
	Project Manager del European Policy Information Center (Epicenter).
	Libertad de expresión, antipopulismo, políticas basadas en la evidencia empírica.
	<i>El cielo protector</i> , de Paul Bowles (1949). <i>Subir a por aire</i> , de George Orwell (1939). <i>Rojo y negro</i> , de Stendhal (1830).
	<i>Blade Runner</i> , de R. Scott. <i>El cazador de ciervos</i> , de Michael Cimino. <i>Akira</i> , de Katsuhiro Otomo.
	<i>Peep Show</i> , <i>The Thick of It</i> , <i>Star Trek: the Next generation</i> .
	jfarley@epicenternetwork.eu



Jacob Farley es el Project Manager de Epicenter, la red europea de think tanks de orientación liberal.

¿Cuál es la misión de Epicenter y tu papel en esta red?

Epicenter es una reunión de *think tanks* liberales de Europa. Nuestro principal objetivo es ofrecer una plataforma para que *think tanks* de numerosos países amplifiquen un mensaje común, con el fin de inspirar el cambio tanto a nivel nacional como en toda la UE. Como gestor de proyectos, mi responsabilidad es garantizar que esta colaboración sea clara y se presente a todas las personas posibles.

¿Qué te atrajo al mundo de los think tanks?

Me considero muy afortunado. El trabajo que hago en Epicenter es a la vez atrayente, necesario y agradable. Aunque a muchos les parezca que el producto final de nuestro trabajo son simples documentos de investigación, para mí el verdadero valor de nuestro trabajo son las personas que conozco, las ideas que defienden incansablemente y la perspectiva de que podemos

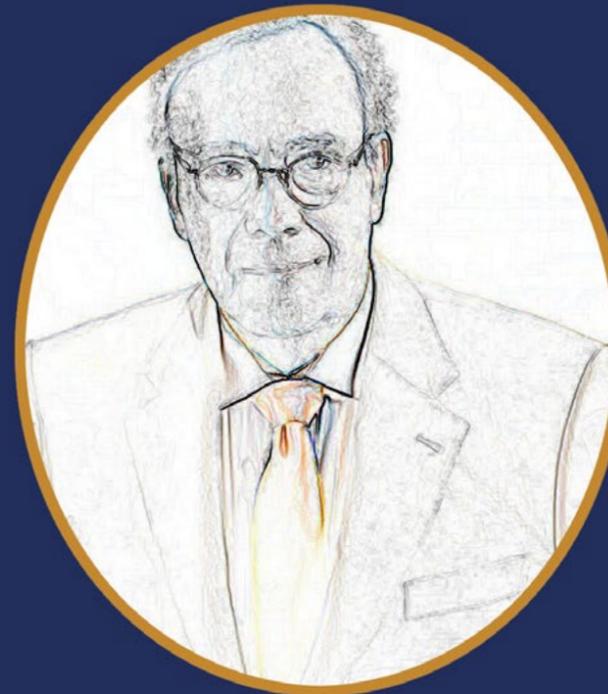
mejorar la vida de millones de personas, ¡a pesar de lo agotador que puede llegar a ser!

¿Cómo ves la situación de la Libertad en Europa?

Pese a la oleada de ideas antiliberales que asola Europa, infectando tanto a la izquierda como a la derecha, así como a jóvenes y mayores, sigo creyendo que el liberalismo prevalecerá. Lo hará mientras sus defensores trabajemos sin descanso por nuestros valores, instituciones y libertades frente a quienes pretenden desmantelarlos, con el objetivo de reconstruir un pasado imaginado o una utopía delirante.

¿Está la Libertad creciendo o menguando a escala global?

A lo largo de la Historia, la esperanza de vida nunca había sido tan alta. Se debe a la Libertad que impulsa avances médicos, tecnológicos y sociales librándonos de trabas ancestrales. Pero la Libertad no está garantizada, y muchos la culpan de los males de la sociedad. Es crucial reconocer la creciente amenaza que suponen quienes pretenden despojarnos de ella.



I PREMIOS LITERARIOS

Carlos Alberto Montaner

PARA EL AVANCE DE LA LIBERTAD

NOVELA | RELATO | ENSAYO | ARTÍCULO | POEMA
Envío hasta 30/04/2024 | Fallo: 30/06/2024

En memoria de un gigante del Liberalismo

La Fundación para el Avance de la Libertad convoca a partir de 2024 los premios literarios anuales que se concederán en honor de Carlos Alberto Montaner y se fallarán en el aniversario de su fallecimiento. Por un lado, conmemoramos así al escritor, periodista y político exiliado cubano que tanto hizo por la libertad en todo el mundo, y que ayudó a la Fundación como Presidente de Honor hasta su último aliento. Por otro, la Fundación busca incentivar la producción intelectual orientada a la defensa y la promoción de la Libertad.

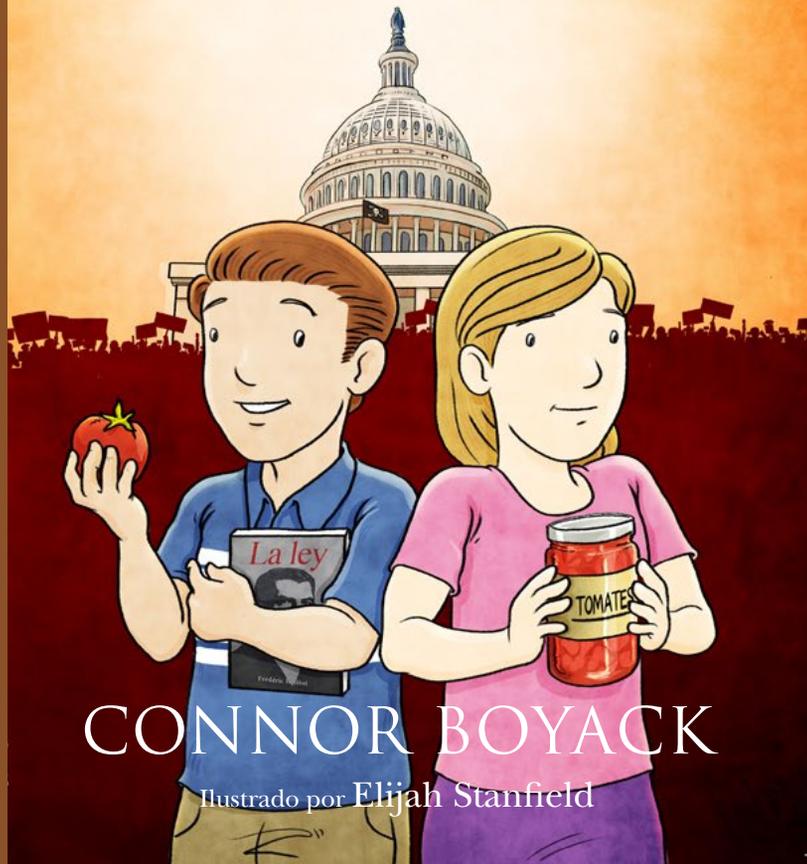
CONSULTA LAS BASES:



Pueden participar todos los autores, de cualquier país, que expresen en nuestra lengua su pasión por la Libertad.

LOS MELLIZOS TUTTLE
— aprenden sobre —

LA LEY



CONNOR BOYACK

Ilustrado por Elijah Stanfield

Las ideas de la libertad, contadas
a los niños de 8 a 12 años.

Ideal para tus hijos y como
regalo a los de tus amigos.

Ya a la venta en www.mellizostuttle.com