

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 45 | Junio de 2024

DE LA LIBERTAD



Alva Finn
EUROPA EN LIBERTAD

Irán | Nicaragua | Plan Ruanda | Mutilación genital femenina
Control del alquiler | El amago de Sánchez | Encaje 100% vs reserva
Populismos | Exclusión bancaria en Europa | La Fundación, en ELF

INDUSTRIAS DE LA TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y DIGITAL

REPÚBLICA DE CHINA
TAIWÁN

INDUSTRIA DE LA CIBERSEGURIDAD

INDUSTRIA DE LA ENERGÍA VERDE Y RENOVABLE

INDUSTRIA DE LA SALUD DE PRECISIÓN

INDUSTRIAS DE ALMACENAMIENTO ESTRATÉGICO

INDUSTRIAS DE LA DEFENSA NACIONAL Y ESTRATÉGICAS

Innovación sostenible

Taiwán emplea la tecnología más avanzada bajo la iniciativa de las Seis Industrias Estratégicas Centrales, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. El volumen de generación de energía de fuentes renovables, incluyendo energía hidroeléctrica, eólica y solar, continúa creciendo y alcanzará un 15,56 por ciento para 2025.

Sus capacidades en alta tecnología, medio ambiente, energías renovables, atención sanitaria, seguridad y desarrollo democrático, convierten a Taiwán en un miembro confiable y responsable de la comunidad internacional e impulsan la necesidad de su participación significativa en organismos internacionales, como la Organización Mundial de la Salud, la ONU, la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, la Organización de Aviación Civil Internacional y la INTERPOL.

Visite nuestras redes sociales:

FB

X



AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 45 | Junio de 2024

Foto de portada: Alva Finn

EDICIÓN CERRADA EL 07/05/2024

Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)
Luis I. Gómez, Eric Herrera,
Antonella Marty, Artur Nadal,
José Antonio Peña-Ramos,
Ignacio Rico

Director: Juan Pina
Subdirector: Sergi Torres



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta
28013 Madrid (España)
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en www.atlasnetwork.org



Alva Finn es el motor que mueve al European Liberal Forum (ELF), la plataforma de think tanks liberales europeos en la que la Fundación acaba de ser admitida como miembro de pleno derecho. La entrevista para este número de AVANCE la presidenta de la Fundación, Roxana Nicula. Finn representa la Europa joven, pro libertad en todos los ámbitos y decidida a dar la batalla política e ideológica contra los colectivismos democráticos y, sobre todo, contra los populismos que asolan de nuevo nuestro continente. Este 9 de junio hay elecciones al Parlamento Europeo y pone los pelos de punta pensar en un avance fuerte de uno o ambos extremismos.

A finales de mayo hemos celebrado también el Liberty Forum europeo, la mayor cita anual de los institutos de pensamiento *partners* de Atlas Network en el Viejo Continente, que esta vez ha tenido lugar en Madrid, pero debido a nuestra periodicidad mensual y a la antelación con la que cerramos edición por motivos de producción y distribución, será en el número de julio-agosto donde informemos de cuanto dio de sí esta conferencia, de la que la Fundación ha sido la anfitriona local.

En Mundo, Victor Vasilescu analiza el régimen iraní tras la escaramuza de abril con Israel. En América Latina, Santiago Urbina reflexiona sobre el ré-

CARTA DEL DIRECTOR



gimen nicaragüense del tirano Ortega. Traemos nuestro debate habitual a España para tratar una cuestión tan polémica como es la de la secesión. En la misma sección, Sergi Torres cuestiona el inédito y teatral amago de dimisión de Sánchez, y Pau Vila nos alerta sobre el desastre del control de alquileres. En Economía, Santiago Calvo ofrece medidas para el acceso de los jóvenes a la vivienda. En Polis deploramos el cruel "plan Ruanda" desde la perspectiva del Derecho de asilo y refugio, que no es externalizable. Y en Qué leer comentamos el Índice de Populismo Autoritario que acaba de publicar la Fundación de la mano del *think tank* liberal sueco Timbro. Feliz lectura y hasta el mes que viene,

Juan Pina

RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos cinco euros. Después, escribe a avance@fundalib.org especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://frapp.co/ngos/fundalib/contributions/new>

Alva Finn

Europa en Libertad

09 Entrevistamos en esta ocasión a la CEO del European Liberal Forum (ELF), una plataforma en la que la Fundación acaba de ser admitida como miembro de pleno derecho.

SECCIONES

06	UN POCO DE TODO	30	POLIS
09	MUNDO	32	IDEAS
16	AMÉRICA LATINA	34	HISTORIA
18	ESPAÑA	36	QUÉ LEER
26	ECONOMÍA	38	ACTIVISMO



14

IRÁN Y LA TERCERA VÍA

Victor Vasilescu se ocupa en esta ocasión de analizar la toma de posición iraní mediante su reciente ataque con misiles y drones contra Israel, y determinar la situación en que se encuentra realmente en régimen de los ayatolás, temido pero quizá un ídolo con pies de barro.



18

CÓMO AFRONTAR EL POST-SANDINISMO

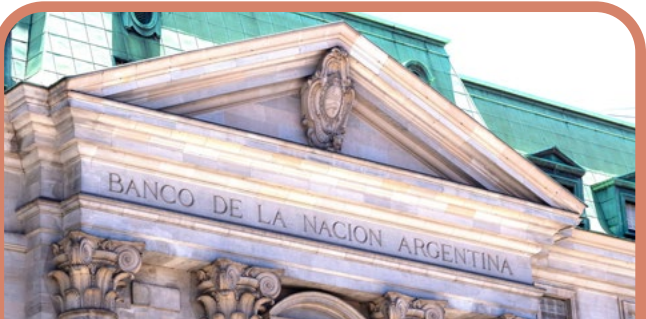
Santiago Urbina analiza las características actuales del régimen totalitario nicaragüense, que ha convertido al país centroamericano en una especie de Corea del Norte, y reflexiona sobre los desafíos que presentará el post-sandinismo cuando al fin caiga Daniel Ortega.



18

EL PLAN SÁNCHEZ

Sergi Torres analiza la espantada protagonizada hace cinco semanas por el presidente del gobierno español, así como los indicios que aquel comportamiento ofrece respecto a las intenciones de Sánchez en materias como la separación de poderes o la libertad de información.



26

RESERVA FRACCIONARIA O ENCAJE CIENTO POR CIENTO

Ante la reforma inminente de Argentina, el economista austriaco Juan José Toral analiza para AVANCE la cuestión del mantenimiento de la reserva fraccionaria o su sustitución por una política de encaje cien por cien, exponiendo los argumentos de ambas posiciones.



36

LA TERRIBLE AMENAZA ACTUAL DEL POPULISMO

Este día 9 hay elecciones europeas. Oportunamente, el think tank liberal sueco Timbro ha lanzado la nueva edición de su Índice de Populismo Autoritario, ranking que encabeza, cómo no, la Hungría de Orbán.



40

CONTRA LA EXCLUSIÓN BANCARIA DEL MIGRANTE

La Fundación ha iniciado un ambicioso proyecto de advocacy orientado a los políticos europeos, a fin de impulsar la inclusión bancaria y financiera de los migrantes. El policy brief especializado es obra de Jorge Jraissati.

AVANZA...



FLORIDA. Desde este próximo 1 de julio, la nueva ley anti-okupas da a los propietarios un cauce de expulsión mucho más sencillo y efectivo.

DATOS Y CIFRAS



16 Porcentaje de la población mundial que ha salido de la extrema pobreza desde 2000, a causa de la revolución tecnológica y el capitalismo. *Fuente: Max Roser.*

3,9 Número total estimado de desplazados de etnia rohingya en Myanmar y países vecinos, a causa de la semi-limpieza étnica budista. *Fuente: Naciones Unidas.*

36 Puesto de España en el Índice de Libertad de Prensa de 2024, por detrás de todo Occidente y hasta de Surinam o Timor Este. *Fuente: Reporteros sin Fronteras.*



LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - JUNIO DE 1999

El día 9 concluye la guerra de Kosovo al firmar la paz la OTAN y la dictadura nacionalista serbia de Milošević, que acabará preso y juzgado en La Haya. Nace poco después la República de Kosovo (primera imagen, su bandera), primera secesión remedial aprobada por el Tribunal Internacional de Justicia.

...50 AÑOS - JUNIO DE 1974

El día 29 se toma juramento presidencial "provisional" a Isabel Martínez de Perón (segunda foto), convirtiéndose en definitiva su jefatura del Estado argentino al fallecer su marido, Juan Domingo Perón, dos días más tarde. El peronismo, una mezcla rojiparda de extremo intervencionismo de izquierdas y de derechas, ha sido devastador para el país sudamericano durante décadas..

...75 AÑOS - JUNIO DE 1949

El día 8 se publica la seminal novela 1984, de George Orwell (tercera foto). Su influencia a lo largo de las décadas ha sido enorme, hasta acuñarse el adjetivo "orwelliano" para referirse al control y al poder omnímodos del Estado. Lamentablemente, puede afirmarse que, más que una novela, 1984 ha sido en muchos aspectos una premonición.

...100 AÑOS - JUNIO DE 1924

El día 12 nace George Bush padre (4ª foto), 41º presidente y continuador de la línea de Reagan tras la Guerra Fría.



LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



ROCÍO ALBERT

La Consejera de Economía, Hacienda y Empleo de la Comunidad de Madrid sale muy bien parada en el Índice de Libertad Económica de las Comunidades Autónomas Españolas (ILECAE) elaborado por Santiago Calvo, *chief economist* de la Fundación (ver Activismo).



PEDRO SÁNCHEZ

La rabieta adolescente de su "pausa" de cinco días a finales de abril debe pasarle una gran factura política. Al cargo se viene llorado. Ese victimismo esconde una arrogancia caudillista y narcisista realmente insoportable en una democracia liberal.



LIN CHIA-LUNG

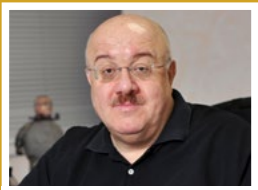
El nuevo ministro de Exteriores de Taiwán, nombrado por el flamante presidente de la China libre, Lai Ching-te, asume el oficio que los diplomáticos suelen calificar como el más difícil del mundo, ante una China comunista cada día más hostil y expansionista.



IRAKLI KOBAKHIDZE

El primer ministro georgiano —que quizá haya caído por fin tras el cierre de esta edición— sigue aferrándose a la infame ley de "agentes extranjeros" contra la oposición antirrusa. Pero los jóvenes están haciendo en Tiflis un Maidán como el de Kyiv.

MUNICIÓN DE COMBATE



KAKHA BENDUKIDZE

Científico y empresario georgiano que, como ministro de Economía, realizó la ambiciosa reforma pro-capitalismo.

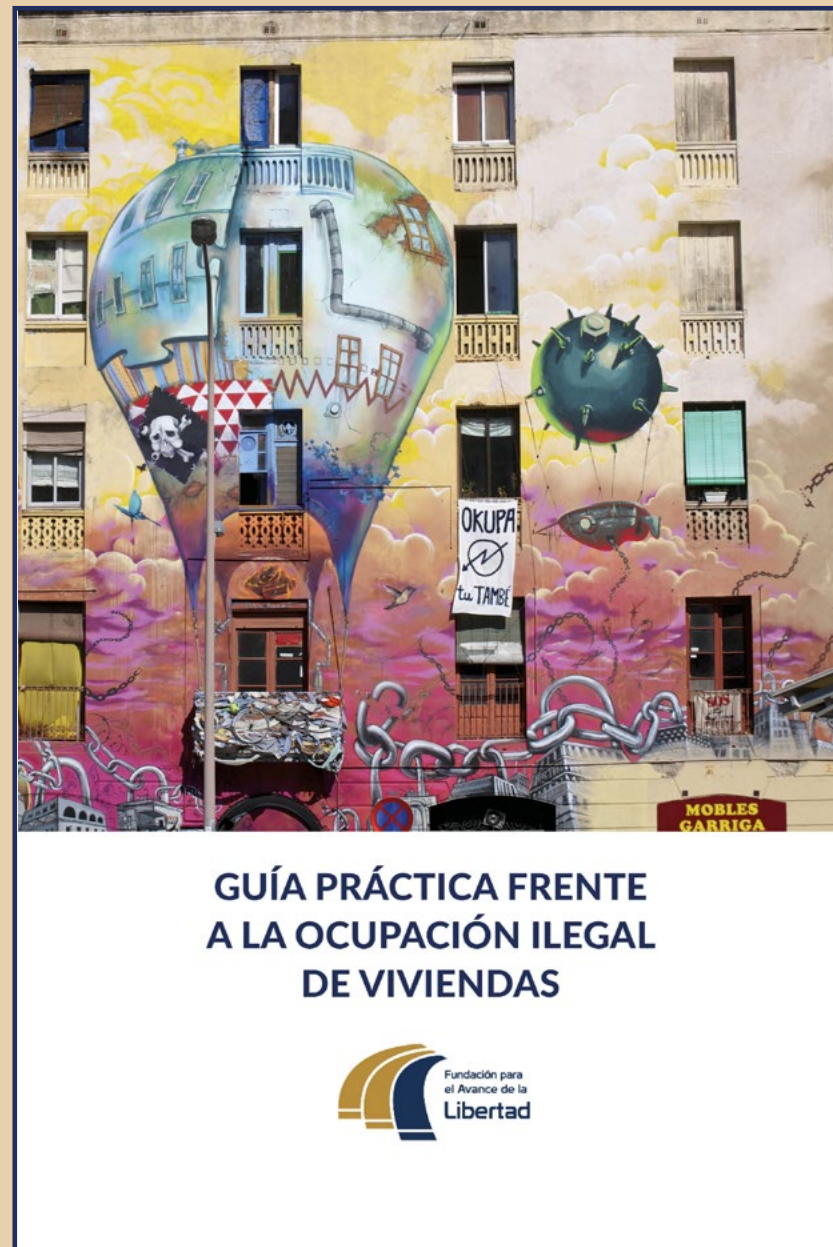
"Aunque no lo parezca, la conciencia es lo único que nunca se vende, porque si no la tienes no la puedes vender, y si sí la tienes, entonces no la quieres vender".

"En el mundo actual, la clase social emergente es el empresariado. Los considero la clase *start-up* y creo que son el nuevo proletariado, los verdaderos líderes del cambio".



ILYA PONOMAREV

Ex parlamentario ruso exiliado y líder del brazo político de la disidencia armada contra el régimen de Putin.



**YA DISPONIBLE EN EL SITIO
WEB DE LA FUNDACIÓN**

www.fundalib.org

Alva Finn

EUROPA EN LIBERTAD

*Conversamos con la primera ejecutiva del European Liberal Forum (ELF),
la plataforma de think tanks liberales del Viejo Continente.*

Roxana Nicula

Por favor, explica a nuestros lectores qué es el European Liberal Forum y de qué forma impulsa la causa de la libertad en Europa.

El European Liberal Forum (ELF) es la fundación política europea y el grupo de reflexión de la familia liberal. Con nuestros cincuenta y siete miembros —entre ellos la Fundación para el Avance de la Libertad, que acaba de convertirse en miembro de pleno derecho la reciente asamblea general—, tendemos puentes entre los responsables políticos, la sociedad civil y el mundo académico con la misión de promover unas políticas comunitarias que proporcionen más libertad, seguridad y prosperidad a los europeos.

¿Cuál es tu papel como CEO de la organización?

Soy responsable de orientar la visión de la organización y dirigir a nuestro personal para aplicar la estrategia definida en colaboración con nuestros miembros. Eso significa que soy responsable de garantizar que nuestro presupuesto se gaste correctamente en proyectos que tengan un impacto para nuestros miembros y para la familia libe-

futuro positivo para la tecnología que ayude a nuestras economías, sociedades y democracias.

Debe de ser emocionante trabajar como en una institución tan importante para nuestras ideas. ¿Qué te impulsó a aceptar esta función como opción profesional?

Había trabajado en ONG más clásicas y quería entrar en el ámbito político antes de las próximas elecciones europeas para estar más cerca de la formulación de políticas. Al tener una formación diferente como activista y militante, también pensé que podría aportar una perspectiva nueva a la burbuja de los *think tanks* de Bruselas.

¿Qué importancia crees que tiene el trabajo intelectual realizado por los *think tanks* e instituciones de ELF? ¿Por qué es necesario trabajar también en este frente y no sólo en el político/electoral o mediático?

Nuestro trabajo es importante porque podemos ofrecer una visión a largo plazo. La política suele centrarse en lo inmediato, especialmente en tiempos de crisis. En ELF tenemos el lema «apropiémonos del futuro» adoptando

Este mes tenemos unas elecciones muy importantes al Parlamento Europeo. ¿Crees que los liberales conseguirán mantener el tercer puesto a pesar del ascenso de la extrema derecha?

Estoy esperanzada porque, aunque desde ELF no podemos hacer campaña, puedo ver a nuestros miembros y a los partidos liberales trabajando duro en sus campañas electorales para contrarrestar a la extrema derecha. El centro liberal nunca ha sido tan importante, podemos ofrecer una narrativa alternativa y esperanzadora al pesimismo que propugnan los extremos de la derecha y la izquierda. Si nosotros, los liberales, no transigimos en nuestras convicciones y convencemos a los votantes de que es posible un futuro diferente, creo que podremos volver a conseguir ese importantísimo tercer puesto en el Parlamento Europeo.

¿Cómo ves este fenómeno del nacional-populismo o derecha radical, y qué peligros y amenazas supone para Europa y sus países miembros?

En muchos sentidos, creo que el nacionalismo y el extremismo de ultraderecha son una reacción al miedo: miedo a lo desconocido y a la inestabili-

"El centro liberal nunca ha sido tan importante, podemos ofrecer una narrativa alternativa y esperanzadora al pesimismo que propugnan los extremos de la derecha y la izquierda".

ral en general. Esto me lleva a muchos lugares interesantes de toda Europa, ya que trabajamos con nuestros miembros en unos treinta o cuarenta proyectos cada año. Junto con mi Director Ejecutivo Adjunto, también dirijo el trabajo de nuestro grupo de reflexión interno, que ayuda a nuestros eurodiputados en Bruselas a dar forma a la agenda de la UE. Tenemos nuestra propia revista, estudios, informes, sesiones informativas, etc., y organizamos un acto anual emblemático llamado Foro de Tecno-Política, en el que nos centramos en un

un enfoque previsor. Miramos más allá del horizonte inmediato de dos-tres años, planteando preguntas críticas sobre el tipo de Europa que aspiramos a conformar en los próximos diez a veinte años. De este modo, podemos ayudar a la familia liberal a adelantarse a los acontecimientos. Los liberales valoran la investigación y la evidencia, por lo que las fundaciones políticas liberales, las ONG y los grupos de reflexión son esenciales para crear las narrativas, políticas y leyes adecuadas desde la perspectiva liberal.

dad. Eso es natural y comprensible en el contexto actual. Lo que aún no hemos conseguido es comunicar que el miedo sólo sirve a los extremos y que hay soluciones: al cambio climático, a las vías legales y seguras para entrar en Europa, a la lucha contra las fuerzas antiliberales y a la competitividad deficiente de Europa. Muchos de estos retos necesitan soluciones comunes y dependen de la Unión Europea. Sin embargo, muchos populistas la socavan.

La tecnosostenibilidad puede ayudar a contrarrestar el cambio climático

"La libertad es como el amor: hay que trabajar duro para mantenerla. Nunca debemos caer en la autocomplacencia".



"Completar el mercado único mediante la unión de los mercados de capitales, digitalizar Europa y otras iniciativas ayudarán a todos los países miembros a seguir siendo competitivos".

y suscitar en la gente la esperanza de que podemos salvar nuestro planeta sin dejar de ser competitivos. El apoyo a Ucrania y una mejor arquitectura de la seguridad reforzarán la capacidad de la UE de actuar unida para defendernos y contrarrestarán a gente como Putin. Completar el mercado único mediante la unión de los mercados de capitales, digitalizar Europa y otras iniciativas ayudarán a todos los países miembros a seguir siendo competitivos. La gente necesita esperanza, pero las soluciones no siempre son fáciles de explicar. La visión alternativa de Europa es mucho peor para la gente. Debemos abrir los ojos a la realidad de que no podemos abandonar ni la Unión Europea ni a Ucrania, porque Putin no se detendrá ahí. Debemos dejar claro que abandonar Europa e intentar afrontar los retos en solitario llevará a los Estados miembros a la crisis y a la pérdida de prosperidad. Hay un gran peligro en el populismo.

A largo plazo, ¿crees que peligran nuestros derechos y libertades?

Sí, desde luego. La libertad es como el amor: hay que trabajar duro para mantenerla. Nunca debemos caer en la autocomplacencia. El auge de la extrema derecha, la guerra en Ucrania y el aumento de las fuerzas antidemocráticas en todo el mundo demuestran que si pensamos que el mundo seguirá siendo como queremos —con un orden basado en normas, y viviendo en paz— siempre habrá quien vea la democracia y la libertad como enemigos de la autopromoción y se aproveche de esa ingenuidad. Ahora que estamos despiertos, hagamos el trabajo, contemos las historias que tenemos que contar. Apelemos al sentido común.

¿Qué opinas de la guerra de Ucrania? ¿Qué más pueden y deben hacer los países europeos y la UE para ayudar a ese país?

Debemos hacer todo lo que podamos. Ucrania no puede perder, sería una pérdida colectiva para Europa, y sabemos que no se detendrá ahí. Las fuerzas antidemocráticas y antiliberales

La capitana del liberalismo europeo

Alva (o Ailbhe) es irlandesa. Desde hace unos meses es la CEO del European Liberal Forum (ELF), fundación política europea y grupo de reflexión de los liberales del Viejo Continente. Es una líder apasionada con más de doce años de experiencia en política nacional y también a nivel de la Unión Europea y la ONU. Antes de incorporarse a ELF, Alva fue Secretaria General de Social Platform, la mayor red de entidades de la sociedad civil que trabaja en temas sociales en Europa. También ha trabajado en Save the Children, en Mental Health Europe, en la Misión de Irlanda ante la ONU en Ginebra —como consultora del Relator Especial de la ONU sobre el derecho a la salud— y con refugiados y solicitantes de asilo en El Cairo durante la primavera árabe. Roxana Nicula



ELF da la batalla liberal de las ideas



Cada familia ideológico-política europea tiene su plataforma de *think tanks*. La Fundación se ha integrado, lógicamente, en la liberal. Aspiramos a llevar a ese foro un soplo del liberalismo más libertario y menos acomodado al *statu quo* y a las inercias que están poniendo en riesgo la percepción de lo liberal como algo combativo e inconformista. Somos ambas cosas, y el liberalismo bien entendido también. En ELF no están los partidos políticos sino las fundaciones e institutos de pensamiento, y eso se refleja precisamente en su combatividad por nuestras ideas. Unos cuarenta proyectos de amplia envergadura cada año son la credencial más importante de esta plataforma a la que ahora nos sumamos como miembros de pleno derecho, para dar la batalla que importa: la de la Libertad. RN

rales de todo el mundo se envalentonarán. También debemos dar una vía clara para que el pueblo de Ucrania se una a nosotros, los ciudadanos de la Unión Europea, porque están luchando por los valores y la identidad europeos. Debemos asegurarnos de que el proceso de integración de Ucrania se acelere y de que ambas partes pueden empezar ya a cosechar los beneficios de una pronta integración económica con Ucrania y otros Estados aspirantes a la adhesión.

La relación transatlántica se ha visto dañada por cuatro años de trumpismo y ahora hay posibilidades de que vuelva en noviembre. Cuál es tu opinión al respecto?

Lo veo como una oportunidad para que Europa se valga por sí misma. Al igual que hicimos durante la primera presidencia de Trump, debemos coordinarnos entre los Estados miembros de la UE y nuestros aliados para contrarrestar cualquier impacto negativo para Europa, pero también para nuestros vecinos, como Ucrania. La familia liberal siempre ha defendido un papel más audaz para

Europa en el mundo y una reelección de Trump en un momento histórico tan crucial nos obligará a estar realmente a la altura de nuestro potencial.

Como sabes, hay liberales que se muestran críticos con el rumbo que ha tomado el proyecto europeo. ¿Qué les dirías y qué visión de Europa deberían promover los liberales?

En un mundo con Trump al Oeste y actores más desafiantes en China y Rusia al Este, una mayor coordinación es la única esperanza de competir en términos económicos, de seguridad y de paz. Una y otra vez hemos demostrado que juntos somos más fuertes. Una Unión Europea más grande y más fuerte, con más miembros, es ahora un imperativo geopolítico y económico si Europa quiere mantener su influencia y su peso económico.

	Presidenta de la Fundación.
	ELF.

"Debemos hacer todo lo que podamos. Ucrania no puede perder, sería una pérdida colectiva para Europa, y sabemos que no se detendrá ahí. Las fuerzas antidemocráticas y antiliberales de todo el mundo se envalentonarán".

Irán y la tercera vía

El autor reflexiona sobre la escalada de la hostilidad iraní y los esfuerzos de ese país por convertirse en una potencia regional, que contrastan con su realidad.

Victor Vasilescu

Hace algunos meses Irán era noticia por la guerra interna que libraba, y aún sigue librando contra su propio pueblo. Hoy lo es por su desafío revisionista a nivel regional. Reforzado con el intercambio armamentístico con el Kremlin cuyos detalles probablemente se conozcan en un futuro, y envalentonado por el estruendoso fracaso de las capacidades defensivas israelíes el 6-O, Teherán renueva sus desafíos regionales.

En 1979 el régimen “revolucionario” iraní nació de las cenizas del paternalismo absolutista del Shah y de la torpe intervención por ambas potencias de la Guerra Fría, tanto la muy conocida de los “anglos” contra Mossadegh como la intentona estalinista de la posguerra de alcanzar sus muy ansiados “puertos de aguas calientes”. De este modo, el fundamentalismo religioso era ensalzado como una alternativa a las sociedades “sin Dios”, como lo eran el capitalismo de los Estados Unidos y el socialismo de la Unión Soviética.

Desde entonces, con la inicial limitación de la población chiíta en Oriente Medio, Irán ha intentado construir poco a poco su influencia regional

desde su búsqueda por acabar con los dos “satanes” supervivientes de la Guerra Fría, el “pequeño” (Israel) y el “grande” (Estados Unidos). No obstante, al extenderse en el exterior, Irán está tensando la proverbial cuerda de la paciencia de su población, que cada vez se aleja más de los designios mesiánicos de sus líderes.

Cada unidad de influencia iraní en Siria, Yemen, Iraq y Gaza es un peligroso desafío a una estabilidad regional que, a pesar de haber nacido seriamente tocada desde el final de la Segunda Guerra Mundial, está en su peor momento en décadas. No obstante, no hay que caer en la trampa de pensar que a Teherán le sale gratis desestabilizar la región.

Irán es una potencia con recursos considerables pero finitos que a su vez dependen del intercambio con Rusia, país que está quemando sus arsenales

a marchas forzadas. Sus proclamas en contra de Israel pueden inflamar a un número considerable de personas en la región, pero difícilmente pueden construir una fachada de legitimidad más allá de su visible influencia.

Asimismo, sus únicos ataques directos se han estrellado contra una potente defensa antiaérea israelí que dicho sea de paso, debería existir también en Ucrania, aislada por más de dos años de guerra y enfrentada al arsenal balístico conjunto de la hermandad Moscú-Teherán-Pyongyang. Que Jordania, por ejemplo, haya hecho esfuerzos por frenar dicho ataque en defensa de su propio espacio aéreo es a la par encomiable y peligroso políticamente para el gobierno de Ammán.

En el Sur, el apoyo iraní a una de las facciones de la guerra civil yemení, conflicto con profundas raíces his-

Irán es una potencia con recursos considerables pero finitos, que a su vez dependen del intercambio con Rusia.

tóricas locales, pero con reciente injerencia iraní, se ve fuertemente contrarrestado por la operación de combate contra la piratería hutí. En Siria, su influencia es considerable y el régimen de Assad ha hipotecado muchos muebles de su casa para contar con apoyo iraní. En Iraq —el odiado enemigo de los años ochenta y árbol caído desde 2003— la influencia iraní sigue firme, pero en terreno inestable.

Hasta el momento, Irán no ha logrado dar con la fórmula mágica para superar su condición de “campeón” y “protector” de los chiítas a nivel mundial, así como casa de los persas y de numerosas minorías descontentas, como los kurdos y los árabes iraníes

por citar tan sólo a dos. El odio árabe hacia Israel, con razón o sin ella, es un buen lago en el que Irán quiere pescar, pero aún no ha logrado identificarse como uno más del grupo. Siria, años después de su expulsión de la Liga Árabe, ha vuelto al seno de la maltrecha organización, mientras Irán, por otro lado, nunca será admitido por los Estados de la región.

Otros han intentado pescar con mayor o menor éxito dentro del lago del fundamentalismo islámico, principalmente en las comunidades sunitas, mucho más numerosas y contiguas a nivel global. La tentativa iraní histórica de convertirse en la tercera vía, una alternativa a aquel bloque capitalista —hoy este “Occidente Colectivo” como dice Moscú— y al antiguo mundo comunista —hoy el rancio fascismo



rojipardo con olor a naftalina de ficheros personales del KGB— está seriamente limitada por la base personal a la que puede acudir.

En conclusión y reciclando la frase de Alí Abdalá Salé, expresidente del Yemen unificado, sobre la complejidad de gobernar su país, lo que Irán quiere hacer al intentar construir un polo de poder regional es el equivalente a “bailar sobre las cabezas de las serpientes” y esperar que ninguna le pique a uno. Irán puede soñar con ser una potencia regional, pero hay factores importantes que se lo impiden, principalmente la ausencia práctica de poblaciones persas fuera de su territorio, la reducida y no contigua presencia de comunidades chiítas, la correcta suspicacia árabe sobre sus motivos, así como el desfase cada vez mayor entre las prioridades

—anquilosadas en los años ochenta del siglo pasado— de sus líderes y la realidad de su población.

Irán puede hacer bastante daño a nivel regional, y provocar muchas tragedias personales y una verdadera carnicería, pero su capacidad de convertirse en una potencia regional está tan lastrada por sus fallas que la antigua *hybris* del Shah y su desconexión con su pueblo puede muy bien convertirse en la nueva *hybris* de los Ayatolás y su desconexión con su pueblo, siempre que una nueva alternativa se presente.



Político y colaborador de AVANCE.



Archivo.

Cómo afrontar el post-sandinismo

El autor reflexiona sobre los retos inmensos que tendrá ante sí Nicaragua cuando logre librarse por fin de la espantosa dictadura sandinista de Daniel Ortega.

Santiago Urbina

Nicaragua, una nación rica en historia y cultura, ha sido testigo de décadas de complejas dinámicas políticas, especialmente durante los últimos cincuenta años donde pasamos de una dictadura militar de derechas a una dictadura militar de izquierdas, tuvimos un breve e inestable periodo democrático de dieciséis años y desde el 2007 nuevamente tenemos a Daniel Ortega en el poder, lo que le confiere la dudosa honra de ser por cuarenta y cinco años "el político" único y omnipresente en la vida pública nacional.

Desde la revolución de 1979, hasta el retorno al poder de Daniel Ortega en 2007, Nicaragua ha sufrido una permanente inestabilidad política y un desmantelamiento pernicioso de todo aquello que ayudara en el desarrollo democrático del país. Sin embargo, lo que Nicaragua ha venido experimentando desde el año 2011 hasta hoy sólo puede ser catalogado como el mayor retroceso en derechos civiles y políticos en la historia reciente de Centroamérica. No queda un solo espacio civil o político que no esté controlado por el régimen, hablar de Estado de Derecho o de instituciones democráticas es una

quimera, pensar en elecciones libres se antoja un sueño irrealizable.

En un hipotético caso que la resistencia del pueblo nicaragüense junto a la presión efectiva de las democracias mundiales lograra un cambio de paradigma surge una pregunta: ¿cómo reconstruir el ecosistema democrático en Nicaragua después de cuatro décadas de dominio sandinista?

Evaluación de los desafíos

- 1. Concentración de poder.** Durante su extenso mandato, el FSLN ha consolidado el poder en manos de un pequeño grupo, erosionando los mecanismos de control y equilibrio que son fundamentales para una democracia saludable. Incluso el FSLN como partido no cuenta con procesos internos donde otras voces que no sean las de Ortega puedan ser tomadas en cuenta.
- 2. Erosión de las instituciones.** La independencia de los poderes judicial,

legislativo y electoral ha sido socavada en su totalidad y hoy son brazos ejecutores de todo lo que dicte el poder ejecutivo. La rendición de cuentas y la separación de poderes es imposible.

- 3. Represión política.** La feroz persecución de la oposición política, la limitación de la libertad de expresión y el debilitamiento de la sociedad civil han generado un clima de miedo y desesperanza que impide visualizar un proceso democrático.

Estrategias de reconstrucción

- 1. Refundación de las instituciones.** Para que se pueda iniciar un camino de transición en Nicaragua será fundamental restaurar la independencia y la eficacia de las instituciones democráticas, mediante reformas que promuevan la transparencia, la rendición de cuentas y la separación de poderes. Para que esto sea posible será necesario refundar la totalidad

de instituciones del estado nicaragüenses y dotarlas de un nuevo marco constitucional que las proteja y garanticen su funcionamiento.

- 2. Justicia, reparación y memoria.** No se podrá dar pasos concretos en democratización si dejamos a un lado a las víctimas del autoritarismo en Nicaragua. La justicia tiene que ser integral y atemporal, recogiendo los crímenes cometidos en las últimas cinco décadas sin importar color político o ideológico. Ninguna víctima o familiar de víctima puede quedarse sin justicia y sin reparación, sean opositores o sandinistas. El estado garantizará también que los testimonios de todas las personas víctimas del autoritarismo y sus familiares sean las bases sobre las que se sustente la no repetición.
- 3. Inclusión y diálogo.** La construcción de consensos y la participación de todos los sectores de la sociedad son esenciales para garantizar la representatividad y la legitimidad del sistema político. Devolver a la ciudadanía sus derechos civiles y políticos requerirá acuerdos que garanticen el respeto a la voluntad popular, la igualdad ante la ley y el sagrado deber de permitir opiniones contrarias, aunque sean estas minoritarias.
- 4. Promoción de la cultura democrática.** Es necesario fomentar una cultura política basada en el respeto a la ley, y donde los Derechos Humanos, la tolerancia y el pluralismo sean ejes transversales observados por todos. Todo esto a través de la educación cívica y la promoción de valores democráticos en todos los niveles de la sociedad. En el caso nicaragüense muchas personas nunca han podido conocer lo que es vivir en democracia y tampoco han aprendido a ejercer su ciudadanía de manera consciente.

Oportunidades existentes

- 1. Resistencia interna.** A pesar de las dificultades, existen grupos y movimientos dentro de Nicaragua que están luchando por la democracia y los



Daniel Ortega ha hecho de Nicaragua una auténtica Corea del Norte americana.

derechos humanos, representando una fuente de esperanza y resistencia frente al autoritarismo.

- 2. Presión internacional.** La comunidad internacional tiene un papel crucial que desempeñar en la promoción y defensa de la democracia en Nicaragua, mediante la aplicación de sanciones dirigidas y el apoyo a la sociedad civil y a las fuerzas democráticas.
- 3. Construcción de una nueva narrativa.** Es fundamental construir una visión compartida del futuro de Nicaragua, basada en el respeto al Estado de Derecho, la justicia y la transparencia, que pueda inspirar y movilizar a la ciudadanía en la búsqueda de un cambio democrático.

La reconstrucción del ecosistema democrático después de cuarenta y cinco años de sandinismo es un desafío complejo que requiere el compromiso y la participación de todos los actores

políticos y sociales. Muchas veces se ha dicho en casos como el de Cuba o Corea del Norte que el problema más grande no es sacar a los autócratas que asfixian esos países, sino reconstruir una democracia desde las cenizas del autoritarismo con un pueblo que no conoce otra forma de vivir. A pesar de los obstáculos y las adversidades, existe la esperanza de que Nicaragua pueda avanzar hacia un futuro de libertad, justicia y democracia, porque muchos nicaragüenses conocen la democracia y la añoran, saben que no es un camino de rosas y aún así están preparados para participar plenamente en la construcción de un país democrático, justo y próspero.

	Empresario y activista de la oposición exiliada nicaragüense.
	Archivo.

El Plan Sánchez

El autor analiza la inédita "pausa" de cinco días que se tomó Pedro Sánchez en sus funciones a finales de abril, y las implicaciones de semejante espantada.

Sergi Torres

El pasado mes de abril volvimos a ser objeto de una burda manipulación orquestada por quien, aún a día de hoy y muy a mi pesar, continúa siendo Presidente del Gobierno de España. Lo cierto es que, a pesar de declararse profundamente compungido por los ataques perpetrados por la ultraderecha y lo que él llama, la "máquina del fango" contra su señora y contra él mismo, Pedro Sánchez finalmente tomó la decisión de seguir "con más fuerza si cabe" al frente del Gobierno.

Creo que la gran mayoría de los españoles nos percatamos hace ya tiempo del plan que está siguiendo el señor Sánchez para mantenerse en el poder y encumbrar su figura. Este no es otro que el que han puesto en práctica en multitud de ocasiones distintos autócratas a lo largo y ancho de toda la geografía hispanoamericana, quienes se han dedicado a crear discordia y a criminalizar al rival político, erigiéndose en salvadores de la patria. En este sentido, el grotesco teatrillo que protagonizó el Presidente a finales de abril no ha hecho más que dar la razón a quienes llevamos tiempo alertando de que el personaje que hoy ocupa La Moncloa es capaz de todo, hasta de utilizar a su familia, con tal de permanecer en ella. En este artículo trataré de exponer los tres flancos por los que Sánchez está transitando para lograr su objetivo.

En términos económicos y electorales, la estrategia es clara. Los sucesivos gobiernos de Sánchez se han dedicado a ampliar de forma notable la vasta red, ya existente, de ciudadanos dependientes directamente de los recursos del Estado o, mejor dicho, de los recursos que el Estado le roba a los contribuyentes. Para ilustrar la magnitud de la problemática situación en la que nos encontramos, basta con señalar que el número de empleados públicos ha aumentado en más de medio millón en tan sólo cinco años, a lo cual se le debe sumar el incremento indiscriminado de las pensiones públicas como forma manifiesta de compra de votos.

Paralelamente, el sector privado, que —recordemos— es el que se hace cargo económicamente de toda la fiesta, sigue sufriendo una insoportable presión fiscal cuyos efectos se han visto agravados a raíz de la burbuja inflacionaria que ha afectado a nuestro país en los últimos años. De esta manera, los 17,7 millones de trabajadores y autónomos que mantienen, de forma di-

recta o indirecta, al resto, lo hacen cada vez en peores condiciones. Las consecuencias de todo ello son tan nefastas como evidentes: hay un creciente número de votos cautivos que permanecen en ese estado gracias a la cada vez mayor extracción de recursos que sufre la clase productiva de este país.

A todo ello, se le debe sumar el embate contra la libertad de prensa que recientemente ha emprendido el gobierno y, muy especialmente, supresidente. En el momento en que se habla de "democratizar" los medios de comunicación y se propagan expresiones tan maliciosas para referirse a los medios no afines como son "pseudomedios" o "maquinaria del fango", se está allanando el terreno de forma disimulada para, a continuación, intervenir en la actividad fundamental de control político que lleva a cabo el *cuarto poder*. No caigan en el error de creer que el fango es unidireccional y circunstancial, como nos pretende hacer creer el señor Sánchez. El fango y los bulos han estado presentes en todos los gobier-

El fango y los bulos han estado presentes en todos los gobiernos democráticos y han tenido como objetivo a personas de distintos colores políticos.

nos democráticos y han tenido como objetivo a personas de distintos colores políticos.

Por otro lado, y no menos importante, debemos alertar también de la indudable intención del presidente de controlar, más si cabe, el Poder Judicial. Quiero recordar que el Partido Popular ha manifestado en diversas ocasiones su voluntad de brindar su apoyo al Gobierno si decide modificar el método de elección del Consejo General del Poder Judicial, haciendo que sean los propios jueces quienes elijan a los integrantes de su órgano de gobierno. Frente a esto, el gobierno, en su afán de colonización de todos los poderes del Estado, respondió presentando una reforma en la que se rebajaba la mayo-

ría parlamentaria de tres quintos para elegir al máximo órgano de los jueces. Lejos quedan ya aquellas declaraciones del presidente cuando aún no ocupaba tal cargo, en las que aseguraba no estar de acuerdo con que los partidos decidieran la composición del Consejo General del Poder Judicial.

En definitiva, creo que es patente el hecho de que estamos asistiendo a la transición hacia un nuevo régimen iliberal impulsado por toda la izquierda española, con la inestimable colaboración de los nacionalismos periféricos, cuya máxima en relación a España es "cuanto peor, mejor". Sánchez ha demostrado ser un absoluto populista narcisista, fiel seguidor del manual de propaganda de Joseph Goebbels. Se ha

convertido, además, en el mayor propagador de bulos y generador de "fango" que ha conocido este país en su corta etapa democrática, por mucho que trate de vestir sus innumerables mentiras de simples cambios de opinión. Por todo ello, llegados a este punto, depende de nosotros —los ciudadanos— parar este despropósito que nos está llevando sibilinamente al enfrentamiento y al totalitarismo que hoy sufren distintos países al otro lado del Atlántico.

	Subdirector de AVANCE,
	Archivo.



Un gobernante que pone su país en pausa por su desazón personal es cesarista, populista, narcisista e inepto para el cargo.

Control de alquileres: el boomerang catalán

Como siempre ocurre con las medidas intervencionistas, el control de precios de alquiler se vuelve contra quienes buscan piso. El autor reflexiona sobre este error.

Pau Vila

Durante toda la legislatura que ha concluido recientemente, el Govern de la Generalitat ha estado coqueteado con la idea de intervenir el mercado del alquiler de viviendas en Catalunya. Estas intenciones, que han ido y venido empaquetadas en distintas fórmulas, finalmente han cristalizado en una regulación que es, en efecto, la transposición y adaptación de la legislación impulsada por el gobierno central. La implantación no es sencilla: se define un índice de referencia, se establecen unos aumentos máximos en base a

La regulación de precios de alquiler por la Generalitat adolece de una profunda incomprensión del problema.

los precios anteriores para una misma vivienda, unas zonas tensionadas... pero, en definitiva, el concepto es trivial: fijar por ley un precio máximo para las viviendas de alquiler. Las consecuencias de esta iniciativa son evidentes y se estudian en la primera clase de la asignatura de microeconomía de cualquier facultad. Los precios son un elemento que nos ayuda a asignar un bien finito, limitado —en este caso, una vivienda de alquiler— para una demanda dada. Si la demanda, o número de personas que busca piso de alquiler, es muy amplia y la oferta, o número de pisos en alquiler, es escasa, el precio subirá, porque es la fórmula que permite resolver ese encaje. De otro modo, ¿cómo lo distribuimos? En la historia de la humanidad se ha hecho de otras maneras: hace varios milenios la fórmula era mediante fuerza física, de tal manera que el más fuerte se quedaba con un bien, si había más de un interesado. En experiencias menos lejanas, como la Unión Soviética, cuando se erraba en la planificación de la oferta, se adjudicaban al amigo, al conocido, o a quien tuviera la ocasión de sobornar al funcionario. El sistema de precios ha superado todas estas experiencias y es ampliamente reconoci-

do como la forma más justa de asignar un bien escaso entre una demanda que excede la oferta, pese a que se trata de una situación evidentemente indeseable. Todos preferiríamos que no hubiera tales limitaciones de oferta. Así las cosas, parece evidente que la regulación de precios que ha impulsado la Generalitat parte de una profunda incomprensión del problema. Los precios de la vivienda de alquiler actúan, en este caso, como la fiebre en una enfermedad. Nos dan una señal de alerta, nos avisan de que hay un desajuste grave. Cuanto más se disparen los precios, mayor el desajuste: hay

La receta catalana, al reducir la rentabilidad, hará que los propietarios desistan de poner sus pisos en alquiler.

mucha más gente que busca vivienda en relación con las viviendas disponibles de alquiler. El enfoque de la Generalitat, por una parte, rompe el mecanismo de auto-resolución del sistema de precios: si los precios no son muy altos, no se produce la atracción a los potenciales inversores y por lo tanto se seguirá con un ritmo de construcción bajo, lo cual enquistará el problema en las próximas décadas. Por otra parte, rompe el sistema de asignación: si en municipios como Salt o Figueras hay menos de un piso en alquiler para cada diez mil habitantes (según Idealista), y evidentemente hay más de un intere-

sado por cada diez mil habitantes en alquiler un piso en un momento dado, ¿cómo se hará el reparto?. La receta catalana, al reducir la rentabilidad del mercado, hará que los propietarios desistan de seguir poniendo sus pisos en alquiler, con lo que constreñirá la oferta y entraremos de nuevo en el círculo vicioso de escasez artificial y politiquero oportunista. Las alternativas son múltiples: agilizar la concesión de licencias urbanísticas, destinar suelo dotacional a nuevas promociones, permitir edificar a mayor altura, facilitar la conversión de locales comerciales en plantas bajas a vivien-

das, aumentar el parque público de alquiler, articular sistemas de tenencias intermedias como la propiedad compartida, hacer un uso más intensivo de fórmulas jurídicas como el derecho de tanteo y retracto o la cesión de derecho de superficie, o reforzar la seguridad jurídica y la libertad contractual en el mercado. En definitiva, ¡más oferta!

	Presidente del Institut Ostrom Catalunya.
	Archivo.



A debate

¿DEBEMOS LOS LIBERALES Y LIBERTARIOS APOYAR EL DERECHO A LA SECESIÓN?

En esta ocasión traemos nuestro debate a la sección España para ocuparnos de un tema que levanta pasiones: ¿Hay derecho a la secesión? Ya sabemos cuál es la posición de las diversas ideologías, que suelen ser vehementes en su rechazo o en su respaldo a este derecho. Sin embargo, los liberales y libertarios parecen divididos ante esta cuestión, y especialmente en nuestro país, constantemente tensionado en torno a la misma.

A FAVOR

"La secesión es un derecho básico", por Juan Pablo Millán, politólogo.

EN CONTRA

"No al derecho a la secesión", por Gonzalo Muñoz, sociólogo.

La secesión es un derecho básico

El autor se basa en la perspectiva miseana para defender la secesión como una de las opciones legítimas del derecho de asociación y desasociación.

Juan Pablo Millán

Los argumentos que emplean los anti-secesión son invariablemente argumentos represivos de la individualidad y del derecho fundamental a la asociación, incluidas la desasociación y reasociación. Y son, también invariablemente, argumentos profundamente estatistas. Esto no quiere decir que los argumentos de la otra parte sean

mejores. Al contrario, con mucha frecuencia se promueve el derecho de secesión por los motivos equivocados y con un sujeto de derechos inexistente: el "pueblo" o "nación", esa falaz entelequia colectivista que esconde la pulsión de mantener o instaurar un Estado, y tan poderoso como sea posible.

El mundo actual, con sus ocho mil millones de personas y sus ciento cin-

cuenta millones de kilómetros cuadrados de tierra firme, está repartido entre apenas ciento noventa y tres unidades de gobernanza política de primer nivel, con rango de Estado soberano. Sólo a esas casi doscientas entidades se les concede el derecho a la autodeterminación en el plano internacional, además de a unos veinte territorios que aún siguen bajo el régimen colonial. La

ausencia de tierras libres donde establecer una nueva unidad de gobernanza política es indicativa de hasta qué punto ese cártel de doscientos Estados no quiere ni oír hablar de fragmentación política. Y sin embargo, sostengo que la fragmentación política pacífica es coadyuvante a la visión política liberal-libertaria e incluye derechos como el de secesión o el de pase unilateral a situaciones intermedias como la libre asociación, o —en sentido opuesto— el de federación o fusión. Si nos oponemos al Estado, si el Estado es nuestro enemigo, entonces mejor fragmentado y pequeño, controlable por la ciudadanía, escaso en su capacidad represiva hacia dentro y bélica hacia fuera; que grande, imperial, paquidérmico, fuerte contra sus ciudadanos y duro en sus relaciones externas. Cuantos más Estados haya, más débil y abierto será cada uno de ellos, más tendrá que plegarse a la globalización económica y al mundo moderno de libertades personales y libre asentamiento y circulación de individuos, y menos podrá imponer su voluntad a las personas. Más tendrá que competir con otros Estados parecidos y cercanos por retener a las personas cobrándoles pocos impuestos y tratándolas bien.

A mi juicio debemos escuchar, en cuanto al derecho de secesión, a pensadores como Rothbard y, sobre todo, Mises. El autor de *La acción humana* defendió a lo largo de toda su vida este derecho. El primer escrito miseano sobre esta cuestión está en *Liberalismo* (1919) y reitera varias veces su posición, incluso en los años cuarenta. Para Mises, un Estado no le puede decir a una provincia "eres mía, me perteneces" ni impedir que abandone el Estado común o se una a otro. Mises es clarísimo cuando aborda la cuestión: el derecho a la secesión no es de las provincias o regiones, ni importa absolutamente nada si éstas tienen o no argumentos históricos que respalden tal derecho. El derecho pertenece —como cualquier otro derecho— única y exclusivamente a los individuos. Ahora bien, es uno de los pocos derechos que, pese

a ser individual como todos, sólo puede ejercerse de manera colectiva. Y para dirimir si se ejerce o no está el principio mayoritario. La voluntad mayoritaria se puede ejercer mediante plebiscito, pero existen otras vías, como por ejemplo la petición —caso de de las Islas Åland—, o la declaración personal de secesión ante fedatario público, ejercida por más de la mitad de los habitantes. Mises deja claro que ese *derecho a decidir* corresponde exclusivamente a los habitantes del "distrito o distritos concatenados" cuya secesión se esté pretendiendo. Deliberadamente habla de "habitantes", en plural, es decir, de

tornando a un estatus previo, o lo que sea. ¡Faltaría más!, añadido yo desde una posición liberal-libertaria. ¿Cómo vamos a negarle nosotros, precisamente nosotros, ese derecho básico a la gente? Derecho que además, por el camino, nos viene bien porque fragmenta al enemigo: trocea los Estados grandes y poderosos y nos lleva a más Irlandas y menos Gran Bretañas, a más Luxemburgos y menos Francias. Pues bendita secesión, entonces, porque a más Estados, menos Estado.

Además, la secesión ya ocurre constantemente en los niveles supraestatales (véanse las salidas de la Unión

Juan Pablo Millán

"¿Cómo vamos a negarle nosotros, precisamente nosotros, los liberales y libertarios, este derecho básico a la gente? Derecho que además, por el camino, nos viene bien porque fragmenta al enemigo: trocea los Estados. Y a más Estados, menos Estado".

individuos soberanos y no de un supuesto "pueblo" con un supuesto "ser" o "personalidad" habilitante del derecho. Éste es individual y los habitantes lo ejercen si quieren, guste o no a los de los otros territorios ("distritos"). De un magnífico plumazo, Mises resuelve todo el debate estúpido sobre si Córcega, Escocia o Cataluña son "suficiente" nación, o si presentan o no suficientes galones históricos para tener derecho a ser Estado. Sencillamente, todo eso da igual: importa únicamente la voluntad de los habitantes en el presente, y esos habitantes pueden, una y mil veces, readscribir el distrito que habitan sacándolo de un Estado, uniéndolo a otro, pactando una libre asociación, re-

Europea de Groenlandia y de Gran Bretaña) e infraestatales: segregaciones de municipios, nuevos cantones suizos, nuevas provincias italianas... ¿Qué pasa entonces en el nivel estatal, por qué es tan difícil, por qué sobreabundancia tanto los Estados, por qué llegan incluso a criminalizar, procesar, encarcelar y ordenar a los antidisturbios cargar contra los ciudadanos que hacen cola para votar? Pasa que el Estado-nación es una bestia herida, caduca y moribunda, pero capaz aún de hacer mucho daño.



Politólogo.

A FAVOR:

"Como dice Mises, Los habitantes de un distrito pueden libremente desprenderse de su Estado actual".

Juan Pablo Millán



EN CONTRA:

"En Derecho internacional se reconoce esta posibilidad sólo a los pueblos en situación colonial".

Gonzalo Muñoz

No al derecho a la secesión

El autor rechaza este derecho principalmente por motivos jurídico-internacionales, al entenderlo reservado a los casos de descolonización.

Gonzalo Muñoz

El derecho a la secesión de un territorio es un tema que suele dividir a los que, como yo, profesan las ideas de la libertad. No es para menos, dado que es un tema especialmente peliagudo si consideramos que los territorios no gozan de derechos, sino que estos se

circunscriben exclusivamente al ámbito de la esfera individual. En todo caso, al tratar esta cuestión debemos hacer referencia necesariamente a tres perspectivas distintas, a saber, la ideológica, la legal y la histórica.

En un primer instante, refiriéndonos al ámbito ideológico, podría pa-

recer perfectamente legítimo que un grupo de individuos que integra una determinada comunidad política desee salir de la misma. Atendiendo al análisis realizado por Albert Otto Hirschman acerca de la realidad de los procesos en su obra *Salida, voz y lealtad*, el liberalismo se identificaría claramente con la

salida, dado que es una ideología que defiende la autonomía de la voluntad del individuo, ciñéndose de esta manera al deseo de la persona de permanecer o no en un determinado lugar. Sin embargo, cuando hablamos de comunidades políticas, las decisiones que se toman en el seno de las mismas afectan a una colectividad y son tomadas, a su vez, por una colectividad, haciendo honor a la voz —la democracia— como forma de resolución de conflictos.

Por otro lado, se debe recordar que las bases de la ideología liberal-libertaria tienen un alcance universal, lo cual supone que seamos incapaces de defender nuestras ideas únicamente para un territorio determinado. En definitiva, cuando desde el liberalismo se habla de la defensa de la vida, la libertad y la propiedad privada, se hace en un sentido global, evitando caer en el tribalismo que habitualmente impregna los movimientos secesionistas. En este sentido, se podría afirmar que el orden político liberal es perfectamente compatible con el ejercicio del derecho de secesión de los individuos, entendido éste como el derecho de desasociación y reasociación política.

Con respecto al aspecto histórico del asunto, cabe señalar que la mayoría de movimientos secesionistas suelen basar su argumentación rupturista en razones de cauce histórico. Ello hace que, en caso de haber una posibilidad de que pudiese posicionarme a favor de sus teorías, esta se desvanezca tan rápido como se recurre a los derechos históricos como justificación de las mismas. La cuestión no debe retrotraerse a lo que pudiese ocurrir hace siglos, sino que debemos atender a cuál es la situación a día de hoy.

En esta línea, podemos afirmar que en ningún caso son admisibles argumentos históricos para respaldar este tipo de políticas y, en general, ninguna otra. Por ello, considero que la única opción para sustentar este tipo de aspiraciones es que los argumentos se circunscriban a la mejora de las condiciones actuales en una determinada comunidad política. Pongamos por

caso el ejemplo de la región del Tíbet en China, una región que ha sufrido importantes agravios y cuyos habitantes se ven inmersos en una dinámica de vulneración de derechos y libertades fundamentales constante. En este contexto, se podría considerar legítima la secesión del Estado al que pertenecen con el objetivo de avanzar hacia la prevalencia y el reconocimiento de la libertad del individuo.

En cuanto a la cuestión legal, debemos alertar que su análisis depende en gran medida del tipo de comunidad política de la que estemos hablando, dado que no tiene la misma conside-

a aquellos territorios ocupados por una metrópolis sin derecho a disponer de un gobierno propio. Es por ello que en el caso de los movimientos independentistas como el de Cataluña, no se aplicaría esa previsión del Derecho a la autodeterminación, ya que goza del mismo reconocimiento político que el resto de regiones, siendo sus integrantes partícipes de la democracia española y sujetos de pleno derecho.

En conclusión, se puede afirmar sin temor a errar que los liberales no reconocemos ni derechos históricos ni derechos territoriales, por tanto, ¿cómo íbamos a suscribir un discurso basado

Gonzalo Muñoz

"Los liberales no reconocemos ni derechos históricos ni territoriales, y por tanto no podemos suscribir un discurso basado en los mismos. La secesión divide y separa, lo cual es absolutamente opuesto a la doctrina liberal".

ración un país integrante de la Unión Europea que una autocracia como lo pueda ser Venezuela o Rusia. En este sentido, considero que el punto de partida para analizar la vertiente jurídica de este asunto debe ser el Derecho internacional, el cual establece ciertos supuestos en los que se considera legítima la secesión.

En Derecho internacional se alude a la libre determinación de los pueblos en numerosas ocasiones. Sin embargo, ello está ligado a los territorios que históricamente han tenido el estatus de colonia. En la Resolución 1514 y 1541 de la Asamblea de las Naciones Unidas se desarrolla el concepto de autodeterminación que, como digo, hace referencia

en los mismos? La secesión, en el sentido etimológico de la palabra, hace referencia a la acción de dividir y separar, lo cual es, desde mi punto de vista, absolutamente opuesto a la doctrina que profesamos los liberales. Nuestro objetivo último debe ser garantizar que los individuos gocen del máximo grado de autonomía y libertad posible, sin importar la entidad que administre el espacio geográfico en el que viven.

	Sociólogo.
	Juan Camilo Jaramillo.

Reserva fraccionaria o encaje cien por cien

Ante la reforma monetaria argentina, el autor —economista austriaco— reflexiona sobre las dos grandes opciones: encaje cien por cien o reserva fraccionaria.

Juan José Toral

Recientemente hemos visto cómo se aviva el debate acerca de cuál es la teoría monetaria correcta. Por un lado, están los defensores del coeficiente de caja del cien por cien, representados en las figuras de los profesores Jesús Huerta de Soto y Philipp Bagus y, por otro lado, los defensores de la reserva fraccionaria, encabezados por el profesor Juan Ramón Rallo.

El debate vuelve a la palestra debido a que el presidente Milei parece favorable al coeficiente del cien por cien y se discute tanto su deseabilidad como su viabilidad para Argentina. Con Milei y Argentina todos los liberales y libertarios y en especial los economistas de tradición austriaca, nos estamos jugando mucho. Si Argentina, en la situación tan delicada y complicada en que se encuentra, aplicando la teoría correcta lograra recuperarse económicamente, sería un ejemplo extrapolable a otros países del mundo y supondría el triunfo definitivo de la Escuela Austriaca de Economía. Es por eso que son tan necesarios en la actualidad los debates dentro de la Escuela sobre la teoría correcta.

Antes de dar mi opinión, que por motivos de extensión será muy breve,

voy a hacer una serie de recomendaciones de lectura para aquellos que quieran profundizar en el debate. Del lado de los defensores de la reserva fraccionaria se puede leer el libro de George Selgin *La libertad de emisión del dinero bancario* o el libro de Juan Ramón Rallo *Una crítica a la teoría monetaria de Mises*. Del lado de los defensores del cien por cien, es imprescindible la lectura del libro del profesor Huerta de Soto *Dinero, crédito bancario y ciclos económicos*, el libro de Murray Rothbard *What has government done to our money* o la crítica al antes mencionado libro de Rallo que realizó el profesor Bagus, *Anti-Rallo*.

Habiendo leído estos y otros libros y artículos, he de decir que siguen pareciéndome más convincentes los argumentos en defensa del coeficiente de caja del cien por cien. Quizá sea porque no entienda alguno de los argumentos contrarios, pero creo que el

cien por cien es más sólido y coherente con la teoría austriaca.

A continuación, expongo brevemente las dos principales carencias que observo en la defensa de la reserva fraccionaria:

1. Falta de la teoría del ciclo austriaco. No se tiene en cuenta la teoría del capital expuesta por Hayek y Mises. Se centra demasiado en si un banco es viable a largo plazo en ausencia de un banco central prestamista de última instancia. Pero más importante que si algunos bancos con reserva fraccionaria pueden sobrevivir o no, es que la creación de medios fiduciarios por parte de la banca, sin respaldo de ahorro, disminuyen artificialmente los tipos de interés distorsionando la estructura productiva. Basándose en esta señal errónea de los tipos de interés, los empresarios emprenden proyectos futuros tan ambiciosos como insostenibles ya que la preferencia

La reserva fraccionaria no tiene en cuenta la teoría del capital expuesta por Hayek y Mises. Se centra demasiado en la viabilidad de los bancos.

temporal de la sociedad no ha cambiado. Esto genera el ciclo austriaco de auge y recesión.

2. Falta de claridad sobre qué es dinero. Creo que la definición de dinero por parte de los reservistas es demasiado laxa. Sostienen que un buen dinero es el bien más líquido, por lo que introducen los grados de dinerabilidad, de valor invariable, con bajos costes de transacción y fácilmente transferible. A mi modo de ver, el dinero es aquel que eligen los individuos en un mercado libre y que históricamente siempre ha compartido ciertas características (que no grados) de dinerabilidad. Como dicen Mises y Rothbard, una vez que el dinero se ha establecido, cualquier cantidad de dinero es óptima para

cumplir su función como medio de intercambio. Mi crítica se enfoca a que no es suficiente que un determinado activo, ya sea financiero o real, cotice a la par con el dinero, sino que éste sea absolutamente indistinguible del dinero real y la gente lo utilice en sus intercambios corrientes.

Además, la variabilidad del poder adquisitivo del dinero no sólo es imposible, sino indeseable. Los cambios en el poder adquisitivo del dinero proporcionan una información capital. Si la demanda de dinero aumenta, el precio de los bienes tiende a bajar y el tipo de interés aumenta. Si esta caída se contrarresta con un aumento de la oferta monetaria, los tipos de interés se reducen artificialmente.

Es este un debate realmente apasionante que no puede tratarse en unas pocas líneas, pero espero que esta exposición haya servido para que la gente pueda profundizar en él porque ya no es sólo un debate teórico, sino que podemos estar a las puertas de una aplicación práctica en el caso de Argentina. Sea como fuere, deseo que Milei siga aplicando medidas liberales y que Argentina pueda convertirse en un ejemplo para el mundo.



Colaborador de AVANCE y de la Fundación..



Archivo.

Medidas para el alquiler joven

El autor enumera las principales medidas liberales para favorecer el acceso de los jóvenes a la vivienda, que forman parte de un inminente policy brief de la Fundación.

Santiago Calvo

En la edición de abril de esta revista abordé cómo los responsables de políticas públicas en España están interviniendo en el mercado de la vivienda para abordar la problemática de los altos precios, especialmente en el sector del alquiler. Sin embargo, sostengo que estas medidas no constituyen una solución efectiva. A continuación presentaré una serie de medidas liberales que, frente al intervencionismo actual, podrían mitigar la escasez de viviendas y reducir los costos asociados.

Es fundamental aumentar la oferta de vivienda, lo que requiere liberalizar el suelo y aliviar la carga regulatoria que encarece la construcción y promoción de nuevas viviendas. La necesidad de políticas orientadas a la oferta surge de la evidente escasez de vivienda: desde 2001 hasta 2020, los hogares crecieron un 32.23%, mientras que la renta disponible neta por habitante aumentó cerca de un 55% a lo largo del siglo. Sin embargo, el stock de viviendas solo creció un 26.58%, claramente insuficiente frente al aumento de la demanda, tanto en términos de número de demandantes como de su capacidad adquisitiva.

Debe recordarse que en este mismo periodo se produjo la burbuja inmobiliaria, principal argumento que se utiliza

para defender que las medidas deben ir encaminadas a la limitación artificial de los precios, ya que aumentar la oferta no ayuda a reducir el problema. Pero con los datos en la mano, a lo largo de estas dos décadas se comprueba que la demanda se ha crecido más que la oferta.

España, siendo el segundo país más extenso de la Unión Europea después de Francia, enfrenta una paradoja de escasez de vivienda. Esto se debe a los innumerables permisos necesarios para construir, desmintiendo el mito de que el suelo se liberalizó a finales del siglo XX. La realidad es que la calificación del suelo y las posibilidades de construcción dependen estrictamente de los planes generales de ordenación urbana. Para prueba, piense en los casos de corrupción ligados a numerosas concejalías de urbanismo.

Es decir, en primer lugar, hay grandes superficies del territorio en los que no se puede construir; en segundo lugar,

donde sí se puede construir, el proceso está sujeto a una muy variada y pesada carga regulatoria que puede alargarse hasta los diez años.

Por esta razón, las distintas administraciones públicas deberían seguir una hoja de ruta consistente en:

1. Limitar y tasar los supuestos para los cuales un suelo no debe ser urbanizable. En la actualidad, las comunidades autónomas tienen un poder absoluto y discrecional en este sentido.
2. En todo aquel suelo que no sea no urbanizable, de acuerdo con el punto anterior, debería poder edificarse.
3. Si es preciso, poner a disposición del sector privado suelo estatal, autonómico y local, incluyendo, evidentemente, el ya edificable.
4. Facilitar y ampliar el régimen de declaración responsable urbanis-

5. Retirar todas las leyes que limiten de algún modo el precio de los alquileres, como es el caso de Cataluña. La evidencia disponible apunta a que la ley catalana 11/2020 redujo en un 10% la oferta de vivienda y aumentó los precios en las zonas en donde las rentas del alquiler eran menores.
6. Reducción de la carga impositiva asociada a la vivienda. Por ejemplo, a través de la bonificación de la cuota del IBI para los arrendadores que pongan en el mercado una vivienda que cons-

- tituya la residencia habitual de los arrendatarios.
7. Retirar la obligación de la duración mínima del contrato de alquiler de cinco años.
8. Aumentar la seguridad jurídica de los propietarios de vivienda, especialmente en caso de impago. Agilización del proceso de desahucio e, incluso, facilitando las soluciones extrajudiciales, a través de arbitrajes o la intervención de notarios.

Mientras que las políticas intervencionistas han demostrado ser ineficaces para resolver los problemas de vivienda en los países desarrollados, en

general, y en España, en particular, las medidas liberales propuestas podrían crear un mercado más dinámico y accesible. Facilitar la oferta de viviendas, junto con una regulación menos restrictiva, podría ser la clave para una solución sostenible que beneficie tanto a propietarios como a arrendatarios, alineando así la oferta con la crecimiento demanda y mejorando la accesibilidad económica para todos.

	Chief Economist de la Fundación.
	Fizkes.



¿Permitimos **invertir** aquí a las dictaduras?

Algunas decisiones recientes del gobierno Sánchez han puesto de actualidad la cuestión de si los Estados más antiliberales pueden invertir en nuestras empresas.

Marcos Ávila

No es bueno que los liberales y libertarios sean unos completos ingenuos, pero por desgracia es bastante frecuente. La primera reacción que muchos de ellos exhiben al tratar la cuestión de este artículo es decir que, en virtud del "libre mercado" y de la "libre empresa" debemos admitir cualquier adquisición de paquetes accionariales de empresas españolas (u occidentales en general) sea quien sea el comprador, incluso cuando se trata de un Estado y no precisamente de uno equiparable al nuestro sino de una dictadura o de un adversario geopolítico. Es más, algunos incluso teorizan con inusitado candor sobre la bondad de tales inversiones cruzadas para que, en el largo plazo, las dictaduras se dulcifiquen, sus países se desarrollen más y ello les lleve a un mejor clima de libertades y derechos humanos, y reine la paz mundial al tener esos países intereses en los nuestros. No pueden estar más equivocados, y cometen una vez más el mismo error que ya llevó a Occidente a aceptar en la Organización Mundial del Comercio a países donde hay trabajos forzados, quasi-esclavitud y un record de derechos humanos que provoca escalofríos. Esos países no han avanzado e incluso han retrocedido en los treinta o

cuarenta años de esa estrategia buenista, impulsada por la escuela geopolítica "neorrealista", mero caballo de Troya chino-ruso en nuestras universidades.

El gobierno español recientemente se opuso con firmeza a la entrada de capital saudí en Telefónica, desatando la compra masiva de acciones por parte de la SEPI con el dinero de los contribuyentes y convirtiéndonos así en accionistas forzosos del operador. Esta nacionalización por la puerta de atrás se explicó inicialmente como un muro de contención frente al cuestionable poder saudí, pero después abrió la barra libre de inyección de capital estatal. Poco después conocimos que un Estado europeo, pero no precisamente el más ejemplar —Hungria— pretendía, mediante un entramado de sociedades, hacerse con la empresa Talgo. El ministerio decidió "investigar" la cuestión y, al escribir estas líneas, es impredecible el resultado. También hace tiempo que

han entrado a competir en el sector ferroviario español empresas supuestamente privadas pero que, en realidad, tienen detrás al Estado francés. Y a finales de abril se presentó con derroche de alharacas la nueva inversión china en la antigua planta de Nissan en Barcelona, que empezará a producir coches eléctricos a bajo coste.

Qué reacción tan distinta la del gobierno español. A los saudíes se les impide, a los húngaros se les investiga y a los chinos se les da la bienvenida con mucho abrazo y con el presidente del gobierno hablando en la inauguración. ¿Cuál es el criterio? Porque, en realidad, se trata de tres casos similares que deberían recibir un trato más parecido.

Desde una perspectiva liberal-libertaria, para empezar, no debe haber paquetes accionariales de ningún Estado —ni el propio ni los demás— en las empresas españolas. Es lícito soñar con una legislación que directamente lo prohíba.

A los saudíes se les impide, a los húngaros se les investiga y a los chinos se les admite. ¿Cuál es el criterio?

El Estado, cualquier Estado, sobra en las empresas. Su presencia resta calidad a la toma de decisiones empresariales, genera situaciones de privilegio, condiciona la evolución de la acción y la valoración general de la empresa, y puede llevar a posiciones de dominio injustas en detrimento de los legítimos competidores existentes o de los que ni siquiera llegarán a aparecer. Especialmente grave es la llamada "acción de oro", y cualquier otro mecanismo que permita al gobierno de turno interferir en la empresa o en el sector correspondiente.

Ahora bien, poniendo los pies en el suelo y reconociendo la realidad de presencia estatal en la empresa, cabe preguntarse si, incluso dentro de esa lógica, vale todo. ¿Es igual que se haga con un porcentaje de una gran empresa española el Estado alemán, canadiense o portugués, que el Estado iraní, ruso, chino o cubano? Me parece evidente que no lo es, y que por lo tanto, incluso dentro de la realidad iliberal de participación estatal en empresas, hay líneas rojas que deben ser irrebasables.

Cuando se habla de "sectores estratégicos", nada hay más estratégico, en el largo plazo, que la enseñanza, y sin embargo la Hungría de Orbán ha permitido una inversión millonaria del Estado chino, dominado por el Partido Comunista, para operar a las afueras de Budapest la mayor universidad china fuera del gigante asiático. Es siempre curiosa la alianza de la ultraderecha con la ultraizquierda, pero no tiene ninguna gracia que la Hungría nacionalpopulista nos cuele en territorio europeo un campus del Estado comunista chino. Y sin embargo, no es mucho menos malo que España les ponga mesa, mantel y fábr-



ca para hacer coches aquí, cuando el extremo proteccionismo chino dificulta o directamente impide estrategias similares de nuestras empresas en China.

Lo más grave es que los países "emergentes" autoritarios compran participaciones —o deuda— en nuestros países con el dinero que nosotros mismos les pagamos por sus productos baratos y de mala calidad. Lo estratégico no son nuestros sectores de tal o cual cosa. Lo realmente estratégico es el pensamiento de largo plazo de esos países, y principalmente de la China comunista. Este pulpo voraz se hizo primero con nuestros dólares convirtiéndose en la fábrica del mundo a cambio de una transición política y social que jamás llegó ni llegará. Después empezó a comprarse toda la deuda de

África, las empresas estatales que se malprivatizaron porque cayeron en las garras de otros Estados, como el suyo, etcétera. Y ahora viene a poner fábricas y universidades en nuestro propio territorio. La estrategia de infiltración económica del régimen comunista, empleando las herramientas y los mecanismos del sistema capitalista y democrático, es maquiavélica. Cuánto deben de reírse los jerarcas del Partido Comunista Chino por la constante y temeraria ingenuidad occidental.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.

Plan Ruanda... ¿Plan Madagascar?

La decisión británica de deportar a Ruanda a los solicitantes de asilo y refugio recuerda demasiado al odioso Plan Madagascar del régimen nacionalsocialista.

Alfredo Salafranca

La ley que aprobó en abril el parlamento británico, a instancias de los conservadores, es una barbaridad desde el punto de vista del respeto más elemental a los Derechos Humanos. El populismo nacionalista lleva años tratando de abrirse paso en el histórico partido *tory*, alejándolo así de cuanto representaron sus figuras más insigües, de Benjamin Disraeli a Margaret Thatcher, pasando por Winston Churchill. El primer ministro Rishi Sunak, él mismo de ascendencia extranjera, acaba de convertirse en el máximo exponente de las ideas xenófobas en Gran Bretaña, y en el primer gobernante británico que pone en marcha una vasta y tristísima maquinaria de deportación, no de delincuentes, ni siquiera de simples inmigrantes ilegales llegados desesperadamente en busca de un futuro más libre y más próspero, sino de solicitantes de asilo y refugio, nada menos. Es imposible no ver racismo en esta decisión, porque al mismo tiempo Gran Bretaña se ha caracterizado por una ejemplar defensa de Ucrania ante la salvaje y destructiva invasión rusa, y en el correspondiente apoyo a los refugiados que huyen de la guerra de Putin, y entonces... ¿por

qué a los refugiados de Ucrania se les ayuda y a los demás refugiados se les deporta? Apoyar a ambos es lo decente, no apoyar a ninguno es deplorable pero puede llegar a comprenderse, ahora bien, hacer extraños distinguos para apoyar “selectivamente” (sí a los rubios eslavos, no a los morenos de otras latitudes) es de una bajeza moral insoportable que tira por la alcantarilla el modélico historial humanitario de la Gran Bretaña reciente, tras etapas anteriores no tan excelsas. Qué vergüenza, qué paso atrás tan enorme.

Al analizar fríamente el “plan Ruanda” de los conservadores británicos, es imposible que no se abra paso en la mente de cualquier observador otro plan “africano”, el que presentó Adolf Eichmann en agosto de 1940. La Alemania nacional-socialista pretendía tomar Madagascar, establecer allí un

férreo Estado policial —por no hablar de un inmenso campo de concentración— y confinar en la isla a los judíos europeos, a razón de un millón al año. Esa era la versión moderada o benévola del antisemitismo nazi. La dura, que fue la finalmente escogida dos años más tarde, consistió en construir campos de exterminio y “procesar” a los judíos con el eficaz gas Zyklon B provocando un holocausto de seis millones de personas. No es comparable ni el objetivo final ni la magnitud de la catástrofe, pero sí lo es la perspectiva adoptada en ambos casos respecto a la existencia de una población distinta y mal vista. Por ello la decisión británica, que ha sido objeto de la más dura condena por parte de todos los organismos internacionales imaginables, merece la más escandalizada reprobación. El plan Ruanda de estos bárba-

El plan Ruanda consiste en “externalizar” las solicitudes de protección internacional a un pequeño y débil país del Tercer Mundo.



El primer ministro británico, Rishi Sunak, saliendo de su residencia oficial en el número 10 de Downing Street (Londres).

ros hiper-conservadores consiste en “externalizar” las solicitudes de protección internacional (asilo y refugio) a un pequeño y débil país del Tercer Mundo, y enviar y allí a esos ciudadanos contra su voluntad, en violación flagrante y directa de sus derechos individuales más básicos. De esta forma, Londres se lava las manos respecto a su responsabilidad sobre la vida, la salud, la integridad física y mental y la correcta resolución de las peticiones de asilo y refugio. Obviamente, una vez deportados a Ruanda, estos solicitantes, procedentes de los más diversos países, tendrán que amoldarse a vivir en ese país, que no destaca precisamente por su historial humanitario. Hay que recordar que hace apenas unas cuantas semanas se conmemoró el aniversario del segundo mayor genocidio en la historia contemporánea humana, y fue precisamente el cometido por la mayoría hutu contra la minoría tutsi en Ruanda. ¿Cuál va a ser la suerte de los solicitantes de asilo

enviados por Sunak a ese país? ¿Cuáles sus condiciones de vida y su nivel de libertades personales? Londres no está mandando a los solicitantes a un país similar a la propia Gran Bretaña, con un cierto nivel de desarrollo y de garantías jurídicas, sino a uno mucho peor desde todos los puntos de vista imaginables. Lo que ha hecho Gran Bretaña es pagar a un Estado pobre y alejado para que reciba a miles de personas, más o menos como se paga a otros países para recibir residuos tóxicos. Es tan repugnante que, viniendo de Gran Bretaña, mueve al asombro incluso antes de provocar una más que justificada indignación.

Pero lo que ha aprobado el parlamento británico puede ocurrir mañana en cualquiera de los europeos, incluido el nuestro, porque el problema de fondo es el auge del nacional-populismo. Vamos a tener muy pronto, este 9 de junio, una muestra de hasta dónde llega ese auge, cuando se celebren las elecciones a la eurocámara,

pero en cualquier caso parece claro que nuestro continente se está deslizando una vez más, y de forma muy peligrosa, hacia la política “ultra” que impone un mito etnonacional, cultural y hasta religioso. Con ese mito vienen el moralismo, el racismo soterrado y, para forzar su implantación, un Estado aún más represivo e intervencionista en materia de identidad y valores. Un Estado intolerante e iliberal que cultiva el mismo populismo que lo engorda. Vamos quizá hacia una versión actualizada de la Noche de los Cristales Rotos. Ayer la víctima propiciatoria del populismo fue la comunidad judía. Hoy tocan los refugiados, pero el resultado siempre es un odioso plan Madagascar. O Ruanda.



Colaborador de AVANCE.



Sean Aidan Calderbank.

Por dignidad hay que acabar con la MGF

La mutilación genital femenina (MGF) es uno de los mayores atentados contra los Derechos Humanos que persisten hoy en las sociedades tradicionalistas.

Clara Camacho

La mutilación genital femenina, también conocida como ablación o circuncisión femenina, es una práctica aberrante contra los derechos humanos que sigue existiendo en muchas partes del mundo. Esta cruel violación no solo causa un daño físico irreparable, sino que también constituye una flagrante transgresión de los derechos fundamentales de las personas. Es una cruel violación de los derechos humanos, que afecta profundamente la integridad física y mental de las mujeres y niñas. Es inaceptable que se perpetúe una práctica que causa tanto sufrimiento y trauma, privando a las personas de su derecho fundamental a vivir libres de violencia y daño corporal. Esta práctica atroz no solo causa dolor físico durante el procedimiento, sino que también puede tener consecuencias devastadoras a largo plazo, incluyendo infecciones, problemas de salud urinaria, complicaciones en el parto y traumas psicológicos duraderos.

Es inaceptable que se les prive de acceso a la atención médica adecuada y se las exponga a riesgos innecesarios debido a esta práctica. La falta de beneficios médicos de la mutilación genital femenina es evidente y, en cambio, conlleva consecuencias devastadoras para la salud física y mental de las vícti-

mas. Es crucial reconocer esta realidad y trabajar incansablemente para proteger el derecho de todas las personas a disfrutar del más alto nivel posible de salud. La erradicación de la mutilación genital femenina es un paso esencial en esta lucha por la salud y el bienestar de las mujeres y niñas en todo el mundo.

Otro aspecto crucial es el derecho a la igualdad y la no discriminación. La mutilación genital femenina es una manifestación extrema de la discriminación de género, ya que se dirige exclusivamente a niñas y mujeres. Al basarse en la creencia de que las mujeres deben ser controladas y sometidas, la mutilación genital femenina perpetúa nociones arcaicas de inferioridad y subordinación de las mujeres en la sociedad.

Es importante subrayar que la mutilación genital femenina carece de justificación alguna. No tiene base médica y se sustenta en mitos y creencias obsoletas sobre la sexualidad y la feminidad. Además, perpetúa un ciclo de violencia y discriminación que afecta no solo a las

víctimas directas, sino también a sus familias y comunidades. Es imperativo tomar medidas concretas para prevenir y eliminar esta práctica en todas sus formas. En este sentido, es importante destacar que la lucha contra la mutilación genital femenina no sólo debe centrarse en su prohibición legal, sino también en abordar las causas subyacentes que la perpetúan, como las normas culturales y sociales arraigadas, la desigualdad de género y la falta de acceso a la educación y los servicios de salud. Se requiere una acción coordinada a nivel global para abordar este grave problema, incluida la sensibilización, la educación y el empoderamiento de las comunidades afectadas. Esto puede implicar trabajar con líderes religiosos, tradicionales y comunitarios para promover mensajes contra la mutilación genital femenina y facilitar el cambio social desde adentro.

Tristemente, esta práctica persiste en muchas comunidades en todo el mundo, con concentraciones especial-

mente altas en África y el Medio Oriente. Sin embargo, también se ha documentado en algunos países de Asia y América Latina y entre las comunidades que proceden de estas regiones. Países como Guinea, Malí, Burkina Faso, Senegal, Sierra Leona y Gambia tienen tasas significativas de mutilación genital femenina. Además, aunque la práctica no es generalizada en toda la región, se ha documentado en países como Yemen, Irak, Omán y algunos emiratos del Golfo Pérsico. En otros países como Indonesia, Malasia y algunos grupos étnicos en la India y Pakistán, se han reportado casos de mutilación genital femenina, aunque no es tan extendida como en África. Además, aunque es ilegal en la UE, se estima que alrededor de seiscientos mil mujeres que viven en Europa han sido sometidas a la mutilación genital femenina.

En Europa del Este, informes recientes muestran que algunas comunidades practican la mutilación genital femenina en Georgia y en Rusia. También se sabe que en América del Sur determinadas comunidades de Colombia, Panamá, Ecuador y Perú la practican. Como se puede comprobar, sigue siendo en la actualidad una práctica muy extendida. Por ese motivo, es crucial que los países cuenten con leyes sólidas que prohíban la mutilación genital femenina y lo más importante, que estas leyes se apliquen de manera efectiva. Además, es necesario garantizar que existan mecanismos para proteger y apoyar a las víctimas, así como para responsabilizar a quienes perpetúan esta práctica.

En conclusión, no cabe duda que se trata de una violación flagrante de

los derechos humanos fundamentales. Y por ende debe ser condenada enérgicamente y abordada con urgencia. Al eliminar esta práctica, estamos defendiendo la dignidad, la igualdad y los derechos humanos de todas las personas. Es hora de que la comunidad internacional se una en un esfuerzo concertado para poner fin a la mutilación genital femenina de una vez por todas. Todos tenemos la responsabilidad de trabajar hacia un mundo donde todas las personas, independientemente de su género, puedan vivir libres de violencia, discriminación y opresión.

	Adjunta a la Dirección Ejecutiva de la Fundación.
	Riccardo Mayer.

La cuchilla o la navaja son el destino de infinidad de niñas en los países atrasados que permiten aún esta práctica tan terrible.



No basta prohibir la MGF, también hay que abordar sus causas subyacentes.

El mundo feudal no fue más libre

Desde hace algún tiempo se ha puesto de moda entre algunos paleolibertarios idealizar la supuesta libertad existente en los señoríos feudales del Medievo.

Néstor de Lucas

Espero que no se me enfaden mucho mis amigos paleolibertarios, pero ese culto a la supuesta libertad de la época medieval, que algunos extienden incluso al Antiguo Régimen, es una pirueta ideológica que, de ser física, sólo estaría al alcance de los más experimentados trapezistas del Circo del Sol. Tal es la decepción que en ellos provoca el sistema democrático, incluso en las mejores versiones de la democracia liberal, que de un tiempo a esta parte dicen con frecuencia y con total desparpajo que había más libertad y menos Estado en las sociedades feudales. Obviamente, esa pretensión encierra una enmienda a la totalidad del mundo moderno de raíz liberal e ilustrada. Todo está mal, según ellos, de la Ilustración para acá, y dicen que el liberalismo fue el artífice del mal Estado que conocemos. Antes del liberalismo, vivíamos en un paraíso de libertades donde apenas había Estado.

Para sostener esta tesis aducen que el Estado era casi inexistente en las vidas de los ciudadanos comunes, porque el monarca estaba lejos y apenas tenía control sobre el territorio. Además, los impuestos eran muy bajos (por ejemplo, el diezmo) en comparación con la actual sangría fiscal que to-

dos soportamos. Y tras sentar esas dos ideas, deducen que al haber tan poco Estado necesariamente había, entonces, mucha más libertad que en el mundo post-ilustrado. Uno de los principales proponentes de esta forma de ver las cosas es, cómo no, Hans-Hermann Hoppe, cuya involución de los últimos años, sobre todo desde que escribió su manifiesto *Por una nueva libertad*, ha sido realmente trágica. Además, esta visión del Medievo, sostenida por una parte de la facción páleo, cursa con una importante querencia hacia la monarquía y hacia el poder terrenal del clero. Llega incluso a esgrimirse el argumento de que el señor feudal, al ser de alguna manera propietario de sus súbditos, tenía un gran incentivo económico para favorecer su bienestar y mantener así su producción.

Es necesario, desde la posición libertaria nacida del liberalismo ilustrado y de la modernidad, e impulsora de mucha más libertad y mucho menos Estado, negar la mayor. No había

en aquellas sociedades *menos* Estado, había más, *mucho más*. Es una trampa argumental decir que sólo el lejano rey era Estado. Los Estados eran microestados en cuanto a su extensión territorial y su población, principalmente campesina, pero de ninguna manera puede entenderse liviano su peso ni leve su condicionamiento de los individuos. Era enorme. Era incluso insostenible, y no es de desdeñar el fenómeno temprano de éxodo rural que fue nutriendo las grandes ciudades — por ejemplo en Italia— donde pronto surgiría el Renacimiento, hito histórico imprescindible para comprender la futura eclosión del liberalismo y de la Ilustración. El poder estatal medieval era local, y estaba repartido entre el señor feudal de cada lugar —vasallo generalmente de ese rey lejano que algunos páleos idealizan como si fuera prácticamente el CEO de una *free zone* ancap— y el obispo o líder religioso de ese mismo lugar. A veces podían darse fricciones entre ambos, pero en

No había en las sociedades medievales *menos* Estado. Había más, *mucho más*, aunque distinto.



La legitimidad política, la separación de poderes, el gobierno limitado y los Derechos Humanos... según algunos.

general se tenían repartido el poder sobre la sociedad. Los campesinos no tenían propiedad, pues las tierras eran comunales, lo cual constituye un sistema cuasisocialista de servidumbre. Apenas una minoría de profesionales (herrereros, orfebres, mercaderes, etc.) podía disponer del dinero procedente del intercambio, y ellos serán a la postre los artífices del capitalismo, de la clase media, de la movilidad social y... del primer liberalismo. Y eso sucederá sobre todo en las ciudades, avanzadas y cosmopolitas en comparación con el campo estático y estéril que sólo producía verduras y queso, nunca adelantos. Incluso etimológicamente, la condición de *ciudadano* se deriva de la *ciudad*, y la de *burgués* viene del *burgo*. La medieval Liga Hanseática es un gran ejemplo de libre comercio y de autodeterminación local, pero ni siquiera allí se da una correlación apre-

ciable con las libertades personales. Lo mismo cabe decir de las repúblicas marítimas italianas (repúblicas, por cierto, señor Hoppe, no monarquías).

Los libertarios somos liberales extremos que no renegamos de las anteriores etapas del liberalismo sino que vamos mucho más allá por su misma senda. No queremos volver al derecho de pernada, al cinturón de castidad, a los señores de vidas y haciendas, al clero con poder ni a la servidumbre.

Idealizar la Edad Media no sirve al fin de hacer más atractivo el libertarismo. Al contrario, lo presenta como un movimiento retrógrado que pretende la vuelta a sistemas en los que el ciudadano carezca otra vez de voz en los asuntos de la comunidad y esté a merced de poderes superiores que le impongan un determinado código moral y un estilo de vida concreto. No ayuda al libertarismo salir con esta

disparatada visión de la Historia, que además genera rechazo y temor en la sociedad. Mucho más acertado es recuperar, con Deirdre McCloskey, la importancia crucial de los valores burgueses, que por su propia esencia son los valores que superaron el mundo medieval y dieron pie al liberalismo y, posteriormente, a la Ilustración. Pero oyendo a algunos páleos enamorados del feudalismo, parece que hayan hecho buena una particular versión de la teoría de la herradura y, de tanto detestar el Estado post-ilustrado... prefieran ahora un Estado pre-ilustrado. Y eso provoca un gran *facepalm*.



Colaborador de AVANCE.



Nejron Photo.

El estatismo y los historiadores

El autor reflexiona sobre el grave desconocimiento de la economía que sesga habitualmente el juicio de los historiadores sobre los periodos analizados.

Óscar Timón

Es común encontrar ensayos históricos en los que se evidencia una significativa carencia de conocimientos económicos por parte de los historiadores, lo cual puede resultar en interpretaciones erróneas o exageradas. Después de todo, el trabajo de un historiador no se limita únicamente a la recopilación y presentación de datos, sino que también incluye su crucial interpretación.

Este no es el caso del libro *El águila y los cuervos* del historiador español José Soto. Dedicado a explorar la caída del Imperio romano y sus causas, el autor demuestra tener conciencia de la relevancia de los conocimientos económicos para analizar los factores que llevaron al declive de Roma. No obstante, Soto nos acaba ilustrando que, al igual que es preferible explorar una ciudad sin mapa antes que con uno de otra ciudad, es más prudente abordar la historia sin adherirse a una teoría económica que seguir una profundamente errónea.

Desafortunadamente, para interpretar la historia de manera adecuada, no basta con conocer la economía; es crucial estudiar una economía que no sólo explique fenómenos sociales en cualquier época, sino que también se aleje de un mundo hipotético actual,

restringido a fórmulas matemáticas y modelos distantes de la realidad. Estos últimos, a menudo, diseñados para apoyar la intervención del Estado. Por lo tanto, es esencial abordar el estudio económico con una perspectiva que integre la realidad social y la historia, para comprender plenamente su impacto en nuestra sociedad.

Una de las primeras afirmaciones que podemos encontrar en este libro es que la inflación que se dispara en el Imperio romano en el siglo III no puede ser la causa de la caída de Roma. Aunque el autor admite que la inflación fue un problema serio que impactó negativamente en la economía durante décadas, señala que eventualmente se estabilizó en un promedio anual del 3%. Sin embargo, considerar esta tasa como controlada en una economía de moneda metálica es una barbaridad y refleja el problema de mantener una perspectiva económica contemporánea. Recordemos que incluso tasas de inflación más bajas en los siglos XVI y XVII provoca-

ron lo que se conoce como la revolución de los precios. Por lo tanto, una inflación persistente de tal magnitud podría interpretarse como una expropiación constante por parte del Estado romano a sus ciudadanos, un obstáculo para el cálculo económico y, en consecuencia, un factor que socavaría las bases económicas del Imperio y la lealtad de sus habitantes.

Otra afirmación cuestionable es la relativa al tamaño del Estado romano. Por un lado, se señala el gigantismo del Imperio como una de las principales causas de la caída de Roma. Esta teoría carece de fundamento, dado que el tamaño del Imperio romano se mantuvo relativamente constante durante más de cuatro siglos. Por otro lado, se desdén el auténtico gigantismo que no es el territorial sino el del tamaño del Estado. El autor sostiene que el Imperio siempre fue un Estado mínimo, a pesar de que en sus propios datos indica que el número de funcionarios se incrementó exponencialmente, de poco más

Los historiadores se beneficiarían enormemente de las enseñanzas de la Public Choice.

de mil en los primeros dos siglos a cerca de cien mil en los siguientes, sin incluir a las autoridades locales. Esta expansión, que representa un aumento de hasta cien veces, no es vista por el autor como problemática. Por el contrario, interpreta que el mayor número de funcionarios es indicativo de una mejor gobernanza en los últimos dos siglos del Imperio. Encima pone como ejemplo de buena gestión los hipertrofiados Estados actuales gracias a su elevado número de funcionarios.

El autor aborda las significativas regulaciones e intervenciones estatales en la economía, aunque sin otorgarles gran relevancia. Por ejemplo, menciona la flota estatal responsable de transportar alimentos a Roma, una iniciativa que no existía en los primeros siglos del Imperio. Lejos de criticarla, la presenta como una medida positiva, asegurando el suministro alimenticio a la capital. Sin embargo, omite considerar a la tripulación de dicha flota como parte de lo que considera Estado mínimo, a pesar de ser empleados de este.

Indudablemente, los historiadores, y en particular aquellos enfocados en el funcionamiento del Estado, se beneficiarían enormemente de las enseñanzas de la Public Choice. Esta corriente de la economía ofrece una visión crítica sobre cómo los integrantes de un Estado persiguen agendas personales que no suelen coincidir con las de sus gobernados, y destaca que un aumento en el número de burócratas no equivale a una mejora en la gestión. De hecho, incrementar la cantidad de funcionarios no soluciona los problemas de acceso a la información y, en la mayoría de los casos, puede agravarlos.

Finalmente, después de dedicar una sección considerable del libro a refutar las causas comúnmente aceptadas para la caída del Imperio Romano, el autor dedica sólo un breve espacio para presentar sus propias teorías. Entre ellas, destaca el mencionado gigantismo y también el egoísmo de la élite adinerada, quienes, en su afán de acumular más riqueza, se alían con cualquier parte y debilitan al Estado, evitando el

pago de impuestos, entre otras acciones. El autor nos propone un Estado que podría haber sido el salvador de Roma, pero que fue socavado por agentes externos, lo que finalmente provocó su caída. Sin embargo, no aborda la cuestión de por qué tantos agentes internos se opusieron al Estado en los últimos siglos, ni por qué hubo menos oposición a un Estado que, según él, estaba peor administrado en los dos primeros siglos del Imperio, cuando apenas un millar de funcionarios lo gobernaban.

Aunque me he centrado en el análisis de la obra de José Soto podemos encontrar ejemplos de lo mismo en muchos otros autores. Por ejemplo, en *La caída del Imperio romano* de Peter Heather, el autor argumenta que el incremento de impuestos no perjudicó la economía romana, ya que, según su lógica, mayores impuestos impulsarían una mayor producción. Explica que los campesinos, al disminuir su poder adquisitivo debido a los impuestos, se verían motivados a trabajar más duro y producir más. Esto, según el autor, no solo les permitiría mantener su nivel de vida, sino que también contribuirían de manera significativa al erario público. De forma vulgar podemos traducirlo en que los campesinos eran unos vagos que no les sacaban rendimiento a sus tierras, pero gracias al látigo de los impuestos se pusieron las pilas.

En conclusión, es fundamental que los historiadores tengan conocimientos de economía, especialmente de aquella que es aplicable a cualquier contexto histórico. Así no encontraremos errores tan garrafales en lo que, por otro lado, son monumentales la-



bores de investigación académica. Las contribuciones de la Escuela Austriaca y la Public Choice son particularmente valiosas en este aspecto. Es esencial conocer nuestro pasado para no repetir errores; sin embargo, si lo que consideramos conocimiento es una versión distorsionada, estamos condenados a tropezar con las mismas piedras una y otra vez. En resumen, ¿por qué culpar al Estado y su intervención cuando podemos responsabilizar a los ricos egoístas? Que la realidad no te arruine una buena historia.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.

La terrible amenaza actual del populismo

La Fundación ha publicado la versión española del prestigioso Índice de Populismo Autoritario, del think tank liberal sueco Timbro. El panorama es desolador.

Salvador Gómez

Los índices que clasifican un determinado aspecto de la libertad por países o por territorios son una gran herramienta para el posterior trabajo de los estudiosos de esa u otras áreas relacionadas. Sirven también para contrastar la incidencia o no de unas facetas de la libertad en otras. La Fundación es particularmente sensible a esta forma de promover el conocimiento de la situación de las libertades. No en vano, realiza desde 2016 dos índices internacionales (libertad moral y libertad electoral) así como otros de ámbito doméstico español. Era lógico, por tanto, que esta entidad se sumara con fuerza al esfuerzo de sus colegas suecos del potente *think tank* escandinavo Timbro, que ha sacado una nueva edición del Índice de Populismo Autoritario, que apareció por vez primera en 2016. En ella y bajo la dirección del politólogo Andreas Johansson Heinö, investigador de la Universidad de Gotemburgo, se recoge la evolución de los partidos populistas de extrema izquierda y de extrema derecha, analizando su evolución y su apoyo electoral a lo largo de los años. Estas organizaciones tan nocivas para la democracia liberal quedan así clasificadas en una publicación que



El politólogo sueco Andreas Heinö, autor del Índice de Populismo Autoritario que mide y clasifica treinta y un países europeos por la incidencia de esta lacra.



España se sitúa a la mitad de la tabla en el Índice de Populismo Autoritario, con un 24,7% de apoyo.

tercera fuerza a los neofascistas del movimiento Chega. España, siempre combinando ambos extremos, se sitúa a la mitad de la tabla con un ya preocupante 24,7%. El instituto sueco emisor del informe, Timbro, es uno de los *think tanks* liberales más fuertes y reconocidos, miembro de Atlas Network y de Epicenter. No cabe, por tanto, aducir ningún sesgo izquierdista al trabajo publicado, que se inscribe en una línea de publicaciones profundamente favorables a la libertad económica y general. Es necesario aclarar esto porque abundan ahora en nuestro país las voces que, tras intentar asimilar a liberales y libertarios con el nacional-populismo, cuando no lo consiguen nos meten en el mismo cajón con la izquierda. Vano intento, pero su pensamiento dicotómico y su necesidad de simplificarlo todo no dan para más. Este día 9 hay elecciones europeas y a juzgar por las encuestas, la amenaza que señala Heinö va a crecer aún más. Malos tiempos para la Libertad.

opera como una especie de foto fija de lo que bien podríamos considerar un observatorio del populismo europeo. Los treinta y un países analizados incluyen toda la Unión Europea y los países asociados en el mismo espacio económico, como Islandia, Noruega o Gran Bretaña.

Si atendemos a la gráfica temporal para el conjunto del continente, el

panorama es desolador. El apoyo conjunto a ambos extremismos se situaba siempre entre el 10% y el 15%, superó el 20% hacia 2008 y desde 2015 supera el 25%. El país peor situado es Hungría con un 60,2%, seguido de Italia, Francia, Grecia y Polonia. Los menos afectados son Montenegro y el Reino Unido, así como Portugal (antes de la reciente elección que ha situado como

	Colaborador de AVANCE.
	Publicación sin ISBN.
	Archivo.
	Descarga gratuita en www.fundalib.org

Ya somos miembros plenos de ELF

Roxana Nicula defendió en Bruselas la candidatura de la Fundación a miembro pleno del European Liberal Forum, que fue aprobada por la Asamblea General.

Cecilia Mateos

El pasado 18 de abril, la Asamblea General del European Liberal Forum (ELF) reunida en Bruselas admitió por unanimidad como miembro de pleno derecho a la Fundación para el Avance de la Libertad, tras casi dos años como miembro observador. La defensa de la candidatura correspondió a la presidenta de la Fundación. "En 2015 —dijo Roxana Nicula durante su intervención ante el plenario—, como auténticos emprendedores y capitalistas en el ámbito de las ideas, buscamos oportunidades que otros *think tanks* habían pasado por alto. Con el tiempo, esto dio a Fundalib una importante ventaja competitiva a la hora de abogar por cambios políticos y extender los conceptos y remedios liberales al público en general, ade-

más de a las instituciones oficiales. Fundalib es tanto un *ACT tank* como un *THINK tank*."

Durante el periodo previo a la admisión como full member, la Fundación ha participado en varios proyectos de ELF, destacando la colaboración en el libro colectivo *Putin's Europe*, liderado por el *think tank* polaco Projekt Polska; el estudio sobre emprendimiento inmigrante junto al *think tank* griego Kefim; o el proyecto sobre liberalización del sector energético coordinado por la Fondazione Einaudi de Italia. La aportación intelectual de la Fundación ha sido muy bien valorada por todos estos socios, y a partir de ahora Fundalib podrá liderar sus propios proyectos bajo el paraguas de ELF.

ELF cuenta con casi cincuenta institutos de pensamiento en todo el Viejo Continente, y la Fundación es la entidad representativa en nuestro país. ELF está vinculado con la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad, la potente plataforma liberal alemana con sedes abiertas en todo el mundo, de la que la Fundación también es *partner* desde hace años.

Durante su visita a Bruselas, Roxana Nicula se reunió con varios eurodiputados y otros responsables políticos,



en relación con el actual proyecto de la Fundación en contra de la exclusión bancaria y financiera de los inmigrantes por culpa del exceso de celo de las normas antiblanqueo. La presidenta de la Fundación entregó a sus interlocutores el *policy brief* elaborado por el experto en la materia Jorge Jraissati, miembro del Consejo de la entidad, accesible en la sección Estudios de nuestra web.

	Colaboradora de AVANCE.
	Archivo..

Roxana Nicula, en la Asamblea General de ELF: "Somos tanto un *think tank* como un *act tank*".



La Presidenta de la Fundación, Roxana Nicula pronuncia el discurso de presentación de la candidatura de la misma a la condición de miembro pleno de ELF durante la Asamblea General celebrada en Bruselas el pasado mes de abril.

Contra la exclusión bancaria del migrante

La Fundación ha publicado el policy brief elaborado por el experto Jorge Jraissati y está trasladando a los políticos españoles y europeos las medidas reclamadas.

Jorge Pacheco

Un problema poco conocido pero realmente acuciante para cientos de miles —quizá millones— de personas en todo el continente europeo es la exclusión bancaria y financiera por razón de nacionalidad. Es un problema que sufren especialmente los inmigrantes (incluso legales) y los solicitantes de protección internacional (asilo y refugio) cuya nacionalidad coincide con alguno de los Estados que la Unión Europea considera proclives a ser santuarios de graves delitos como el narcotráfico o el tráfico de armas. Las normas antiblanqueo se han exacerbado tanto

Las normas antiblanqueo se han exacerbado tanto que infinidad de extranjeros ni siquiera logran abrir una cuenta bancaria en Europa.



La presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, presenta el policy brief a la eurodiputada liberal belga Hilde Vautmans y al co-presidente del ALDE Party (partido liberal europeo) Timmy Dooley, de Irlanda.



en el Derecho comunitario y de los Estados miembros que infinidad de personas hoy no consiguen siquiera abrir una cuenta bancaria, debiendo confiar sus fondos a las ONG que los asisten o a terceras personas. Además, disponer de una cuenta es requisito indispensable hoy en día para alquilar una vivienda, cobrar la nómina u otras acciones cotidianas que son sencillas para cualquier ciudadano pero no para estas personas.

La Fundación trabaja desde hace meses en un proyecto de sensibilización a los políticos españoles y, sobre todo, europeos, en relación con este problema, y reivindica la apertura y operación de cuentas bancarias sin exclusión por nacionalidad. La situación de legalidad o irregularidad de un extranjero no guarda relación con la prestación del servicio bancario elemental, que debe estar al alcance de cualquiera. Es más, un simple turista

Nicula y Jraissati desarrollan un intenso plan de reuniones con políticos de la UE y del Consejo de Europa.

debería poder abrir una cuenta de no residente con entera facilidad, como sucedía hasta hace pocos años. En el desarrollo de este proyecto, la Fundación cuenta con el apoyo de Atlas Network y está tratando de recabar también el de otras plataformas internacionales, ya que el ámbito operativo es el de la Unión Europea y también el del Consejo de Europa. En la Asamblea Parlamentaria de esta última institución, que agrupa a unos cincuenta países de toda Europa, ha desarrollado acciones de *advocacy* el autor del *policy brief* de la Fundación, Jorge Jraissati, miembro del Consejo de la misma y reconocido en la comunidad liberal-libertaria internacional como líder de Alumni for Liberty. La presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, también ha presentado recientemente en Bruselas este informe de situación con recomendaciones precisas de políticas públicas, en este caso a políticos de la Unión Europea como la eurodiputada Hilde Vautmans o el co-presidente del ALDE Party, Timmy Dooley. En los próximos meses, Tanto Nicula como Jraissati desarrollarán una intensa agenda de reuniones en Estrasburgo y Bruselas para reclutar voluntades en torno a la flexibilización de las normas bancarias para evitar la exclusión financiera de estas personas.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.

Conferencia de Juan Pina en Tiflis

El secretario general de la Fundación trazó la conexión entre libertarismo y liberalismo, y denunció la injerencia del régimen ruso en la política occidental.

Susana Valiente

El pasado 28 de abril, el secretario general de la Fundación, Juan Pina, pronunció una conferencia sobre Liberalismo y libertarismo en el marco del II Foro Kakha Bendukidze celebrado en Tiflis. Hasta la capital georgiana llegaron principalmente miembros del exilio ruso liberal y libertario, e incluso muchos de sus activistas en la clandestinidad, que arriesgaron su seguridad personal para acudir al evento organizado por el Adam Smith Centre, un *think tank* dirigido por exiliados de ese país. Juan Pina fue el único invitado de Europa Occidental, además de los representantes de la alemana Fundación Naumann, que apoya a los organizadores. En esta segunda edición de la conferencia que se celebra en honor de quien fuera responsable de la liberalización económica de Georgia, se pidió a Juan Pina reflexionar sobre la relación entre liberalismo y libertarismo. La intervención, traducida al español, está disponible en la web de la Fundación y se ha enviado junto a la edición en papel, en el marco del nuevo suplemento de discursos recientes que, desde el pasado mes de marzo, se ofrece como obsequio a los lectores de la revista AVANCE.

Durante su intervención y en el coloquio posterior, el ponente español



trazó la conexión imborrable entre el libertarismo y el liberalismo. El liber-

"El libertarismo forma parte de la gran familia del liberalismo".

tarismo, afirmó, es parte de la amplia familia liberal. Debe ser su miembro más radical y exigir al liberalismo que no se acomode al *statu quo* estatista, al "consenso socialdemócrata", y regrese en cambio a sus orígenes, sea disruptivo y sepa actualizarse al contexto tecnológico y global de nuestro siglo. Pero, sostuvo, el libertarismo no puede socavar las conquistas liberales clásicas aliándose con el populismo de ultraderecha. Esto, por desgracia, está sucediendo hoy al haber seducido la *alt-right* a una facción minoritaria de nuestro movimiento. Unir fuerzas con la ultraderecha es igual de contraproducente que hacerlo con la ultrazquierda: ambas son liberticidas, colectivistas y estatistas. Juan Pina defendió un libertarismo razonable y posibilista o un liberalismo más radical o más libertario, diciendo que ambas cosas son en realidad la misma: un necesario punto de encuentro entre estas dos grandes formas de entender el individualismo político.

	Colaboradora de AVANCE.
	Archivo.



Tu donativo es esencial para que la Fundación pueda continuar su labor de impulso a la Libertad. La reforma de la ley ha ampliado mucho la desgravación fiscal. Infórmate y ayúdanos, visita nuestra pasarela segura de cobros con tarjeta.



www.fundalib.org

Clasificamos con la Fundación Naumann la libertad económica de las regiones

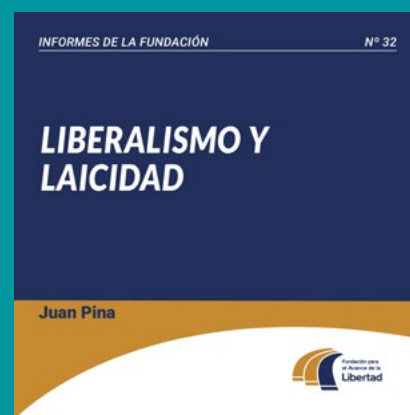


En el marco de la colaboración con la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad, se ha publicado recientemente el Índice de Libertad Económica de las Comunidades Autónomas (ILECAE). Esta primera edición, dirigida por el *Chief Economist* de la Fundación para el Avance de la Libertad, Santiago Calvo, ha medido el grado de libertad económica de las diecisiete regiones teniendo en cuenta dieciséis indicadores: seis de magnitud del gobierno, seis de regulación y otros cuatro de servicios públicos prestados. Es una metodología basada en la que aplican a los países algunos de los más reconocidos índices de libertad económica internacional, como el del Fraser Institute canadiense, entidad de la que la fundación española es *partner* para nuestro país. Gracias al interés y al apoyo de la Fundación Naumann, esta publicación ya está disponible para consulta y descarga en el sitio web (en la edición PDF de esta revista, pulsa en la imagen de la portada).

La combinación de indicadores aplicada arroja un resultado positivo para la Comunidad de Madrid, que encabeza el *ranking* seguida de La Rioja y Euskadi. Lo cierran Cataluña y Extremadura. El ingrediente fiscal de este estudio se toma directamente de nuestro Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF), cuya octava edición está en elaboración.

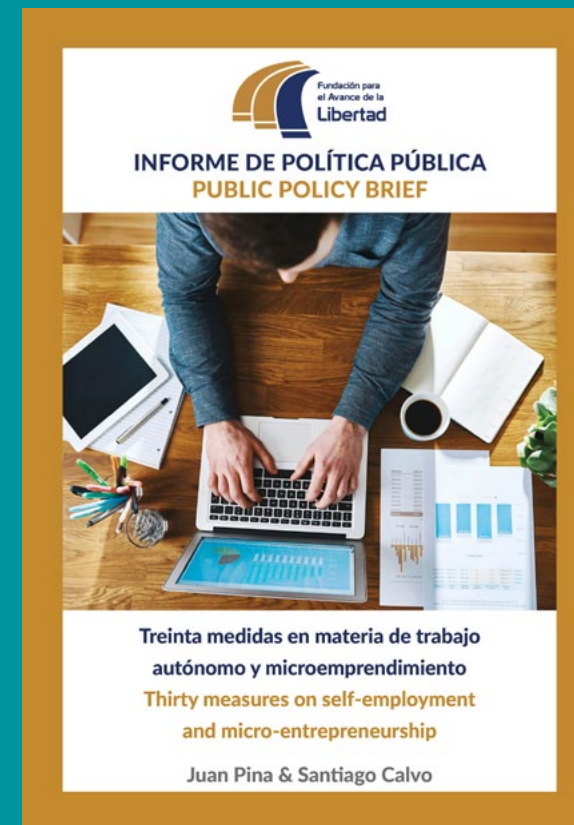
La relación entre liberalismo y laicidad

La serie de estudios breves titulada Informes de la Fundación ha publicado una nueva entrega bajo el título *Liberalismo y laicidad*. En esta ocasión el autor es Juan Pina, secretario general de la entidad, que defiende en estas páginas la relación directa existente entre el primer liberalismo clásico y el marco de referencia del mundo moderno en materia religiosa, que es la posición secularizadora o laica. La laicidad establece un ámbito de convivencia social en el que todas las religiones son admitidas y pueden desarrollarse en libertad, pero ninguna puede aspirar a emplear la coerción estatal para influir en la legislación ni en las decisiones ejecutivas. Es decir, la libertad religiosa, desde la perspectiva liberal y libertaria, constituye una doble garantía: el libre ejercicio de cualquier fe, y la protección de los demás frente a las potenciales imposiciones de cualquiera de ellas.



Publicamos nuestras medidas para autónomos y microemprendedores

Potenciar y promover el trabajo independiente, facturando el trabajador a uno o más clientes y desprendiéndolos de los corsés, hoy ya completamente absurdos y empobrecedores, de la lógica sindical y del trabajo asalariado, es una de las puntas de lanza de la Fundación en su impulso a una sociedad y una economía mucho más libres. La Fundación ha trabajado hasta ahora en dos ámbitos concretos del trabajo autónomo: los jóvenes y los inmigrantes. Ahora recoge en un *policy brief* sus propuestas concretas para los tomadores de decisiones políticas. Este recopilatorio elaborado por Juan Pina (secretario general) y Santiago Calvo (*chief economist*) se está enviando a cientos de responsables políticos de todos los colores ideológicos y en toda España. Además, se ha publicado en edición bilingüe para facilitar la interlocución con los demás *think tanks* pro libertad y con las plataformas internacionales. Además de las cuestiones relativas a los dos colectivos de autónomos sobre los que ya trabajaba, la Fundación añade ahora sus propuestas para el trabajo autónomo de ex directivos jubilados, para la transmisión intergeneracional de conocimiento, y para otros colectivos específicos. El *policy brief* incluye medidas para los autónomos en riesgo de exclusión social, para dejar de perjudicar el pluriempleo mixto o para eliminar el "autónomo societario", entre otras.



La Fundación lanza su propia editorial

La Fundación ha puesto en marcha su propia producción editorial de libros, además de mantener su colección propia bajo el prestigioso sello de Unión Editorial. La nueva línea de libros de producción propia se orienta a la difusión a bajo coste de todo tipo de obras representativas del pensamiento pro libertad en cualquier ámbito. La colección más avanzada es la de clásicos, que se espera poner a disposición del público este mes de junio, en la nueva tienda *online* situada en la web de la Fundación, pero el primer libro publicado ha sido la *Introducción a la fiscalidad* del economista británico actual Eamonn Butler. La nueva tienda virtual ofrecerá también los libros de Los Mellizos Tuttle, cuyos derechos para las lenguas españolas ostenta la Fundación.



LA LIBERTAD AVANZA CON...

Adam Sagués

	Nacido y residente en Barcelona, con raíces también en un pequeño pueblo de Tarragona.
	Estudia Derecho y Economía en la Universitat Pompeu Fabra (UPF).
	Coordinador de Students for Liberty (SFL) en Cataluña.
	Libre mercado, respeto, educación.
	"Don Quijote de la Mancha", de Cervantes. "Los Enemigos del Comercio", de Escohotado. El Antiguo y el Nuevo Testamento, de múltiples autores.
	"Good Will Hunting", de Gus Van Sant. "Casablanca", de Michael Curtiz. "Les Choristes", de Christophe Barratier.
	Breaking Bad, House of Cards y Suits.
	@saguesadam asagues@studentsforliberty.org



Adam Sagués es barcelonés y desde hace poco ostenta el cargo de Coordinador en Cataluña de la organización mundial Students for Liberty (SFL), el más exitoso proyecto global del liberalismo libertario.

¿Qué te hizo interesarte por el liberalismo en Cataluña?

No fue tanto por el liberalismo en Cataluña, sino por el liberalismo en general, y que me haya interesado por Cataluña responde a razones de nacimiento, infancia y estudios. Esta pequeña región del mediterráneo ha sido y es, a pesar de los pesares, un territorio con gentes muy laboriosas y emprendedoras. Lamentablemente, las políticas de las últimas décadas han ido en perjuicio de ello, cargando contra la libertad de los agentes económicos. Así pues, tengo interés en recuperar lo perdido: ayudaré con mi pequeño grano de arena tanto como pueda.

¿Qué esperas de tu etapa al frente de SFL Catalunya?

Me conformaré si conseguimos, mi equipo y yo, encender esa chispa dormida en la mente colectiva, desper-

tar a los estudiantes y mostrarles que no están solos, que hay otros que ven las cosas como ellos.

¿Cómo va a conseguir SFL Catalunya llegar a los jóvenes?

Hay proyectos interesantes. La fortuna que tienen SFL y otras organizaciones liberales es la amplia agenda de grandes pensadores que tenemos a nuestra disposición; hay que aprovecharlo. A partir del curso que viene queremos abrirnos a otras vías, además de las existentes, para conectar con la sociedad estudiantil, aprovechando los muchos y muy buenos empleados y empleadores que tenemos en Cataluña.

¿Cuál debería ser la prioridad de los jóvenes liberales-libertarios a día de hoy?

Siempre he dicho lo mismo: trabajar. Por trabajar me refiero a estudiar, a trabajar propiamente, a realizar cualquier proyecto que uno se proponga a sí mismo. Esto se relaciona también con el liberalismo: a mí me gustaría vivir en una sociedad más abierta, más liberal, y por eso estoy en SFL.



HAZ QUE NO LE METAN MÁS GOLES

Tu donativo es esencial para que la Fundación pueda continuar su labor de impulso a la Libertad. La reforma de la ley ha ampliado mucho la desgravación fiscal. Infórmate y ayúdanos, visita nuestra pasarela segura de cobros con tarjeta.



www.fundalib.org



NO LO PERMITAS

Tu donativo es esencial para que la Fundación pueda continuar su labor de impulso a la Libertad. La reforma de la ley ha ampliado mucho la desgravación fiscal. Infórmate y ayúdanos, visita nuestra pasarela segura de cobros con tarjeta.



Fundación para
el Avance de la
Libertad

www.fundalib.org