

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 49 | Noviembre de 2024

DE LA LIBERTAD

A portrait of Yesenia Álvarez, a woman with dark hair and glasses, wearing a black top. The background is dark and textured.

YESENIA ÁLVAREZ

La gran voz liberal del Perú

Elecciones USA | Irán y Rusia | El México de Claudia Sheinbaum
Cataluña | Federalismo fiscal | Renta Básica Universal | Bitcoin
Derechos Humanos | Presentación del IACF 2024 en el Senado

REPÚBLICA DE CHINA TAIWÁN

INDUSTRIAS DE LA TECNOLOGÍA DE LA
INFORMACIÓN Y DIGITAL

INDUSTRIA DE LA CIBERSEGURIDAD

INDUSTRIA DE LA ENERGÍA
VERDE Y RENOVABLE

INDUSTRIA DE LA SALUD DE PRECISIÓN

INDUSTRIAS DE
ALMACENAMIENTO
ESTRATÉGICOINDUSTRIAS DE LA DEFENSA
NACIONAL Y ESTRATÉGICAS

Innovación sostenible

Taiwán emplea la tecnología más avanzada bajo la iniciativa de las Seis Industrias Estratégicas Centrales, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. El volumen de generación de energía de fuentes renovables, incluyendo energía hidroeléctrica, eólica y solar, continúa creciendo y alcanzará un 15,56 por ciento para 2025.

Sus capacidades en alta tecnología, medio ambiente, energías renovables, atención sanitaria, seguridad y desarrollo democrático, convierten a Taiwán en un miembro confiable y responsable de la comunidad internacional e impulsan la necesidad de su participación significativa en organismos internacionales, como la Organización Mundial de la Salud, la ONU, la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, la Organización de Aviación Civil Internacional y la INTERPOL.

Visite nuestras redes sociales:

FB

X



AVANCE DE LA LIBERTAD



AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 49 | Noviembre de 2024

Foto de portada: IPL (Perú).

Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)
Luis I. Gómez, Eric Herrera,
Antonella Marty, Artur Nadal,
José Antonio Peña-Ramos,
Ignacio Rico

Director: Juan Pina
Subdirector: Sergi Torres



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta
28013 Madrid (España)
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en www.atlasnetwork.org



Yesenia Álvarez es una de las grandes voces de las ideas de la Libertad en América Latina. La fundadora del reconocido Instituto pro Libertad (IPL) tiene a sus espaldas la hazaña de haber capacitado a más de quinientos jóvenes a lo largo de las catorce ediciones de la Universidad de la Libertad (UDL) que el think tank peruano ha celebrado en su país y en otros cuatro de la región. Es ingente la contribución de esta mujer afable y al mismo tiempo apasionada por la causa liberal, también a través de los libros que ha escrito y editado. En estos tiempos de interesada confusión ideológica y de infiltración hostil de elementos ajenos a nuestro movimiento, pero que simulan ser parte del mismo, la voz de Yesenia Álvarez resuena para separar el grano de la paja, lo liberal de lo disfrazado.

Cuando el lector tenga este número en sus manos apenas quedarán unos pocos días para la celebración de unas elecciones estadounidenses que tienen al mundo en vilo, pues nos estamos jugando la continuidad del paradigma de libertades originado en la Ilustración liberal —bien es cierto que sometido a una deplorable distorsión desde la izquierda— o su sustitución por un remedo del totalitarismo de derecha radical que asoló Occidente durante la primera mitad del siglo pasado. Lo analiza Alfredo Salafranca en Mundo,



donde nos ocupamos también de la alianza rusoiraní contra el mundo libre. En América Latina, Tonathiu Viniegra reflexiona sobre el inicio de la presidencia de Claudia Sheinbaum en México. De vuelta a España, tratamos las causas del declive catalán y las contradicciones del PP en materia de federalismo fiscal. En Economía, Juan José Toral presenta un alegato contra la nefasta Renta Básica Universal, antesala del totalitarismo. En Polis, Hugo González nos habla de la gobernanza política basada en *block-chain*, y en Ideas Rebecca Winkelstein se ocupa de los Derechos Humanos. En Activismo reportamos la presentación de nuestro octavo Índice Autónomico de Competitividad Fiscal, nuevamente en el Senado. Saludos a todos,

Juan Pina

RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos cinco euros. Después, escribe a avance@fundalib.org especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://frapp.co/ngos/fundalib/contributions/new>



Yesenia Álvarez

La gran voz liberal del Perú

13 En este número de AVANCE contamos con la reconocida abogada y politóloga peruana que fundó hace ya dos décadas el Instituto Pro Libertad (IPL) y su Universidad de la Libertad.

SECCIONES

06	UN POCO DE TODO	28	POLIS
08	MUNDO	30	IDEAS
13	AMÉRICA LATINA	38	HISTORIA
22	ESPAÑA	40	QUÉ LEER
26	ECONOMÍA	42	ACTIVISMO



08

EL 5-N CONTENDREMOS TODOS LA RESPIRACIÓN

Este próximo día 5 se celebrarán en los Estados Unidos unas elecciones de radical importancia para el gran país norteamericano y para todo el mundo. Alfredo Salafrañca reflexiona sobre la significación de un posible triunfo del movimiento trumpista.



20

SHEINBAUM: ENTRE FEMINISTA Y SERVIL

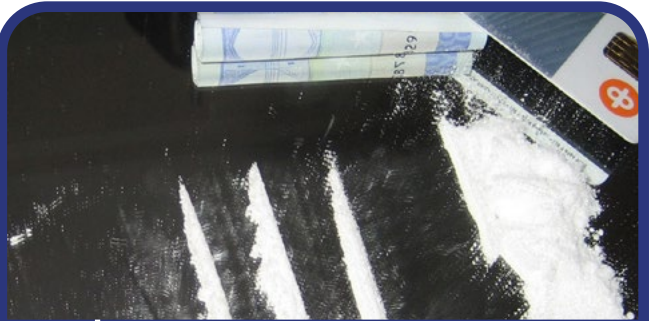
Tonathiu Viniegra reflexiona sobre el panorama que se abre ante México una vez que ha tomado posesión la sucesora y delfina del inefable Andrés Manuel López Obrador, en lo que a todas luces constituye un giro del país hacia el deterioro de la democracia liberal.



24

EL PP Y EL FEDERALISMO FISCAL EN ESPAÑA

El PP está instalado en la contradicción: defiende el sistema autonómico pero se alinea con quienes quieren frenar el federalismo fiscal, pese a haber adoptado medidas correctas en Madrid. Feijóo debe dejarse de temores y abrazar una "café para todos" que esta vez sea real.



34

¿APOYAMOS LOS LIBERALES LEGALIZAR TODAS LAS DROGAS?

Este mes dedicamos nuestra dinámica *A Debate* al problema de la legalización de las drogas duras, ofreciendo como siempre un artículo a favor y otro en contra, representativos de las posiciones liberales o libertarias confrontadas por esta cuestión.



40

QUÉ LE HA PASADO A LA COMUNIDAD LATINA

Paola Ramos Montaner ha publicado un riguroso análisis social de la nueva derecha nacional-populista que ha emergido en el seno de la comunidad latina de los Estados Unidos, un electorado que ya es determinante.



42

JORNADA EN EL SENADO Y PRESENTACIÓN DEL IACF 2024

Por segundo año, la Fundación celebró en el Senado una Jornada de Economía y Competitividad Fiscal, en el transcurso de la cual presentó la octava edición del IACF, correspondiente a 2024.

AVANZA...



TAILANDIA. El rey tailandés Maha Vajiralongkorn ha firmado por fin la ley que extiende a las parejas del mismo sexo la unión matrimonial.

DATOS Y CIFRAS



125 Mínimo de aeronaves tripuladas y no tripuladas del ejército chino que han incursionado en Taiwán tras el mensaje de paz del Día Nacional taiwanés.

7 Incidentes directos provocados por las fuerzas militares chinas frente a Japón y Filipinas en lo que va de 2024. Una escalada en toda regla.

10 Países que mantienen relaciones con Taiwán. Pero Occidente, pese a reconocer a la RPCh, está mejorando el estatus de las relaciones con Taiwán.



LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - NOVIEMBRE DE 1999

El día 15, los Estados Unidos y la República Popular China (En la primera foto el entonces Secretario General del Partido Comunista, Jiang Zemin) firmaron un tratado bilateral que allanó el camino para que el gigante asiático se uniera a la Organización Mundial del Comercio dos años más tarde. Un cuarto de siglo después, ni se ha liberalizado la economía china si se ha reducido su proteccionismo ni se ha respetado el modelo de "Un país, dos sistemas" ni se ha dejado de hostigar a Taiwán ni ha mejorado en nada, sino todo lo contrario, la situación de las minorías y de los disidentes.

...50 AÑOS - NOVIEMBRE DE 1974

El día 24 se descubren en Etiopía los restos de Lucy, una mujer adulta humana con más de tres millones de años de antigüedad (segunda foto), para desesperación de los creacionistas.

...75 AÑOS - NOVIEMBRE DE 1949

El día 7 se aprueba la constitución actualmente vigente en Costa Rica, una de las más respetadas de América Latina. En la tercera foto, el entonces presidente tico José Figueres Ferrer.

...100 AÑOS - NOVIEMBRE DE 1924

El día 15 el Canciller alemán Wilhelm Marx, centrista (cuarta foto), se niega a formar gobierno con los nacionalistas.



LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



PETR PAVEL

El presidente checo ha recibido con todos los honores a la enviada del presidente taiwanés, la ex presidenta Tsai Ing-wen. La República Checa, como Lituania y otros países, está avanzando en la elevación del estatus diplomático de Taiwán.



KEIR STARMER

El Primer Ministro británico y su ministro de Exteriores han impedido a última hora la visita prevista de la ex Presidenta de Taiwán, Tsai Ing-wen, que iba a dirigirse al parlamento. Los tentáculos de China ya atenazan Londres, antes calificada de Londongrado.



THE KIFFNESS

El cantante sudafricano ha saltado al estrellato mundial al muscar la verborrea de Donald Trump en pleno debate presidencial, cuando se atrevió a repetir el bulo según el cual los inmigrantes se comen las mascotas de la gente de Springfield (Ohio).



MARJORIE TAYLOR GREENE

La peligrosa congresista conspiranoica, que se precia de ser aún más Alt-Righter que el movimiento trumpista, ha acusado a "ellos" de controlar el clima y los huracanes. No queda claro si "ellos" son los demócratas o, más probablemente, los judíos.

MUNICIÓN DE COMBATE



DARON ACEMOĞLU

Profesor de Economía del Massachusetts Institute of Technology (MIT), y premio Nobel de Economía 2024.

"Si un empresario supone que su producción va a ser robada, expropiada o gravada con altos impuestos tendrá pocos incentivos para invertir y producir".

"Lo que nos recuerda constantemente Ucrania es que la democracia y la Libertad deben disponer de más y mejor armamento que el que ostentan las tiranías".



KAJA KALLAS

Ex Primera Ministra liberal de Estonia y actual jefa de la diplomacia de la Unión Europea.

El 5-N contendremos todos la respiración

Lo que se dirime el día 5 en los Estados Unidos es la continuidad (con una mala presidenta socialdemócrata) del marco liberal de raíz ilustrada... o su destrucción.

Alfredo Salafranca

Cuando esta revista llegue a las manos de sus lectores, quedarán apenas unos pocos días para la celebración del proceso electoral más importante de toda la Historia. No es una exageración. Está en juego nada menos que la continuidad del paradigma de gobernanza liberal-democrático que emergió desde el siglo XVIII, primero en algunos lugares de Europa y después, poco a poco, en todo el continente y en todo el mundo como modelo estándar, ya sea consolidado o aún aspiracional.

A los liberales y libertarios no nos gusta Kamala Harris ni la deriva izquierdista del Partido Demócrata. Mucho más cerca estaríamos del Partido Libertario original —no de la versión radicalmente derechista que se ha hecho con el poder en esa formación— y del candidato actual, Chase Oliver, salvo por su política exterior. Lo que nos disgusta de Harris y de los demócratas de su generación y de la siguiente es que se han apuntado, con décadas de retraso, al carro de la socialdemocracia europea que Escandinavia ya descartó en el primer decenio de este siglo. E incluso van más allá en algunas de sus propuestas e intuiciones. Las recetas eco-

nómicas del actual Partido Demócrata son muy intervencionistas y auguran un importante sufrimiento económico para el país norteamericano. Es una desgracia que frente a Trump y cuanto representa sólo exista, como alternativa viable de gobierno dentro del espantoso marco bipartidista de ese país, esa odiosa y fallida socialdemocracia y, aún peor, el riesgo de izquierdismo radical que representan personajes como Alexandria Ocasio-Cortez.

Hasta ahí el problema con los demócratas. En cualquier elección normal, seguro que la preferencia de los liberales y libertarios del mundo habría sido cualquier candidato ganador de las primarias republicanas. Pero ni hubo primarias de verdad ni hay un Partido Republicano normal, ni es normal su candidato, ni estamos en un escenario normal en el que se deba escoger entre una opción de centroizquierda y otra

de centroderecha, ambas comprometidas con la república que fundaron Jefferson y Franklin. La situación es otra. Lo que tenemos es un posible, incluso probable, punto de inflexión general en la historia de la política estadounidense, con ramificaciones globales.

Si Donald Trump vuelve a la Casa Blanca, se convalida y se deja moralmente impune el repulsivo e intolerable conato de insurrección o de pseudogolpe del 6 de enero de 2021. El coste de esa impunidad lo pagarán generaciones de estadounidenses.

Si Donald Trump vuelve a la Casa Blanca, se convalida socialmente la narrativa conspiranoica del "Estado profundo" (como si él no estableciera igualmente su propio "Estado profundo" alternativo). Además, se convalida el estilo de extrema arrogancia de este fantoche narcisista, su mal disimulada misoginia, su peor disimulado racismo,

Si Donald Trump vuelve a la Casa Blanca, gana su jefe el Zar y pierde el liberalismo. Ojalá no suceda. Contengamos la respiración.



Los seguidores de Trump intentaron el 6 de enero de 2021 subvertir el orden constitucional mediante su asalto al parlamento.

su odio al diferente y su velada homofobia y xenofobia —no tan veladas en las narrativas que consumen a diario las masas del peligroso movimiento MAGA, un movimiento totalitario que es imposible no equiparar a los que se enseñorearon de Europa en el primer tercio del siglo XX—.

Si Donald Trump vuelve a la Casa Blanca, los Estados Unidos habrán descontinuado su compromiso con Europa. Su elección será el principio de un brutal empujón a los europeos, lanzándonos en brazos de Putin como ya intentó durante su anterior mandato. Porque si él gana, gana Putin, cuya injerencia en este y los demás procesos electorales de Occidente es ya un hecho probado que se paga con cargo al "fondo de reptiles" más nutrido de la Historia de la humanidad.

Por lo tanto, si Donald Trump vuelve a la Casa Blanca, adiós a la esperanza de Ucrania. Y el sacrificio injusto y espantoso de todo ese país no será el final de nada, sino el inicio del cautiverio geopolítico e ideológico de todo el Viejo Continente. Porque si él gana, no sólo pierde Ucrania: pierde Moldavia. Pierde Georgia. Pierde quizá Polonia, o pierden las repúblicas bálticas. Pierde Europa. Pierde la opción de zafarnos

de la bota del hidrocarburo ruso, del botón nuclear ruso, de la influencia perniciosa rusa, del terror que el régimen ruso imprime y ejerce cuando un país no se somete a sus designios.

E igual que en Europa, en todo el mundo. Si Donald Trump vuelve a la Casa Blanca, pierde Taiwán. Y esa enorme injusticia podría ser hasta física si el régimen chino de Xi Jinping (tan admirado por Trump) se decidiera a invadir la isla. La amenaza de Trump contra los veintitrés millones de taiwaneses es una vergüenza que Occidente jamás debe tolerar, pero que un Trump aislacionista o, en realidad, vendido a los enemigos de nuestro bloque geopolítico, no sólo tolerará sino que alentará. Incluso ha alentado ya a Rusia a agredir a los socios de los Estados Unidos en la OTAN. Es que, por supuesto, si gana Trump gana un traidor a Occidente, gana con él la narrativa "post-liberal" de ideólogos anti-Libertad como Adrian Vermeule, Russell Reno, John Mearsheimer y el mismísimo Aleksandr Dugin. Gana la idea de que la sociedad abierta debe ser sustituida por una sociedad cerrada, forzosamente encaminada a implantar los valores de hace siglos. Gana Steve Bannon, gana la teocracia, gana la reversión de las

libertades conquistadas con tanto esfuerzo en los años sesenta a ochenta. Pierden las mujeres, pierden las minorías religiosas, sexuales y étnicas. Pierde el individuo disidente de las grandes tendencias culturales y sociales, gana el acólito de un nuevo *establishment* émulo de los que habíamos superado al afianzarse las ideas individualistas.

Si Donald Trump vuelve a la Casa Blanca, las narrativas totalitarias del nacional-populismo extremo serán la única información suficientemente diseminada bajo la tiranía de los algoritmos, en un marco comunicacional propio de un marco orwelliano nuevo.

Pero si Donald Trump vuelve a la Casa Blanca pierde también el capitalismo de libre mercado, pierde el libre comercio, gana el nuevo Comecón de los BRICS, pierde la globalización.

Si Donald Trump vuelve a la Casa Blanca, gana su jefe el Zar y pierde el liberalismo ilustrado. Ojalá no pase. Contengamos la respiración.



Colaborador de AVANCE.



Lev Radin.

Frente a Irán y Rusia, firmeza y decisión

¿Aún no es obvia la coordinación de los enemigos del Occidente liberal-ilustrado? ¿Qué más pruebas se necesitan? O lo entendemos de una vez o pereceremos.

Carina de Santos

A estas alturas de la película de Oriente Medio, todo el mundo sabe de sobra que Irán es el elemento más tóxico de la región, el factor de tensión permanente. Ahora que está de moda hablar de “war by proxy” o guerra subrogada, empleando muchas veces esa expresión contra las potencias occidentales, cabe recordar que no hay mayor ejemplo de guerras delegadas que el iraní. En Yemen mantiene a los hutíes que se han hecho con una parte del país y lanzan desde la lejanía ataques contra Israel. En Líbano, el llamado Partido de Dios (Hezbollah) es una creación iraní que lleva décadas, no sólo amenazando y agrediendo a Israel, sino sepultando al país de los cedros en la ingobernabilidad y el control exterior. En Cisjordania, Irán intenta una y otra vez derribar al gobierno palestino y extender a ese territorio el poder totalita-

rio de Hamás. En la franja de Gaza, esta última organización terrorista lleva diecisiete años en el poder, sin convocar elecciones, en guerra civil intermitente con la Autoridad Nacional Palestina, y ejerciendo una implacable dictadura interior que se une a la salvaje hostilidad contra Israel. En Iraq, los grupos chiíes patrocinados por Irán fueron determinantes del aplastamiento de la autonomía kurda y de las atrocidades contra la etnia yazidí. En Siria, un Estado títere de Teherán y Moscú, las diversas fuerzas auspiciadas por Irán han impedido el ansiado derribo del régimen asesino y cleptocrático de la familia Assad, reforzando además el conflicto con Israel por el Golán. Y además de todo esto, Irán patrocina también a organizaciones adicionales como la Yihad Islámica. Los largos tentáculos de la revolución islámica iraní llegan incluso más allá de la región. Su implicación ha sido clara

en la desestabilización de Libia, en el patrocinio de los “lobos solitarios” terroristas en Europa, y en la estrategia de desoccidentalización de América Latina, desde el entrenamiento a las FARC colombianas hace décadas hasta la actual presencia de miembros de la Guardia Revolucionaria con extrañas identidades bolivianas por todo el subcontinente, lo que denota la complicidad del régimen de Luis Arce con la potencia petrolera persa.

En efecto, es más que evidente que Irán ampara, protege, entrena y financia a regímenes y bandas terroristas antioccidentales. Lo que se suele comentar menos es quién está detrás de Irán. Y detrás de Irán está Rusia. Y la actual escalada del conflicto de Oriente Medio es un apoyo de Irán a Rusia. El pasado día 7 se cumplió un año desde el acto de terrorismo más salvaje, abyecto y merecedor de ese

Es evidente que Irán ampara, protege, entrena y financia a regímenes y bandas terroristas antioccidentales. Lo que no se suele comentar tanto es quién está detrás de Irán. Y detrás de Irán está Rusia.

nombre, si no en toda la historia de la humanidad, sí por lo menos desde la Segunda Guerra Mundial. Otros atentados, como el de las Torres Gemelas, tuvieron un número de víctimas mucho mayor, pero lo realizado por Hamás hace un año superó cualquier medida de inhumanidad. Irumpir en un concierto matando indiscriminadamente a decenas de personas, llevarse en moto a abuelas aterrorizadas, violar sistemáticamente a mujeres y niñas con tal fiereza que se les rompió el hueso pélvico, matar de un tiro a las víctimas durante la propia violación, asesinar a bebés en hornos microondas... el nivel de crueldad sistemática

Rusia supo que se iba a cometer el 7-O en 2023, lo consintió, tal vez lo orquestó, y desde luego se benefició.

rusas, giraba ahora a la horrorizada contemplación de otras atrocidades aún mayores, no en cantidad, pero sí en la demencial puesta en escena.

En abril por vez primera Irán atacó la cúpula antimisiles israelí, sin apenas causar daños. Esta semana ha vuelto a hacerlo, buscando un contraataque

durante el sueño. Estamos en guerra. Occidente está en guerra por su modelo de sociedad, por la libertad. Y ya sólo nos quedan dos opciones: vencer o morir. Vencer a las milicias asesinas y a su patrocinador Irán, y al patrocinador de su patrocinador, Rusia, o morir. Vencer a Putin en Ucrania y en Kursk y



y planificada que emplearon los ultrarreligiosos patrocinados por Irán es equiparable a las más siniestras acciones del régimen nacionalsocialista alemán hace casi un siglo. Y Rusia supo, consintió, tal vez orquestó, y desde luego se benefició. Una Rusia internacionalmente acorralada tuvo el 7 de octubre de 2023 un respiro, un alivio. El conflicto con Occidente se internacionalizaba. A Occidente se le abría otro frente. La atención de la opinión pública mundial, genuinamente escandalizada por las atrocidades

que permita al régimen teocrático lanzarse a la guerra total. Como decían los romanos, “cui prodest?” (¿a quién beneficia?). Por supuesto, esto beneficia a Rusia y a su nuevo Comecón, los BRICS, y a su incipiente alianza geopolítica de “todos contra Occidente”, incluida China. Y perjudica a la globalización económica y comercial pero, sobre todo, a la estandarización de la democracia liberal como marco aspiracional de valores. Los occidentales siguen resistiéndose a despertar pero si no lo hacen morirán asesinados

en las calles de Moscú, o morir. Vencer a China para liberar a tibetanos, uigures y hongkoneses y para salvar a Taiwán de la amenaza expansionista, o morir. Cada europeo, cada occidental, se está jugando hoy la libertad en Ucrania, en Taiwán, en Oriente Medio.

	Colaborador de AVANCE.
	Svet Foto.



Índice Autonómico de Competitividad Fiscal 2024

Cristina Enache



TAX FOUNDATION

**YA DISPONIBLE EN EL SITIO
WEB DE LA FUNDACIÓN**

www.fundalib.org

Yesenia Álvarez

La gran voz liberal del Perú

Traemos en esta ocasión a las páginas de AVANCE la voz de la fundadora y directora del prestigioso Instituto Pro Libertad, el principal think tank liberal peruano.

Juan Pina

"El desarrollo se alcanza alentando y defendiendo la creación de riqueza, el respeto al esfuerzo personal, la propiedad privada y la libre empresa, desde un pequeño emprendimiento hasta una gran compañía".

"La Universidad de la Libertad nace en el 2008 con el propósito de educar sobre las ventajas de vivir en sociedades libres. Contamos ya con más de quinientos ex alumnos que han pasado por la UDL".

El IPL peruano está ampliamente reconocido como uno de los *think tanks* latinoamericanos más relevantes en el ámbito de la promoción de las libertades, en todas sus vertientes. ¿Cuál es su trayectoria?

Trabajamos desde el 2005 fortaleciendo la sociedad civil con proyectos que promueven la educación democrática entre ciudadanos, especialmente los jóvenes líderes y estudiantes. Nos hemos mantenido siempre en los principios incluso cuando en el camino descubrimos que muchas organizaciones y líderes de lo que se puede llamar movimiento liberal han terminado apoyando líderes populistas y antiliberales, y en algunos casos se han desenmascarado solos. Trabajar por el liberalismo para nosotros significa defender las libertades individuales, las libertades y políticas y económicas como una sola.

En particular, la UDL es un ejemplo de perseverancia, con muchas ediciones ya realizadas. Cuéntanos su trayectoria, fines y logros...

La Universidad de la Libertad nace en el 2008 con el propósito de educar sobre las ventajas de vivir en sociedades libres al interior del Perú, pero poco a poco el esfuerzo fue posicionándose dentro y fuera del liberalismo convirtiéndose en un evento que reúne expositores y participantes internacionales. Así realizamos cuatro ediciones en países donde la libertad y la democracia se encontraban en riesgo o amenazadas como Haití, Venezuela, Ecuador y Bolivia. El apoyo de la Fundación Naumann ha sido siempre constante y fundamental. En algunas ediciones también se han sumado Atlas Network y la National Endowment for Democracy (NED). Tenemos ya más de quinientos ex alumnos que han pasado por nuestro programa de educación democrática liberal.

Y, ¿cuáles son las principales ideas que promueve el IPL en el ámbito de la libertad económica?

Pensamos que la libertad económica es tan importante como la libertad política. Creemos en la economía de mercado, es decir en un modelo en el cual las personas y las empresas intercambian bienes y servicios privados de manera libre. Diversos grados y políticas de este modelo han permitido sacar a muchas personas de la pobreza en muchos países del mundo. Creemos que el desarrollo se alcanza alentando y defendiendo la creación de riqueza, el respeto al esfuerzo personal, la propiedad privada y la libre empresa, desde un pequeño emprendimiento hasta una gran compañía. Creemos en que toda esta cadena mejora la calidad de vida de todos. Esto no puede hacerse desconectado de la igualdad ante la ley, del Estado de Derecho y unos marcos institucionales que generen confianza.

No soy la primera persona que lo dice, pero se trata de un amplio orden espontáneo de cooperación humana y por eso es tan importantes pensar en soluciones para los problemas económicos e institucionales que puedan alcanzarse mediante los acuerdos globales o los consensos mínimos de las organizaciones internacionales de países, como el Pacto para el futuro o los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Algunos que se presentan como liberales tachan de diabólico que los países puedan llegar a un consenso sobre cómo tener una gobernanza inclusiva en su camino al desarrollo, cuando se trata tan sólo de lineamientos y recomendaciones para alcanzar objetivos que mejoren la calidad de los ciudadanos valorando el sector privado y a la vez mejorando la gestión de lo que siga siendo público. A veces lo que más les incomoda son los lineamientos de la parte inclusiva de esa gobernanza, como son fortalecer el vínculo con la ciudadanía o promover la representación sustantiva y políticas de incorporación de las diversidades. Promovemos un desarrollo inclusivo y nada más liberal que todos seamos igualmente libres para alcanzar el desarrollo.





Yesenia Álvarez y el Instituto Pro Libertad

Yesenia Álvarez —a la derecha un banner de una de sus columnas de opinión— es abogada, con estudios de maestría en Ciencia Política. Fundadora y directora del Instituto Pro Libertad (IPL), una organización peruana sin fines de lucro que promueve la libertad y la democracia. Desde 2008 dirige un programa denominado “Universidad de la Libertad”, que forma a jóvenes de Perú y América Latina en los valores de la libertad y la democracia. Es coautora y coeditora de los libros *Libertad y Prejuicio* (2021), que contiene reflexiones sobre la defensa de los derechos LGBTIQ+, y *La familia en disputa. Ensayos sobre el género, la libertad, el matrimonio y las familias homoparentales* (2024). Fue Becaria de Democracia Reagan-Fascell en la primavera de 2022 por el National Endowment for Democracy (NED); y becaria de la Fundación Friedrich Nauman para la Libertad en 1999, 2003, y 2008. Igualmente fue becaria del Programa de Visitantes Latinoamericanos de la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES) y del CES (Centre for European Studies), realizado en España y Bélgica durante el año 2011. Completó el prestigioso *Think Tank MBA* de Atlas Network en 2011. Es columnista del *Diario Perú 21* donde escribe semanalmente sobre democracia, derechos humanos y coyuntura política, y es *podcaster* de los programas *Lo que el subtexto se llevó* y *Perú: Libro y posibilidad*. Su acercamiento a las ideas liberales se debió a la colaboración con la Fundación Friedrich Naumann en su época universitaria, participando en seminarios de la Academia Theodor Heuss en Gummersbach (Alemania). Trabajó un tiempo en la administración pública y comprendió que los problemas del país necesitaban de esfuerzos desde la sociedad civil para promover la libertad y la democracia. Por eso fundó el IPL.

El Instituto Pro Libertad (IPL) es una organización con sede en la ciudad de Lima, que desde el 2003 trabaja en la educación democrática y ciudadana y desde el 2018 es una de las organizaciones de la sociedad civil registradas en la Organización de Estados Americanos (OEA). Además trabaja la defensa de los derechos de las personas LGBTIQ+ y promueve la integración entre población migrante y local en los colegios. También trabaja en la promoción de los valores democráticos entre escolares mediante la enseñanza de las herramientas que el debate brinda para la convivencia democrática.

El IPL organiza cada año su programa Universidad de la Libertad (UDL), un espacio de educación cívico-democrática de jóvenes que se ha realizado por catorce años con diez ediciones nacionales y cuatro internacionales en Haití, Venezuela, Bolivia y Ecuador. En la edición de 2024 de la UDL, celebrada el pasado mes de septiembre, tuve por fin la oportunidad de conocer personalmente a esta mujer admirable cuya voz pro Libertad, en todas las facetas de la misma, es una de las más destacadas en la América Latina actual y contrarresta el discurso conservador-populista de personajes como Agustín Laje que tienen a veces la indecencia de hacerse pasar por liberales. JP



Y en el ámbito de la libertad personal y moral, ¿cuáles son las propuestas claves del IPL?

El IPL cree que lo más importante es la persona y su libertad, y por lo tanto apoyamos y estamos comprometidos con la defensa más abandonada por el liberalismo de los últimos tiempos, que es la defensa de las libertades individuales, y estoy hablando por ejemplo de los derechos de las personas LGBTIQ+. Los liberales no pueden permanecer al margen de la defensa de estos derechos y preocuparse sólo de las libertades económicas. En el cuerpo doctrinal de lo que llamamos liberalismo se encuentra el fundamento para abrazar las libertades individuales y ello nos convoca hoy a defender la protección y reconocimiento de las personas LGBTIQ+ en nuestro país y en el mundo para que sean iguales ante la ley, y para que sean reconocidos sus derechos.

La defensa de esas personas, ¿ha sido una tarea especialmente difícil para el IPL? ¿Qué proponéis, cuáles son las resistencias que encontráis, y cómo recibe la sociedad vuestra posición?

Es un camino difícil, primero porque el Perú aún es un país homofóbico al que le cuesta enfrentar cambios institucionales para el reconocimiento y protección de los derechos de estas personas. Incluso dentro del liberalismo, es decir, entre las organizaciones que conocemos como liberales, también es difícil porque hemos visto cómo fácilmente se vinculan a líderes políticos y organizaciones que deliberadamente atacan a las personas LGBTIQ+ como parte de su discurso, y cómo en la acción se oponen a cualquier avance por la igualdad ante la ley al momento de votar o decidir políticas públicas. En el fondo no son liberales, y algunos te tratan de decir que las libertades individuales son sacrificables si ese líder promueve la libertad económica. Es un absurdo porque es como si ellos pidieran sacrificar la libertad económica, entonces son en realidad unos economicistas antidechos y unos antiliberales a quienes no les interesa la libertad en el fondo. Por

"Debemos luchar contra los discursos deshumanizadores que no nos permiten avanzar".

otro lado, como hay un decrecimiento democrático global y regional también se ve afectada la defensa de los derechos LGBTIQ+ y hoy le acuesta a mucha gente y a muchas organizaciones apoyar más abiertamente esta causa que hace cinco o diez años. Los grupos antiderechos están más empoderados a partir de que algunos de sus adalides han ganado elecciones en ciertos países y hacen bastante ruido en contra de estos derechos, lo que nos lleva a luchar contra esos discursos deshumanizantes que no nos dejan avanzar. Esa es la lucha ahora: desmitificar y señalarlos como abiertamente antiliberales, antidemocráticos y peligrosos para las personas y su libertad, ya que pretenden normalizar esa narrativa antiliberal como si fuera liberal.

¿Cómo ves en general la situación de la libertad en nuestro tiempo?

En el Perú no somos ajenos a la regresión democrática mundial. Aunque el sistema económico ha resistido estos avatares institucionales con todo lo que hemos pasado, no es garantía de que resista mucho tiempo y hoy pueden verse algunos estragos en la economía diaria de los peruanos y en la seguridad ciudadana. Eso poquito que no crecemos o que nos estancamos afecta a millones de peruanos. El desarrollo significa avance económico y avance insti-

tucional para que repercuta en la mayor cantidad posible de ciudadanos. Así que no es muy alentador el panorama, pero pensamos que es un desafío fortalecer la ciudadanía y a la sociedad civil. Pienso mucho últimamente en las reflexiones del libro *La crisis del capitalismo democrático*, de Martin Wolf, quien propone equilibrar la unión entre capitalismo y democracia, y hace hincapié en las virtudes cívicas cuando señala que ni la política ni la economía funcionarían sin un grado sustancial de honradez, confianza, veracidad y lealtad a las instituciones. Subraya que, en ausencia de estas virtudes, un ciclo de desconfianza corroerá las relaciones sociales, políticas y económicas. Pienso que el Perú es una materialización de este riesgo, y que prosperaremos y saldremos del declive que transitamos en la medida en que entendamos que el fortalecimiento de la institucionalidad necesita del fortalecimiento de la ciudadanía. IPL trata de poner su granito de arena en ese empoderamiento de la ciudadanía para ayudar a comprender mejor las ventajas de la libertad y la democracia.

	Director de AVANCE.
	IPL (Perú).

"En el Perú no somos ajenos al grave problema mundial de regresión de la democracia".



**II PREMIOS LITERARIOS
Carlos Alberto
Montaner**

PARA EL AVANCE DE LA LIBERTAD

NOVELA | RELATO | ENSAYO
ARTÍCULO | POEMA

Fecha límite: 30/04/2025 | Fallo: 30/06/2025

Consulta las bases en:

<https://fundalib.org/bases-premios-literarios-cam-segunda-edicion-2025/>

(En la edición PDF de esta revista, pulsa aquí)

En memoria de un gigante del Liberalismo

La Fundación para el Avance de la Libertad convoca por segunda vez los premios literarios anuales que concede en honor a Carlos Alberto Montaner en el aniversario de su fallecimiento. Por un lado, conmemoramos así al escritor, periodista y político exiliado cubano que tanto hizo por la libertad en todo el mundo, y que ayudó a la Fundación como Presidente de Honor hasta su último aliento. Por otro, la Fundación busca incentivar la producción intelectual orientada a la defensa y la promoción de la Libertad en todas sus vertientes y en todo el mundo.

Pueden participar todos los autores, de cualquier país, que expresen en nuestra lengua su pasión por la Libertad.

Sheinbaum: entre feminista y servil

Claudia Sheinbaum, continuista del infame AMLO, ya es presidenta de México. Desde allí reflexiona el autor sobre lo que cabe esperar de su mandato.

Tonathiu Viniegra

En México, ha sido electa la primera presidenta de nuestra historia. Hecho que sin lugar a dudas representa un triunfo del feminismo. El que las niñas pequeñas crezcan viendo que las mujeres pueden alcanzar -por igual que los hombres- la presidencia del país, representa algo muy valioso. El marco de referencia que este suceso nos brinda como país, ayuda muchísimo a romper con tantos prejuicios de género y tantas ideas machistas y retrogradadas que aun dominan buena parte de nuestra cultura. Las niñas crecerán sabiendo que es posible alcanzar cualquier posición; y que el género no es condicionante ni determinante para poder progresar en la vida y lograr cualquier meta que se propongan. Esto sin la menor duda es algo que festejar, algo de que alegrarse.

Sin embargo, hay que diferenciar entre el hecho de que sea un logro histórico del feminismo el que una mujer haya llegado a la presidencia y el que la presidenta electa sea en realidad una feminista. Con respecto a lo segundo, yo tengo profundas dudas. Mientras Sheinbaum fue gobernadora de la Ciudad de México, se negó a escuchar a los grupos de feministas; se negó a es-

cuchar o apoyar a las madres y familiares de mujeres víctimas de feminicidio, e incluso mando gasear a las feministas durante las protestas del 8M. Pero, además, nuestra presidenta electa ha sido absolutamente indiferente hacia las víctimas del accidente de la línea 12 del metro; así como indiferente a su responsabilidad en la tragedia de la escuela Rébsamen en el terremoto de 2017, cuando ella era alcaldesa y fue cómplice en la entrega de los permisos para la ampliación de la escuela. Razón por la cual la escuela colapso durante el temblor, ocasionando la muerte de varios niños y maestras. Si bien la llegada de una mujer a la presidencia de México es algo que festejar, muy probablemente el gobierno de Claudia Sheinbaum sea una tragedia para todos y todas las mexicanas. Su ciclo inició con la terrible reforma judicial que busca dar un golpe de estado al poder judicial. El INE —Instituto Na-

cional Electoral— esta perdiendo toda su autonomía, al igual que la mayoría de las instituciones del país. El Crimen organizado tiene tomado medio país, y en estos días la violencia —tanto en el norte como en el sur— ha llegado a niveles surrealistas. La catástrofe natural en Acapulco se ve potencializada por la falta de recursos de parte del gobierno para atender a esta gigantesca desgracia. En general, el país esta la mitad debajo del agua y la otra mitad en llamas. Y a nuestra presidenta lo único que le interesa es exigirle al Rey de España disculpas, desde una visión absurda, reduccionista, victimista, distorsionada y completamente fuera de todo contexto histórico. Para mí, este espectáculo bizarro y ridículo contra España, nuestra nación hermana, no es más que pura ideología por parte de nuestra presidenta, con el fin de radicalizar y polarizar aun más a nuestra sociedad.

No ha propuesto ni una sola idea propia, ni una sola perspectiva nueva y original. Ha optado por ser una mera replicante de López Obrador.



Por si no fuera poco, Sheinbaum, teniendo la histórica oportunidad de actuar como una verdadera feminista, ha optado, desde su discurso de toma de posesión, por dedicarse a alabar y venerar al ya expresidente AMLO. Además, no se ha tomado el trabajo de proponer ni una sola idea propia, ni una sola posición que la distinga de su antecesor, ni una sola perspectiva nueva y original. Todo lo contrario, ha optado por ser una mera replicante de AMLO, hablando de el y venerándolo en cada ocasión en que tiene un micrófono enfrente. Sinceramente, ha sido el espectáculo más antifeminista imaginable. Vaya forma, por parte de Sheinbaum, de desperdiciar uno de los mayores momentos feministas de nuestra historia.

Sin embargo, lo verdaderamente preocupante es el rechazo tan explícito que Sheinbaum tiene hacia la división de poderes y hacia la autonomía de las instituciones; así como su posición a favor de la centralización del poder y la militarización. Es clara su vena totalitaria.

Otro punto de preocupación es su ideología anti-libertad económica, con tendencias en contra de la propiedad privada. Lo cual podría evolucionar en una serie de decisiones totalitarias en contra de las libertades económicas, y en la gradual degradación de la propiedad privada. La preocupación no es banal ya que existen muchos signos tempranos de una posible deriva anti libre mercado y anti-propiedad privada, como lo son las recientes reformas

para imponer controles de precios en las rentas y la modificación en el énfasis de la propiedad “social” sobre la propiedad privada.

Tal vez sea todavía demasiado temprano para especular más allá del horizonte cercano. Sin embargo, los signos que vemos nos permiten inferir que el barco no navega por la mejor ruta que se pudiera desear. Sin muchas esperanzas, deseamos que las cosas no vayan tan mal como podrían llegar a darse.



Pensador mexicano.



Octavio Hoyos.

Las causas reales del declive de Cataluña

El autor sostiene que, lejos de deberse a privilegios deliberados para Madrid, el declive económico de Cataluña responde a sus políticas económicas de izquierda.

Santiago Calvo

En los últimos meses, Cataluña ha solicitado un nuevo régimen de financiación basado en un sistema similar al cupo vasco. Los defensores de esta medida argumentan que la falta de inversión pública y la concentración de recursos en la capital española están debilitando el dinamismo económico de la región. Sin embargo, al analizar el desempeño comparativo de Madrid y Barcelona, observamos que la causa del declive económico de la ciudad condal radica más en la divergencia institucional y las decisiones políticas que en la financiación *per se*.

Barcelona fue, hasta hace no mucho tiempo, el motor económico de España. Con una base industrial sólida y un fuerte espíritu emprendedor, se percibía como la ciudad mejor posicionada para atraer inversión extranjera y consolidarse como el principal *hub* empresarial del país. Sin embargo, este liderazgo económico ha cambiado en las últimas décadas, a medida que Madrid ha ganado peso relativo en casi todos los indicadores económicos.

Argumentar que la falta de financiación es el único responsable del deterioro económico catalán es, cuando menos, simplista. Según Benito Arru-

ñada, las instituciones catalanas no sólo reciben una financiación similar a la de Madrid, sino que, en algunos casos, obtienen mayores transferencias del Estado. El problema radica más en cómo se gestionan estos recursos. A diferencia de Madrid, Cataluña ha construido un "gigantesco aparato burocrático" que resulta en una mayor presión fiscal y una menor eficiencia en la prestación de servicios.

Por ejemplo, la carga tributaria para las empresas y ciudadanos en Cataluña es significativamente mayor que en la capital. Mientras Madrid ha optado por reducir impuestos para fomentar la atracción de nuevas empresas, Cataluña mantiene una de las fiscalidades más altas del país, lo que desincentiva la inversión y genera una competencia desigual entre ambas comunidades.

Los estudios muestran cómo las decisiones en política de infraestruc-

turas (el diseño radial de las autopistas y el tren de alta velocidad, por ejemplo) han favorecido a Madrid en detrimento de otras regiones, limitando las oportunidades de expansión de la capital catalana. A esto se añade el efecto de la concentración política y administrativa, que ha permitido a la capital española atraer talento, empleo cualificado y un ecosistema económico más favorable. La imagen de Madrid como el centro regulador de España ha potenciado su capacidad de adaptación y apertura a la inversión internacional.

Sin embargo, los argumentos sobre la supuesta centralización de recursos en Madrid y la creación de un sistema de infraestructuras centrado en la capital tienden a simplificar la realidad de las inversiones en España. Si bien es cierto que Madrid ha experimentado un crecimiento importante

en infraestructuras, estas decisiones no siempre han favorecido exclusivamente a la región. Por el contrario, Cataluña ha recibido durante las últimas décadas importantes inversiones en infraestructuras, como el desarrollo del Corredor Mediterráneo y la mejora del puerto de Barcelona, que han potenciado su capacidad de exportación y la integración en cadenas de valor internacionales. Además, los datos muestran que el gasto público en infraestructuras en Cataluña ha sido históricamente elevado en comparación con otras regiones, lo que desmiente la narrativa de su abandono sistemático.

Los argumentos sobre la concentración política y administrativa en Madrid pasan por alto un hecho crucial: España es uno de los países más descentralizados dentro de las economías desarrolladas. Desde la instauración del Estado de las Autonomías en 1978, las comunidades autónomas han ganado competencias que abarcan áreas tan sensibles como la educación, la sanidad, y el control de infraestructuras regionales, lo que ha permitido a regiones como Cataluña ejercer un autogobierno significativo. De hecho, según diversos estudios comparativos, el grado de descentralización fiscal y político de España supera ampliamente al de países como Francia, Italia o incluso Alemania. Por tanto, es contradictorio afirmar que la concentración de poder en Madrid es la causa principal de la pérdida de competitividad de Cataluña, cuando las decisiones más relevantes que afectan a la economía catalana se toman desde la Generalitat.

Además, resulta irónico acusar a Madrid de monopolizar el poder político cuando, históricamente, los partidos políticos catalanes han desempeñado un papel determinante en la configuración de los gobiernos centrales. Desde la Transición, el apoyo de partidos como la antigua Convergència i Unió (CiU) y más recientemente Esquerra Republicana de Catalunya (ERC) ha sido clave para garantizar la



governabilidad de España. Actualmente, el gobierno nacional depende del respaldo de formaciones independentistas catalanas, lo que les otorga una gran capacidad de influencia sobre la política estatal. Incluso en el ámbito autonómico, la propia configuración de la Generalitat depende de pactos entre nacionalistas, como quedó demostrado con la investidura de Salvador Illa. Por tanto, culpar a la "centralización madrileña" de la situación económica catalana resulta una excusa poco convincente, cuando los mismos actores políticos regionales han tenido un peso fundamental en el reparto del poder en las últimas décadas.

El contraste entre el éxito de Madrid y el estancamiento de Barcelona se explica mejor desde una perspec-

tiva institucional que puramente económica. Rodríguez-Pose y Hardy argumentan que el verdadero diferencial se encuentra en la calidad y estructura de las instituciones de ambas ciudades. Mientras que Madrid ha sabido integrar diferentes grupos sociales y establecer un entorno basado en la confianza y la colaboración, Barcelona se ha cerrado sobre sí misma, creando fuertes redes internas, pero limitando su capacidad para conectar con agentes externos.

	Chief Economist de la Fundación para el Avance de la Libertad.
	Color Maker.

El PP y el federalismo fiscal en España

El Partido Popular debe salir de la contradicción. Gobierna la mayoría de las comunidades y lo normal sería que impulsara con fuerza el federalismo fiscal.

Nicolás Méndez

El discurso del Partido Popular en materia de fiscalidad autonómica presenta síntomas claros de incoherencia. Es una incoherencia derivada, en el fondo, de no saber qué quieren hacer con la España de las autonomías. ¿Quieren desmantelarla, como Vox? No, porque gobiernan la gran mayoría de las comunidades, y porque saben que el sistema autonómico ha sido extraordinariamente positivo para el país, y si no ha llegado más lejos en sus logros ha sido precisamente por haberse visto permanentemente refrenado y capidismunido por el centralismo. Y no lo quieren tampoco porque son conscientes de que ese sistema da un sueldo a una parte porcentualmente muy relevante de sus políticos de rango medio y bajo y de sus bases en toda España. No, el PP no quiere deshacer la España autonómica. Pero tampoco se atreve a avanzar más. Se debate entre dos almas: la conservadora y la liberal. No son lo mismo. Si algo caracteriza a un conservador, como ya expuso Hayek hace muchas décadas, es su quietismo, su aversión absoluta al cambio, que le lleva a no considerar siquiera las opciones de reforma. En materia

autonómica, el PP es conservador precisamente en ese sentido de rechazo a toda modificación. No es que le falten motivos. La política del PSOE, condicionada por sus socios de coalición y de investidura, es absolutamente errática y desacertada. La extensión del concierto económico, con otro nombre, es una necesidad actual porque el modelo fiscal del 78 está agotado, pero es un agravio concederla a una sola comunidad. Ante el fallo del café para todos por no haber sido café-café sino insípida achicoria, lo que habría tocado ahora, si hubiéramos tenido políticos dignos de tal nombre en los dos grandes partidos, habría sido un nuevo café para todos, pero esta vez sin descafeinar.

Un gran pacto de Estado entre el PP y el PSOE habría podido matar varios pájaros de un tiro: resolver la tensión en Cataluña y deshacer su permanen-

te agravio comparativo frente a las comunidades forales, extender el autogobierno real a las demás comunidades, deshacer el daño colateral a las comunidades limítrofes con las forales, convertir al Senado en una cámara territorial de verdad, y sobre todo acabar con la sangría que se ha disfrazado de "solidaridad interterritorial" y esquilma los recursos de unas pocas comunidades para satisfacer el clientelismo de mano extendida en las demás. El expolio fiscal a Madrid, a Cataluña y a algunas otras crea descontento y aventuras indepes, pero sobre todo adormece la creatividad de las comunidades receptoras, condenadas eternamente a gastar en servicios pero cobrando del gobierno central y no de sus propios contribuyentes, al no disponer en realidad de las más básicas competencias fiscales. El pasado día 7 de octubre se presentó en el Senado la octava edi-

El PP, que en Madrid aplica medidas correctas, debe decidir si quiere ser conservador y nacionalista o asumir el federalismo fiscal.



Alberto Núñez Feijóo, Presidente del Partido Popular, se enfrenta a la disyuntiva entre liberalismo federalista y nacionalismo.

ción del Índice Autonómico de Competitividad Fiscal, que elaboran la Fundación para el Avance de la Libertad y la Tax Foundation estadounidense, y lo que se constata una vez más es que van mejor los territorios forales que los demás, con la única excepción de Navarra, presa de un sectarismo ideológico socialista digno de terapia. ¿Por qué no extender a todas las comunidades la lógica tributaria que se aplica a las tres haciendas forales vascas? Nada en la Constitución lo impide. Lo que impide es quitárselo a Euskadi o Navarra, no dárselo a las demás. No es una mala idea dárselo a Cataluña, lo injusto es no dárselo a todas. Y lo incomprensible es que los políticos regionales del PP no exijan precisamente eso: competencias fiscales de verdad y no de juguete para poder, dentro de una franja pactada cada año en el Senado de todos, subir o bajar cualquier

impuesto. Así las comunidades pobres se convertirán en Irlandas y Estonias que en pocos años aumentarán su nivel de vida como pasó en esos países. Es la magia de la competencia, que siempre genera excelencia. En los Estados Unidos, no hay prácticamente dos estados con el mismo impuesto de Sociedades ni la misma regulación, y nadie se queja de que se "rompa" el mercado único. Las empresas de Oregón compran y venden a las de Alabama, con impuestos y regulaciones diferentes, y no pasa nada. Sí, incluso Sociedades podría y debería transferirse en parte, dentro de un marco racional y pactado, a las comunidades.

El PP, que en Madrid ha aplicado medidas correctas y supera incluso a las comunidades forales en competitividad fiscal, debe mirarse al espejo y decidir si quiere ser conservador y nacionalista o por el contrario desea asumir por

fin el liberalismo económico. Ojalá se decante por esto último, pero entonces lo primero es dejarse de zarandajas centralistas y exigir para las comunidades que gobierna lo mismo que se va a dar a Cataluña, no que no se le dé. Y a continuación, que cada gobierno autonómico observe a sus vecinos y a las demás comunidades españolas, y a Europa. Y que cada uno innove y gestione, y emule las buenas prácticas y escarmiente de las malas en cabeza ajena. Y que la sociedad civil, las empresas y los profesionales premien o castiguen sus decisiones votando con los pies. Federalismo fiscal ya, por favor.



Colaborador de AVANCE.



Óscar González Fuentes.

En contra de la renta básica universal

El mismo Estado omnipotente que anula la solidaridad social espontánea pretende luego establecer mecanismos como la RBU, que son colectivismo en estado puro.

Juan José Toral

Para el título de este artículo, “robamos” a Juan Ramón Rallo el de su libro *Contra la renta básica: por qué la redistribución de la renta restringe nuestras libertades y nos empobrece a todos*, obra que recomiendo a quien desee profundizar sobre este tema.

Aunque son diferentes las críticas que se pueden efectuar contra la renta básica —losófica, ética, histórica— por encontrarnos en las páginas salmón de esta revista, nos circunscribiremos a la crítica económica.

Por renta básica nos referiremos a una asignación monetaria pública incondicional a toda la población. ¿Y qué quiere decir esta frase? Pues que una persona independientemente de lo que haga en su vida y, por lo tanto, de lo mucho o poco que voluntariamente quiera contribuir a la sociedad, debe cobrar una cuantía mínima. ¿Significa eso que si decido cogerme un año sabático o me dedico a la vida contemplativa sigo percibiendo la cuantía? Significa exactamente eso. Sería una cuantía que se cobraría por el mero hecho de existir.

Desde el punto de vista económico, vemos que este sería un incentivo claro para reducir la cantidad de trabajo sin que exista, como contrapartida, un aumento de la productividad y, por lo

tanto, generaría un empobrecimiento generalizado de la sociedad que aplicara esta medida.

El punto anterior nos conduce inexorablemente a subidas de impuestos para financiar la renta básica. Si desincentiva el empleo, habrá menos personas que, voluntariamente estén trabajando, o que trabajen menos horas. Por lo tanto, ante esta situación los individuos laboralmente más activos relativamente, deberán ser gravados en cuantías mayores para continuar financiando esta medida. De esta forma, vemos que se crea un nuevo desincentivo al trabajo. No ya para las personas que desempeñen puestos de trabajo relativamente menos valiosos desde el punto de vista económico (no necesariamente desde el punto de vista social) para una sociedad, sino para aquellos que desempeñan puestos de mayor responsabilidad y más valorados económicamente. Vemos que por una doble vía la

adopción de una renta básica universal nos conduciría al colapso económico. Lógicamente este colapso sería menor o más paulatino cuanto menor fuera la cuantía, pero, en el margen, continuaría creando sus efectos negativos.

No pensemos que es solo una propuesta de izquierdas. Elon Musk, o en España Mario Conde se inclinan a pensar que, con los avances tecnológicos derivados de la inteligencia artificial, deberíamos seguir esta senda para garantizar nuestro bienestar material. Desde mi punto de vista, pese a la admiración que les profeso, creo que no comprenden la escasez económica. Como los recursos son escasos, no se puede producir indiscriminadamente. Si utilizamos un recurso escaso para producir una cosa, no dispondremos de ese recurso para aplicarlo a otro curso de acción posible —y no necesariamente existente en ese momento. Parece obvio, entonces, que a menores re-

Elon Musk y Mario Conde, al inclinarse hacia la renta básica universal, demuestran no entender el funcionamiento de la escasez en economía.



cursos utilizados (más economizados), mejor. Pasa lo mismo con la mano de obra, que es justo lo que la inteligencia artificial economiza. Que la inteligencia artificial libere mano de obra, significa que podremos dedicarnos al desarrollo de otros productos que antes no existían y a mejorar los existentes para continuar el proceso de liberación de mano de obra. Recordemos que es un proceso infinito pues los fines de los seres humanos también lo son.

Creo que, en lugar de la renta básica universal, lo que se tiene que hacer es pensar más de una manera capitalis-

ta. Invertir correctamente los escasos recursos de la sociedad. Ningún otro sistema ha sacado a más gente de la pobreza que el capitalismo y, por lo tanto, los más interesados en que haya capitalismo son (o deberían) los más pobres.

Por supuesto que hay que incentivar desde la sociedad valores como la ayuda a los necesitados, la generosidad y la caridad, pero sin libertad no existen ninguno de estos valores. El Estado los anula y se erige como el Leviatán todopoderoso capaz de generar prosperidad para todos. No es así. Solo con una mayor producción y economización de los

recursos escasos que nos lleve al disfrute de una mayor cantidad de bienes, cada vez de mayor calidad y a un mejor precio, es como conseguimos garantizar la existencia y la calidad de vida de todas las personas. Esto no lo consigue la renta básica universal, lo consigue el capitalismo y el libre mercado.

	Economista de la Escuela Austriaca.
	Dizain.

Bitcoin y la democracia

El autor compara la toma descentralizada de decisiones en un sistema democrático tradicional y en un sistema regido por sistemas basados en blockchain.

Hugo González

Desde su creación en 2009 por Satoshi Nakamoto, Bitcoin ha captado la atención del mundo financiero y tecnológico por su propuesta innovadora: un sistema descentralizado que no requiere la intervención de una autoridad central. A lo largo de los años, ha demostrado ser un sistema robusto, y uno de los aspectos más interesantes es cómo se deciden e implementan los cambios en su protocolo. En lugar de depender de gobiernos o elecciones políticas, Bitcoin se apoya en un proceso de consenso distribuido, con mecanismos de votación que, aunque tienen paralelismos con los sistemas democráticos, presentan diferencias fundamentales.

La gobernanza de Bitcoin difiere radicalmente de los modelos tradicionales de gobierno. No existe un órgano central ni representantes electos. Los cambios en su protocolo se deciden mediante un sistema de consenso entre sus participantes: los mineros, nodos y desarrolladores. Este proceso se asemeja a una democracia directa, donde cada participante puede tomar decisiones sin intermediarios. En los sistemas democráticos de los países, por ejemplo, los ciudadanos eligen repre-

sentantes que legislan en su nombre. En Bitcoin, la dinámica es más cercana a un sistema donde cada individuo tiene la capacidad de participar directamente en la toma de decisiones, similar al concepto de democracia directa que existe en países como Suiza. Sin embargo, la implementación de un sistema tan directo a nivel nacional es difícil debido a las complejidades de gobernar grandes poblaciones. En el caso de Bitcoin, esta descentralización es posible gracias a la naturaleza tecnológica de la red.

Los cambios en Bitcoin se dividen principalmente en dos categorías. Los soft forks o bifurcaciones suaves son actualizaciones compatibles con versiones anteriores del software. Esto significa que los nodos que no actualicen aún pueden operar en la red. Por otro lado, los hard forks o bifurcaciones duras son cambios donde las nuevas versiones no son compatibles con las anteriores. Si hay desacuerdo, esto puede llevar a la creación de una nueva cadena de blo-

ques. Este fue el caso de Bitcoin Cash en 2017, que surgió debido a diferencias irreconciliables sobre el tamaño de los bloques. Hoy en día, Bitcoin Cash tiene una capitalización de mercado nada despreciable de 6 mil millones.

A diferencia de los sistemas políticos tradicionales, el proceso de votación en Bitcoin no se realiza en urnas o a través de representantes. Los cambios en el protocolo son aprobados a través de una combinación de participación de desarrolladores, mineros y nodos. Las mejoras en Bitcoin comienzan con una Propuesta de Mejora (BIP). Este documento describe un cambio técnico y puede ser propuesto por cualquier desarrollador. Luego, la comunidad debate la propuesta antes de que sea implementada en una nueva versión del software. Este proceso es comparable a una propuesta legislativa que pasa por una fase de revisión antes de ser aprobada. Los mineros, responsables de la validación de transacciones y la seguri-

dad de la red, juegan un papel crucial. Señalan su aprobación o rechazo de un cambio a través de la "señalización" en los bloques que minan. Por ejemplo, en un *soft fork*, generalmente se requiere que el 95% de los mineros apoyen la propuesta para que sea adoptada. Los nodos completos, que verifican las transacciones y almacenan la cadena de bloques completa, también tienen un rol esencial. Aunque no existe un número fijo de nodos que deba adoptar una nueva versión para que se considere exitosa, el nivel de adopción es crucial para la estabilidad de la red.

En las democracias tradicionales, los ciudadanos eligen representantes para tomar decisiones en su nombre. Aunque existen varios tipos de democracia, como la representativa y la directa, todos dependen de la participación electoral y las instituciones políticas para la toma de decisiones. Tanto en Bitcoin como en las democracias tradicionales, el consenso es fundamental. En los sistemas democráticos, las leyes se aprueban mediante el voto mayoritario; en Bitcoin, las actualizaciones del software se adoptan cuando una mayoría de mineros y nodos las aceptan. De manera similar, en una democracia, los ciudadanos tienen la opción de votar o abstenerse. En Bitcoin, los mineros y nodos también pueden elegir si adoptan o no las actualizaciones de software, lo que se asemeja al acto de abstenerse en las elecciones.

A pesar de las semejanzas, existen diferencias notables entre ambos sistemas. Mientras que las democracias representativas dependen de la elección de representantes, en Bitcoin no existen autoridades centrales. Todos los participantes tienen voz directa en las decisiones técnicas, lo que contrasta con el sistema representativo que intermedia entre la ciudadanía y el gobierno. En las democracias, las elecciones se celebran a intervalos regulares. En Bitcoin, la votación es un proceso continuo, donde los participantes pueden adoptar nuevas versiones del software en cualquier momento. Otra diferencia clave radica en las



consecuencias del desacuerdo. En una democracia, si una ley no es aprobada, simplemente no entra en vigor. En Bitcoin, el desacuerdo sobre una bifurcación dura puede llevar a la creación de una nueva moneda, como Bitcoin Cash, que en términos políticos podría equivaler a un acto de secesión. Además, aunque la transparencia es valorada en los sistemas democráticos, en Bitcoin cada decisión técnica está registrada públicamente en la *blockchain*, lo que permite una auditoría completa y accesible a cualquier participante.

El consenso es el principio rector en Bitcoin, pero no siempre es fácil de lograr. La gobernanza descentralizada presenta retos significativos, como la falta de mecanismos formales para resolver disputas. En las democracias, las instituciones judiciales juegan un papel clave en la resolución de conflictos, pero en Bitcoin no existe una entidad similar. Otro desafío es la influencia de los mineros, quienes debido a sus incentivos económicos, tienen una gran capacidad para influir en las decisiones. Esto ha suscitado preocupaciones de que los mineros puedan priorizar sus propios intereses

por encima de los de otros participantes de la red.

Aunque hay paralelismos entre el proceso de votación de Bitcoin y los sistemas democráticos tradicionales, sus diferencias son notables. Bitcoin representa un experimento radical en gobernanza descentralizada, mientras que las democracias siguen dependiendo de autoridades representativas. A medida que las criptomonedas y la tecnología *blockchain* evolucionan, es probable que estas formas de gobernanza distribuidas tengan un impacto cada vez mayor en la forma en que pensamos sobre la política, la gobernanza y la toma de decisiones colectivas. Para los interesados en cómo la descentralización tecnológica podría transformar la política, Balaji Srinivasan, doctor por Stanford y capitalista de riesgo indio, explora estas ideas en profundidad en su obra *The Network State: How to Start a New Country*.

	Colaborador de AVANCE.
	Aleks 333.

Derechos humanos: siempre **inalienables**

Los extremistas de ambos bandos, en el mundo actual tan polarizado, están relajando su autoexigencia de respeto a los derechos humanos por encima de ideologías.

Rebecca Winkelstein

Cuando la bota del gobierno está pisándote la cara, si es la bota izquierda o la derecha es irrelevante". Esta frase, cuyo origen no conozco, pero está ampliamente difundida en internet, resonó en mi mente mientras investigaba sobre el abuso gubernamental y las consecuencias del autoritarismo en el mundo. A primera vista, parece una afirmación obvia: ¿quién preferiría ser oprimido por un bando y no por otro? Lo que todos anhelamos es respeto y libertad, no maltrato de ninguna fuente.

Sin embargo, no siempre es así. Actualmente vemos como mucha gente exige y celebra la aparición de "gobiernos fuertes", pero no fuertes en el sentido de instituciones sólidas o

respeto por los derechos ciudadanos, sino en un sentido autoritario. Según estas personas es necesario tener gobiernos capaces de imponer, controlar y limitar las acciones de los ciudadanos con el objetivo de "evitar el caos". Por ejemplo, se piensa que solo un gobierno con estas características es capaz de reducir la criminalidad o de eliminar las desigualdades, y se minimiza el hecho de que los métodos que utilizan siempre implican la violación uno u otro derecho. De esta manera, se justifican acciones como el encarcelamiento indiscriminado de cientos de personas o los atentados contra instituciones que tienen el fin salvaguardar la democracia, como son la constitución o el parlamento.

En realidad, es más común de lo que parece ver a personas utilizar numerosas justificaciones para convencerse de que algunas dictaduras son mejores que otras, o que cierto grado de autoritarismo es aceptable, siempre y cuando el gobernante también haga cosas "buenas". "Es cierto que encarceló a disidentes y críticos, pero no fue tan malo, hizo crecer la economía", dicen, sugiriendo que ceder un poco de libertad a cambio de seguridad económica es un trato justo. Lo más alarmante, es que muchas de las personas que

apoyan estas ideas se consideran a sí mismos defensores de la libertad.

No obstante, está claro que esa línea de pensamiento es profundamente errónea. Como afirma la filósofa y novelista Ayn Rand: "No puedes decir 'el hombre tiene derechos inalienables excepto en tiempo de frío y un martes sí y otro no', así como tampoco puedes decir que 'el hombre tiene derechos inalienables salvo en caso de emergencia' o 'los derechos del hombre no pueden ser violados a menos que sea para un buen fin'". Los derechos humanos son inalienables o no lo son. Ya que, cuando se comienzan a imponer condiciones, reservas y excepciones, se está admitiendo que existe algo o alguien por encima de los derechos humanos que puede violarlos a voluntad.

Ese "alguien" puede ser cualquiera, y siempre termina siendo el primer tirano que logre convencer a la mayoría de que posee la fórmula mágica para solucionar todos los problemas a cambio de tener vía libre para actuar a su antojo. No importa si la intención de esta mayoría es ceder solo una pequeña parte de su libertad o de sus derechos; lo único que logran es dejar la puerta abierta para que lo arrebaten todo. Como dice Rand, cuando se en-

tra en el debate sobre lo que es una "buena" o una "mala" dictadura, se ha aceptado y aprobado el principio mismo de la dictadura: no está mal esclavizar a los hombres si la causa es aparentemente buena.

La historia humana está repleta de ejemplos que demuestran las consecuencias de este tipo de pensamiento. Un caso reciente es el de Hugo Chávez en Venezuela. Muchos olvidan que al principio la mayoría simpatizaba con él y que fue elegido democráticamente. La gente le otorgó el poder voluntariamente porque "era necesario" y "estaba haciendo cosas buenas". Chávez prometía ampliar el acceso a la alimentación, la vivienda, la sanidad y la educación. Pero, para lograrlo, argumentó que necesitaba control sobre la economía y más tiempo en el poder, lo que llevó a cambios constitucionales y reelecciones sucesivas.

Gradualmente, Chávez cerró organizaciones y empresas que, según él, "abusaban del pueblo", y encarceló a quienes discrepaban de sus políticas. El resultado es la Venezuela que vemos hoy: sin estado de derecho, donde todo depende de los caprichos del dictador de turno. Los ciudadanos cedieron todas las herramientas que tenían para proteger sus derechos y libertades, y recuperarlas ahora es una tarea muy difícil. Dieron al gobernante poder ilimitado para hacer "cosas buenas", pero para lograr el bien no se necesita poder ilimitado, sino todo lo contrario: se requieren leyes, instituciones sólidas y libertad.

A pesar de estas lecciones históricas, parece que no hemos aprendido. Observemos lo que está ocurriendo en El Salvador. Hoy tienen a un gobernante que promete solucionar todos los problemas del país, desde la delincuencia hasta la economía. Para ello, argumenta que necesita más poder, creando un sistema de justicia que solo él puede controlar, exige sin opción a debate recursos al parlamento, y se ha reelegido sin respetar la constitución. Ahora ha empezado a condenar a aquellos que supuestamente



"abusan" del pueblo salvadoreño, entre los cuales están esos grupos que aún no controla, los empresarios.

En conclusión, ante quienes argumentan "¿qué importa que se haya reelegido en contra de la constitución? Ha eliminado a los grupos delincuenciales que aterrizaraban al país", mi respuesta es clara: "Eso sí importa, y mucho". Cada cosa debe llamarse por su nombre, y una dictadura es una dictadura, independientemente de la ideología o

los motivos que se escondan detrás de ella. Pensar lo contrario es autoengañarse, pues nunca se logrará nada verdaderamente bueno vulnerando los derechos y las libertades de los demás.

	Colaboradora de AVANCE.
	Nito.

Aproximación al neohelenismo

El autor traza un recorrido desde Aristóteles y Platón hasta el neohelenismo, y reflexiona sobre la eliminación de arquetipos y sobre el monoteísmo psicológico.

Andrés Trespalcios

Del uno, lo múltiple. Esta es la base del neoplatonismo, cuyo estudio remonta a los aires intelectuales del Museum de Alejandría. Lo interesante de esta filosofía es que, a pesar de existir por derecho propio, constituye una síntesis de varias filosofías clásicas y helenísticas, entre las que se encuentran principalmente Aristóteles y Platón. El último sistema pagano que intentó combatir el creciente cristianismo del siglo IV. Creado por Plotino, nos invita tácitamente a integrar los opuestos. ¿Será porque ya presumir la idea de que Platón y Aristóteles podrían compartir un sistema en común, parece una locura? Tal vez no lo sea tanto. Una visión integral del mundo nos ayuda a comprenderlo mejor. Esa es mi intención con este artículo.

Se trata de una filosofía torpe y accesorio, simple e incompleta, esto no es un autodesprecio, es solo el reconocimiento de los años de formación que se requieren para la creación de un sistema filosófico propiamente tal. Algo así como un borrador. He decidido llamarle "neohelenismo", como una reivindicación de la cultura clásica sobre la cual existe nuestra civilización, además de ser integrada por aspectos de la filosofía antigua.

El Neohelenismo interpreta las hipostasis neoplatónicas del Uno, el Intelecto y el Alma como etapas y procesos de cognición, siendo el Alma nuestra Percepción, que alumbra el Intelecto, o mas bien, la Razón, que permite la "elevación" del material provisto por nuestros sentidos al mundo conceptual, y así utilizar nuestra facultad racional para adquirir conocimiento, formar conceptos y abstracciones, reconocer patrones y símbolos. El Uno se manifiesta como el Individuo, la cúspide de la realidad y del proceso de individuación, es la culminación del desarrollo humano que requiere de la razón, para crear un auténtico "Yo", sin que sea sobrepasado por ilusiones falsas que sobrepongan el Ello (impulsos) o el Super yo (control). Este proceso implica la integración de opuestos a través de su conocimiento objetivo, tanto de nuestras capacidades y aspectos positivos conscientes,

como nuestras fallas y aspectos negativos inconscientes que no reconocíamos inmediatamente como propios. Esta unión hace que el individuo se convierta en una totalidad. Los mencionados aspectos, son aquellos que la psicología analítica calificaba como "arquetipos", es decir, según el neohelenismo, la capacidad para reconocer patrones de conciencia. Dichos patrones, a diferencia de Carl Jung, no derivan de una supuesta conciencia colectiva, sino de la conciencia individual de cada persona, que, a través de experiencias similares, llegan a conclusiones parecidas. Cada persona en la tierra tiene la capacidad de utilizar la razón para reconocer esos arquetipos/patrones e integrarlos. Vale decir también que, ontológicamente, todo este proceso, no implica la creación de tu "Yo" como un fenómeno totalmente influenciado por el exterior, sino mas

El neohelenismo interpreta las hipostasis neoplatónicas del Uno, el Intelecto y el Alma como etapas y procesos de cognición.



Detalle de la estatua de Aristóteles (Salónica, Grecia).

bien, descubrir algo que ya existía en ti. Esto de acuerdo con la ley de identidad objetivista, donde A es A, y la identidad de una entidad existe de forma independiente a como nos sentimos respecto a ella. Siempre el resultado del proceso va a ser el descubrimiento de tu identidad objetiva.

El tema de los arquetipos tiene un trasfondo histórico-cultural. En la época de la sabiduría y pensamiento crítico de la antigüedad clásica, tanto los creyentes en los dioses, como aquellos que dudaban su existencia, reconocían por lo menos, la necesidad de su interpretación alegórica, para reflejar las necesidades psicológicas de aquel entonces. Esto producía una apertura a la tolerancia, una diversidad de ofertas morales, en las que era popular tanto el estoicismo como el epicureísmo. Esta conciencia en la multiplicidad empujaba a las personas a asimilar los aspectos psicológicos hablados anteriormente, con tal de que el arquetipo último, el "sí-mismo" (*self*, en inglés), representado por el Héroe (muy reflejado en

las novelas de Ayn Rand), llegara a su último desarrollo.

Con la llegada del cristianismo, los múltiples arquetipos comenzaron su declive. Fueron reemplazados por un monoteísmo psicológico que desconocía el proceso para crear individuos creativos y auténticos, y los sustituidos por sujetos culposos e intolerantes. El individualismo fue pisoteado por un altruismo que postulaba que todos debemos aspirar a la vida después de la muerte, que esa es la verdadera realidad, una trascendencia mística y que el dogmatismo nos aseguraba la salvación, cuando en realidad, perseguía la razón. Esta desvinculación forzosa de nuestra razón para reconocer patrones alternativos de conciencia, símbolos e incluso leyes físicas, nos llevó a suponer que la realidad ya era conocida en su totalidad, que la única fuente definitiva de conocimiento ya había sido escrita (la biblia), que la verdad era revelada y no investigada y descubierta. ¿Por qué habríamos de discutir sobre la naturaleza del mundo natural, si la explicación siempre era la

misma? Dios. ¿Por qué habríamos de inspirarnos a tal nivel para crear obras de maestras o música maravillosa? Porque los antiguos sacaban inspiración de imágenes paganas como el dios Apolo.

El proceso de individuación objetiva integra el uso de la razón, como el único medio existente para llegar a conocer nuestra identidad (Yo auténtico) y para eso es necesario contemplarnos en introspección, reconocer nuestros aspectos de personalidad (arquetipos) tanto positivos como negativos e integrar cada uno en el espacio que corresponde, para moldear nuestra conciencia en un Individuo. Es un peligro caer en el monoteísmo psicológico, que nos empuja a sacrificar el proceso para formar parte de los descerebrados fanáticos sin razón.



Colaborador de AVANCE.



Frantic 00.

A debate

¿APOYAMOS LEGALIZAR TODAS LAS DROGAS?

Traemos al número de noviembre un debate clásico entre las diversas familias del liberalismo y del libertarismo. Aunque la posición legalizadora es generalmente mayoritaria, hay también argumentos que, desde nuestras ideas, van en la dirección de controlar al menos las sustancias más nocivas para sus consumidores.

SÍ, TODAS: "Ninguna sustancia debe ser ilegal", por Carlos Salvatierra, sociólogo.
LAS DURAS NO: "Las drogas duras no pueden ser legales", por María González, psicóloga.

Ninguna sustancia debe ser ilegal

El autor sostiene que el Estado carece de legitimidad para imponer obligaciones de autoprotección, y además la prohibición de las drogas favorece a los narcos.

Carlos Salvatierra

Sinceramente no creo que desde una perspectiva liberal —y menos aún desde la libertaria, que es una mirada radical y purista a los grandes principios liberales— pueda afirmarse que el Estado tiene una función tutelar sobre la salud física o mental de los ciudadanos que lo costean y sufren su coerción, cuando no su represión. Si el Estado persiste es como medio de asegurar a cada individuo el desarrollo de sus propios planes y el ejercicio de sus

principios, de acuerdo a sus valores, libre de la coerción de otros. El Estado es aceptable —con muchos reparos y sólo de forma provisional, en tanto la sociedad humana evoluciona para superarlo— mientras se mantenga ideológicamente neutral, y esta exigencia, de por sí, ya deslegitima toda una parte de los argumentos prohibicionistas. Sí, el uso recreativo de sustancias psicoactivas es absolutamente respetable, como lo es también, por ejemplo, el juego; o como lo es el sexo por entretenimiento

o su adquisición por dinero sin mediar fuerza ni fraude, etcétera. Lo que unos grupos sociales puedan considerar inmoral o incluso contrario a su fe, les afecta a ellos, no nos afecta a los demás. Como se suele decir, "tu religión te obliga a ti, no me obliga a mí".

Además el Estado vela por la no invasión de la libertad individual, pero lo hace siempre a petición del individuo, nunca pasando por encima de su voluntad, que es soberana en lo que a ese individuo afecta. Esto ya reduce,

desde una perspectiva liberal o libertaria, toda prohibición al ámbito de la tutela de menores y discapacitados psíquicos. Sin embargo, la expansión del Estado en la sociedad a lo largo del último siglo lo ha llevado a arrogarse competencias de protección de las personas frente a sí mismas, protección que constituye un corsé ilegítimo al violentar la libertad personal. Lo vemos en imposiciones como el cinturón de seguridad o el casco en la moto, que sin duda salvan vidas y son de puro sentido común, pero eso no legitima al Estado para coaccionar a quienes decidan no hacer uso de ellos.

La inmoralidad de la prohibición es extrema. Implica, sobre todo, una invasión del ámbito jurisdiccional cuerpo. El cuerpo humano, desde la visión individualista liberal, de raíz ilustrada, es una pertenencia —la principal propiedad— del ser humano único y libre que lo habita. El cuerpo pertenece a la mente que vive en él, y ésta es libre, por encima de cualquier Estado, de hacer cuanto le plazca con ese cuerpo. Desde cosas positivas hasta otras neutras o negativas. Puede tatuarse, ponerse *piercings*, cortarse el prepucio para convertirse a una religión o extirparse el clítoris para convertirse a otra (todo ello en la edad adulta y con plenas facultades mentales); poner ese

cuerpo en riesgo mediante deportes extremos o alistándose para una guerra; gestar o dejar de hacerlo; gestar para terceros; seguir una dieta sana o abandonarse; donar tejidos, fluidos y órganos o negarse a ello; vender esos elementos en vez de donarlos altruistamente; y un largo etcétera de acciones de toda índole que en unos casos serán del agrado de la mayoría, en otros no, y en otros parecerán deleznable a casi todo el mundo. Da igual Mientras no afecten a otro individuo, estará siempre en su derecho de hacer con su cuerpo lo que quiera, y el Estado carecerá siempre de toda legitimidad para entrometerse en ello. Desde esta lógica, que es la propia del individualismo filosófico, base y sustento de toda posición liberal y libertaria, no hay espacio para la duda sobre si el Estado puede o no intervenir. Sencillamente, no puede. Y si lo hace se está extralimitando y está arrogándose una jurisdicción externa que no le es propia: la del cuerpo humano, territorio soberano de la mente respectiva. Otra cosa es que el Estado sí pueda establecer normas antifraude tales como un etiquetado veraz y claro. Es más, desde una posición moderada hasta podríamos entender que, debido a la actual crisis por sobreconsumo de sustancias adictivas muy peligrosas, pudieran,

como mucho, someterse éstas a ciertos controles médicos hasta que la población haya madurado lo suficiente para no requerir esa tutela. Más allá de esto, la prohibición es total y absolutamente invasiva de la individualidad, y como tal merece el rechazo y el escandalizado desprecio de quienes nos declaramos liberales o libertarios.

Además, a la vista están los efectos prácticos de la prohibición. Sus ramificaciones son muchas, impredecibles y generalmente nocivas, como siempre pasa cuando el Estado se mete a sustituir el orden espontáneo de la sociedad y de la economía por su estúpida planificación, siempre derivada de un insufrible paternalismo. La fatal arrogancia de los Estados alimenta aún una guerra imposible de ganar. Y lo hace porque la capacidad de corrupción de los imperios del narcotráfico es prácticamente ilimitada. Ese amplísimo poder económico se debe al precio disparatado de las sustancias, el cual depende exclusivamente de que sigan siendo ilegales. Legalicemos todas las sustancias para arruinar a los narcos y afianzar la inalienable soberanía del individuo humano.



Sociólogo.

SÍ, TODAS:

"Legalizar arruina a los traficantes y afianza la soberanía del individuo."

Carlos Salvatierra



LAS DURAS NO:

"Mientras la sanidad sea estatal la legalización no es una opción posible."

María González

SÍ, TODAS:

"La inmoralidad de la prohibición es extrema al usurpar la jurisdicción sobre el ámbito del cuerpo humano".

Carlos Salvatierra



LAS DURAS NO:

"Es necesario considerar también los cuantiosos daños colaterales para el conjunto de la sociedad".

María González

Las drogas duras no pueden ser legales

La autora rechaza que una eventual legalización vaya a reducir el consumo, sobre todo inicialmente, y cree que se legalizaría también los imperios del narco.

María González

Es obviamente deplorable que el Estado se arrogue la facultad de proteger a los ciudadanos de sí mismos, y los liberales estamos decididamente a favor de impedírselo ciñendo sus competencias estrictamente a la protección frente a la acción ilegal de terceros.

Sin embargo, los argumentos más furiosamente libertarios o anarcocapitalistas se salen del paradigma liberal en materia de drogas altamente perniciosas, ya que sólo se fijan en los efectos del problema para el interesado, y no en los cuantiosos daños colaterales que ocasiona al resto de la sociedad.

Para empezar, en la medida en que el Estado se haga cargo de la sanidad y de otros servicios sociales relacionados con el problema de adicción y sus ramificaciones, no hay duda de que recae sobre la ciudadanía un coste injusto cada vez que uno de sus miembros decide lesionarse y debe ser atendido.

Se nos dirá que la solución es privatizar por completo la medicina y que sean las aseguradoras médicas quienes decidan qué pruebas exigen a sus clientes. Pero la cuestión es que la sanidad hoy por hoy es mayoritariamente estatal y los antiprohibicionistas no unen su propuesta a la de simultánea privatización, por lo que obligan a los contribuyentes a cargar con los daños económicos de la legalización. Dicen que esos daños serían ínfimos porque la legalización haría que bajaran enormemente los precios al hundirse las mafias del narco y venderse la droga en cualquier farmacia, pero es un subterfugio: en primer lugar, esa normalización llevaría muchos años, y en segundo lugar eso aliviaría los costes policiales, judiciales y penitenciarios pero no el sanitario: obviamente, al ser legales las drogas se consumirían más, sobre todo al principio. Si tienen razón en un argumento: la droga sería de mayor calidad al no verse "cortada" por sustancias muy tóxicas, debido a la avaricia de los traficantes. Pero un mayor consumo, incluso de una droga "mejor", tensionaría los servicios sanitarios y aumentaría su coste para la sociedad. Y ese incremento no recaería sólo sobre la medicina física sino especialmente sobre el ámbito de la salud mental, ya de por sí muy falto de recursos financieros, materiales y humanos en casi todos los países desarrollados.

Aunque como liberales podamos coincidir con la lógica que se deriva de los principios filosóficos que esgrimen los antiprohibicionistas, después tenemos que aterrizar en el mundo real, un mundo en el que las acciones de cada persona, incluso sobre su propio cuerpo y su propia vida, tienen consecuencias inmediatas y trágicas para otras personas o para el conjunto de la sociedad. Por ello es necesario establecer un umbral de intervención normativa. Esto quiere decir que una persona es libre de dañarse a sí misma, pero sólo hasta el punto en que el daño colateral a terceros o a la sociedad sea menor que el bien jurídico de la libertad individual. Pongamos unos ejemplos. Una persona puede fumar, pero no hacerlo allí donde hay otras personas que no deseen ser fumadoras pasivas. Una persona puede beber alcohol, pero no alcanzar un estado de altísima embriaguez mientras conduce por la autopista. Una persona puede jugar, pero no vender la casa donde viven sus hijos para jugársela. Los prohibicionistas suelen poner el ejemplo del cinturón de seguridad y tienen razón si la persona viaja sola: es una injerencia estatal exacerbada. Pero no la tienen si detrás del conductor va otro pasajero: no llevar el cinturón puede resultar letal para el pasajero de atrás si el conductor no lo lleva puesto. ¿Desde cuándo es incompatible con el liberalismo establecer

normas básicas, elementales, que protejan a todo el mundo de las acciones nocivas de otras personas?

Desde esa perspectiva, no cabe duda de que es viable legalizar las llamadas drogas blandas —algunas de las cuales en realidad causan menos daño que otras ya legalizadas—, pero nunca las drogas duras. Primero, porque el grado de adictividad unido a su precio desorbitado generan tales incentivos a la delincuencia que realmente constituyen un peligro excesivo para el conjunto de la sociedad. Y segundo, porque legalizar las drogas inevitablemente legalizaría también a los imperios delictivos que las cultivan y distribuyen, afectando incluso a los equilibrios políticos y geopolíticos. Sólo faltaría ahora premiar a los cárteles de medio mundo legalizando su negocio. A este argumento suelen responder los prohibicionistas que a esas bandas sólo les interesa el negocio mientras sea ilegal, ya que no se conformarían con márgenes de rentabilidad normales, como los de cualquier negocio legal. Pero esa posición es especulativa. Tanto como pensar que legalizar reducirá el problema.

	Psicóloga.
	Mulad Images (págs. 35-37).

SÍ, TODAS:

"La prohibición merece el rechazo de los liberales".

Carlos Salvatierra



LAS DURAS NO:

"Es viable legalizar las drogas blandas, pero no las duras".

María González

El mitin nazi de 1939 en Nueva York

El fascismo es primo hermano del comunismo, pues ambos son variantes del socialismo. Y esto se sabe desde los mismos albores del fascismo, incluso en Occidente.

Albert Sardà

El fascismo no fue sino una variante bastante innovadora del socialismo. Las raíces puramente socialistas del fascismo son evidentes para quien se aproxime sin apriorismos al fenómeno. El propio Benito Mussolini es un dirigente del aparato propagandístico socialista, cuya evolución le lleva a rechazar la economía marxista pero manteniendo, una capa más arriba, todo el colectivismo social de su ex partido. En Alemania, el Partido Nacional-Socialista Alemán del Trabajo (NSDAP, por sus siglas en alemán) elige conscientemente ese nombre y una estética no demasiado diferente de la propia de socialistas y comunistas. Y el NSDAP sólo crece hasta ocupar la hegemonía política cuando logra atraer masivamente a las bases comunistas y socialistas en un momento de baja influencia de sus partidos. Más tarde, el sincretismo izquierda-derecha de Juan Domingo Perón revela nuevamente la conexión íntima de fascismo y socialismo en el peronismo argentino, quedando vetas de ambos tipos de colectivismo estatista incluso en el peronismo actual. Nada más tomar el poder los fascistas italianos, su país fue el primero de Occidente en reconocer a la URSS, a la que agasajaron como país invitado de la primera Bienal

de Venecia realizada bajo su gobierno. Y de todos es sabido que la URSS y las potencias del Eje constituyeron una potente alianza antioccidental que sólo se rompió cuando se hizo patente que Hitler, cegado de sinrazón, iba a atacar al gigante euroasiático. Hasta entonces, el inefable pacto Ribbentrop-Molotov llevó incluso a las tropas nazis a desfilas por la Plaza Roja de Moscú, engalanada con esvásticas.

En su obra aclaratoria *Quién es fascista*, Emilio Gentile establece varias características del fascismo que entiendo como condiciones *sine qua non* para catalogar de fascista un movimiento. Básicamente son la exaltación del pueblo como comunidad victoriosa frente a sus enemigos —reales o imaginarios, o exacerbados por la narrativa oficial— exteriores y, sobre todo, interiores; el desprecio por toda fórmula de gobernanza basada en el acuerdo y, sobre todo, por su expresión en parlamentos; la movilización callejera para tomar el

poder pero también como recuerdo frecuente de su gesta una vez alcanzado; el extremo nacionalismo cultural y económico; la hostilidad o desprecio hacia todo lo extranjero, desde productos hasta inversiones pasando por los inmigrantes; la obsesión simplificadora del marco social (una sola lengua, una sola religión con un férreo código de conducta moral aplicable a todos); y la exigencia de un gobierno eficiente pero relativamente anónimo en el que sólo destaque realmente un caudillo incuestionable, de largo plazo o vitalicio, caracterizado por su fuerza e idealizado, casi con connotaciones místicas, como una especie de "padre" de la nación, a veces incluso como un enviado de la Providencia.

Pero, si estas son las características principales, no cabe duda de que además de los regímenes puramente fascistas, muchos otros las han cumplido a rajatabla incluso si llevaban una estética externa y una palabrería propias del

comunismo, del socialismo o incluso de la democracia estándar. Regímenes comunistas como el de Hoxha en Albania o el de Ceaușescu en Rumanía tuvieron tal grado de nacionalismo y de culto al líder salvador y eterno que realmente se les puede situar al menos tan cerca del fascismo como del comunismo. En menor medida, similar situación se dio en gran parte del bloque socialista de la Guerra Fría, incluida la Unión Soviética. La actual Corea del Norte cumple todas las características enunciadas y la China de Xi Jinping, un dirigente obsesionado con superar en magnitud histórica a Mao Zedong, va por el mismo camino. Y en el seno de los movimientos fascistas y derivados, siempre hubo una veta izquierdista muy relevante, como siempre se apreció en el falangismo español —y particularmente en su rama sindicalista, el jonsismo— e incluso en el NSDAP: la famosa *noche de los cuchillos largos* contra la corriente que lideraba Otto Strasser no fue sino una purga contra ese entendimiento aún más socialista del fascismo. En realidad, el fascismo simplemente es un socialismo de derechas. Es primo hermano del comunismo en el otro extremo de la manida escala izquierda-derecha, y cuando ésta se sustituye por la gráfica de la herradura o por el mapa de Nolan, se ve claramente cómo ambos socialismos totalitarios, fascismo y comunismo, ocupan prácticamente la misma posición y, en el extremo opuesto, lo más alejado es el liberalismo en todas sus formas.

En el Occidente de aquel primer tercio del siglo XX también prendió el movimiento fascista, aunque no llegara a hacerse con el favor social mayoritario. Y muchas veces —como suele suceder cuando aún no se ha alcanzado el poder político— fue aún más purista que en los países donde llegó a aplicarse. Y al serlo, se evidenció mucho más su entroncamiento insoslayable con el socialismo. De haber sido otras las circunstancias de Inglaterra, nada habría impedido al temible movimiento fascista de Oswald Mosley hacerse con el poder. Incluso en los Estados Unidos

hubo una importante corriente de simpatía hacia Mussolini y posteriormente hacia Hitler. En Pittsburgh y otras ciudades hubo mítines de cierta magnitud en apoyo de un entendimiento con el Tercer Reich y de la importación de sus políticas. En Nueva York, el Madison Square Garden fue el escenario escogido por la organización filo-nazi Bund para celebrar, el 20 de febrero de 1939, el mayor de todos los actos de masas a favor del nacional-socialismo, presentado como "auténtico americanismo". Jóvenes uniformados al estilo de las juventudes hitlerianas llevaron antorchas y banderas americanas y nazis. Se permitieron la blasfemia de decir que si George Washington estuviera vivo sería amigo de Hitler. El líder del Bund, Fritz Kuhn llamó "lumpen judío" al alcalde de Nueva York y exigió una "América gobernada por blancos y libre de la prensa judía y de las películas de Hollywood". Con algún matiz, ¿verdad que suena bastante actual?

Al cierre de esta edición no podemos saber si se habrá llegado a celebrar o no un mitin similar en ese mismo estadio, prevista por el movimiento Make America Great Again (MAGA) para el 27 de octubre en el marco de la campaña presidencial de Donald Trump. La elección de sede no es inocente. Las características del movimiento MAGA, mucho más allá de la propia figura de Donald Trump, encajan perfectamente en el listado de Gentile. A estas alturas es obvio que una forma nacional-populista de entender y simplificar la política, impulsada con mucho apoyo tecnológico y económico por la Rusia de Putin, está calando en una parte relevante de las sociedades occidentales. Hoy,



como hace un siglo, se ceba en el descontento con los fallos y con las promesas rotas de la democracia liberal, especialmente en su expresión socialdemócrata e intervencionista-paternalista de las últimas siete décadas. Pero hoy tenemos la ventaja de poder mirar hacia atrás, a aquel mitin del Madison Square Garden y a la ulterior conflagración mundial, y poner por fin coto, con fuertes cordones sanitarios, al fascismo y al comunismo: a las dos expresiones violentas, tiránicas y totalitarias del socialismo, es decir, del colectivismo. Es tiempo de defender a cualquier precio el individualismo liberal ilustrado.

	Colaborador de AVANCE,
	Cartel del mitin de 1939 en Nueva York. Imagen de archivo.

Qué le ha pasado a la comunidad latina

Paola Ramos Montaner sigue los pasos de su insigne abuelo y analiza con sagacidad el auge de la nueva derecha nacional-populista en los Estados Unidos.

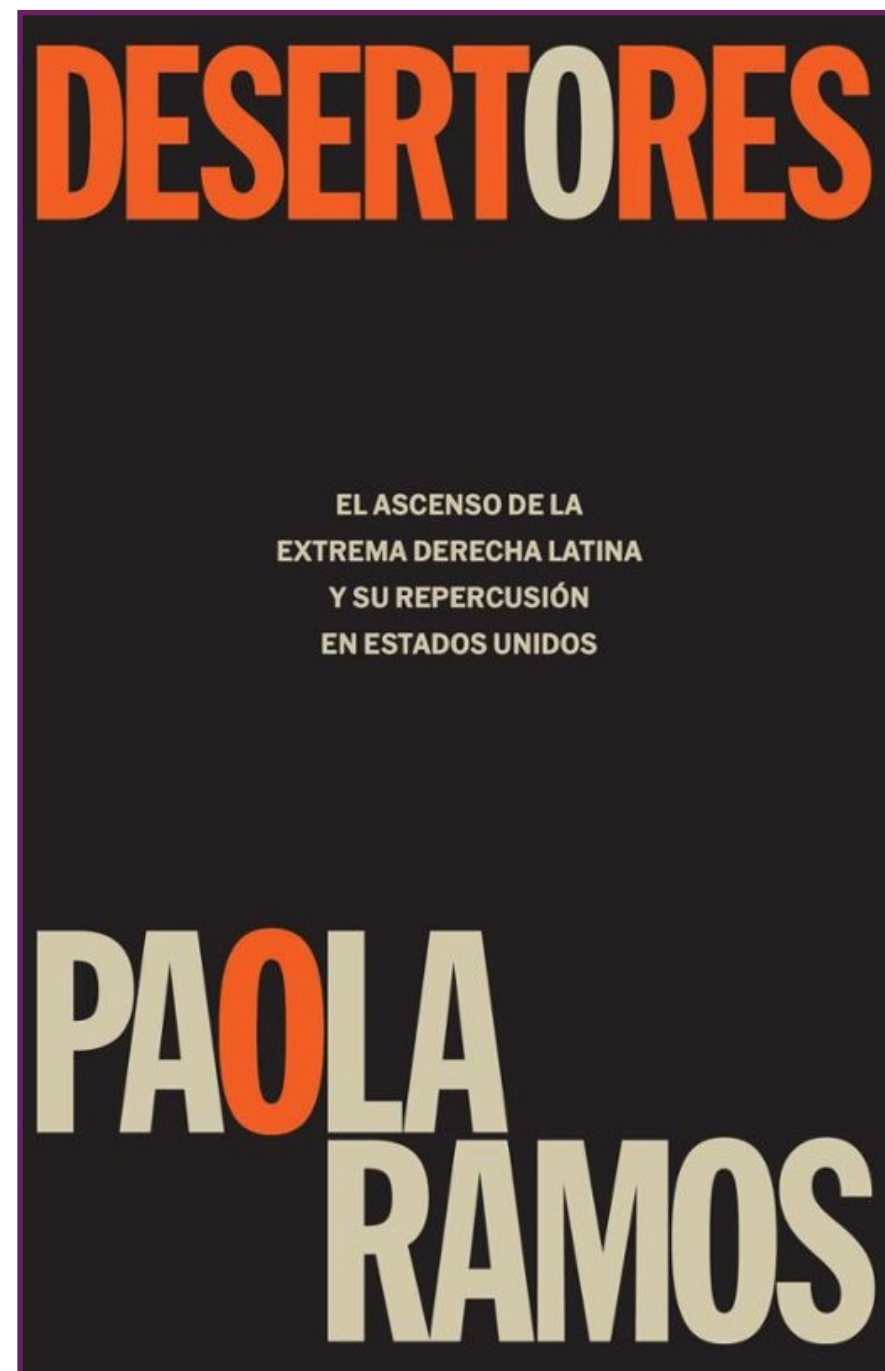
Salvador Gómez

Dice un refrán castellano que "de casta le viene al galgo", y parece cumplirse en el caso de la joven Paola Ramos Montaner, hija de la conocida periodista Gina Montaner y nieta del gran escritor exiliado cubano Carlos Alberto Montaner, fallecido el año pasado y Presidente de Honor de la Fundación desde 2015. Paola Ramos explora en esta obra, que rápidamente se ha convertido en un gran bestseller en su versión inglesa, cómo la raza, la identidad y el trauma político han influido en el auge de toda una extrema derecha latina, muy específica, y cómo este grupo puede moldear incluso la política de Estados Unidos. No en vano, los latinos constituyen por amplio margen la mayor minoría cultural del país.

Históricamente, los demócratas han asumido que pueden contar con el voto latino, pero las elecciones de los últimos tiempos han puesto esa lealtad en tela de juicio. A pesar de su retórica antiinmigrante y sus desastrosas políticas fronterizas, Donald Trump ganó un mayor porcentaje del voto latino en 2020 que en 2016. La autora analiza a estos votantes, viajando por todo el país para descubrir



Paola Ramos Montaner, autora de *Desertores*.



qué los motiva a apoyar posiciones que parecen tan contrarias a sus intereses. De costa a costa, de ciudades a zonas rurales, *Desertores* nos presenta a candidatos republicanos desfavorecidos, insurrectos del 6 de enero, pastores evangélicos y defensores de la "batalla cultural", tratando de identificar las influencias que empu-

jan este movimiento hacia la extrema derecha. A través de sus historias, nos muestra cómo el tribalismo, el tradicionalismo y el trauma político que ha vivido la comunidad latina han sido usados como un arma para radicalizar y convertir a estos votantes que temen perder su lugar en la sociedad estadounidense. Así, Ramos Montaner

Los latinos que votan a Trump saben que daña sus intereses, pero creen que sí coincide más que los demócratas con su identidad cultural.

corroborar de alguna manera el análisis politológico realizado hace unos años por Francis Fukuyama: hoy no se vota tanto por intereses como por identidades, y la identidad en construcción, frágil pero determinante de los latinos estadounidenses les lleva por vericuetos difíciles de comprender para el observador externo, y difíciles de evitar para estos votantes. La influencia particularmente intensa de las creencias místicas en esta comunidad, unida a la necesidad doble de sentirse pertenecientes al país de acogida pero a la vez preservar sus raíces, son factores que se suelen soslayar en el análisis común. Votan a Trump aunque vaya contra sus intereses, porque va más (o así lo creen) con su identidad. *Desertores* es un informe cuidadoso e intercultural de un segmento electoral que puede llegar a definir el futuro de los Estados Unidos.

	Colaborador de AVANCE.
	978-1644739488
	Archivo.
	EUR 10,44 (ebook) en Casa del Libro

El Senado volvió a ser la sede del IACF

El Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF) 2024 se presentó, por segundo año consecutivo, en una jornada de la Fundación en la Cámara Alta.

César Cid

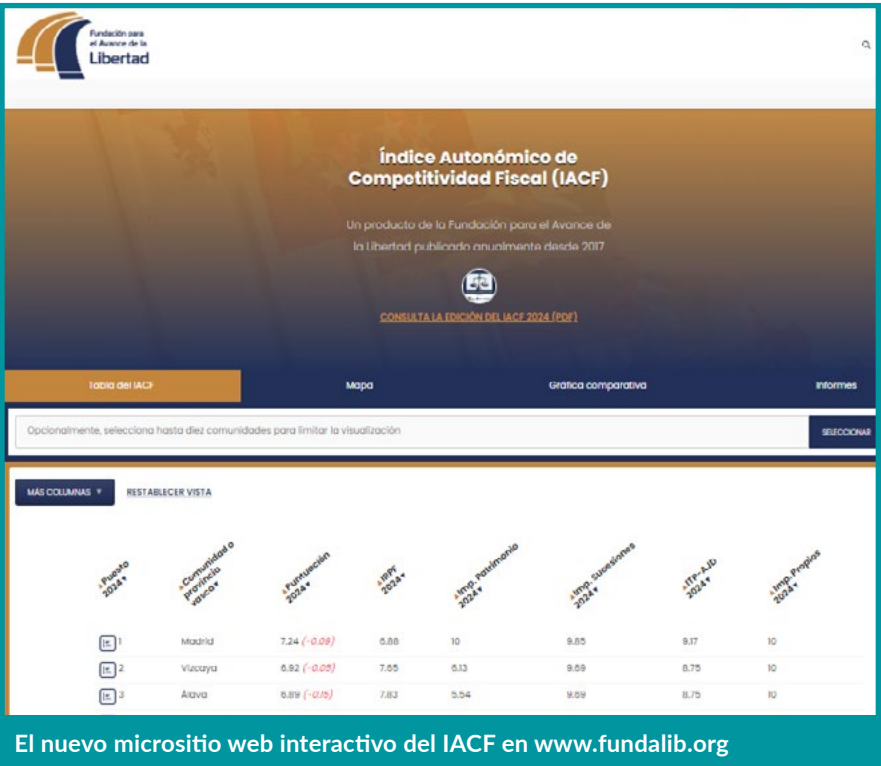
Por segunda vez, el Senado de España acogió la presentación del Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF) que elabora anualmente la Fundación para el Avance de la Libertad junto a la estadounidense Tax Foundation. La presentación se

desarrolló en la sala Clara Campoamor de la Cámara Alta, en el marco de una Jornada que la Fundación organizó sobre Economía y Competitividad Fiscal, y que fue inaugurada por el propio Presidente del Senado, Pedro Rollán. La ya considerable influencia y relevancia del Índice se puso de manifies-

to en esta ocasión con la presencia de cinco comunidades autónomas, cuyos consejeros o altos cargos se desplazaron para la ocasión. Tras las palabras iniciales del presidente del Senado y de la presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, intervino la autora del IACF 2024, Cristina Enache, para ex-



Señalética del evento en el Senado.



El nuevo micrositio web interactivo del IACF en www.fundalib.org

ÍNDICE AUTONÓMICO DE COMPETITIVIDAD FISCAL (IACF) 2024

Puesto	Comunidad autónoma o diputación vasca	Puntuación	Puesto en 2023	Variación en puestos
1	Comunidad de Madrid	7,24	1	0
2	Bizkaia / Vizcaya	6,92	3	1
3	Araba / Álava	6,89	2	-1
4	Gipuzkoa / Guipúzcoa	6,78	4	0
5	Andalucía	6,44	5	0
6	Canarias	6,31	8	2
7	Extremadura	6,22	15	8
8	La Rioja	6,15	10	2
9	Región de Murcia	6,13	6	-3
10	Castilla y León	6,08	7	-3
11	Galicia	5,96	9	-2
12	Cantabria	5,91	12	0
13	Balears / Balears	5,87	14	1
14	Nafarroa / Navarra	5,75	13	-1
15	Castilla-La Mancha	5,62	11	-4
16	C. Valenciana	5,35	18	2
17	Aragón	5,06	16	-1
18	Asturies / Asturias	4,81	17	-1
19	Cataluña	4,52	19	0

Fuente: Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF), octava edición (2024).



Arriba, la Presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, acompaña al Presidente del Senado, Pedro Rollán, en el saludo inicial a los ponentes e invitados a la Jornada de Economía y Competitividad Fiscal. Junto a ellos y de izquierda a derecha en la línea de saludo, Daniel Bunn, Presidente de la Tax Foundation de los Estados Unidos; el Consejero de Hacienda de La Rioja Alfonso Domínguez; la Consejera de Hacienda de Extremadura, Elena Manzano; el Viceconsejero de Economía de Madrid, Juan Revuelta (la Consejera Rocío Albert se incorporó poco después); el Secretario General de Hacienda de Andalucía, Manuel Vázquez; y el Director de Economía de Cantabria, Javier Vidal. A la derecha de estas líneas, el Presidente de la Cámara Alta saluda al reconocido economista británico Eamonn Butler, uno de los ponentes invitados por la Fundación a la Jornada, tras haber dado la bienvenida a David Henneberger, Director de la oficina de Madrid de la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad, y a la autora del Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF), la economista Cristina Enache. Bajo estas líneas, la foto de familia de los ponentes y autoridades junto al Presidente de la institución.



De izq. a der. y de arriba abajo, la entrega de las placas conmemorativas a las comunidades presentes, a cargo de los presidentes de la Fundación y de la Tax Foundation, se realizó por orden de su clasificación en el IACF 2024:

1. Madrid (primera por quinto año consecutivo). Rocío Albert, Consejera.
2. Andalucía (quinta). Manuel Vázquez, Secretario General de Hacienda.
3. Extremadura (séptima y mayor avance 2023-2024). Elena Manzano, Consejera.
4. La Rioja (octava). Alfonso Domínguez, Consejero.
5. Cantabria (duodécima). Javier Vidal, Director de Economía y Financiación Autonómica.



Sobre estas líneas, el Consejero de la Fundación Federico López (en el centro) presidió la ceremonia de entrega de placas y la posterior entrevista a cada uno de los Consejeros autonómicos de Economía y Hacienda y otros altos cargos que acudieron a Madrid para el evento. A la izquierda, el Consejero riojano Alfonso Domínguez. A la derecha, realizó las entrevistas el reconocido periodista y escritor Carlos Prallong, colaborador habitual de la Fundación.



Arriba, el Presidente del Senado, Pedro Rollán, preside la sesión inaugural de la Jornada de Economía y Competitividad Fiscal organizada por la Fundación, junto a su Presidenta Roxana Nicula.

A la derecha, la autora del IACF 2024, la economista Cristina Enache, realiza la presentación de los principales hallazgos y conclusiones de la edición de este año, ante los consejeros, altos cargos y parlamentarios llegados al Palacio del Senado para asistir al evento.



Sobre estas líneas, la foto de familia de los consejeros y altos cargos de las cinco comunidades presentes, junto a los presidentes de la Fundación (Roxana Nicula) y de la Tax Foundation estadounidense (Daniel Bunn).

En la página anterior, la tercera foto muestra el panel de debate sobre fiscalidad con expertos internacionales. A la izquierda, el presidente de la Tax Foundation se incorporó a esta mesa redonda tras realizar su discurso principal. A su derecha, el reconocido intelectual británico Eamonn Butler y el profesor de IESEG (París) Raúl Barroso. A la derecha, moderó el panel Borja Breña, miembro del Consejo de la Fundación. En las fotos situadas a continuación, a la izquierda una perspectiva de la sala Clara Campoamor, habitualmente empleada para comisiones del Senado, minutos antes de iniciarse la jornada: se entregó a todos los asistentes, además de un ejemplar del IACF 2024, otro de *Introducción a la fiscalidad*, el libro más reciente de Eamonn Butler y cuya edición española ha realizado la Fundación. A la derecha de esa imagen, el Director de la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad, que apoyó la realización de la Jornada, participa en su clausura de la misma.



poner las principales conclusiones de esta edición. A continuación, Federico López, miembro del Consejo de la Fundación, presidió el reconocimiento a las cinco comunidades presentes: Madrid, Andalucía, Extremadura, La Rioja y Cantabria. El consejero del ramo de Hacienda (en los casos de Madrid, Extremadura y La Rioja) o un alto cargo de la consejería (en Andalucía y Cantabria) recogió la placa conmemorativa de manos de los presidentes de las fundaciones española y estadounidense y pronunció su discurso desde el atril, pasando después a la mesa para responder una breve entrevista a cargo del periodista y escritor Carlos Prallong. Tras la foto de familia y una pausa para café, la segunda parte de la jornada, presidida por Borja Breña, miembro del Consejo de la Fundación, se dedicó al panorama actual de la fis-

calidad a nivel global. Tras un discurso inicial de Daniel Bunn, presidente de la Tax Foundation, él mismo y los expertos Eamonn Butler (Reino Unido) y Raúl Barroso (profesor del IESEG de París) desarrollaron una interesante mesa redonda sobre la cuestión. El libro más reciente de Butler, publicado en español por la Fundación, se repartió entre los asistentes. Junto a Roxana Nicula, clausuró la jornada David Henneberger. Director de la alemana Fundación Naumann para la Libertad que apoyó la celebración de este evento.

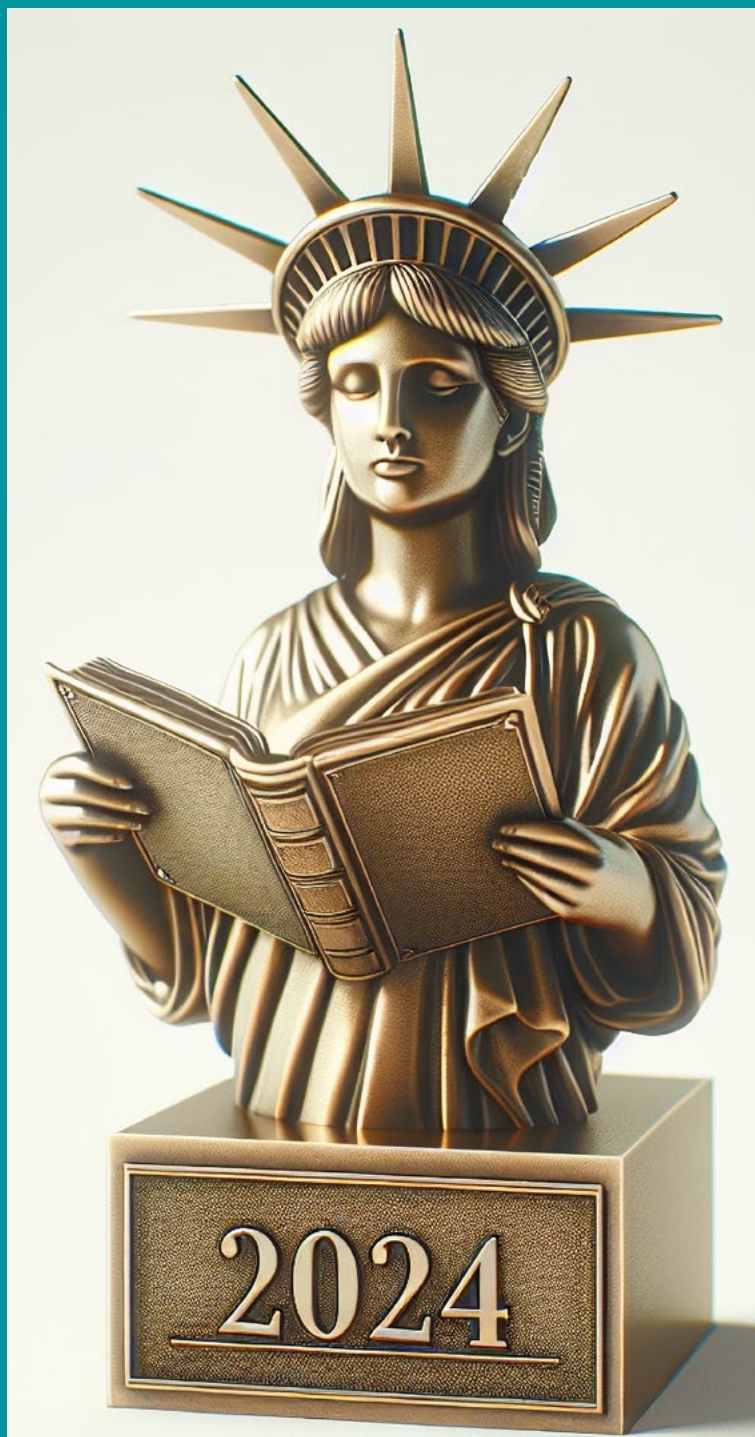
El índice, que por quinto año consecutivo encabeza la Comunidad de Madrid, es una foto fija anual del nivel de competitividad fiscal alcanzado por las dieciséis comunidades autónomas y las tres diputaciones vascas. En 2024 destaca el rapidísimo avance de Extremadura, que adelanta ocho puestos en

un solo ejercicio. La fuerte exposición mediática del IACF lo ha convertido en una publicación de la mayor importancia, siendo también muy frecuente su uso por los parlamentarios de cada gobierno autonómico y de la oposición en el marco de los debates en las cámaras regionales. El IACF 2024, ya disponible íntegramente en PDF, también puede consultarse desde ahora en un *microsite* interactivo específico albergado en el sitio web de la Fundación, lo que permite comparar comunidades, incorporar datos adicionales de las ediciones anteriores, y otras posibilidades.

	Colaborador de AVANCE.
	Dimás Alemán, Fundación para el Avance de la Libertad.

Premio "Campeón de la Libertad 2024"

NOMINA A TU CANDIDATO/A ANTES DEL 15-N



La Fundación para el Avance de la Libertad ha decidido conceder al final de cada año su reconocimiento como Campeón/Campeona de la Libertad a una persona que, a lo largo de ese mismo año, se haya distinguido por uno o más logros de gran calado en el avance de la libertad, en cualquier lugar del mundo. Contamos con nuestros lectores para nominar a las personalidades actuales que consideren merecedoras de esta gran distinción. Haremos público el nombre escogido en el número de diciembre junto a una reseña sobre el Campeón/Campeona de la Libertad 2024 y los méritos que hayan motivado su selección. La Fundación hará entrega de un trofeo o placa a la personalidad escogida o a su institución.

QUIÉN PUEDE NOMINAR. Cualquier persona física o jurídica puede enviar la nominación para uno o varios posibles Campeones de la Libertad. Deberá hacer constar en su mensaje los méritos por los que propone a su candidato/a.

CÓMO SE PUEDE NOMINAR. Mediante correo electrónico a: contacto@fundalib.org

HASTA CUÁNDO SE PUEDE NOMINAR. Hasta las doce de la noche del martes 15 de noviembre de 2024.

A QUIÉN SE PUEDE NOMINAR. A personalidades de la política, la empresa, la cultura u otros ámbitos, ampliamente conocidas y que hayan cosechado durante el año 2024 uno o más logros relevantes para el avance de la Libertad en cualquiera de sus vertientes (económica, personal, etcétera), en cualquier país del mundo. Se excluye nominar a personas jurídicas.

La Fundación, en los actos del Día Nacional de Taiwán



Un año más, la Fundación ha estado presente en los actos organizados por la Oficina —para nosotros Embajada— de Taiwán en Madrid. La Presidenta, Roxana Nicula, y el Secretario General, Juan Pina, han tenido la oportunidad de departir largamente con el Encargado de Negocios de la república asiática, cuya misión en nuestro país se encuentra a la espera del nombramiento del nuevo Representante (embajador). Igualmente, los representantes de la Fundación entablaron diversas conversaciones con los embajadores de Haití y Paraguay —países que mantienen relaciones diplomáticas con Taiwán—, así como con varios parlamentarios y representantes del tejido empresarial y asociativo español, y de la comunidad taiwanesa afincada en nuestro país. La Fundación concede una extraordinaria importancia a su labor de impulso a la causa de un Taiwán libre, soberano, en paz e internacionalmente reconocido, y está trabajando en todo un conjunto de iniciativas para seguir contribuyendo a esos objetivos.

Ponencia en el III Congreso Internacional de Teoría Política Clásica

El Secretario General de la Fundación, Juan Pina, participó el pasado día 3 de octubre en la tercera edición del Congreso Internacional de Teoría Política Clásica, de la Universidad Complutense de Madrid. En el marco de su intervención, el ponente se ocupó específicamente del problema que representa el populismo. Comenzó trazando un recorrido desde los primeros antecedentes del populismo en la Antigüedad Clásica hasta su concreción moderna y contemporánea, para detenerse en las recetas populistas actuales que definió sobre todo el marxista argentino Ernesto Laclau y que siguen hoy, como su de un manual de instrucciones se tratara, tanto la extrema izquierda como su *alter ego*, la extrema derecha. Pina afirmó que, contra lo que a simple vista puede parecer, no se está produciendo una populización de la derecha sino una derechización del populismo. Es decir, el populismo, que no es una ideología sino una metodología nefasta y tóxica de conquista y mantenimiento del poder, se tiñe en cada época y lugar de aquellos rasgos ideológicos e identitarios que le convienen. Y en el Occidente actual, el populismo se revistió primero de izquierdismo pero ahora, desde hace un par de décadas, usa también el derechismo.



LA LIBERTAD AVANZA CON...

Javier López

	Las Rozas de Madrid.
	Licenciado en Economía y Periodismo, y doctor en Comunicación por la UC3M.
	Secretario de Economía del P-LIB
	Libre mercado, propiedad privada, libertad de los proyectos de vida ajenos.
	<i>Cien años de soledad</i> , de García Márquez; <i>Limonov</i> de Carrère y <i>Las partículas elementales</i> de Houellebecq.
	<i>Pulp Fiction</i> , de Quentin Tarantino <i>El club de la lucha</i> , de David Fincher <i>El Señor de los Anillos</i> , de Peter Jackson.
	<i>Los Soprano</i> , <i>Breaking Bad</i> , <i>J. de Tronos</i> .
	X: @JavierLopezPLIB Instagram: www.instagram.com/la_libertad_os_hara_libres



Traemos a las páginas de AVANCE al flamante nuevo Secretario de Economía del Partido Libertario (P-LIB).

¿Cómo te definirías políticamente hablando?

Libertario. Cuanto menos Estado exista, mejor. No sé si en algún momento podremos llegar a eliminarlo por completo, pero es imprescindible intentarlo. Odio a los políticos y la política tal cual es ahora, el objetivo es quitarles todo el poder y el dinero que gestionan para devolvérselo a la gente. Las batallas partidistas me parecen uno de los mayores problemas de la sociedad.

¿Cuál es tu valoración de la economía española?

Mala. Llevamos dos décadas con la renta *per capita* congelada. Si no somos Venezuela es por las estrictas normas europeas, pero parecemos empeñados en intentarlo. El gobierno no toma una sola medida buena y la situación es cada vez peor. Ser joven en España se está convirtiendo en un infierno y lo normal es que muchos se marchen. PSOE y PP han secuestrado el país.

¿Qué política económica debería llevarse a cabo?

Todo lo contrario a lo que hace el actual gobierno. Reducir el gasto público, eliminar regulaciones, privatizar empresas, liberalizar el mercado de trabajo, permitir construir más viviendas, suprimir y reducir impuestos y cotizaciones, cancelar subvenciones, minimizar el número de funcionarios, descentralizar todas las competencias y hacer una transición a un sistema de pensiones privado por capitalización.

¿Quiénes son tus referentes pro-Libertad principales en el plano intelectual?

En el terreno académico los habituales, como Mises, Rothbard, Friedman o Hayek. Su influencia la he recibido sobre todo a partir de políticos, profesores, economistas y divulgadores a los que más suelo escuchar, como Juan Ramón Rallo, Huerta de Soto, Anxo Bastos o el propio Javier Milei.

En la Universidad Carlos III fue donde recibí los primeros principios académicos liberales en la carrera de economía por parte de la mayoría de profesores.



HAZ QUE NO LE METAN MÁS GOLES

Tu donativo es esencial para que la Fundación pueda continuar su labor de impulso a la Libertad. La reforma de la ley ha ampliado mucho la desgravación fiscal. Infórmate y ayúdanos, visita nuestra pasarela segura de cobros con tarjeta.



www.fundalib.org



HAZ QUE VUELVA A ILUSIONARSE

Tu donativo es esencial para que la Fundación pueda continuar su labor de impulso a la Libertad. La reforma de la ley ha ampliado mucho la desgravación fiscal. Infórmate y ayúdanos, visita nuestra pasarela segura de cobros con tarjeta.



Fundación para
el Avance de la
Libertad

www.fundalib.org