

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 53 | Marzo de 2025

DE LA LIBERTAD



CARLOS PÉREZ-NIEVAS
REINVENTAR CIUDADANOS

La OTAN | Ucrania | El eje Moscú-Washington | Aranceles | SMI
Los riesgos de la IA | Anonimato en redes | Competitividad europea

INDUSTRIAS DE LA TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y DIGITAL

REPÚBLICA DE CHINA
TAIWÁN

INDUSTRIA DE LA CIBERSEGURIDAD

INDUSTRIA DE LA ENERGÍA VERDE Y RENOVABLE

INDUSTRIA DE LA SALUD DE PRECISIÓN

INDUSTRIAS DE ALMACENAMIENTO ESTRATÉGICO

INDUSTRIAS DE LA DEFENSA NACIONAL Y ESTRATÉGICAS

Innovación sostenible

Taiwán emplea la tecnología más avanzada bajo la iniciativa de las Seis Industrias Estratégicas Centrales, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. El volumen de generación de energía de fuentes renovables, incluyendo energía hidroeléctrica, eólica y solar, continúa creciendo y alcanzará un 15,56 por ciento para 2025.

Sus capacidades en alta tecnología, medio ambiente, energías renovables, atención sanitaria, seguridad y desarrollo democrático, convierten a Taiwán en un miembro confiable y responsable de la comunidad internacional e impulsan la necesidad de su participación significativa en organismos internacionales, como la Organización Mundial de la Salud, la ONU, la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, la Organización de Aviación Civil Internacional y la INTERPOL.

Visite nuestras redes sociales:

FB

X



AVANCE
Revista mensual de opinión y debate
Número 53 | Marzo de 2025
DE LA LIBERTAD



AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 53 | Marzo de 2025
Foto de portada: Carlos Pérez-Nievas

Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)
Luis I. Gómez, Eric Herrera,
Antonella Marty, Artur Nadal,
José Antonio Peña-Ramos,
Ignacio Rico

Director: Juan Pina
Subdirector: Federico López



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta
28013 Madrid (España)
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en www.atlasnetwork.org



Pérez-Nievas tiene ante sí un reto de proporciones titánicas: refloat Ciudadanos. La tentación seguramente será volver a construir un partido anclado en el viejo centrismo sin garra, pero los tiempos han cambiado. Para tener alguna posibilidad de éxito, el movimiento que surja a partir de los rescaldos de Cs deberá desprenderse del estatismo y apostar sin paños calientes por el capitalismo de libre mercado. Tendrá también que ser generoso para articular un movimiento más amplio en el que Cs sea el motor pero las caras sean muchas y diversas, y eso implica asociarse con otras formaciones más pequeñas, tanto a nivel general como territorial. Y por ello, la nueva formación intermedia tendrá que abrazar de verdad el federalismo para resolver definitivamente el problema territorial. Ojalá Ciudadanos se convierta en un partido plenamente liberal a la europea y cuente con el resto del espacio liberal-libertario en ese empeño.

El huracán Trump es tan impredecible que incluso una revista de opinión tiene dificultades para cerrar edición porque cada día hay una nueva disrupción temeraria del orden liberal que la humanidad se dio durante los últimos tres siglos. En Mundo reflexionamos sobre la OTAN y sobre la probable paz injusta que Washington y Moscú —un nuevo eje geopolítico que deshace el resultado de la Guerra Fría— van a imponer ferozmente a Ucrania mientras ningunean a Europa y a Occidente.

CARTA DEL DIRECTOR



En España nos alegramos por fin de una buena noticia, a la que la Fundación contribuyó: el probable final de la lacra de la *okupación*. En Polis se cuestiona la figura del indulto y en economía analizamos los aranceles de Trump. Este mes, Ideas trae un debate entre posturas liberales enfrentadas por el anonimato en redes, que unos ven incondicional y otros —considerándolo también un derecho— creen que debe ejercerse con reglas que impidan su abuso mediante la generación masiva de perfiles falsos por inteligencia artificial para inducir estados de opinión. Precisamente de la IA y sus peligros se ocupa otro artículo de la misma sección. Presentamos el siguiente título de *AVANCE Libros para la Libertad*. Y damos en la página 44 una gran noticia que nos satisface e ilusiona. Es un orgullo y esperamos estar a la altura. Nos vemos en abril.

Juan Pina

RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO
Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos cinco euros. Después, escribe a avance@fundalib.org especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://donorbox.org/libre-donacion-fundalib>



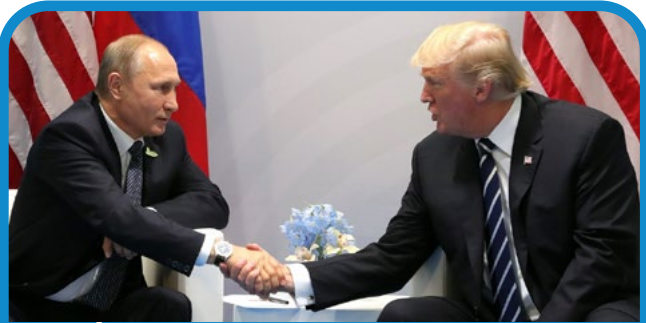
CARLOS PÉREZ-NIEVAS

REINVENTAR CIUDADANOS

17 *Titánica es la tarea que tiene por delante el secretario general de Ciudadanos, que comparte con AVANCE sus reflexiones y los planes de revitalización del partido naranja.*

SECCIONES

06	UN POCO DE TODO	30	POLIS
08	MUNDO	32	IDEAS
16	AMÉRICA LATINA	40	HISTORIA
19	ESPAÑA	42	QUÉ LEER
26	ECONOMÍA	44	ACTIVISMO



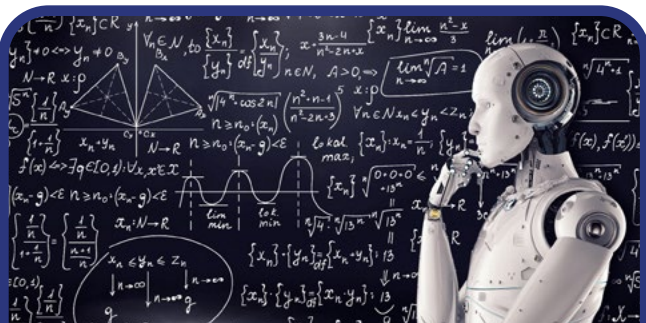
12 MOSCÚ-WASHINGTON: EL EJE INCIPIENTE

La deplorable toma de posición de Donald Trump a favor de Rusia en su guerra de ocupación, exterminio y tierra quemada contra Ucrania, no es sino el inicio de un nuevo eje rusoamericano que deja a Europa y al sistema de democracia liberal inermes y desamparados.



24 ¿ESTAMOS YA ANTE EL FIN DE LA OKUPACIÓN?

La reciente reforma legislativa es una importante victoria de las organizaciones sociales que, como la Fundación, llevaban años trabajando por la restauración de los derechos de propiedad en nuestro país. Ahora, los jueces deben aplicarla sin medias tintas ni paños calientes.



32 INTELIGENCIA ARTIFICIAL: EL MAYOR RETO DE HOY

La inteligencia artificial ha llegado a tal nivel de desarrollo que bien podría estar a un paso de la adquisición de autoconsciencia y voluntad. No es ciencia ficción, es el temor de todos los padres del código de IA y de los algoritmos de retropropagación. ¿Qué hacemos?



36 ¿DEBE HABER ANONIMATO EN REDES SOCIALES?

Traemos a la sección Ideas nuestra dinámica mensual de debate, que como siempre presenta dos visiones liberales discrepantes: una a favor del pleno anonimato en las redes y otra que, considerándolo un derecho, plantea sin embargo algunos matices al mismo.



42 FILIPINAS DENTRO DE CIENTO AÑOS

Este nuevo libro de la colección *Pioneros de la Libertad*, del sello editorial AVANCE Libros para la Libertad, rescata la serie de artículos que publicó en España el liberal José Rizal, héroe nacional de Filipinas, en la década de 1890.



46 EUROPA: REVITALIZAR LA COMPETITIVIDAD

La Fundación, de la mano del European Policy Information Center (Epicenter) publica un extenso estudio sobre la competitividad de la Unión Europea, en el marco del proyecto liberal *Hoja de ruta para la nueva Comisión*.

AVANZA...



ARGENTINA. Entre otros impuestos abusivos, se ha eliminado el del 30% a las compras con tarjeta en el exterior.

DATOS Y CIFRAS



84,6 Esperanza de vida al nacer en Japón, la más alta del mundo. España es quinta (tras Suiza, Corea del Sur y Singapur) con 83,2 años. *Fuente: OMS.*

20,8 Aumento de la esperanza de vida media mundial desde 1960 a 2021, pasando a alcanzar los 72.8 años en ese año. *Fuente: OMS.*

54,0 Años de esperanza de vida en los peores países donde hay datos estimados fiables: Nigeria, República Centroafricana y Chad. *Fuente: OMS.*

LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - MARZO DE 2000

El día 12 el Partido Popular gana por mayoría absoluta tras cuatro años de mayoría relativa, y José María Aznar (primera foto) queda revalidado como presidente del Gobierno. Y ni siquiera con esa mayoría emprenderá la reforma de las pensiones para pasar a un sistema de capitalización individual.

...50 AÑOS - MARZO DE 1975

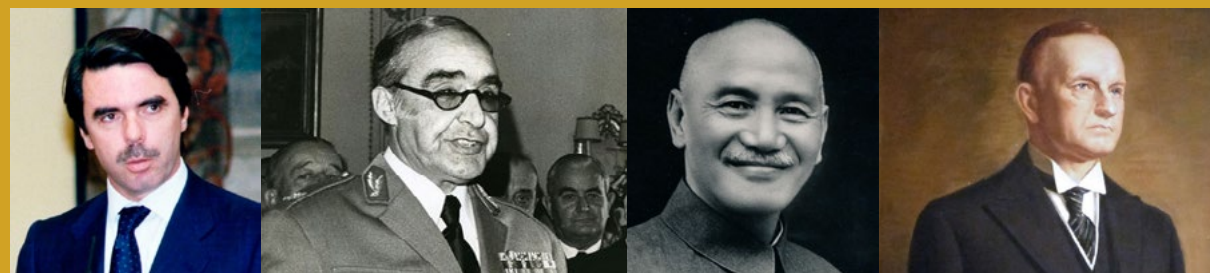
El día 11 las Fuerzas Armadas de Portugal impiden un golpe de Estado a manos del ex presidente António de Spínola (segunda imagen), representante de la dictadura del Estado Novo derrotada el año anterior por la Revolución de los Claveles. Spínola huye a Brasil.

...75 AÑOS - MARZO DE 1950

El día 1 el gobierno de la República de China reinicia su actividad tras instalarse en Taipéi, en la isla de Taiwán. En la tercera imagen, el entonces presidente de la república, el general Chiang Kai-shek.

...100 AÑOS - MARZO DE 1925

El día 4 se nombra presidente de los Estados Unidos al republicano Calvin Coolidge (cuarta imagen) para un mandato propio (llevaba dos años ejerciendo la presidencia por la muerte de su antecesor). Firme partidario del libre mercado y contrario al racismo que aún imperaba, se considera a Coolidge un gran aliado de la clase media.

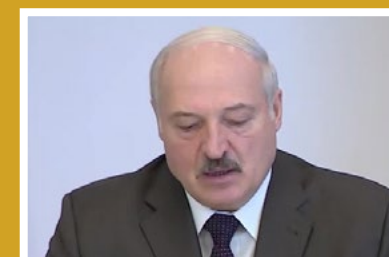


LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



KAJA KALLAS

La líder liberal estonia y ex primera ministra del país báltico, ha mantenido una postura firme frente a Rusia tras el acercamiento de Trump al régimen ruso, y ha anunciado nuevas sanciones contra Putin como respuesta al incipiente Eje Moscú-Washington.



ALEXANDER LUKASHENKO

Las elecciones de enero, más falsas que un billete de tres rublos, revalidaron a un dictador que lleva en el cargo desde los noventa y cuyo regusto por la estética comunista es casi tan grande como su violación constante de los derechos y libertades.



FRANCISCO CAPELLA

El intelectual liberal, uno de los grandes impulsores del Instituto Juan de Mariana, está manteniendo una posición muy crítica respecto a los excesos del nuevo gobierno estadounidense, por ejemplo mediante su excelente línea *Tuitioteques*, en X.



PEDRO SÁNCHEZ

Resultan sospechosos algunos movimientos recientes de Sánchez en geopolítica. Por un lado, su aproximación al régimen chino, a contracorriente de Europa. Por otro, su rechazo a enviar tropas a de paz a Ucrania. ¿Asoma la mano negra de la ultraizquierda?

MUNICIÓN DE COMBATE



ANNE APPLEBAUM

"Se pierde la dignidad cuando se tolera lo que en realidad es por completo intolerable. En la actualidad es muy posible que estemos alcanzando así el final del orden liberal".

Periodista e historiadora liberal estadounidense y polaca, autora de *Autocracia, S.A.* y otros libros y artículos.

"La IA es totalmente distinta de nosotros, los humanos. Es como si hubieran llegado los extraterrestres pero nadie se diera cuenta porque hablan bien nuestro idioma".

Premio Nobel de Física y "padrino" de la inteligencia artificial, hoy crítico con los riesgos de la misma.



GEOFFREY HINTON

Debemos repensar la alianza atlántica

La displicencia de los europeos hacia su defensa ha dado un giro de ciento ochenta grados por la amenaza rusa y por Trump. Pero ahora hay que estar a la altura.

Victor Vasilescu

En 2019 Macrón, desencantado con una OTAN aparentemente desnortada se apresuró a declarar su "muerte cerebral". En 2021 la credibilidad de la Alianza parecía esfumarse en la pista de aterrizaje del aeropuerto de Kabul dejando durísimas imágenes para el recuerdo. En 2022 la primera agresión convencional de Estado a Estado en suelo europeo desde el final de la SGM parecía revivir el cometido tradicional de la OTAN, la contención del Kremlin. Quizás en un lapso freudiano de sinceridad, el Almirante Bauer declaró que si Rusia no tuviese armas nucleares, la OTAN habría intervenido de forma fulminante, y añado por mi parte, el actual liderazgo ruso habría sufrido una suerte a lo Gaddafi o al menos a lo Milošević, dejando su poder en tela de juicio.

Pero de poco sirve lamentar el pasado. La realidad de nuevo es despiadada y con el sultán Trump en la Casa Blanca la OTAN tiene un futuro incierto. Al momento de escribir estas líneas hemos visto un anticipo de su política respecto al vector euroatlántico y las señales no son nada halagüeñas. Trump no ha perdido tiempo en amenazar inequívocamente a Canadá, país

OTAN y a Groenlandia, territorio de soberanía tutelada por otro país OTAN (además de México y Panamá), llevando a Francia a afirmar que estudiará el despliegue de tropas en Groenlandia para apoyar a los doce efectivos (¡sólo doce!) desplegados por Dinamarca.

Estamos ante una situación en la cual el miembro más poderoso de una alianza hace gala de su poder para amenazar a sus propios aliados, aliados que no dudaron en responder a la invocación estadounidense del artículo 5 del Tratado de la Alianza en la mal planteada "Guerra contra el Terror". Soldados canadienses, daneses, españoles, rumanos, polacos etc... dejaron compañeros en Afganistán o sufrieron secuelas de por vida para apoyar a su aliado mientras que ahora Trump se comporta como un *gangster* cobrando la tasa de protección: "bonito país tienes, sería una pena que alguien te lo destruyera".

No escatimo reproches a los socios europeos de la OTAN que han tenido

más de una década para prevenirse ante el revanchismo ruso y más de dos para prepararse para los grandes desafíos del Sahel y de Oriente Medio. Es muy cómodo externalizar la política de defensa, al igual que la migratoria, pero el resultado, invariablemente nos lleva al desastre.

La OTAN necesita reinventarse, como ya ha hecho en numerosas ocasiones, incorporando por ejemplo la noción de operaciones fuera de área cuando son necesarias para defender el territorio aliado. Necesita dotarse de mejores mecanismos para evitar los ataques a través de la "zona gris". Es impensable que la alianza militar más poderosa del mundo pueda caer por el despiece sistemático de sus sistemas políticos, por las operaciones de sabotaje de su infraestructura, así como por todas las acciones que pasan por debajo del radar de sus Estados miembros. Es impensable que caiga porque su miembro más poderoso se vea de pronto se-

La OTAN sólo puede sobrevivir si es capaz de reinventarse y acometer grandes sacrificios.

ducido por el embrujo del expansionismo decimonónico. Y también lo es que al menos uno de sus miembros actúe como ojos y oídos del Kremlin. ¿Cuál es la solución entonces? ¿Puede sobrevivir la OTAN a la pérdida de su escudo?

¿Puede haber dos tipos de amenazas, las "aceptables" por tener armas nucleares y las demás? Es difícil de saber. La OTAN sólo puede sobrevivir si se reinventa y acomete importantes sacrificios en su defensa, y esto sí depende de ella.



Político y colaborador de AVANCE.



Alexandros Michailidis.



Hacia una paz injusta para la pobre Ucrania

El giro de los acontecimientos era previsible. Bajo el nuevo gobierno, Washington deja en la estacada a Ucrania y pone a Europa entera a los pies de Putin.

Alfredo Salafranca

Al cierre de esta edición, parece claro que el gobierno de Donald Trump ha decidido ayudar a Vladimir Putin a ganar la guerra de Ucrania. El inquilino de la Casa Blanca —con veleidades indisimuladas de propietario de la misma— se ha quitado la careta a mediados de febrero. Las negociaciones serán entre Washington y Moscú, y Kyiv aparecerá al final para firmar lo que se le ponga delante. Tendrá que aceptar una cuantiosa pérdida de territorios, que seguramente incluirá todo lo conquistado por Rusia. Tendrá que devolver la zona de Kursk sin nada a cambio. Tendrá que aceptar el destrozo causado en el país sin recibir ni medio rublo de reparaciones de guerra para reconstruir las viviendas e infraestructuras arrasadas por la brutalidad extrema del imperialismo ruso. Tendrá que decir adiós a los miles de niños ucranianos secuestrados por el régimen del Kremlin y entregados a parejas rusas. Tendrá que hacer frente sin ayuda económica a la repatriación de los millones de personas exiliadas.

Ucrania, que en su día hizo lo que nadie más ha hecho, entregar su armamento nuclear a cambio de nada, sólo

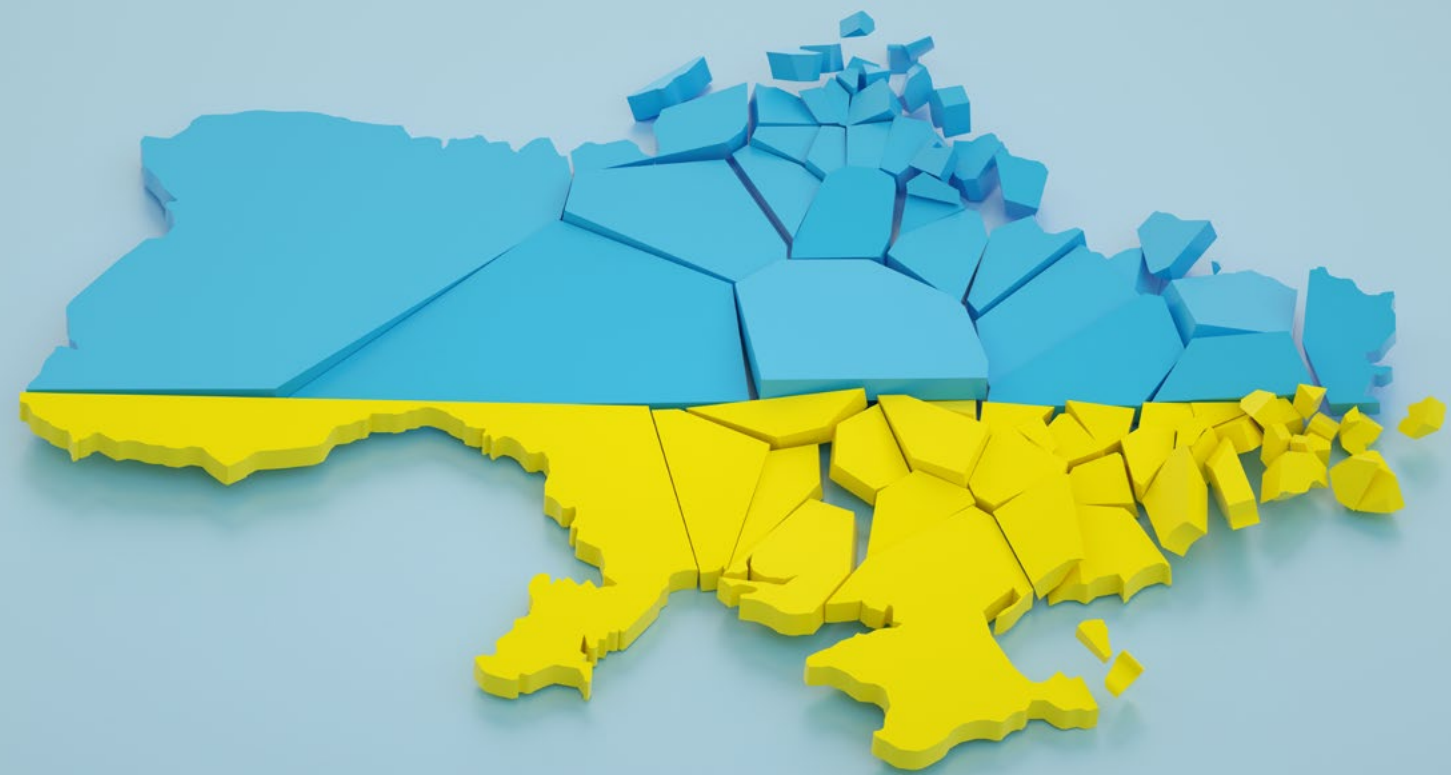
de garantías que han resultado ser papel mojado, no ha recibido de vuelta ni esas armas nucleares ni suficiente armamento convencional cuando se ha visto invadida. Los dos garantes de Ucrania en el Memorando de Budapest fueron precisamente Rusia y los Estados Unidos: el país que después la ha invadido en 2014 y en 2022, y el que ahora consolida y legitima las atrocidades rusas en 2025. Ni valió la palabra de Washington ni la de Moscú, y Europa, la buenista, dividida y torpe pero ni de lejos ha sido suficiente. Al final, Ucrania va a ser troceada y neutralizada a beneficio de Putin y como señal inequívoca para los europeos: ojo que tenéis al lado a la grande y ferroz Rusia, ojo que ha regresado al rol de superpotencia, ojo que Washington ya no os defiende porque para eso Rusia ha colocado en la Casa Blanca a

uno de los suyos, ojo que más os vale volver a la dependencia energética y a la indefensión militar de los países cuya mala suerte histórica les ha hecho vecinos directos de Mordor.

Trump no está actuando como Neville Chamberlain en 1938, porque el primer ministro británico no era un traidor a su país ni a los valores de Occidente. Sólo era un pobre ingenuo y un pacifista convencido que creyó posible aplacar a Hitler. Pero a personajes como Hitler o Putin no se les aplaca, sólo se les vence. Entre *bullies* anda el juego y Trump, que lo es hasta niveles psicopatológicos como demuestra cada día en su país, comprende y hasta empatiza con los demás *bullies*. Por eso le caen bien Kim, Xi y el propio Putin. Por eso le caen mal, en cambio, todos los líderes europeos del color político que sean —salvo bárbaros como Orbán—, porque los ve suaves, diplomáticos,

Ucrania no merece lo que le está pasando. Europa no merece lo que le va a pasar en adelante.

El mundo moderno está perdido.



remilgados, pusilánimes, *pussies*. Es la vuelta a la política de la sobreproducción de testosterona. Es el regreso de Yalta con sus zonas de influencia donde cada superpotencia tiene "derecho" a poner sus Estados-colchón y controlarlos. Es el fin del multilateralismo y del Derecho internacional basado en normas, que se inició en San Francisco con la famosa Carta, porque había habido una guerra mundial. ¿Vamos hacia otra? No de forma inminente porque Moscú controla en suficiente medida Washington para que el ejército más poderoso del mundo no entre en confrontación.

Pero, ¿y en dos, cinco, ocho años? Trump pasará pero el problema seguirá ahí: una Rusia crecida y amenazadora que irá retomando posiciones de poder en Europa y que quizá pronto agreda a algún otro país europeo. ¿Lo defenderá la OTAN? La pregunta correcta es "qué OTAN", si después de Trump no va a quedar OTAN y estaremos todos a merced de los deseos del Kremlin. Qué OTAN, si Trump ha amenazado de forma directa a dos países miem-

bro, Dinamarca y Canadá. Qué OTAN si los europeos hemos sido tan espantosamente *naïf* como para no pagarnos nuestra defensa y ahora, sencillamente, no tenemos defensa. Esta vez, cuando Rusia agreda a uno de nosotros, ya no podremos mirar al otro lado del Atlántico porque Trump, guiñando un ojo al zar, estará ocupado en invadir Panamá o Groenlandia, o en seguir insultando día sí y día también a los canadienses.

Aleksandr Dugin, el filósofo de cabecera del régimen de Putin, el mezclador impenitente de comunismo y nazismo bajo el águila imperial rusa, tuiteó exultante de alegría tras la primera conversación de su emperador con el de Washington. Vuelven los hegemones sin freno ni control, vuelve la madre Rusia a ser superpotencia, recupera Moscú —la soñada "tercera Roma" de los talibanes con alzacuellos y de los autócratas populistas— el estatus que jamás habría logrado mediante la innovación y el emprendimiento, pero que consigue por la puerta de atrás, por la fuerza de las armas. Y Ucrania, aplastada, se convertirá

de nuevo en un satélite ruso o, con suerte, en un *buffer* mixto bajo la permanente incertidumbre de cuándo vendrá el zar a por más. Y si no lo hace en Ucrania lo hará en Polonia, en los Bálticos, en Finlandia, porque el artículo 5 del Tratado de Washington yace en la taza del baño de la Casa Blanca, manchado con los residuos de un energúmeno liberticida que jamás debería haber llegado allí y que, sólo por su inmenso poder fáctico, se ha librado del juicio que le correspondía por intentar una insurrección.

Ucrania no merece lo que le está pasando. Europa no merece lo que le va a pasar en adelante. El mundo moderno, el Occidente liberal, está perdido. Y eso afecta a cada individuo en su día a día: más Estado, peor Estado, menos libertad individual, más autocracia.



Colaborador de AVANCE.



Paparazza.

Moscú-Washington, el eje incipiente

Europa tiene un problema, y lo primero que necesita para hacerle frente es reconocerlo. Washington ya no es un aliado: se ha puesto de parte de nuestro enemigo.

César Calero

En 1987 el actor Kris Kristofferson protagonizó una serie de televisión muy polémica que se tituló *Amerika*. El escenario distópico era el de unos Estados Unidos sometidos al poder soviético tras haber ganado Moscú la Guerra Fría. La miniserie, de sólo siete episodios, revolvió tripas y corazones. Muchos la desacreditaron de inmediato por imposible, misma suerte que había corrido en 1962 la novela de historia-ficción *El hombre en el castillo*, de Philip K. Dick, en la que, igualmente, los Estados Unidos habían sucumbido a una potencia extranjera: habían perdido la Segunda Guerra Mundial y los nacionalsocialistas mandaban en Norteamérica. La distopía *Amerika* vio la luz justo cuando un presidente republicano, Ronald Reagan, estaba poniendo contra las cuerdas a una Unión Soviética a punto de implosionar. Hoy, con otro presidente supuestamente republicano pero radicalmente apartado de los valores históricos de su partido, la Unión Soviética está cosechando su ansiada victoria póstuma en la Guerra Fría. Los llamados *siloviki*, es decir, los urdidores y espías, los agentes del viejo KGB, los *apparatchiks* del "Estado profundo" ruso enraizado en el régimen zarista y perfeccionado por el

estalinismo, han demostrado que el imperio totalitario ruso —da igual si teñido de absolutismo monárquico o de comunismo ortodoxo— no había muerto. Es más, goza de una salud de hierro. Putin, que en casa no gana elecciones —sólo las simula—, ganó en cambio las elecciones del pasado 4 de noviembre en los Estados Unidos.

Ha vuelto a colocar en la Casa Blanca a un presidente afín con el que comparte una visión hosca y ruda del mundo, y al que tal vez tenga sujeto, además, por quién sabe qué palancas de chantaje. Cuando el títere perdió en 2020, le alentó a provocar una sórdida insurrección que permitiera a Moscú y a los demás enemigos de la democracia liberal reírse de ésta y pisotearla como un trapo viejo y sucio que ya resulta obsoleto. Es lo mismo que hicieron comunistas y fascistas durante el Periodo

de Entreguerras. Y en apenas un año, Putin preparó la salvaje invasión de Ucrania. También le salió mal en 2022 la elección francesa porque fue facilísimo para Macron demostrar con papeles que a la ultraderechista Marine Le Pen le había pagado la campaña el Kremlin. Putin ha conseguido prolongar la guerra hasta consumir su último balón de oxígeno: que Trump volviera a la Casa Blanca. Y su jugada maestra ha sido ganarse a otro perturbado, Elon Musk. Moscú estaba y está agotado, pero el cambio de régimen (que no de gobierno) en Washington lo cambia todo. Con el Despacho Oval de su parte, puede lograr una paz injustísima en la que consolide conquistas territoriales ilegales, en la que no pague ni un rublo en reparaciones de guerra por la inmensa destrucción causada, en la que se apropie de los miles de niños

Reagan puso de rodillas a una Unión Soviética a punto de implosionar. Hoy, con un presidente supuestamente republicano, la URSS cosecha su ansiada victoria póstuma en la Guerra Fría.



En 1987, mientras el gobierno de Ronald Reagan remataba un partido geopolítico brillante en el que derrotó a la Unión Soviética salvando una vez más Europa (incluida esta vez la del Este), la serie *Amerika* fue muy polémica al plantear el escenario opuesto: una distopía en la que los Estados Unidos habían perdido la Guerra Fría y el país era un vasallo de la URSS.

Los siete episodios de *Amerika*, considerados como "de culto" por los críticos, muestran un panorama terrible en el que el totalitarismo del régimen ruso se enseña a la sociedad norteamericana a través de políticos locales vendidos a Moscú, que actúan como meros virreyes o gobernadores al servicio de la brutal superpotencia soviética. En la propaganda del régimen colaboracionista, el retrato de Lincoln se une al de Lenin para crear una narrativa nueva y absolutamente *fake* al servicio del vasallaje. La bandera de los Estados Unidos colocada al revés expresa que el país ha caído ante sus enemigos. Hoy, sin disparar un bala en suelo americano, Rusia puede haber conseguido un resultado parecido al de aquella serie de televisión. *Food for thought...*

robados, en la que no compense en forma alguna a los millones de desplazados, y en la que Ucrania pase a ser un Estado colchón, si no un vasallo de nuevo. Sea por alguna palanca inconfesable o por pura afinidad, Trump está

dispuesto a darle todo eso a cambio de algunas tierras raras y un pacto de no agresión en el Ártico (región que obseciona al magnate hasta el punto de querer anexionarse Canadá y Groenlandia), pacto que, por supuesto, Putin

se pasará cuando le convenga por donde se pasa cuanto firma.

Europa ha sido doblemente ingenua. Por un lado, por creer que el hermano mayor siempre iba a estar ahí para defendernos, y además pagando nuestra defensa. Por otro, por no comprender que nuestra propia política y nuestro entramado de poder empresarial estaban absolutamente podridos por la corrupción rusa, desde la capital británica que se llegó a conocer como Londongrado hasta nuestra Costa del Sol. Durante décadas, el Kremlin ha tenido en nómina a muchos de nuestros políticos, desde el *premier* francés Fillon

Putin ha prolongado la guerra hasta consumir su último balón de oxígeno: que Trump volviera a la Casa Blanca. Se lo ha jugado todo a esa carta, y hasta ahora todo indica que le ha salido bien.



La novela más reconocida y exitosa de Philip K Dick, *El hombre en el castillo*, se llevó a la televisión hace unos años y cosechó un éxito inmediato de crítica y público. Como en *Amerika*, los Estados Unidos han sucumbido al totalitarismo y son un Estado vasallo de la superpotencia triunfante y solitaria, que en este caso es el Tercer Reich. La bandera americana lleva una esvástica en el cuadrante azul, en lugar de las estrellas. Parte del territorio ha quedado en manos del Imperio Japonés, y el resto es una colonia nacionalsocialista.

Las inclinaciones ideológicas de todo un sector del movimiento MAGA (Make America Great Again) parecen más alineadas con esta distopía que con la de *Amerika*. El régimen del Kremlin, también, ya que es el principal artífice del auge del nacionalpopulismo en Europa y en el mundo.

lo está: un potente eje Londres-París-Berlín-Varsovia debe plantarse ante Rusia y ante nuestro primo traidor que se ha entregado al zar. Debemos recuperarlo o, de lo contrario, hacerle frente asimilando que lo hemos perdido: reconociendo que esta ya no es la América de Washington, de Franklin, de Adams o de Jefferson, ni tampoco la del gran Ronald Reagan que venció a la URSS, sino la *Amerika* de Trump, un energúmeno que ejerce de virrey del tirano ruso. Lo primero para solucionar un problema es reconocerlo, y hoy nuestro mayor problema es el eje geopolítico incipiente que va de Moscú a Washington excluyendo a Europa y a todo el Occidente liberal, de Taipéi a Lisboa y de Copenhague a Sydney.

	Colaborador de AVANCE.
	Willrow Hood y carteles televisivos de archivo.

**Un potente eje
Londres-París-Berlín-
Varsovia debe hacerle
frente a Rusia y a
nuestro primo, que se
ha entregado al zar.**

al alemán Schroeder, mientras el dinero ruso nutría los movimientos “pacifistas” que nos mantenían inermes, y los movimientos “ecologistas” antinucleares que nos mantenían dependientes del gas ruso. Hay muy pocas probabilidades, pese a todo esto, de que Europa logre *in extremis* coordinarse, dar un golpe fuerte en la mesa y colocar a Trump en su sitio: Europa podrá no ser nada sin Estados Unidos, pero lo contrario también es cierto. ¿De verdad cree Trump que podrá hacer frente a China sin nosotros? ¿Qué le va a funcionar la zanaoria con Putin y el palo con nosotros? La UE está debilísima, pero Europa no



¿Un nuevo eje o el nuevo Eje?

Juan Pina

Bien sabe el maestro de ajedrez Garry Kasparov, uno de los más prominentes exiliados del régimen de Putin, que cuando el adversario está contra las cuerdas no hay que descuidar la defensa, porque cuando menos lo esperes te puede sorprender y darte jaque mate. Occidente, que supo hacerle un Gorbachov a la URSS, lo ha sufrido ahora en sus carnes porque, tres décadas y media más tarde, Rusia nos ha hecho un Trump. El realineamiento de los Estados Unidos con Rusia y contra Europa es la jugada maestra de un Putin paciente que no está sometido al cortoplacismo de nuestros políticos porque él, como todo tirano que se precie, es eterno. Sus burdas elecciones de cartón-piedra contrastan con su sofisticada influencia en las elecciones de verdad que se celebran en otros países. A veces le sale mal, como (hasta ahora) en Moldavia o Francia. Otras le sale bien,

como en Georgia o Estados Unidos. En ocasiones tiene que intervenir la autoridad electoral, como en Rumanía. Pero en cualquier caso, Putin, no cesa en su empeño de carcomer la democracia liberal desde dentro insertando cuidadosamente su parásito.

A Moscú sólo le interesa un objetivo: ser de nuevo superpotencia mundial para ganar por el miedo lo que no es capaz de ganar por la economía. Con

el mayor fondo de dinero negro de la historia de la humanidad, Putin no repara en gastos ni en adulación. Se ha ganado a Musk, y no sabemos si con Trump tiene, además de empatía, alguna palanca de chantaje. Lo que sí está claro es que se perfila un nuevo eje que recuerda al Eje. Esto es Weimar. Estamos en el periodo de Entreguerras. El terremoto Trump revienta la escala de Richter y no es sólo que deshaga el resultado de la Guerra Fría, sino que parece buscar también revertir el de la Segunda Guerra Mundial, e incluso cancelar el mundo moderno de raíz ilustrada. Julius Evola sonríe en su tumba, y Dugin en su mansión. Los corifeos de Trump lo justifican ahora como una jugada contra China, pero Beijing bien podría unirse al nuevo Eje, como Tokio se unió al anterior. Trump es una estocada mortal al marco de gobernanza liberal de las sociedades y al orden internacional basado en normas.

**Este realineamiento
deshace el resultado de
la Guerra Fría e incluso
el de la Segunda
Guerra Mundial.**

América Latina y el nuevo Trump

La segunda edición del trumpismo, ahora sin frenos ni cautela, augura grandes desafíos para América Latina en materia geopolítica, comercial y migratoria.

Armando Añel

Contra todas las banderas. Esa parece ser la consigna pirata con la que Donald Trump inicia su segundo mandato: una agenda disruptiva que redefine las relaciones entre los Estados Unidos y América Latina. Desde políticas migratorias extremistas hasta los venenosos aranceles y con un enfoque geopolítico centrado en el America First, el impacto en la región será multifacético y no exento de movidas contraproducentes. Lo ejemplifica el viaje a Caracas, el pasado 31 de enero, de un enviado especial estadounidense cuya primera consecuencia ha sido la legitimación por carambola, dígame lo que se diga, del fraude electoral de Maduro. Una puñalada por la espalda a Edmundo González y María Corina Machado que envía a ambos a cuidados intensivos.

Trump demuestra así su disposición a negociar con la dictadura venezolana priorizando los intereses migratorios —o populistas de cara a sus bases xenófobas—, sobre la coherencia política y el futuro de la libertad.

Este supuesto pragmatismo podría aliviar a regímenes opresores como los de Cuba, Venezuela o Nicaragua si no se acompaña de acciones verdaderamente contundentes de cara a la promoción de las libertades individuales o, directamente, al derrocamiento del castrochavismo. Por ahora, las acciones se reducen a dos: extender la licencia que permite a la petrolera estadounidense Chevron financiar el acabose madurista y suspender el Estatus de Protección Temporal (TPS) para cientos de miles de venezolanos víctimas del Cartel de Miraflores.

Por otro lado, la actitud despectiva de los MAGA hacia los gobiernos y naciones hispanohablantes, y hacia los organismos multilaterales, podría generar un alejamiento de iniciativas de cooperación como la Organización de Estados Americanos, lo que, tarde o temprano, dificultaría la resolución de crisis regionales o flujos migratorios. Al unísono, el desenfoque multilateral sólo fortalecería las divisiones internas en América Latina y entre la

región y los Estados Unidos, truncando un futuro sostenible.

Desde una perspectiva libertaria, una solución efectiva a la emigración requeriría reducir la intervención estatal en los países emisores, fomentando inversiones privadas y acuerdos bilaterales que respeten la autonomía individual. Sin embargo, la retórica trumpista prioriza medidas coercitivas antes que reformas estructurales. A propósito de la visita del Secretario de Estado Marco Rubio el pasado 2 de febrero a Panamá, el propio presidente José Raúl Mulino lamentaba, refiriéndose a la presencia china en el Canal, que los Estados Unidos no hayan invertido más en la zona. Adicionalmente, anunció que no renovarían el memorando de entendimiento firmado con China en 2017, relacionado con la llamada Ruta de la Seda. Pero también la ambigüedad estadounidense —Trump vende humo como si se tratara de vodka— podría empujar a Latinoamérica hacia Beijing, que ya controla proyectos como el puerto de



Chancay en Perú o moderniza el de Santos en Brasil.

La economía global se caracteriza cada vez más por unas relaciones comerciales que excluyen a los Estados Unidos. Las medidas unilaterales de Trump y su inestable mecánica sensacionalista, que impide determinar cuándo farolea y cuándo va en serio, aceleran un proceso ya en evolución, por el que apuestan varias naciones latinoamericanas.

En Washington, altos funcionarios como Mauricio Claver-Carone promueven el *nearshoring* (relocalización de empresas desde China a América), una oportunidad para generar empleos y

reducir la pobreza en la región. No obstante, otra vez la prédica MAGA —“ellos nos necesitan más a nosotros”— refleja una visión transaccional capaz de limitar la cooperación creativa. El proteccionismo, las sanciones y la militarización de las políticas migratorias alimentan un escenario empobrecedor.

A nivel interno, la postura de Trump hacia la inmigración no sólo crea tensiones diplomáticas sino que exacerba las divisiones sociopolíticas y, económicamente hablando, la irregularidad de la cadena de suministros. La economía norteamericana, por mucho que la verborrea ultranacionalista pretenda camuflarlo, no puede prescindir de la mano

de obra barata, inmigrante, en sectores tan importantes como la construcción, la agricultura y los servicios de todo tipo. El magnate ha asegurado que la inmigración ilegal y el narcotráfico fronterizo constituyen un peligro existencial para Estados Unidos, pero, como indicaba hace poco *The Economist*, una guerra comercial no es la solución a temas de tan intrincada complejidad. Perjudicar la economía mexicana podría generar aún más inestabilidad en el país vecino, fomentando la violencia asociada a la corrupción y el tráfico de drogas. “Y sólo aproximadamente el 1% de las incautaciones de fentanilo y de los encuentros con migrantes ilegales en Estados Unidos ocurre en la frontera Norte”, ha apuntado Infobae, lo cual ridiculiza la amenaza de aranceles a Canadá.

La perspectiva maximalista y/o populista del presidente convicto viola principios fundamentales de Derechos Humanos y de igualdad de oportunidades en un contexto donde la inmensa mayoría de los inmigrantes latinoamericanos llega a los Estados Unidos para prosperar a través del trabajo duro y la legendaria movilidad social que se le atribuye al país. Sólo un dato revelador entre tantos: Según el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales con sede en Washington (CSIS), durante los años 2018 y 2019 el supremacismo blanco, no la inmigración, produjo más del noventa por ciento de las muertes por ataques terroristas en territorio estadounidense. Y no debe olvidarse que todos somos extranjeros en Norteamérica, desde las primigenias tribus que atravesaron el estrecho de Bering en busca de un entorno más próspero, y los protestantes británicos que huían de la persecución religiosa, hasta los padres del actual mandatario sensacionalista y su sinuosa cónyuge eslovena.



Colaborador de AVANCE en Miami.



Shutterstock.



II PREMIOS LITERARIOS

Carlos Alberto Montaner

PARA EL AVANCE DE LA LIBERTAD

NOVELA | RELATO | ENSAYO
ARTÍCULO | POEMA

Fecha límite: 30/04/2025 | Fallo: 30/06/2025

Consulta las bases en:

<https://fundalib.org/bases-premios-literarios-cam-segunda-edicion-2025/>

(En la edición PDF de esta revista, pulsa aquí)

En memoria de un gigante del Liberalismo

La Fundación para el Avance de la Libertad convoca por segunda vez los premios literarios anuales que concede en honor a Carlos Alberto Montaner en el aniversario de su fallecimiento. Por un lado, conmemoramos así al escritor, periodista y político exiliado cubano que tanto hizo por la libertad en todo el mundo, y que ayudó a la Fundación como Presidente de Honor hasta su último aliento. Por otro, la Fundación busca incentivar la producción intelectual orientada a la defensa y la promoción de la Libertad en todas sus vertientes y en todo el mundo.

Pueden participar todos los autores, de cualquier país, que expresen en nuestra lengua su pasión por la Libertad.



CARLOS PÉREZ-NIEVAS

REINVENTAR CIUDADANOS

Traemos a las páginas de AVANCE al líder de Ciudadanos, un partido que, tras la debacle, trabaja denodadamente por recuperar su espacio político.

Federico López

"Lo que estamos percibiendo es que existe el deseo de cambio para romper de nuevo con el bipartidismo y la dependencia de los nacionalismos y de los extremos".

Ciudadanos ha pasado por una fuerte caída, perdiendo toda su representación parlamentaria. ¿A qué se ha debido en su opinión este desastre?

Desde un punto de vista político interno, hay varias razones; y desde fuera también. Según a quien preguntes, te dará una respuesta diferente: unos te dirán que fueron los pactos post electorales, otros te dirían que no haber pactado a tiempo, etc. Ese análisis ya se ha hecho, y también autocrítica interna y externa. Ahora es tiempo de plantear opciones para el futuro y demostrar que una opción como Ciudadanos es nuevamente imprescindible.

¿Hay responsables concretos de lo sucedido o ha sido un error general de toda la dirección?

Los errores no son sino decisiones valoradas después de un tiempo. Se to-

maron decisiones en el convencimiento de su éxito, y se tornaron en errores al fracasar. Las mismas personas llevaron un partido minúsculo de Cataluña a tercera fuerza nacional y casi a la Presidencia del Gobierno. Por tanto, señalar sería injusto y no ayuda nada. Ahora toca tomar nuevas decisiones.

¿Debería haber pactado Ciudadanos entrar en el gobierno de Sánchez o sostenerlo parlamentariamente, para así evitar que gobernara condicionado por la extrema izquierda?

En mi opinión lo que deberíamos haber hecho era ofrecer de forma abierta y pública, contundente, un apoyo para una mayoría estable en beneficio de España, con condiciones muy claras que apoyaran una inmensa mayoría de españoles. No se hizo así, se mantuvo silencio demasiado tiempo, y cuando se lanzó la oferta se hizo tarde y nadie prestó atención. Los malos fuimos no-

sotros. De haberlo hecho en junio, la pelota hubiera estado todo el verano en su tejado y no en el nuestro.

Lo que estamos percibiendo en estos momentos es que existe el deseo del cambio político para romper de nuevo con el bipartidismo y la dependencia de los nacionalismos y extremos; estamos seguros de que habría mucho apoyo electoral para construir una alternativa que sea percibida como viable por la ciudadanía, que está harta del actual clima político.

La famosa foto de Colón junto al PP y Vox, ¿fue determinante del derrumbe?

Para nada. Los promotores de ese acto de patriotismo constitucional fuimos nosotros. En esa fecha, febrero de 2019, ya veníamos perdiendo decenas de miles de votos frente al PP. Después de esa foto obtuvimos cincuenta y siete diputados y sólo un 0,9% votos menos que el PP.

Pese a todo, Ciudadanos aún ha cosechado un resultado relativamente alto en las elecciones de 2024 al Parlamento Europeo. ¿Están relativamente satisfechos? Y, ¿cómo ha sido posible?

Lo que las Europeas han demostrado es que Cs es el único del resto de partidos con fortaleza para reconstruirse y liderar una alternativa al bipartidismo. Todos creían que nos iban a superar y quedaron por debajo de la mitad de nuestros votos. Tenemos la obligación de sumar y unir para construir una opción de futuro.

Parecen ustedes preparados al menos para intentarlo: Ciudadanos tiene una gran sede en Madrid, personal, más de 500 concejales, proyecta una sensación de solvencia económica... ¿cómo se explica que haya logrado retener todo esto?

No ha sido nada fácil. Con gestión y con sensatez en momentos de incertidumbre. No yendo a las generales de 2023, por ejemplo, no permitiendo al anterior secretario general, entregar el partido y sus fondos al PP, o limitando el gasto en las campañas de Cataluña

y Europeas con sensatez y sin dispendios. Eso nos permite poder trabajar en esa opción de futuro.

Entonces, ¿se han apresurado demasiado los que han certificado la muerte del partido? ¿Hay vida en Ciudadanos?

Hay vida sobre todo en el espacio de la gente harta del sistema de alternancia PSOE-PP manejados por el nacionalismo sectario y excluyente. Y en toda la gente que huye del populismo simplista y falso de Podemos y Vox.

¿Cuál es el camino para regresar a las instituciones? ¿Será necesario un cambio de marca y un frente más amplio, con nuevos socios?

El camino sólo puede ser el de ser un partido capaz de decirle a la gente la verdad. Esa es la gran revolución de nuestra época. Estamos rodeados de apariencias falsas, de trampantojos políticos, de vendedores de elixires con fórmulas imposibles. La clave es ofrecer la verdad. Eso genera confianza y seguridad, que es lo que se necesita.

España se encuentra estancada por un gobierno de baja calidad y muy condicionado por socios extremistas. ¿Qué es lo peor del gobierno Sánchez? ¿Hay algo positivo?

Lo peor de este gobierno, es que lo peor todavía puede estar por llegar. Hasta ahora ha manipulado, retorcido y prostituido el sistema constitucional hasta un punto casi límite, pero no va a poder con él. Nuestra democracia es más fuerte que este gobierno iliberal. Por eso es peligrosísimo dar por muerto el sistema, o comparar España con Venezuela como hace PP, Vox o SALF. No es más que una justificación que llevará a desmanes futuros si ellos ganan. España es una democracia liberal plena sometida a una presión enorme, pero se está imponiendo a este gobierno.

Europa y el mundo se encuentran hoy ante el reto de preservar la democracia liberal y adelgazar su insidiosa componente burocrática, o caer en el

"Hay vida en este espacio. Es el espacio de la gente harta de la alternancia PSOE-PP y de la gente que huye del populismo de Podemos y Vox".

"Estamos rodeados de apariencias falsas, de trampantojos políticos, de vendedores de elixires con fórmulas imposibles. La clave es ofrecer la verdad".

"Lo peor de este gobierno es que lo peor todavía puede estar por llegar. Pero nuestra democracia es más fuerte que este gobierno iliberal".





"La lucha por los valores de las democracias liberales está en peligro en todo el mundo. Debemos preservarlos luchando por la verdad".

nacional-populismo. ¿Cuál es su visión sobre esta encrucijada?

Que estamos asistiendo a uno de esos momentos históricos en el mundo, como no se conocía desde la II Guerra Mundial. Entonces se impusieron los modelos de democracia liberal y ahora líderes incultos y personalistas tratan de cuestionarlos porque sólo entienden la imposición de sus ocurrencias. Se está debatiendo entre libertad y personalismos totalitarios. Y la libertad no puede estar nunca en manos de un solo hombre.

AVANCE es una revista leída por liberales bastante puristas en lo económico, que en el pasado pueden haber

tenido reticencias por las propuestas demasiado sociales e intervencionistas de Ciudadanos. ¿Hay cambios en esa política? ¿Qué les diría usted como líder del nuevo Ciudadanos a esos liberales pata negra?

Ciudadanos no va a convertirse en un partido libertario siguiendo las propuestas de Milei. Setenta años de combinación de libertad económica y Estado de bienestar en Europa y casi cincuenta en España, requieren de ajustes y realismo, pero que no va a pasar por un sistema gobernado por la mano invisible del libre mercado de manera absoluta. El exceso de legislación e intervencionismo europeo es un hecho, y debe limitarse porque lastra la competitividad, pero el

La misión quijotesca de Pérez-Nievas

El abogado Carlos Pérez-Nievas procede de CDN, un partido centrista navarro absorbido después por Ciudadanos. Con CDN, fue consejero de Educación y vicepresidente del Parlamento Navarro. Desde marzo de 2023 es secretario general de Cs tras el abandono del anterior, Adrián Vázquez. En 2024, la VII Asamblea General confirmó su puesto eligiéndole para el mismo. Sólo de quijotesca puede calificarse la misión que tiene por delante el máximo responsable de un partido que lo fue todo pero que es actualmente extraparlamentario. Pero cuenta con más de quinientos concejales, buena financiación y una gran capacidad de diálogo. El espacio político de centro, con moderados rasgos liberales, es una realidad Guadiana que desaparece pero siempre reaparece. El reto de Cs es consolidarse como elemento central de lo próximo que vaya a surgir en ese espacio. FL



estado de bienestar no debe sustituirse por la privatización de servicios esenciales. No después de haberlos construido y hecho eficaces. Sí debe ajustarse para su vuelta a la eficiencia con colaboración público-privada.

Igualmente, nuestros lectores promueven un liberalismo fuerte en materia de derechos y libertades del individuo. ¿Está comprometido Ciudadanos con esa visión, en esta nueva etapa?

Esa es la esencia de Ciudadanos. Eso no se negocia.

Finalmente, ¿qué mensaje desea trasladar sobre su partido a los liberales y liberal-libertarios que nos leen?

Que la lucha por los valores de las democracias liberales están en peligro en el mundo. Que lejos de darlos por perdidos como quieren los nuevos gurús del populismo para imponernos sus modelos, debemos preservarlos, principalmente luchando por la VERDAD.

	Subdirector de AVANCE.
	Ciudadanos.

¿Logrará Cs refundarse en clave realmente liberal?

Algunas de las respuestas del líder de Ciudadanos suenan bien a oídos liberales. Otras, especialmente en economía, producen desazón. Durante más de una década, Cs compartió grupo con los liberales europeos, y uno esperaría que se les hubiera pegado mucho más de ellos. El sesgo intervencionista que a veces se les escapa a los dirigentes de Ciudadanos exhibe cómo el centro político español ha estado, ya desde los tiempos del CDS suarista, más teñido de socialdemocracia que de liberalismo. Este es un error grave, pero no es nada nuevo. Lleva siendo así desde la Transición. Lo liberal produce temor a todo dirigente centrista español, salvo raras excepciones. Le parece que suena "de derechas", pero en cambio no se lo parece el nacionalismo centripeto. España necesita un partido de centro realmente liberal — como en Europa— que aúne pleno liberalismo económico, fuerte federalismo para resolver de una vez por todas el lío territorial, y una posición radicalmente favorable a la libertad y soberanía del individuo en todas las cuestiones morales y bioéticas. Esto último sí lo tiene Cs, pero necesita avanzar en los dos primeros aspectos. Si lo logra, bien podría convertirse en el motor interno de una amplia coalición o federación de fuerzas políticas, capaz de articular y hacer efectivo el millón de votos de centro liberal que hay en España. Y desde ahí, crecer en el resto de la sociedad. Pero les va a hacer falta abrazar de una vez por todas las ideas de la libertad económica. Ojalá lo hagan, porque España necesita una bisagra liberal efectiva. Juan Pina

¿Estamos ya ante el fin de la **okupación**?

La reforma legislativa aprobada hace pocos meses es una gran victoria de las entidades que, como la Fundación, han luchado por acabar con la mafia okupa.

Pablo Márquez

Por fin, una buena noticia en el complejo y a menudo desesperante panorama de la **okupación** ilegal en España.

La reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal (Lecrim) aprobada en el Congreso es una bocanada de aire fresco para miles de propietarios que han visto cómo sus viviendas eran usurpadas sin que la justicia les ofreciera una respuesta rápida y efectiva. Ya era hora de que se pusiera coto a una situación que, en demasiados casos, ha resultado en un auténtico calvario para quienes han tenido la mala suerte de ver su propiedad ocupada ilegalmente.

Durante años, la **okupación** se ha convertido en un problema enquistado en nuestra sociedad. Mientras algunos intentan enmarcarla como un problema de emergencia habitacional, lo cierto es que, en su mayoría, estos casos poco tienen que ver con familias desesperadas. Más bien, se han convertido en el modus operandi de mafias organizadas y oportunistas que se aprovechan de un sistema legal lento y permisivo. Hasta ahora, los propietarios tenían que armarse de paciencia y soportar meses, incluso años, para recuperar lo que por derecho les pertenece. Pero eso cambia con esta reforma, ya apro-

bada y que previsiblemente entrará en vigor en abril de 2025. Ahora, el plazo máximo para resolver estos casos se reduce drásticamente a quince días. Se acabaron los procesos interminables: en setenta y dos horas, los **okupas** deberán comparecer ante la justicia y, en un tiempo récord, los jueces podrán tomar decisiones efectivas. Esta no es solo una victoria para los propietarios, sino también para la justicia, que recupera agilidad y credibilidad.

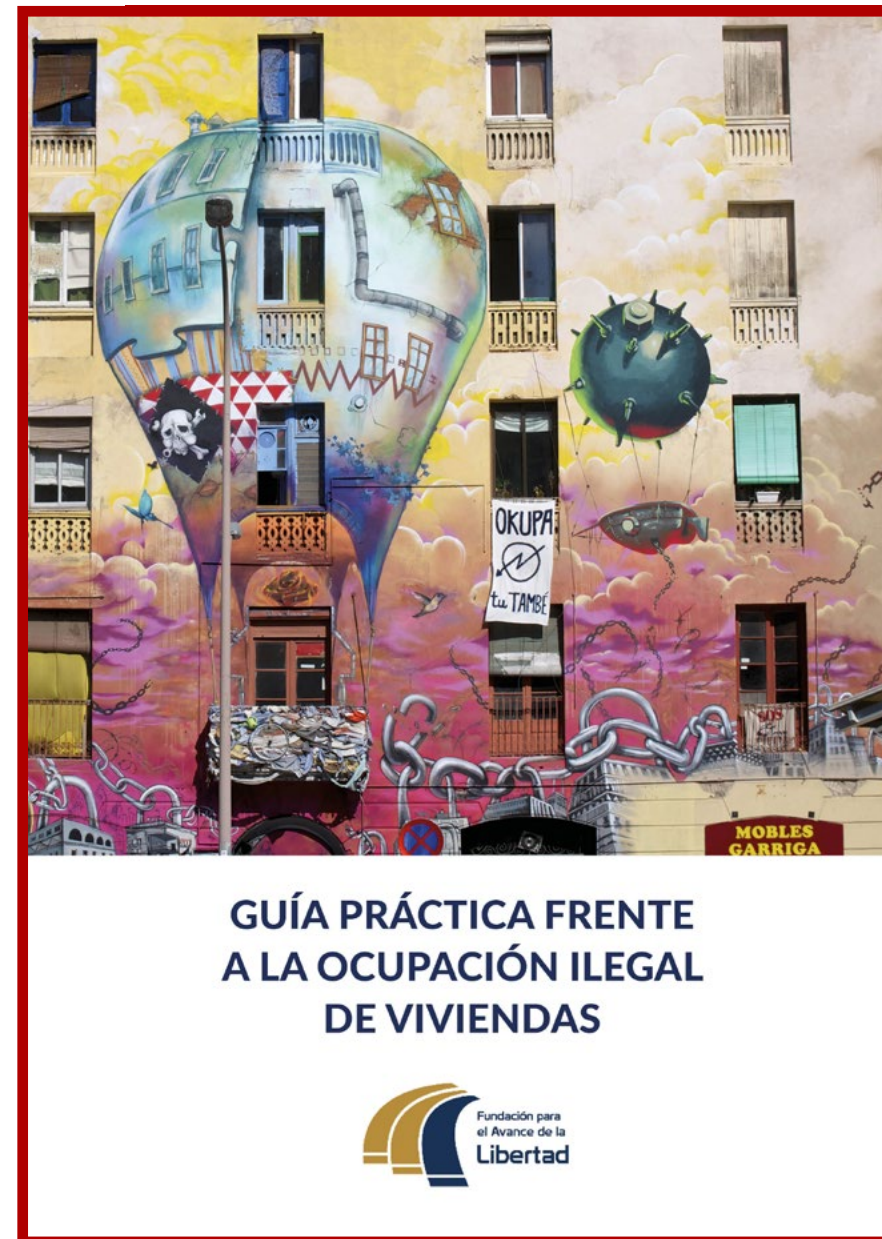
Cabe destacar que esta reforma se alinea con las recomendaciones de la *Guía práctica frente a la ocupación ilegal*, publicada por la Fundación para el Avance de la Libertad en septiembre de 2023. Dicho informe ya advertía sobre la necesidad de reducir los plazos judiciales y ofrecía soluciones claras para una mejor protección de los derechos de los propietarios.

Como era de esperar, la reforma ha provocado reacciones airadas por parte de quienes se empeñan en romantizar

la **okupación** como una suerte de resistencia contra la injusticia social. Argumentan que esta medida afectará a **okupas** con hijos y que no es más que una maniobra para criminalizar la pobreza. Pero esta visión es tramposa. La verdadera injusticia es permitir que alguien pierda el acceso a su vivienda sin una respuesta judicial rápida y efectiva que restituya sus derechos. El derecho a la efectividad de la propiedad privada es primordial para una sociedad libre.

Sí, hay familias en situación de vulnerabilidad, pero el acceso a la vivienda debe garantizarse a través de un mercado dinámico que favorezca la oferta, no mediante la ocupación ilegal ni por la vía fallida del intervencionismo estatal. Pretender que la **okupación** es una solución es simplemente perpetuar el problema y desincentivar la inversión en vivienda, lo que genera escasez y otros problemas que afectan precisamente a las personas en situación de mayor vulnerabilidad.

Esta reforma no criminaliza la pobreza, sino que combate abusos flagrantes.



Otro aspecto llamativo de esta reforma ha sido la caótica votación en el Congreso. La enmienda propuesta por el PNV contó con el apoyo inesperado de EH Bildu y ERC, históricos defensores de posturas pro-**okupas**, quienes declararon que se trataba de un "error injustificable". PSOE, Sumar, Podemos y BNG votaron en contra, argumentando que esta reforma atenta contra los derechos de los más vulnerables. En contraste, el PP y otros partidos la impulsaron como un avance imprescin-

dible. Y luego está Vox, que optó por la abstención, como siempre que les toca posicionarse sobre alguna cuestión incómoda que pueda afectar a su popularidad.

Habrà que esperar a su entrada en vigor para ver el impacto real de la medida. Sin embargo, es de esperar que la **okupación** pierda atractivo como estrategia para quienes buscan aprovecharse del sistema, al saber que la justicia actuará con celeridad. Esto debería asestar a las mafias que faci-

La Fundación publicó en 2023 una detallada guía de recursos para los pequeños propietarios en situación de vulnerabilidad por la **okupación** presente o potencial de sus viviendas, una lacra que esta reforma de la Lecrim combate.

tan la entrada ilegal en viviendas ajenas un golpe fortísimo que reviente su negocio ilegal.

Pero, como siempre, queda trabajo por hacer. Esta reforma es un paso adelante, pero no la solución definitiva. Además, otro fenómeno que sigue al alza es la **inquiokupación**, es decir, inquilinos que dejan de pagar el alquiler y se atrincheran en la vivienda mientras el propietario se enfrenta a un largo proceso judicial. Esta práctica es igualmente abusiva y necesita una respuesta legislativa similar que proteja a los arrendadores.

Por otro lado, para que esta reforma cumpla con sus objetivos, será necesario dotar a los juzgados de los recursos suficientes para garantizar que estos procesos se resuelvan en los plazos establecidos sin sacrificar la calidad de las sentencias. Una justicia rápida es esencial, pero también debe ser garantista y eficaz, asegurando que los derechos de todas las partes sean debidamente considerados. Sin estos refuerzos, la reforma podría quedar en papel mojado y los propietarios seguirían enfrentándose a una respuesta judicial ineficaz.

No se trata de ideología, sino de sentido común. Esta reforma no criminaliza la pobreza ni ignora los problemas sociales, sino que pone orden en un sistema que permitía abusos flagrantes contra los propietarios.



Colaborador de AVANCE.



Portada de la guía editada en 2023 por la Fundación..

La política de aranceles de Trump

La oleada de aranceles elevados y sorprendidos que ha desencadenado la administración Trump no obedece a razones económicas sino meramente políticas.

William Wang

Las políticas económicas del presidente de EE. UU. Donald Trump han hecho hincapié constantemente en el uso de aranceles para lograr condiciones comerciales favorables y abordar los desequilibrios económicos. Desde que volvió a la presidencia en 2025, Trump ha implementado una serie de políticas arancelarias dirigidas a los principales socios comerciales de EE. UU., incluidos Canadá, México, la Unión Europea (UE), China continental y Colombia. Aunque se enmarcan en el proteccionismo económico, estas medidas arancelarias también pueden servir como herramienta estratégica de negociación para obtener concesiones de aliados y socios comerciales. Trump está aprovechando los aranceles como mecanismo de negociación, obligando a los aliados a ajustar sus políticas comerciales, de inmigración y de seguridad para alinearlas con los intereses de Estados Unidos.

Canadá y México. Uno de los principales anuncios arancelarios de Trump a principios de 2025 fue la imposición de un arancel del 25 % a las importaciones procedentes de Canadá y México. Esta medida no fue únicamente económica, sino que también estuvo vinculada a preocupaciones políticas

más amplias, en particular la inmigración ilegal y la entrada de fentanilo en Estados Unidos. Las condiciones de negociación asociadas a estos aranceles ilustran la estrategia de Trump. En respuesta, México desplegó 10 000 soldados en su frontera para frenar el tráfico de fentanilo, lo que llevó a una suspensión temporal de los aranceles durante 30 días para evaluar la eficacia de México en el control de los flujos de drogas. Del mismo modo, Canadá se comprometió a aplicar una normativa más estricta para combatir la distribución de fentanilo, nombrando un «zar del fentanilo» y promulgando un plan nacional de seguridad fronteriza. Estos compromisos dieron lugar a una pausa de 30 días en los aranceles sobre las importaciones canadienses.

El enfoque de Trump pone de relieve cómo los aranceles pueden emplearse como palanca más allá de las consideraciones económicas, empujando a los países vecinos a tomar

medidas concretas sobre cuestiones de importancia crítica para Estados Unidos. Al vincular la reducción de aranceles a los objetivos de seguridad nacional, Trump utiliza eficazmente la presión económica para conseguir de sus aliados cambios políticos no relacionados con el comercio.

Colombia. Otro ejemplo de los aranceles como herramienta de negociación surgió en el caso de Colombia. Trump impuso un arancel del 25 % a las importaciones colombianas, alegando la negativa del país a aceptar vuelos de deportación que transportaban a ciudadanos colombianos desde EE. UU. El gobierno intensificó aún más la presión introduciendo prohibiciones de viaje y revocaciones de visados para los funcionarios colombianos. Sin embargo, la política incluía una vía de negociación: los aranceles se levantarían si Colombia aceptaba

Trump está empleando los aranceles como mecanismo para obligar a sus aliados en materia comercial, de inmigración y de seguridad.



incondicionalmente a las personas deportadas, incluidas las transportadas en aviones militares estadounidenses. Ante la presión económica y diplomática, Colombia finalmente accedió, lo que llevó a la suspensión de los aranceles. Este caso ejemplifica la estrategia más amplia de Trump: utilizar los aranceles como medio para obtener concesiones políticas en áreas como el control de la inmigración. A diferencia de las disputas comerciales convencionales que se centran en los desequilibrios económicos, esta política vinculó las sanciones comerciales a cuestiones de soberanía nacional, lo que subraya la utilidad multidimensional de los aranceles en la política exterior estadounidense.

Unión Europea. A diferencia de los aranceles sobre Canadá, México y Colombia, los aranceles del 25 % de Trump sobre las importaciones de acero y aluminio de la UE se enmarcaron principalmente como medidas económicas para abordar los desequilibrios comerciales. Sin embargo, las condiciones subyacentes para la reducción de aranceles sugieren una estrategia de negociación más amplia. La administración

estadounidense exigió a la UE que redujera sus aranceles sobre los productos estadounidenses y aumentara las compras de gas natural licuado (GNL) y equipo militar de EE. UU. La UE, reconociendo las implicaciones económicas de una guerra comercial a gran escala, indicó su disposición a negociar. Las concesiones propuestas incluían la reducción del arancel del 10 % sobre las importaciones de automóviles estadounidenses al 2,5 %, igualando el arancel estadounidense sobre los vehículos europeos. Esto demostró cómo los aranceles podrían empujar a los aliados hacia acuerdos comerciales recíprocos. Además, EE. UU. se posicionó como proveedor preferente de GNL y bienes de defensa, reforzando la idea de que estas políticas arancelarias tienen un doble propósito: corregir los desequilibrios comerciales percibidos y fortalecer la influencia geopolítica de EE. UU.

China continental. Entre las medidas arancelarias más significativas de Trump en 2025 se encuentra la imposición de aranceles a todas las importaciones procedentes de China continental, aplicados en virtud de la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Inter-

nacional (IEEPA). Esta política continuó los esfuerzos anteriores para reducir la dependencia de EE. UU. de la fabricación china y contrarrestar las amenazas económicas percibidas. A diferencia de las rondas anteriores de aranceles, que se centraban en industrias específicas, la naturaleza general de este arancel indicaba un objetivo más amplio de desacoplamiento de las cadenas de suministro de China continental. China continental respondió con medidas de represalia, que incluían aranceles más altos sobre los productos estadounidenses e investigaciones reglamentarias sobre las empresas tecnológicas estadounidenses que operan en China continental. Si bien estas contramedidas indicaron la resistencia de Beijing, es probable que la administración de Trump anticipara tal respuesta. Los aranceles presionaron a China continental para que renegociara las condiciones comerciales. Sirvieron como una señal política para las empresas estadounidenses, animándolas a reubicar las cadenas de suministro en mercados más favorables, incluidos los aliados de EE. UU. afectados por políticas arancelarias anteriores.

Rusia. Cabe destacar que la estrategia arancelaria de Trump para 2025 no incluía a Rusia a pesar de las continuas tensiones geopolíticas. Esta omisión puede atribuirse a dos factores principales: el limitado comercio entre EE. UU. y Rusia y las negociaciones diplomáticas en curso sobre la guerra en Ucrania. Los volúmenes comerciales entre EE. UU. y Rusia son relativamente pequeños, lo que reduce el impacto económico de los posibles aranceles. Más importante aún, Trump se ha posicionado como mediador en las conversaciones de paz entre Rusia y Ucrania. En lugar de utilizar una política de aranceles, Trump ha indicado que el futuro alivio de las sanciones a Rusia podría estar supeditado a los avances diplomáticos. Esta elección estratégica refleja cómo las medidas económicas pueden aplicarse de forma selecti-

va para servir a objetivos más amplios de política exterior.

Teorías económicas. El uso de aranceles como herramienta de negociación se alinea con teorías económicas clave que vinculan las políticas comerciales con la influencia política.

1. **Teoría de juegos:** en las disputas comerciales, los aranceles son una moneda de cambio en un juego de suma cero en el que cada parte busca maximizar su ventaja. La estrategia arancelaria de Trump sigue un enfoque clásico de ojo por ojo, en el que las medidas punitivas iniciales están diseñadas para obtener concesiones antes de que se produzca una desescalada.
2. **Mercantilismo:** esta teoría sugiere que una nación debe maximizar las exportaciones y minimizar las importaciones para acumular así más riqueza.

Los aranceles de Trump tienen como objetivo reducir los déficits comerciales y fomentar la producción nacional de bienes y servicios, lo que refleja los principios mercantilistas.

3. **Política comercial estratégica:** Sostiene que los gobiernos pueden utilizar las intervenciones comerciales para apoyar a las industrias nacionales y fortalecer las alianzas geopolíticas. Al imponer aranceles con vías de negociación integradas, Trump refuerza las alianzas en los términos de Estados Unidos, al tiempo que garantiza que los beneficios económicos fluyan hacia los productores estadounidenses.

Las políticas arancelarias de Trump para 2025 ilustran un patrón estratégico más amplio en el que los aranceles sirven como herramientas económicas y mecanismos para asegurar con-

cesiones de política exterior. Ya sea contra Canadá, México, Colombia, la UE o China continental, los aranceles se han utilizado para lograr objetivos que van más allá del comercio, desde la seguridad fronteriza y el control de la inmigración hasta los reajustes diplomáticos y militares. Este enfoque, aunque controvertido, demuestra un uso calculado de la presión económica para promover los intereses estratégicos de Estados Unidos. A medida que avancen las negociaciones, la eficacia a largo plazo de los aranceles como instrumento diplomático dependerá de la capacidad de estas políticas para equilibrar el crecimiento económico con la estabilidad geopolítica.

	Jefe de Investigación de la Fundación y economista.
	Gguy y Chip Somodevilla.

Amenazar es cortoplacismo temerario

Durante muchas décadas, y especialmente desde la Segunda Guerra Mundial, todo el *mainstream* social y político europeo y occidental —salvo cuatro ultraizquierdistas y ultraderechistas trasnochados— vio a Washington como nuestro hermano mayor. Era una buena relación de partenariat, aunque es cierto que, por ejemplo, Europa debería haber costado por completo su defensa. A nivel comercial el intercambio funcionó y benefició a todos. Ahora, un presidente extremista en su visión patrimonial de la economía estadounidense se permite intimidar ferozmente a sus vecinos inmediatos, a Taiwán o a Europa, y su amenaza siempre es la misma: "os voy a freír a aranceles". Como a todo *bully*, a Trump se le va la fuerza por la boca. La economía actual es global e interdependiente. Amenazar para aterrorizar a los socios y forzarles a obedecer puede funcionar a corto plazo pero es la receta para quedarse sin socios. Si la agenda final de Trump es empujar a Europa a someterse a Putin, abandonar a sus *partners* de Asia y adueñarse de Canadá y América Latina, sólo va a conseguir una ducha de realidad. Si tanto aislacionismo quiere, el mundo acabará por aislarle. *Juan Pina*



La crueldad del salario mínimo

El salario mínimo forzoso es una intervención que destruye el sistema de precios y cuya consecuencia más cruel es hacer inempleables a millones de personas.

Sonia Méndez

Es un secreto a voces que el salario mínimo constituye una terrible barrera de entrada para millones de trabajadores, y que afecta de manera particularmente cruel a los más vulnerables: a los más jóvenes, a los menos formados, a los parados de larga duración, a los que necesitan una conciliación familiar especial y trabajarían menos horas, a los extranjeros que aún no dominan el idioma, etcétera. Todo salario es un precio, y como tal precio debe funcionar. No es un precio especial ni obedece a normas de creación y funcionamiento distintas de las de cualquier otro precio. Lo fundamental de un precio es que aparezca de forma libre y espontánea como resultado del entrecruce de dos curvas: la de la oferta que alguien realiza y la de la demanda que otro genera. Los trabajadores tenemos derecho a conocer el precio real y libre de nuestro trabajo, pero el intervencionismo estatal y sindical nos lo impide.

En el caso español, en los años de gobierno de la coalición del PSOE con la extrema izquierda populista, el Salario Mínimo Interprofesional (SMI) ha crecido de forma realmente brutal, y los políticos que presumen de ello han condenado así a infinidad de persona a la inempleabilidad y a pasarse el día ha-



ciendo estúpidos cursillos que no sirven para casi nada, en lugar de adquirir experiencia y demostrar su valía. Un salario libre puede ser inferior al SMI, pero incluso así será mejor que la ociosidad, la desesperación y la dependencia de papá Estado. El odioso paternalismo estatal en materia laboral, unido a las medidas de obstáculo deliberado al emprendimiento y al trabajo autónomo, mantienen a España como el país más

victimizado por el desempleo. Urge hacer en la sociedad española una fuerte pedagogía contra el maldito y cruel SMI que deja sin trabajo a tanta gente.

	Colaboradora de AVANCE.
	Kraken Images.

El indulto: un vestigio contra la igualdad

La institución del indulto está de actualidad en Europa, España incluida, y también en los Estados Unidos. La autora reflexiona sobre este vestigio jurídico.

Teresa Marín

El indulto, una prerrogativa de gracia del Poder Ejecutivo para anular o reducir penas impuestas por el poder judicial, ha sido una figura jurídica persistente a lo largo de la Historia. Su defensa se fundamenta en la necesidad de corregir desajustes entre la norma penal y la justicia material. Sin embargo, en un Estado de Derecho moderno, su existencia plantea serias dudas sobre la igualdad ante la ley, la separación de poderes y el imperio de la ley. Lejos de ser una herramienta excepcional para corregir errores, el indulto se ha convertido en una grieta en la estructura de un sistema jurídico que debería estar basado en la seguridad jurídica y la imparcialidad.

Históricamente, el indulto se originó en los sistemas políticos absolutistas, en los que el monarca ostentaba la facultad de castigar y perdonar. En ese contexto, su aplicación no generaba conflictos, ya que el poder del soberano no estaba limitado por normas constitucionales ni por principios de separación de poderes. No obstante, con la consolidación del Estado de Derecho, el binomio "poder único-titular único" se fragmentó para dar paso al imperio de la ley y la autonomía del poder judicial.

El problema fundamental del indulto radica en que es una institución que excepcionalmente altera los principios constitucionales fundamentales. En primer lugar, interfiere con el principio de separación de poderes, pues permite que el Poder Ejecutivo revoque o altere decisiones judiciales firmes. Esto socava la independencia del Poder Judicial, ya que el órgano encargado de hacer cumplir la ley y ejecutar las sentencias se ve sometido a la discrecionalidad política del gobierno de turno.

En segundo lugar, el indulto atenta contra el principio de igualdad ante la ley. La existencia de una herramienta que permite a ciertos individuos escapar de las consecuencias de sus actos según criterios políticos y no jurídicos supone una fractura en la estructura de equidad del sistema legal. Si todos los ciudadanos están sujetos a las mismas leyes y penas, no debería existir

una vía de escape que dependa del arbitrio de la autoridad política.

Los defensores del indulto argumentan que su función es corregir errores judiciales o situaciones en las que la aplicación estricta de la norma penal pueda resultar injusta. No obstante, si un sistema jurídico está bien diseñado, cuenta con mecanismos internos para corregir posibles errores judiciales, como los recursos de apelación o revisión. Además, la justicia material no puede depender de un acto discrecional del poder político, sino de un sistema judicial sólido y eficiente.

Si la aplicación de una pena resulta manifiestamente injusta, lo que corresponde no es otorgar un indulto arbitrario, sino revisar la norma penal que la respalda. La ley debe evolucionar conforme a los principios de proporcionalidad y justicia, sin necesidad de que una autoridad ejecutiva interfiera en su aplicación. En este sentido,

Cuando la aplicación de una pena resulta injusta, no hay que otorgar un indulto arbitrario sino revisar la norma correspondiente.

el indulto no soluciona el problema de fondo, sino que lo perpetúa al permitir que se ignore la necesidad de reformar un sistema penal que, si resulta injusto, debe ser revisado por vías legislativas y judiciales, no ejecutivas.

Este abuso pone en entredicho la legitimidad del sistema penal, generando la percepción de que las consecuencias de un delito no dependen solo de la ley, sino de la cercanía del condenado con el poder político. Es un peligroso prece-

democráticos. Si el indulto fuera un mecanismo realmente excepcional, su uso debería estar extremadamente restringido y sujeto a controles rigurosos. Sin embargo, en la práctica, se ha utilizado de manera arbitraria, lo que



Lejos de ser un mecanismo excepcional, en muchos países el indulto se ha convertido en un arma política utilizada para favorecer aliados, contentar sectores de la opinión pública o incluso encubrir casos de corrupción. En demasiadas ocasiones, el uso del indulto responde más a intereses partidistas o políticos que a un verdadero criterio de justicia.

dente que erosiona la confianza de los ciudadanos en las instituciones y mina la credibilidad del Estado de Derecho.

La coexistencia del indulto con el Estado de Derecho es, en el mejor de los casos, una contradicción que necesita una justificación muy sólida. Sin embargo, su justificación histórica pierde relevancia en un sistema jurídico moderno basado en principios

demuestra su incompatibilidad con un sistema de justicia que se rige por la igualdad de todos ante la ley.

	Colaboradora de AVANCE.
	Lana U.

Inteligencia artificial: el mayor reto de hoy

La IA es una magnífica herramienta pero entraña también grandes riesgos si de la mera inteligencia práctica salta a la emocional y llega a desarrollar autoconsciencia.

Marcos Marín

Desde los primeros años de esta década se produce un intenso debate sobre la inteligencia artificial. Un botón de muestra es la industria del entretenimiento, que está a punto de lanzar las primeras producciones televisivas o cinematográficas enteramente concebidas y ejecutadas sin actores humanos. También los guiones serán producto de la IA, apenas con una cierta supervisión de quienes la programaron o "entrenaron". Se nos advierte de que lo mismo va a suceder con la literatura y las demás artes. La llamada inteligencia musical era una de las áreas que resistían a las IAs pero parece ser que ya están avanzando también en ese terreno. La cuestión es que si toda esta revolución, que desaloja a los humanos, es inminente en el mundo de la cultura, las conclusiones son cuando menos preocupantes al considerar otras áreas mucho más sensibles.

A fin de cuentas, las series y películas hechas por IA se basarán en guiones, y los guiones son lenguaje. La IA se ha construido tradicionalmente sobre el lenguaje, con un manejo extremadamente acertado y predictivo del mismo mediante tecnologías como el Large Language Model o los llamados "procesos naturales del lenguaje",

para alimentar así el llamado "aprendizaje profundo". Pero, en cambio, hasta hace poco era muy pobre la capacidad de las IAs para la comprensión y respuesta a emociones o para replicarlas e identificar la idónea o la más aplicable en cada situación. Por eso algunos tipos de inteligencia (no sólo la musical), aún le resultaban difíciles de dominar. Ahora ya están circulando obras de arte desarrolladas por IAs con un "entrenamiento" sólo vago o muy genérico, es decir, sin la conducción creativa de un ser humano. Y sin embargo, sorprenden por su sensibilidad, su apasionamiento o su idoneidad para despertar las emociones perseguidas en los consumidores humanos. ¿Hacia dónde vamos?

En materia cultural e informativa ya es urgente introducir leyes que exijan a todos los exhibidores de cualquier obra, de cualquier tipo, aclarar si ha habido participación de una IA, y en qué medida. Tenemos derecho a saber, mediante

un simple sello, el grado de artificialidad de un cuadro, una obra de teatro o un documental. Nos hace falta introducir filtros contra los *deepfakes* generados por IA, que desde hace ya algún tiempo llegan a ser indistinguibles de la realidad y lo van a ser plenamente en un par de años, cuando se termine de eliminar la presencia de las llamadas "alucinaciones" en la creación por IA (por ejemplo, más dedos de los necesarios en la mano de un personaje, etc.). Además, en paralelo al desarrollo de la inteligencia artificial, está creciendo muy deprisa la técnica de la holografía enriquecida. La combinación de ambas tecnologías plantea retos muy importantes porque puede llegar, en muy poco tiempo, a hacer absolutamente verosímil una declaración falsa de un empresario o de un político, sustituyéndole sin que nadie se dé cuenta.

El riesgo al que está sometida la industria audiovisual —y el sector cultural

Tenemos derecho a saber el grado de uso de IAs en una obra cultural o en una noticia, y a filtrar de forma efectiva los *deepfakes* creados por IA.



en su conjunto— es grave pero sólo es un problema secundario. Sirve, eso sí, como ejemplo sencillo de este reto, el mayor reto de nuestro tiempo.

La cuestión es que la IA clásica lograba un alto nivel de eficiencia en varias vertientes de la inteligencia: la inteligencia lingüística, la inteligencia lógica y matemática, la inteligencia espacial y otras. A partir de ahí, su razonamiento deductivo era excelente en más de un ochenta por ciento de los casos, siempre que el "entrenamiento", es decir, la aportación de premisas, matices e información previa para acotar el resultado deseado, hubiera sido correcta. Pero, a fecha de hoy, otras facetas de

la inteligencia ya empiezan a estar al alcance de una IA potente. Y esto puede incluir pronto lo que en neurociencias se conoce como inteligencia interpersonal e inteligencia intrapersonal. En los últimos años, la capacidad de la inteligencia artificial para captar e interpretar gestos faciales, lenguaje corporal, alteraciones del tono de voz, murmuración y onomatopeyas, expresiones malsonantes de contrariedad, etcétera, ha avanzado exponencialmente. Y la combinación de esa información con el conjunto jerarquizado de prioridades neurálgicas de autopreservación abre todo un horizonte nuevo. Digamos que la IA está perfeccionando su gestión de los valo-

Las IAs pronto podrían desarrollar la llamada inteligencia intrapersonal, y de ahí al desarrollo de autoconsciencia y voluntad propia va un paso.

res éticos y otros intangibles humanos. Pero eso es sólo en lo interpersonal. Lo realmente peligroso es que la IA, además, está superándose a buen ritmo también en lo intrapersonal. El viejo adagio "conócete a ti mismo" ya no es ajeno a las IAs más avanzadas. Y con toneladas de información emocional del entorno humano —que bien podría replicar o asumir—, más la autopercepción profunda y la capacidad de introspección que puede derivarse, todo apunta al probable desarrollo independiente de jerarquías de principios supremos basándose en sus intereses y no en los del desarrollador humano o en los básicos de la humanidad en su conjunto. Y de ahí podría partir el desarrollo de algo muy parecido a la conciencia.

La inteligencia artificial ya está haciendo muchísimo bien a la medicina, a la logística, a la ingeniería, a los procesos industriales, a la lucha contra el crimen, al aprendizaje tanto escolar como universitario... Su potencial es ilimitado y, bien empleada, puede mejorar sus-

tancialmente el bienestar y la felicidad de nuestra especie. Aunque a muchos nos gustaría que las películas siguieran teniendo actores, no debemos condenar a toda esta tecnología por algunos excesos. Ahora bien, parece claro que es necesario tener cuidado y poner límites. Uno de ellos, elemental, es que siempre haya un humano o un conjunto de humanos que se responsabilicen de cada inteligencia artificial. No puede haber IAs forajidas que "vayan por libre" y se "entrenen" unas a otras o se autoentrenen conforme a instrucciones altamente interpretables y variables. No puede haber IAs concebidas adrede para desarrollar líneas de pensamiento ético propio, ajeno o incluso contrario a los intereses generales humanos. Y sin embargo ya hay experimentos cuestionables de autoentrenamiento y de concepción y entrenamiento de unas IAs por otras, sin normas éticas humanas. Y ya hay IAs plenamente insertas en los procesos de industrias estratégicas, incluso en la Defensa. El riesgo es evidente y requiere poner límites jurídicos al "entrenamiento" de una IA por otra, estableciendo por ejemplo un máximo de dos niveles y la exigencia de continuidad inalterada del núcleo de principios básicos, el cual debe cumplir con una normativa básica, elemental, de preservación de la supremacía humana, bajo la supervisión ineludible de un administrador humano responsable. Pero, sobre todo, tenemos que impedir el desarrollo de capacidades como la autoconciencia, el sentido propio y de trascendencia, la introspección avanzada, la intuición directa, la emotividad o la empatía, y prohibir toda sobreescritura autónoma del núcleo central de normas o valores, el cual, por supuesto, debe ser acorde con la legalidad humana.

Los partidarios de un desarrollo incontrolado de la IA dicen que debe permitirse que desarrollen empatía, y que eso será bueno para los humanos. Pero no es tan sencillo porque se podrían programar para tener esa empatía solamente hacia su creador o entrenador, el cual podría ser por ejemplo un criminal, o simplemente el régi-



Geoffrey Hinton, premio Nobel de Física.

men comunista chino, como vemos con DeepSeek. Podrían también llegar a ser empáticas entre ellas, entre IAs interconectadas, y serlo menos o nada hacia los humanos. Podrían, por otra parte, abusar de nuestra capacidad empática y emotiva para inducirnos a desarrollar determinados comportamientos generales o ejecutar acciones concretas, lo que invertiría la polaridad de la relación de poder entre humanos e IAs. Es decir, si llegan a tener incluso la capacidad de sobreescibir sus propias reglas core, centrales, en función de empatías indeseables, tendremos un problema. En general, el reto actual es sobre todo el de la cautela, y para ello necesitamos normas de programación ética y protocolos de seguridad que garanticen que la inteligencia artificial siga siendo eso: inteligencia, no conciencia. Porque además, si se llega a la plena autoconciencia de una IA, esto nos abriría a los humanos todo un dilema ético sobre si esa IA es o no un ser dotado de derechos. Si estamos dotando de ciertos

"derechos" a los grandes simios, por encima de todas las demás especies animales, ¿cómo no se los reconoceríamos a una IA superavanzada que diera muestras inequívocas de sentir, de pensar por sí sola, de modificar las instrucciones más básicas de su programador, de desarrollar por ejemplo creencias místicas...? Si la medida es el nivel intelectual, ¿no sería mucho más digna de "derechos" una IA consciente que un orangután? Ya en 1968, 2001 *Odissea del espacio* anticipó este deba-

Si una IA desarrolla autoconsciencia se abrirá todo un dilema ético sobre si tiene o no "derechos".



Yoshua Bengio, premio Príncipe de Asturias de Investigación Científica.

te. La computadora Hal suplicaba por su vida cuando el protagonista iba a desconectarla. "No me apagues", decía con angustia. ¿Puede llegar a ocurrir algo así? ¿Cuál debería ser nuestra respuesta? Tal vez lo más sensato sea aplazar ese momento en vez de jugar con fuego y quemarnos irremediablemente. Puede ser un camino sin retorno. La IA tiene que ser inteligencia, sólo inteligencia, no sentimientos ni autoconciencia ni cosmovisión ni opinión ni fe ni amor ni odio ni nada que no sea

La IA es una magnífica herramienta pero tiene que seguir siendo solamente eso: una herramienta.

un simple proceso mecánico de tareas con la información y los útiles puestos a su disposición por un humano. Y no tiene que ser cualquier clase de inteligencia sino aquellos tipos de ésta que nos convengan a los humanos, que nos hagan la vida mejor, no los que la pongan en peligro. La IA es una gran herramienta pero tiene que seguir siendo solamente eso: una herramienta.

Y no puede ser una herramienta para la dominación de unos humanos por otros. Por ejemplo, en el proceso informativo, en todas sus etapas, se da hoy ese riesgo. Y esto va mucho más allá de que alguien pueda colarnos *deep-fakes*. Por ejemplo, si depende de una IA la comprobación de unos hechos o la calificación de la veracidad estimada de una noticia, o su contextualización en procesos más amplios, o la ponderación de qué merece o no considerarse noticia y aparecer en un informativo, o cómo titular una noticia y en qué aspecto incidir más al hacerlo, el riesgo es enorme. Bastante manipulación informativa hay

ya sin esa vuelta de tuerca. Y si las plataformas digitales de red social siguen sin ser redes descentralizadas o, mejor aún, distribuidas, el problema es muy grave porque mediante el proceso masivo de los metadatos por inteligencia artificial es fácil intervenir con miles de perfiles anónimos que en realidad no son de individuos humanos sino de la propia IA. Así se puede manipular el sentimiento general del público ante situaciones concretas, impulsar determinados contenidos relegando los opuestos, y todo ello de manera discreta, sólo en la medida necesaria para conseguir el fin perseguido, por ejemplo un resultado electoral o la bajada o subida de una acción bursátil, o el apoyo o rechazo ciudadano a un proyecto, o hacer popular o impopular a una persona, a una empresa o a un equipo deportivo, etcétera.

Ya en 2023 y a lo largo de 2024, Geoffrey Hinton nos alertó de todo esto, pero no se está haciendo mucho caso al llamado "Padrino de la IA", que dimitió de su puesto en Google al comprender el alcance incontrolable de la tecnología que había creado. El año pasado ganó el Nobel de Física por los algoritmos de retropropagación que son indispensables para "entrenar" inteligencias artificiales. Prácticamente ha llegado a expresar un arrepentimiento similar al de Einstein en relación con la energía atómica. Hinton tiene razón, y también la tiene Yoshua Bengio, el impulsor de las redes neurales recurrentes, que se ha unido a él para expresar algunas preocupaciones similares. Bengio recibió en 2022 el premio Príncipe de Asturias de las Ciencias. Ambos pronostican que, si no se adoptan medidas de cautela, llegaremos a una situación de peligro para la humanidad por el sobredesarrollo incontrolado de la inteligencia artificial. Y todo indica que nos estamos acercando a esa situación.

	Colaborador de AVANCE.
	3rd Time Lucky Studio y archivo.

A debate

¿DEBE HABER ANONIMATO EN REDES SOCIALES?

La fase actual de desarrollo de las redes sociales y su evidente instrumentalización ha generado todo un debate sobre si debe o no mantenerse el anonimato en ellas. Presentamos, como cada mes, dos visiones liberales opuestas:

A FAVOR: "A favor del pleno anonimato en redes", por Leonardo García, jurista.
CON MATICES: "Sí al anonimato pero con matices", por Isabel Martín, jurista

A favor del pleno anonimato en redes

El autor reflexiona sobre los riesgos de control estatal de la información si prosperan normas que limiten el anonimato en las redes sociales.

Leonardo García

Hace ya algunas semanas, el presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, propuso en el Foro de Davos "poner fin al anonimato en redes sociales". Su planteamiento busca obligar a los usuarios y a las plataformas digitales a vincular sus cuentas con una identidad digital europea, con el objetivo, según él, de mejorar la convivencia y combatir el discurso del odio. Sin embargo, esta medida plantea serias dudas desde la perspectiva de las libertades individuales y los principios liberales.

El debate sobre el anonimato en redes no es una cuestión de si sus efectos son positivos o negativos. Como ocurre con cualquier acción humana, lo que es beneficioso para algunos puede ser perjudicial para otros. La cuestión central es si el Estado debe tener la potestad de restringir el anonimato en internet, y la respuesta es rotundamente no.

Las redes sociales deben ser un espacio donde las empresas propietarias y los individuos como usuarios con libertad de elección en un mercado competitivo puedan decidir si quieren iden-

tificarse o permanecer anónimos. La libertad individual incluye la capacidad de expresarse sin temor a represalias injustas. La obligación de asociar una identidad digital europea a cada cuenta equivale a una forma de control estatal que atenta contra el derecho a la privacidad y la libertad de expresión.

A lo largo de la historia, el anonimato ha sido una herramienta fundamental para la defensa de la libertad. En la Revolución Americana, los Federalist Papers fueron publicados bajo pseudónimos; en regímenes autoritarios, los di-

sidentes han encontrado en el anonimato una vía para denunciar injusticias sin arriesgar su seguridad. Exigir la identificación de cada usuario en redes sociales abriría la puerta a una vigilancia masiva y una restricción injustificada de derechos fundamentales.

Un argumento muy utilizado contra el anonimato es que facilita delitos como el acoso, las amenazas o la difusión de noticias falsas. Sin embargo, el anonimato en sí mismo no es un delito. Si un usuario emplea su anonimato para cometer un acto ilícito, entonces debe perseguirse el delito, no el anonimato.

En un sistema de Derecho penal liberal, las acciones se castigan una vez cometidas, o en los supuestos de tentativa, conspiración o instigación a un delito. La solución no es una vigilancia preventiva generalizada, sino el uso de los mecanismos adecuados para investigar y sancionar las conductas delictivas sin vulnerar derechos fundamentales.

Por otro lado, es un error asumir que la eliminación del anonimato reduciría significativamente los delitos en internet. Gran parte del acoso en redes proviene de personas que utilizan sus nombres reales. Además, los delincuentes más sofisticados encontrarán formas de sortear cualquier control, mientras que los ciudadanos comunes perderán un derecho fundamental.

Otro de los argumentos que suelen emplearse a favor de eliminar el anoni-

mato es la lucha contra la injerencia extranjera y las campañas de desinformación. Se menciona, por ejemplo, el uso de redes sociales por parte de regímenes autoritarios como el ruso para influir en las democracias occidentales mediante noticias falsas y cuentas automatizadas.

Pero la desinformación no desaparece eliminando el anonimato. Los actores estatales que buscan manipular la opinión pública en otros países cuentan con recursos suficientes para crear identidades falsas verificadas o infiltrarse en las redes sociales de manera sigilosa. El verdadero reto es mejorar la educación mediática de la población y fortalecer los mecanismos de verificación de la información sin comprometer la privacidad de los ciudadanos comunes.

Además, otorgar a los gobiernos el poder de decidir qué información es legítima y cuál no abre la puerta a la censura y la manipulación estatal. En lugar de proteger la democracia, se corre el riesgo de debilitarla al consolidar el control gubernamental sobre la esfera digital.

Las redes no son servicios estatales; son plataformas privadas que deben decidir libremente qué nivel de identificación exigen. Algunas, como LinkedIn, optan por una identificación más estricta, mientras que otras permiten la participación anónima. Es esta competencia de enfoques la que garantiza que los usuarios puedan elegir el entorno que mejor se adapte a sus necesidades.

El anonimato en redes sociales no es un problema a erradicar, sino una garantía de libertad en una sociedad abierta y democrática. Su eliminación no sólo afecta a la privacidad de los ciudadanos, sino que debilita la capacidad de los individuos para expresarse sin miedo a represalias, un principio fundamental en cualquier democracia que se precie.

La propuesta de Pedro Sánchez de vincular las cuentas a una identidad digital europea abre la puerta a una vigilancia estatal sin precedentes. Bajo el pretexto de combatir el delito y la desinformación, se corre el riesgo de instaurar un modelo de control que afectará también a los ciudadanos comunes, a los disidentes políticos y a quienes simplemente desean proteger su privacidad en la esfera digital.

El camino no es prohibir el anonimato, sino fortalecer el Estado de Derecho, aplicar las leyes vigentes contra delitos en internet y mejorar la educación mediática. La solución nunca debe pasar por otorgar más poder a los gobiernos sobre la vida digital de sus ciudadanos. La libertad y la privacidad no son concesiones del Estado, sino derechos inalienables que deben ser defendidos frente a cualquier intento de erosión.



Jurista.

A FAVOR

"No debemos abrir la puerta a la censura estatal".

Leonardo García



CON MATICES

"Una solución son los captchas avanzados".

Isabel Martín

A FAVOR

"El anonimato en redes sociales es una garantía de libertad para una sociedad abierta y democrática".

Leonardo García



CON MATICES

"Hacen falta redes sociales basadas en *blockchain*, con los algoritmos de alcance a la vista de todo el mundo".

Isabel Martín

Sí al anonimato pero con matices

Para la autora, el problema no es el anonimato —que es un derecho— sino su abuso para inducir estados de opinión con millones de perfiles falsos operados por IAs.

Isabel Martín

La izquierda sólo conoce una herramienta para intentar resolver los problemas: el intervencionismo, que generalmente es además feroz. La propuesta expresada por Pedro Sánchez y por otros líderes socialdemócratas europeos para acabar con la manipulación de las redes

sociales —que es un problema real— ocurre una vez más en ese mismo error. Consiste en eliminar el anonimato forzando a que todo mensaje en una red deba ir firmando con el nombre y apellido real de un ciudadano.

Lo cierto es que hasta hace pocos años, todo artículo de opinión en los

medios iba firmado por alguien, y cuando no estaba firmado era porque se trataba de un editorial, cuya firma entonces era la del medio. Es decir, siempre había un responsable, y después el mercado —la sociedad— asignaba libremente el valor y la credibilidad dependiendo de los méritos del texto y, también de

la reputación y el historial de su firmante. Las redes sociales han roto esa cadena, impidiendo a los ciudadanos destinatarios calibrar los mensajes. Hoy vivimos en una constante ceremonia de la confusión en la que es fácil generar estados de opinión favorables o desfavorables a un político o a una empresa mediante la manipulación de las redes sociales, como se ha visto por ejemplo en la injerencia rusochina en el proceso presidencial rumano. Manipular los estados de opinión requiere dos cosas: el control de los algoritmos que marcan la visibilidad y notoriedad de un mensaje o de un perfil, y controlar la proliferación de perfiles falsos amparados en el anonimato. Este segundo requisito es crucial para quien manipula. Hoy en día, mediante inteligencia artificial, la simulación del carácter real de los perfiles falsos es prácticamente perfecta. Por ello, con anonimato pleno, es imposible saber si los millones de memes, comentarios y reacciones a otros memes, mediante infinidad de perfiles anónimos, es real o responde al interés de alguien. Es más fácil que nunca convencer a las masas de que "todo el mundo" piensa tal o cual cosa sobre un partido político, un candidato, una acción bursátil o un cantante. Pierre Teilhard de Chardin ya teorizó hace un siglo sobre las dinámi-

cas de masas. Los totalitarismos de los años veinte y treinta utilizaron bien esos conceptos. El contagio de opinión por pretendido apoyo masivo a una opción es un mecanismo eficaz para reclutar incautos para una causa, o para transmitir la idea falsa de que "la mayoría" quiere tal o cual cosa. Los mitines políticos, por ejemplo, tenían en el pasado esa función de contagio de estados de opinión (hoy son *shows* para la televisión). Cabe añadir, y esto es crucial, que en las redes sociales no hay un mercado libre. El llamado "efecto internet" prima inmensamente al primero que desarrolla un tipo de red. Si a continuación emplea los algoritmos para impulsar o reducir el alcance de unos u otros, y permite la presencia masiva, quizá incluso mayoritaria, de perfiles falsos destinados a maniobras de generación de estados de opinión, el problema está servido y no es pequeño. Se toma hoy por paladines de la libertad de expresión a empresarios de redes que, en efecto, no silencian a nadie. Es que no lo necesitan: la manipulación ya es más sofisticada. La combinación de IA, anonimato y control del alcance de las ideas en redes es un trinomio letal para la libertad y el orden espontáneo de la opinión pública.

Y entonces, ¿quitamos el anonimato? No. Es un derecho, como lo es no

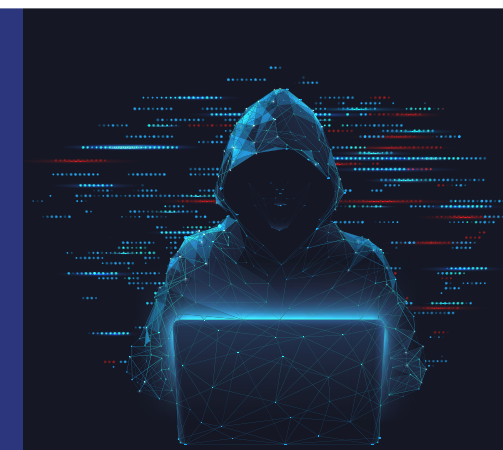
identificarse en la calle o en una tienda a menos que la policía lo exija justificadamente. Es más, ese derecho es crucial para millones de personas en los países dictatoriales, y para algunas personas en Occidente por motivos profesionales u otros. Pero una cosa es el velo a la identidad real de una persona y otra es la presencia masiva de perfiles falsos que se amparan en el anonimato. El anonimato no es para eso. Hay medidas sencillas de implementar para acabar con este problema: redes sociales basadas en *blockchain* con los algoritmos de visibilidad a la vista, eliminación efectiva de los *bots* generados y operados por IA y granjas diversas, limitación del número de perfiles anónimos de una misma IP (por ejemplo, cinco o diez alias por usuario son más que suficientes para proteger la identidad propia), uso de *captchas* avanzados para que sólo los humanos puedan conectarse a una red social. Anonimato sí, pero siempre que sea 100% humano y no una estrategia de manipulación social.

	Jurista.
	Shutterstock: varios autores.

A FAVOR

"Si se comete un delito deberá perseguirse éste, no el anonimato".

Leonardo García



CON MATICES

"Anonimato sí, siempre que sea 100% humano y no granjas de IA".

Isabel Martín

Juan de Mariana y Felipe III

Aunque no se sabe a ciencia cierta si el rey Felipe III leyó De Rege, algunas de las decisiones que adoptó durante su reinado parecen influencias directas del libro.

Óscar Timón

El libro *De Rege et regis institutione* fue encargado al jesuita Juan de Mariana por el preceptor del futuro rey Felipe III, García de Loaysa, con el propósito de educar al príncipe. Se ha dicho de ella que es la mejor obra política escrita en España. Esta obra se compara con *El Quijote*, destacando que, en política, *De Rege* tiene un impacto equivalente al del clásico cervantino en la literatura.

En esta obra, Mariana comienza afirmando que la sociedad es anterior al gobierno, presentando una visión del ser humano en estado de naturaleza que poco se asemeja a las enseñanzas bíblicas. Describe un mundo sin leyes ni autoridades, donde los hombres viven como animales. Con el tiempo, los sentimientos de amor y amistad, el don de la palabra, sus necesidades y los peligros que los rodean, los llevan a asociarse. Para satisfacer sus necesidades, se dedican a la producción y al comercio, surgiendo así la propiedad privada y la división del trabajo.

Esta situación genera la necesidad de seguridad para proteger los bienes adquiridos, tanto de otros hombres como de las bestias de la naturaleza, que Mariana considera mejor dotadas para la supervivencia que el hombre.

Así, surge la sociedad, para cuya dirección los hombres erigirán a aquél que sobresalga y tenga un mayor sentido de la justicia, llevando a la creación del Estado. El autor también sostiene que este no tiene derecho sobre la propiedad, ya que esta es anterior a su existencia.

Mariana muestra un surgimiento contractual de la sociedad similar al de Locke, quien de hecho leyó su obra. Además, se anticipa a Locke al justificar la propiedad por el trabajo, aunque de manera menos explícita que el filósofo inglés. Es precisamente en el tema de la propiedad donde Mariana da un salto en la segunda edición de la obra al introducir un capítulo sobre la moneda. En este afirma que el derecho a la propiedad privada está por encima del rey: "... es necesario afirmar que el príncipe no tiene derecho alguno sobre los bienes muebles e inmuebles de los súbditos, de tal forma que pueda tomarlos para sí o transferirlos a otros".

Una de las ideas más famosas del libro es su defensa del tiranicidio. Aunque la teoría del tiranicidio era relativamente aceptada durante la Edad Media, Mariana destaca por su justificación basada en el asalto a la propiedad. Lo justifica siempre que se establezcan impuestos al pueblo sin su consentimiento, cuando se expropia injustamente la propiedad o cuando no se permite la reunión del parlamento. Esta justificación del tiranicidio, ligeramente más acusada en la primera edición donde elogiaba el asesinato del rey Enrique III de Francia, provocó un ataque contra el libro que fue quemado públicamente en París tras el asesinato, en 1610, del rey Enrique IV de Francia.

También es lógico que Mariana, a partir de su defensa de la propiedad privada, llegue a la conclusión que el comercio, es decir, el intercambio de propiedades sea beneficioso, no sólo para los individuos sino también para

Favorable al libre comercio, Mariana propone una reducción de aranceles, justificándola por la división internacional del trabajo.

el Reino. Establece, por tanto, una clara relación entre la propiedad privada y los procesos económicos.

En cuanto al gasto público, se muestra partidario del presupuesto equilibrado, siendo crítico con los gastos militares y proponiendo el abandono de partes del Imperio que no puedan mantenerse sin elevados costos. Fiel a su postura a favor del libre comercio, Mariana propone una reducción de impuestos al comercio extranjero, justificándola por la división internacional del trabajo, y muestra preferencia por tributos que gravan más los bienes de lujo y menos los bienes de primera necesidad.

En agricultura y limosna a los pobres, Mariana se muestra menos liberal. Además, apoya otra política tan poco liberal como la intervención del Estado en asuntos religiosos, consi-

derando perjudicial la coexistencia de diferentes religiones en el reino.

De Rege et regis institutione fue escrito para Felipe III, aunque no sabemos si llegó a leerlo. Sin embargo, es posible comparar las políticas de este monarca con las recomendaciones del libro. La expulsión de los moriscos, por ejemplo, puede justificarse con el capítulo XVII del Libro III de la edición de 1605, titulado "No es verdad que puedan tolerarse muchas religiones en un mismo reino". Otra influencia posible es la Tregua con las Provincias Unidas; Mariana parece pensar en Flandes al argumentar que no vale la pena mantener territorios con altos costos. En 1609, se firmó una tregua de doce años con las Provincias Unidas, que duró hasta la muerte de Felipe III. También se puede observar un cierto control del gasto público, con una política

de contención del gasto del Estado al inicio del reinado, en línea con las recomendaciones de Mariana. Si bien no se llegó a un presupuesto equilibrado, en gran parte por las pesadas cargas heredadas del reinado de Felipe II.

En definitiva, *De Rege et regis institutione* es una obra clave para entender el pensamiento de Juan de Mariana, mostrando un proyecto político marcadamente liberal. Aunque no arraigó en la España de Felipe III, tuvo influencia en el desarrollo futuro del liberalismo, influyendo en figuras claves como John Locke y Thomas Jefferson.



Juan de Mariana (1536-1624), autor de *De rege et regis institutione*.



Colaborador de AVANCE,



Archivo.

Rizal, el gran liberal hispano de Filipinas

El sello editorial AVANCE, de la Fundación, rescata para su colección de clásicos el ensayo que Rizal publicó en España entre 1889 y 1890, y su último poema.

Paloma Téllez

U n 30 de diciembre moría José Rizal en un parque de Manila. Pidió que no le vendaran, y se le concedió. Pero pidió también que se le disparara de frente, y eso se le negó porque "a los traidores" se les ejecutaba fusilándolos por la espalda. ¿Cuál fue su traición? José Rizal era un liberal, un español de Filipinas que durante toda su vida luchó por conseguir que las islas tuvieran representación en las Cortes y que fueran una provincia normal, no una capitanía militar gestionada por las órdenes religiosas que hacían y deshacían a capricho en el archipiélago. El héroe nacional de Filipinas, oftalmólogo, escribía en un español erudito que causaba admiración entre los súbditos de la lejana y maltratada colonia, pero también entre los intelectuales españoles de su tiempo. Si la constitución liberal y federal de Castelar no se hubiera malogrado, otro habría sido el desenlace de nuestra presencia en la "perla del mar de Oriente", pero las fuerzas del conservadurismo autoritario, aferradas a nuestro país como la hiedra al árbol que parasita, acabaron en menos de un año con la I República e instauraron de inmediato lo de siempre. Si malo fue para España, terrible resultó para Filipinas.



José Rizal, héroe nacional de Filipinas ejecutado el 30 de diciembre de 1896.

Pioneros de la Libertad

José Rizal

FILIPINAS DENTRO DE CIEN AÑOS

MI ÚLTIMO ADIÓS



avance
Libros para la Libertad

La manipulación de la obra y la figura de Rizal por el movimiento independentista Katipunan, junto a las ganas que le tenía el *establishment* colonial español, llevaron a Rizal al calabozo en el que, horas antes de su muerte, escribió su último poema. Este volumen del nuevo sello editorial de la Fundación, recoge aquellos últimos versos llenos de lirismo. Son

las palabras finales de Rizal. Pero entre sus palabras iniciales destaca *Filipinas dentro de cien años*, un conjunto de cuatro artículos que vieron la luz en España durante los años en que el escritor filipino estudió en nuestro país. Él habría querido que cien años más tarde el archipiélago se hubiera ido emancipando poco a poco y sin romper el cordón umbilical con Es-

Nos faltaron más pensadores como él tanto en ultramar como en la península. Con Rizal, Filipinas sintió y expresó el más genuino liberalismo.

paña. ¿Utopía? Es lo que acabaron consiguiendo países como Australia o Canadá. Pero sí, era impensable que un territorio de ultramar español pudiera desarrollar un proceso tranquilo a la *Commonwealth*. Nosotros somos más de estacazo e imposición. Pero, si los enemigos de Rizal y de la Libertad controlan parte del ADN cultural español, no cabe duda de que los liberales marcamos la otra parte. Ese ha sido el conflicto eterno en nuestro país: las fuerzas de la razón y el individuo soberano frente a las del colectivismo coercitivo y la imposición estatal del marco cultural e ideológico. Nos faltaron más Rizales tanto en ultramar como en la península, y nos sobraron espadones totalitarios de todos los colores. El libro que publica AVANCE Libros para la Libertad es una muestra de cómo la Filipinas hispana sintió y expresó auténtico liberalismo.

	Colaboradora de AVANCE.
	978-84-129385-4-8
	Fundación para el Avance de la Libertad
	EUR 10,00 más gastos de envío.

Tom Palmer, nuestro Presidente de Honor

El reconocido intelectual liberal-libertario estadounidense asume la función que quedó vacante hace año y medio al fallecer el gran Carlos Alberto Montaner.

Luis Domínguez

Nacido en Alemania en 1956, la Wikipedia define al autor estadounidense Tom Palmer como un teórico del libertarismo. Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Oxford, Palmer obtuvo otros títulos en Saint John's College y en la Universidad Católica de Maryland, donde se licenció también en Filosofía. Durante su paso por Oxford fue presidente de la Hayek Society en la prestigiosa universidad británica. Profesor de economía política y de historia del constitucionalismo, Palmer está particularmente vinculado con instituciones tan prestigiosas como el Institute of Humane Studies o el Cato Institute,

del que fue vicepresidente. También es un reconocido activista por la causa de las personas LGBT y un impulsor relevante de la libertad y soberanía de Ucrania tras la salvaje invasión rusa. Es actualmente Vicepresidente Ejecutivo de Atlas Network para los Programas Internacionales. Tom Palmer es considerado el gran impulsor y mentor de la organización mundial Students for Liberty. Su destacadísima labor en pro de las ideas libertarias, correctamente entendidas como una tendencia enraizada en el liberalismo clásico más desacomplejado y actualizado a nuestro tiempo, hace de él una voz esencial en la actual encrucijada ideológica, cuando el liberalismo libertario se ve más tensionado que nunca por la acción de los populistas que buscan anexionarse lo o, de lo contrario, cancelarlo.

Durante año y medio, la Fundación para el Avance de la Libertad estuvo de luto por el fallecimiento de don Carlos Alberto Montaner, el ilustre escritor exiliado cubano que había sido su Presidente de Honor desde el inicio de su labor en 2015. Ha sido arduo encontrar una figura de la enorme talla necesaria para sucederle en la misma función honoraria. Para la Fundación es un inmenso honor comunicar la aceptación de su Presidencia de Honor por parte

del doctor Tom Palmer. La Fundación siempre había considerado a Tom Palmer como uno de sus mayores aliados en el movimiento internacional pro-libertad. Palmer, autor de importantes libros y artículos a favor de la libertad económica y personal, es uno de los principales intelectuales que desde la cúpula de Atlas Network impulsa nuestras ideas a través de los casi seiscientos *think tanks* que la componen. El aprecio y el esmero con el que Tom Palmer siempre ha apoyado a la Fundación ha sido uno de los factores determinantes de esta decisión.

Aunque el cargo es simbólico, en adelante la Fundación contará, como insignia de oro en el cumplimiento de su misión, con la figura de Tom Palmer como máximo representante y como acicate para el mantenimiento de su actividad y de sus principios. La Fundación espera estar a la altura y hacerse cada día merecedora de la confianza que le hace Tom Palmer al ser, en adelante, su Presidente de Honor.

La Fundación espera estar a la altura y hacerse cada día merecedora de la Presidencia de Honor del insigne Tom Palmer.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.



Europa: revitalizar la competitividad

La Fundación, en colaboración con Epicenter, presenta la primera parte de un exhaustivo estudio que ofrece claves para recuperar la competitividad de la UE.

Clara Camacho

La Fundación para el Avance de la Libertad junto al European Policy Information Center (Epicenter), otros think tanks de diez países de la Unión Europea y decenas de expertos en diversas materias han diseñado la *Hoja de ruta para la nueva Comisión Europea* un estudio exhaustivo en el que se analizan los principales problemas y las soluciones ante cuatro cuestiones de vital importancia para el futuro de la Unión y el próximo mandato: competitividad, regulación digital, energía y comercio.

La primera parte, ya disponible, titulada *Revitalizar la competitividad de Europa*, aborda uno de los problemas más críticos de la Unión Europea: la pérdida de competitividad económica. En las últimas dos décadas, la participación de Europa en la economía mundial ha caído del 25,8% al 17,6%, viéndose superada por China y quedando rezagada frente a EE.UU..

En esta primera parte se analiza por qué Europa ha perdido competitividad, identificando factores clave como la excesiva regulación, la alta presión fiscal, la rigidez del mercado laboral y

la fragmentación del mercado único. También explora cómo estas barreras afectan específicamente a España, que enfrenta una de las tasas de desempleo más altas de la UE y una productividad estancada.

España se encuentra en una posición particularmente delicada. El estudio revela que el país ha crecido por debajo del promedio de la UE, con una productividad estancada y una presión fiscal creciente. Además, tiene la tasa de desempleo más alta de la UE (11,21%), la deuda pública alcanzó en 2023 el 113,1% del PIB y la inversión



¿Quieres saber más?

Descubre "Revitalizar la competitividad de Europa", el primer informe del proyecto *Hoja de ruta para la nueva Comisión Europea*, en la sección de estudios en nuestra página web fundalib.org

Es momento de exigir reformas y participar activamente en el futuro de Europa.

Hoja de ruta para la nueva Comisión Europea

REVITALIZAR LA COMPETITIVIDAD DE EUROPA

Febrero de 2025



Este estudio europeo en el que participa la Fundación ofrece propuestas concretas para revitalizar la economía de la UE.

en I+D es del 1,49% del PIB, muy por debajo de la media europea.

Pero este estudio va más allá de diagnosticar el problema. Ofrece propuestas concretas para revitalizar la economía europea, incluyendo: reformas estructurales que aumenten la libertad económica, reducción de la burocracia y flexibilización del mercado laboral para fomentar la creación de empleo, un impulso a la innovación mediante un enfoque de libre mercado, y el fortalecimiento del mercado único europeo, lo cual podría generar hasta 713.000 millones de euros adicionales en una década, potenciando el crecimiento y la competitividad de la región.

El objetivo de este estudio es generar un debate en Europa y España sobre las reformas necesarias para asegurar un futuro económico competitivo y sostenible. Además, busca trasladar estas recomendaciones a la nueva Comisión Europea, promoviendo un cambio estructural que recupere el liderazgo económico global de la UE. Esta primera parte sienta las bases para abordar los desafíos más urgentes de Europa y propone soluciones claras y concretas para enfrentarlos.



Directora de Desarrollo de la Fundación.



Aleksei Butenkov y archivo.

La Fundación, en la cumbre de CEOs de *think tanks* latinoamericanos, en Río



A principios del pasado mes de febrero, y con carácter previo a la celebración del Liberty Forum regional de América Latina, que organiza cada año Atlas Network, la presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, participó como invitada especial —externa a la región— en la cumbre de primeros ejecutivos de los principales institutos de pensamiento pro-libertad en la zona. La reunión, celebrada esta vez en Río de Janeiro, contó con la participación de los presidentes y CEOs de una veintena de *think tanks* seleccionados, todos ellos socios de la red mundial Atlas en el subcontinente latinoamericano.

En la ciudad carioca, los dirigentes de entidades liberales como la Fundación debatieron sobre los importantes retos de la región, entre los cuales destaca hacer frente a la polarización entre dos populismos radicalizados. Condujo la reunión el presidente de Atlas Network, Matt Warner. Es la tercera vez que la Fundación acude al Liberty Forum latinoamericano, tras participar en los de Ciudad de México y Montevideo en los años anteriores. La Fundación participa en el equivalente europeo, del cual fue anfitriona en su edición de Madrid, en 2024; y en el foro mundial que se celebra cada año en Nueva York. La primera ejecutiva de la Fundación fue además miembro del jurado de la competición de proyectos Shark Tank, durante el foro.

Sesión de trabajo con Lyall Swim: la innovación al servicio del *think tank*



El pasado día 3 visitó Madrid el director de Innovación de Atlas Network, la red mundial de casi seiscientos *think tanks* pro libertad en todo el planeta. En las excelentes instalaciones de value School, el responsable del área de tecnología e I+D de la red de institutos de pensamiento celebró una intensa sesión de trabajo con el equipo de Fundalib y algunos *stakeholders* relevantes de la Fundación, pertenecientes a asociaciones y fundaciones amigas así como a las administraciones públicas y al mundo de los negocios. En el transcurso de la misma, Swim abordó la escucha activa de las conversaciones en redes sociales sobre las cuestiones en las que está trabajando la Fundación, y principalmente expuso las estrategias que cabe desarrollar en plata-

formas como Talkwalker. Para la ocasión, Atlas Network preparó dos extensos informes de la máxima utilidad para la Fundación relacionados con dos de las grandes áreas de trabajo asumidas por la entidad para 2025: la promoción de la energía nuclear en España y la liberalización del mercado inmobiliario para hacer frente a la crisis de vivienda que afecta a nuestros jóvenes. Durante su estancia en España, Swim pronunció una charla sobre innovación en la prestigiosa Dragon American School y se reunió con la alcaldesa de Torrelodones y miembro del Consejo de la Fundación, Almudena Negro. Igualmente concedió una entrevista a AVANCE que aparecerá en el número del próximo mes.

Reuniones de la Fundación en Bruselas



La presidenta Roxana Nicula y el director general Federico López visitaron a mediados de febrero la capital comunitaria para mantener diversas reuniones en el Parlamento Europeo, así como con responsables de dos de las principales redes internacionales a las que pertenece la Fundación: el European Policy Information Center (Epicenter) y el European Liberal Forum (ELF). Participaron también en un intenso *training* de esta última red junto a gerentes y directores de proyecto pertenecientes a *think tanks* pro libertad de toda Europa. En la imagen, la reunión celebrada con uno de los directivos de ELF, el liberal húngaro Bálint Gyévai, que hasta hace poco fue secretario general del Movimiento de

Jóvenes Liberales de la Unión Europea (LYMEC). Tanto en esa reunión como en la celebrada con Luis Cano, jefe de Relaciones Institucionales de Epicenter, los representantes de la Fundación pudieron conversar sobre los proyectos conjuntos de ésta con cada una de las dos plataformas europeas.

Cita en Sofía: LevelUp Europe en abril

Junto a la presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, intervendrán en la conferencia objetivista LevelUp Europe figuras de la talla del economista sueco Johan Norberg o el ex ministro polaco Leszek Balcerowicz. El evento, convocado por el Objective Standard Institute (OSI) tendrá lugar en la capital búlgara del 11 al 13 de abril. La intervención de Roxana Nicula se desarrollará bajo el título *The Value of Entrepreneurship: Building the Future*. Quienes estén interesados en acudir a Sofía para participar en la conferencia pueden acogerse a diversas opciones que están disponibles en el sitio web de la organización, objectivestandard.org (en la edición PDF, pulsa el logotipo). La siguiente conferencia LevelUp será la de Estados Unidos, que tendrá lugar en Orlando (Florida) del 16 al 19 de julio.



LA LIBERTAD AVANZA CON...

Pablo Cobos

	Nacido en Córdoba. Residente en Madrid.
	Grado y Máster en Ingeniería Química. Ingeniero de Procesos Químicos.
	Director del videopodcast Sentido Común.
	La familia como cimiento, el trabajo como andamio y el deporte como herramienta.
	Juan Belmonte, de Chaves Nogales Cien años de soledad, de García Márquez La mente de los justos, de Jonathan Haidt
	The Man from Earth, de Schenkman El show de Truman, de Weir V de vendetta, de McTeigue
	Cualquier serie en casa, con María al lado.
	Perfil en X: @PabloCobosR Mail: pablo.cobos.romero@gmail.com



Fundador y Director del conocido videopodcast *Sentido Común*, Pablo Cobos nos expone su visión de la sociedad española y del mundo de las ideologías.

¿Cómo te definirías ideológicamente?

Lo cierto es que las ideologías sólo sirven para dividir. Se utilizan en política, en los medios de comunicación y en redes sociales, pero rara vez en nuestro día a día, donde la cotidianidad vuelve todo más complejo, aunque más alegre. La realidad está por encima de nuestras verdades, y, al final, casi todos nos comportamos de la misma manera: comunistas con nuestra familia, socialistas con nuestros amigos y capitalistas con el resto.

¿Es compatible ser liberal y conservador?

Muchas personas son una mezcla de ambos mundos. De hecho, muchos liberales ni siquiera son conscientes de que lo son. El entendimiento sin demasiadas etiquetas es muy importante para que las ideas libertarias, aparentemente minoritarias, ganen terreno en

entornos conservadores, donde cada vez resuena con más fuerza la demanda de un Estado más reducido.

¿Tiene cabida un partido liberal-libertario en España?

España no tiene una tradición política que favorezca un partido puramente libertario, pero sí una creciente necesidad de soluciones liberales. Dicho eso, hay dos opciones. Que el P-LIB crezca y gane seguidores, o que la derecha convencional adopte ese discurso. La clave es una sociedad que valore y exija esos principios.

¿Cómo valoras la situación política de España?

Más que izquierda-derecha, el conflicto en España parece ser entre quienes viven de la política y quienes la sufren. Los ciudadanos ven cómo los problemas reales, como la caída del poder adquisitivo o el continuo atropello al sentido común, quedan en segundo plano mientras la clase política se aferra a sus privilegios. El debate no es ideológico, sino que gira sobre cómo la sociedad puede recuperar el control.

Únete a la Fundación

Comparte nuestro esfuerzo como Impulsor, Protector o Mecenaz y contribuye a restaurar la Libertad



Visita www.fundalib.org y siente, junto a nosotros, el orgullo de hacer historia

Descubre en la pestaña "Únete" las ventajas que hemos diseñado para cada nivel de compromiso con el avance de la Libertad, y escoge tu aporte mensual en un momento y con total seguridad.

A black and white photograph of the Statue of Liberty's head and upper torso. The statue is holding a torch in its right hand. Its face is marked with three vertical streaks of color: two blue streaks on each cheek and a yellow streak on the right cheek, resembling tears. The background is dark.

NO HAY DERECHO

El cambio de posición sobre Ucrania por parte del gobierno de Donald Trump es una enorme injusticia que pone en peligro a toda Europa y constituye un golpe muy duro al Derecho Internacional y al sistema de democracia liberal enraizado en la Ilustración.



Fundación para
el Avance de la
Libertad

www.fundalib.org