

# AVANCE

Revista mensual de opinión y debate  
Número 54 | Abril de 2025

DE LA LIBERTAD



## ROBINA AZIZI

### POR UN AFGANISTÁN LIBRE

Geopolítica | Rumanía | Groenlandia | Cuba | Fiscalidad autonómica  
Reserva en oro y Bitcoin | Derecho internacional | IA | Yalta | Hayek

# REPÚBLICA DE CHINA TAIWÁN

INDUSTRIAS DE LA TECNOLOGÍA DE LA  
INFORMACIÓN Y DIGITAL

INDUSTRIA DE LA CIBERSEGURIDAD

INDUSTRIA DE LA ENERGÍA  
VERDE Y RENOVABLE

INDUSTRIA DE LA SALUD DE PRECISIÓN

INDUSTRIAS DE  
ALMACENAMIENTO  
ESTRATÉGICOINDUSTRIAS DE LA DEFENSA  
NACIONAL Y ESTRATÉGICAS

## Innovación sostenible

Taiwán emplea la tecnología más avanzada bajo la iniciativa de las Seis Industrias Estratégicas Centrales, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. El volumen de generación de energía de fuentes renovables, incluyendo energía hidroeléctrica, eólica y solar, continúa creciendo y alcanzará un 15,56 por ciento para 2025.

Sus capacidades en alta tecnología, medio ambiente, energías renovables, atención sanitaria, seguridad y desarrollo democrático, convierten a Taiwán en un miembro confiable y responsable de la comunidad internacional e impulsan la necesidad de su participación significativa en organismos internacionales, como la Organización Mundial de la Salud, la ONU, la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, la Organización de Aviación Civil Internacional y la INTERPOL.

Visite nuestras redes sociales:

FB

X



### AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 54 | Abril de 2025

Foto de portada: Robina

#### Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)  
Luis I. Gómez, Eric Herrera,  
Antonella Marty, Artur Nadal,  
José Antonio Peña-Ramos,  
Ignacio Rico

Director: Juan Pina  
Subdirector: Federico López



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta  
28013 Madrid (España)  
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en [www.atlasnetwork.org](http://www.atlasnetwork.org)



El injusto y trágico abandono de Afganistán pasará a la Historia como una página negra. Pero hasta en esas circunstancias hay personas valientes que trabajan por la libertad. Traemos a las páginas de AVANCE a Robina Azizi, la principal impulsora de la educación de las niñas y jóvenes afganas, que penetra en el país por Internet burlando el veto misógino, medieval y sanguinario de los talibanes. El mundo sigue con asombro e incredulidad la política exterior de Donald Trump, que en poco más de dos meses ha cosechado el firme rechazo de casi todos sus aliados y, en cambio, la satisfacción de los regímenes auto-cráticos enemigos de nuestro modelo de sociedad y de gobernanza. En nuestra dinámica "A debate", que esta vez se traslada a la sección Mundo, debate sobre esta cuestión con Roald Schoenmakers, Vicepresidente Ejecutivo de la Alianza Internacional de Partidos Libertarios. Obviamente, nuestras posiciones son diametralmente opuestas. Esperamos que de este contraste de pareceres pueda el lector extraer conclusiones útiles para su propia reflexión. En la misma sección, Victor Vasilescu aborda la situación de Rumanía al aproximarse las nuevas elecciones convocadas para mayo; y por otro lado nos ocupamos de Groenlandia, que estrena un gobierno liberal bajo la amenaza de anexión de Trump. En América Latina nos acordamos de Cuba, porque jamás debemos olvidar a la isla-cárcel, reducto del comunismo más abyecto y represivo en



el hemisferio occidental. Y en España ponemos la mirada en las andanzas cuestionables del gobierno Sánchez en materia de fiscalidad autonómica, que van en la dirección opuesta al federalismo que la izquierda dice defender y que el país necesita. En Economía, Juan José Toral se ocupa de la nueva reserva de bitcoins anunciada por Washington; y en Polis constatamos que el Derecho Internacional atraviesa su peor momento desde la Carta de San Francisco. En Ideas detectamos las señales que llegan de los dos bandos enfrentados dentro del movimiento MAGA y del populismo europeo en torno a la inteligencia artificial. En Historia hablamos de Yalta y del riesgo de repetirla. Y en Activismo reportamos el éxito de inscripción a la primera Olimpiada de Economía organizada por la Fundación. Feliz lectura, nos vemos en mayo.

Juan Pina

### RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos cinco euros. Después, escribe a [avance@fundalib.org](mailto:avance@fundalib.org) especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://donorbox.org/libre-donacion-fundalib>

# ROBINA AZIZI

## POR UN AFGANISTÁN LIBRE



**30** Roxana Nicula habla con la fundadora y presidenta de la gran organización que, desde el exilio, ofrece online a las niñas y jóvenes afganas la educación que los talibanes les niegan.

### SECCIONES

|    |                 |    |           |
|----|-----------------|----|-----------|
| 06 | UN POCO DE TODO | 28 | POLIS     |
| 08 | MUNDO           | 30 | IDEAS     |
| 20 | AMÉRICA LATINA  | 38 | HISTORIA  |
| 22 | ESPAÑA          | 40 | QUÉ LEER  |
| 26 | ECONOMÍA        | 44 | ACTIVISMO |



**08** | A DEBATE: LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA DE TRUMP

Roald Schoenmakers y Juan Pina debaten sobre la estrategia de Donald Trump en materia geopolítica: ¿responde a un intento de evitar un bloque rusochino, o busca configurar un nuevo eje Moscú-Washington-Beijing sin los aliados tradicionales de los Estados Unidos?



**22** | NO A HOMOGENEIZAR LA FISCALIDAD AUTONÓMICA

El gobierno de Pedro Sánchez, teóricamente compuesto por partidos federalistas, está vulnerando gravemente el autogobierno fiscal de las comunidades autónomas. La Fundación trabaja por un marco de pleno federalismo fiscal, ya imprescindible en España.



**28** | ASISTIMOS YA AL FIN DEL DERECHO INTERNACIONAL

La Conferencia de San Francisco alumbró un marco mundial de Derecho y multilateralismo que hoy se ve al borde de su destrucción por la acción conjunta de los hegemones y su lógica de las "áreas de influencia", que menoscaba la soberanía de sus respectivos países vasallos.



**36** | MÍSTICOS, TECNOBRÓS E INTELIGENCIA ARTIFICIAL

Las dos grandes facciones del movimiento populista europeo y, sobre todo, del MAGA estadounidense, comienzan a tener roces de cierta consideración, pero sus visiones sobre el desarrollo de la IA y sus implicaciones para la gobernanza social no divergen demasiado.



**38** | YALTA FUE UN ERROR QUE NO DEBE REPETIRSE

Este mes se cumplen ochenta años del inicio de la infame cumbre de Yalta que repartió Europa sin preguntar a los europeos. Un error que puede repetirse agravado: esta vez ni siquiera hay un europeo en la mesa.



**46** | EUROPA NO PUEDE QUEDARSE ATRÁS

La Fundación y Epicenter han publicado un extenso informe sobre la situación de Europa en materia de innovación y competitividad digital. El resultado es alarmante: Europa se está quedando muy atrás y debe reaccionar.

## AVANZA...



UNIÓN EUROPEA. El bloque ha comprendido la necesidad de pagarse su defensa e invertirá en ella 800.000 millones.

## DATOS Y CIFRAS



**130** Millardos de euros en ayuda militar directa de la UE a Ucrania desde la invasión, muy por encima de la cifra estadounidense. *Fuente: Agencias de noticias.*

**500** Satélites de Eutelsat (Francia), lejos de los cinco mil de Starlink pero más potentes al ser geoestacionarios. En rápida expansión actual. *Fuente: Le Figaro.*

**20+** Miles de niños ucranianos secuestrados por el régimen ruso y repartidos a familias por toda Rusia desde 2022 para rusificarlos. *Fuente: Atlantic Council.*

## LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - ABRIL DE 2000

El día 22 las autoridades de los Estados Unidos detienen al niño Elián González (primera foto) y lo deportan a Cuba a instancias del régimen, que reclamaba la custodia frente a sus familiares de Florida.

...50 AÑOS - ABRIL DE 1975

El día 25, justo un año después de la Revolución de los Claveles, Portugal celebra sus elecciones constituyentes, las primeras elecciones democráticas en más de cuatro décadas. Participa en los comicios más del 91% del censo electoral. En la segunda foto, el presidente Francisco da Costa.

...75 AÑOS - ABRIL DE 1950

El día 27 el parlamento racista de Sudáfrica aprueba la Ley de Áreas de Grupos, que impone la segregación territorial por etnias y razas en cada ciudad y exige una especie de pasaportes para ir de unas a otras. En la tercera foto, el primer ministro racista Daniël François Malan, autor del sistema de Apartheid.

...100 AÑOS - ABRIL DE 1925

El día 25 nace en la comunidad sefardí de Salónica Annette Cabelli, que después sería una de las más destacadas supervivientes del Holocausto. Fue prisionera en el campo de exterminio de Auschwitz y, durante el resto de su vida, su testimonio fue esencial para comprender los horrores del nacionalsocialismo. Murió en 1921. Cuarta foto.



## LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



DONALD TUSK

El Primer Ministro polaco ha anunciado sin medias tintas la intención de su país de dotarse de armamento nuclear. Europa necesita este mecanismo de disuasión, y ahora que el gobierno estadounidense nos deja tirados Polonia entrará en el club nuclear.



MARCO RUBIO

Varios grupos católicos han protestado por su instrumentalización del Miércoles de Ceniza. Una alocución oficial como ministro de los Estados Unidos no es el lugar adecuado para darse golpes de pecho usando la fe de millones como frontera política.



RODRIGO DUTERTE

El ex presidente filipino ha sido capturado y enviado a La Haya para rendir cuentas por sus crímenes ante la Corte Penal Internacional. Se cuentan por miles las muertes ocasionadas por este populista al lanzar a la población a tomarse la justicia por su mano.



ANA REDONDO

La Ministra de Igualdad participó el día 8 en una manifestación "abolicionista" (prohibicionista) del trabajo sexual, una actividad legítima que sólo los moralistas de izquierdas y derechas quieren eliminar (lo cual es imposible). El trabajo sexual es trabajo.

## MUNICIÓN DE COMBATE



KRISTEN MICHAL

Primer Ministro de Estonia y líder del partido liberal estonio Reformierakond.

"La única manera de crear condiciones para una paz justa y duradera en Ucrania es darle a ese país todo lo que necesite para hacer frente a la invasión rusa".

"Los canadienses no nos enfadamos y solemos perdonar, pero si se nos provoca, respondemos. Trump ha atacado nuestra economía. Canadá nunca será un estado de EE.UU."



PIERRE POILIEVRE

Líder del Partido Conservador de Canadá y candidato a Primer Ministro.

## A debate

## LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA DE TRUMP

Tratamos esta vez el giro de ciento ochenta grados que ha dado la geopolítica estadounidense desde la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca. Presentamos para ello, como siempre, dos visiones libertarias opuestas:

**ES RAZONABLE:** "Trump, Putin y Ucrania: ajedrez, no damas", por Roald Schoenmakers, Vicepresidente de la IALP.

**ES DESTRUCTIVA:** "La estrategia de Trump: inmoral y destructiva", por Juan Pina, Director de AVANCE.

# Trump, Putin y Ucrania: ajedrez, no damas

*El autor sostiene que el objetivo último de la estrategia geopolítica de Trump es impedir la aparición de un bloque rusochino que sería perjudicial para Occidente.*

Roald Schoenmakers

Como libertario que detesta incluso el concepto de gobierno o de Estado —y más todavía este hiperes-tado criminal moderno, con sus tsunamis legislativos que nos ahogan en una maraña de pseudo-leyes—, hablar del conflicto entre Rusia y Ucrania en términos de “buenos contra malos” es no sólo difícil, sino doloroso. Es una simplificación grotesca. Los Estados no actúan por moral. Sólo son máquinas de poder, coerción e interés propio, sin importar la bande-

ra que ondeen. Analizar esto como si fuera una película de superhéroes es infantilizar la realidad.

Pero si algo sí está claro, es quiénes son las víctimas: los ucranianos, los chavales muertos en combate, las mujeres violadas y asesinadas, las familias desplazadas, las ciudades reducidas a escombros, los niños secuestrados y reubicados por la maquinaria estatal de Putin. La invasión rusa no es una guerra “justa” ni un conflicto entre iguales. Es el *modus operandi* estándar del Kremlin, de Putin y de cualquier

estado criminal que usa la guerra para expoliar, someter y lucrarse con sangre ajena. No hay excusa ideológica ni argumento geopolítico que tape la brutalidad de los hechos.

Aun así, incluso desde una perspectiva libertaria, el análisis geopolítico importa, porque estos juegos de poder afectan el mundo real. Los libertarios rechazamos la existencia misma de los Estados, pero sabemos que, mientras existan, sus decisiones influyen en la vida de todos. Y entenderlas sin caer en maniqueísmos es clave.

*El juego de Occidente: evitar que surja un bloque Rusia-China*

Occidente lleva décadas obsesionado con evitar un monopolio geopolítico entre Rusia y China. Zbigniew Brzezinski lo dejó claro en El gran tablero mundial (1997), alertando sobre la amenaza de un bloque euroasiático hostil a EE.UU. Es la misma estrategia que usó el Reino Unido durante quinientos años: equilibrar poderes en Europa para que nadie domine el tablero. Trump lo entiende. No es un agente del caos, como le pintan sus enemigos; ha hablado con claridad sobre separar a Rusia de China. Es una estrategia repetida por su equipo y plasmada en análisis de medios como *Foreign Affairs*.

*La guerra en Ucrania: una palanca, no un fin en sí mismo*

Rusia es un Estado mafioso. Putin no es sólo un dictador sino el sumo sacerdote de su propia iglesia criminal: un árbitro entre facciones rivales, probablemente más rico que Musk, manejando un imperio global de corrupción que hace que el narcorrégimen de Diosdado Cabello parezca *amateur*. Es un experto en gobernar con crimen organizado: usa el FSB como brazo represor, Gazprom como máquina de lavado de dinero y a Wagner y otras milicias privadas como herramientas de proyección de fuerza.

La guerra en Ucrania no es más que otro capítulo en la expansión de su sindicato. Rusia ha masacrado poblaciones civiles, bombardeado hospitales, saqueado ciudades y deportado niños en un plan sistemático de rusificación. El horror en Bucha no fue un accidente; es parte del manual del Kremlin. Los crímenes de guerra son la norma, no la excepción. No es la primera vez que lo hacen —Chechenia, Georgia, Siria— y no será la última si no son detenidos.

Aquí es donde entra Trump. No es el “enemigo natural” de Putin, pero sí su némesis. No por ser un santo, sino porque juega en su misma liga. En Nueva York navegó la mafia inmobiliaria con tal destreza que Bill y Hillary Clinton fueron invitados de honor en su boda. Sabe mover piezas, cerrar tratos y aplastar rivales. Con el DOGE (Departamento de Eficiencia Gubernamental), busca cortar las fuentes de financiación del megafraude de la dirección del Partido Demócrata, esos ríos de dinero público que se desvían por burocracia y amiguismo. Terminar la guerra en Ucrania encaja en su estrategia. No por “pacificismo”, sino porque resetear el tablero es más rentable para EE.UU.

*Trump busca un giro geopolítico*

Trump sabe que una Rusia alineada con China es un problema estratégico. Por eso su plan —según sus propias pa-

labras y las de figuras como Marco Rubio— es negociar un acuerdo:

- “Tierra por paz” (Crimea y Donbás para Rusia).
- “Congelar” el conflicto y frenar la expansión de la OTAN en Ucrania.
- Sacar a EE.UU. de la guerra proxy y redirigir su enfoque al Pacífico.

Llevará meses pero la meta es clara. Si funciona, Putin obtendrá alivio en sanciones y acceso a mercados europeos, a cambio de distanciarse de China. Para Trump, no se trata de “ayudar a Rusia”, sino de desarmar el bloque euroasiático que Brzezinski temía.

*¿El resultado? Un respiro para Europa*

Este escenario podría salvar a Europa. Londres ya tiene lazos con los oligarcas rusos, y Ámsterdam sigue siendo su patio de juego financiero. Un regreso del gas ruso barato aliviaría la crisis energética que ha estrangulado al continente desde las sanciones de 2022. Habría menor gasto en Defensa: ¿para qué vaciar las arcas en la OTAN si Trump enfría la tensión con Moscú?

Europa ha sido víctima de su propia tormenta fiscal y ecológica —desde la catástrofe de la Energiewende alemana hasta la inflación regulatoria de la UE—. Un respiro en la guerra y en los costes energéticos permite corregir el rumbo

## RAZONABLE

"Es una simplificación grotesca hablar de buenos contra malos".

Roald Schoenmakers



## DESTRUCTIVA

"El agresor en la guerra de Ucrania es Rusia, y es genocida".

Juan Pina

económico. El Estado mafioso de Putin no es un aliado natural, pero sí un socio pragmático. Se pueden hacer tratos.

*Putin necesita un salvavidas, y Trump tiene la llave*

Los hechos lo respaldan:

- El 35,5% del presupuesto ruso (2025) va a Defensa. Inflación en alza, escasa mano de obra, presión interna.
- El mercado de gas europeo era su gallina de los huevos de oro. Trump ofrece reabrirlo a cambio de realineamiento geopolítico.
- Ucrania no es el premio, es la ficha de negociación. Su gobierno es otro nido de corrupción: oligarcas y burócratas que se enriquecen con la ayuda occidental.

La *realpolitik* de Trump corta por lo sano: acabar con la guerra, asegurar los intereses de EE.UU. contra China y darle a Europa espacio para recomponerse. Putin, lejos de estar "vencido", exige ganancias territoriales. Pero Trump, con su instinto mafioso, puede sellar un trato que nadie más podría lograr.

*¿Qué significa esto para los libertarios?*

Es amargo. Ambos bandos son pesadillas estatistas y los verdaderos perdedores son siempre los mismos:

- Los ucranianos que han sido asesinados, violados y desplazados.
- Los soldados forzosos sacrificados por la maquinaria bélica.
- Los contribuyentes que financian guerras ajenas.

Pero si a Trump le sale bien, habrá sido una jugada maestra:

- Habrá logrado impedir que se fragüe un eje Rusia-China.
- Habrá cortado el grifo financiero de los demócratas.
- Habrá dado a Europa la oportunidad de corregir su desastre estatista.

Occidente evitaría así un bloque euroasiático, el imperio criminal de Putin recibiría un salvavidas, y EE.UU. redirigiría su fuerza donde realmente importa. No es libertad, pero es ajedrez, no damas. Y Trump sabe mover las piezas.



Vicepresidente Ejecutivo de la Alianza Internacional de Partidos Libertarios (IALP).

## RAZONABLE

"Putin, lejos de estar vencido, exige ganancias territoriales. Pero Trump, con su instinto mafioso, puede sellar un trato que nadie más podría lograr".

Roald Schoenmakers

## DESTRUCTIVA

"Con una Rusia fuertemente debilitada, ha llegado a la Casa Blanca un Donald Trump mucho más viejo y errático pero totalmente decidido a salvarla".

Juan Pina



# La estrategia de Trump: inmoral y destructiva

*El autor considera que la estrategia geopolítica de Trump busca por encima de todo salvar a Rusia y descansa sobre cuatro premisas absolutamente erradas.*

Juan Pina

Como libertario de raíz liberal, o liberal-libertario, que es lo mismo —y nos diferencia de los supuestos libertarios *ex nihilo* que en realidad son una suerte de anarcoconservadores autoritarios—, creo necesario regresar a las bases del Principio de No Agresión (NAP por sus siglas en inglés) y, con él, a todo el acervo del liberalismo clásico. Al hacerlo quedan patentes verdades fundamentales que ningún nivel de sesuda conspiranoia ni de culto a Trump puede soslayar. Una de esas verdades es que el agresor en la guerra de Ucrania es Rusia. Otra es que, además, la agresión ha excedido con creces la simple misión de acorralar militarmente al enemigo para incurrir de lleno en un absoluto genocidio contra los ucranianos, unido a miles de secuestros infantiles y de millones de desplazamientos forzosos. Otra verdad, crucial a mi juicio, es que esta agresión la comete quien firmó en el acuerdo de Budapest defender la integridad territorial y la soberanía de Ucrania. Y otra más es que los Estados Unidos firmaron igualmente como garantes. Ucrania entregó sus armas nucleares —caso único en la Historia— a cambio de una garantía que sólo habían sido una enorme mentira. Y cuando, viendo venir el desastre y temiendo a Rusia como sólo

pueden temerla quienes la han sufrido como potencia ocupante, quiso aproximarse al mundo (más) libre, a Occidente, a Europa, a la OTAN, la respuesta del régimen totalitario de Putin fue sanguinaria. De estas verdades fundamentales se siguen premisas en escalera que todos los europeos debemos tener en cuenta al considerar nuestro papel en la geopolítica de hoy:

- Esta guerra no nos es ajena. Putin ha escogido Ucrania por ahora, pero su objetivo inmediato es, como mínimo, restaurar el marco territorial de la vieja Unión Soviética. Esto afecta a varios países europeos más.
- Más aún, el anhelo de Moscú es hacerse en un plazo no muy largo con la hegemonía política y económica sobre el antiguo bloque del Este, restaurando el Telón de Acero. Es el regreso a la lógica de Yalta.
- Y el *endgame* del régimen tiránico del Kremlin no es otro que volver a ser una de las dos superpotencias mundiales, en una reedición de la Guerra Fría que esta vez le permita vencer a los Estados Unidos.

En este contexto, con una Rusia fuertemente debilitada en lo militar, en lo económico y en lo reputacional, odia-

da por el mundo entero y temida por sus vecinos, ha llegado de vuelta a la Casa Blanca —algún día se sabrá con cuánto apoyo ruso para ello— un Donald Trump más viejo y errático pero totalmente decidido a salvarla y rodeado de personajes deleznable. Y este nuevo Trump ha demostrado desde el primer momento trabajar, si más no, por el primero de los objetivos de la escalera expuesta.

*"Esto es una estrategia contra China"*

Los sedicentes liberales y libertarios europeos que han sucumbido a los cantos de sirena de Trump suelen buscar tres o trescientos pies al gato para justificarle. Es hasta cómica su habilidad para encontrar siempre motivaciones racionales en su comportamiento errático. Ese sectarismo les lleva incluso a creer que Trump actúa movido por el sentimiento humano de angustia por la carnicería que está sucediendo en Ucrania. Si así fuera, podría haber dejado de suministrar a Kyiv armamento pero no las defensas antiaéreas que protegen a civiles. Y a nivel geopolítico, los mismos corifeos encandilados con el *alfa* de la Casa Blanca ven toda su política exterior como un juego orientado a separar a Rusia de China y ponerla del lado de Occidente. Parten

## RAZONABLE

"La *realpolitik* de Trump da a Europa un espacio para recomponerse".

Roald Schoenmakers



## DESTRUCTIVA

"Ucrania y Europa no pueden ser una mera moneda de cambio de Trump".

Juan Pina

para ello de cuatro premisas inmorales y absolutamente erradas:

- Que Rusia es incorporable a Occidente debido a ciertas raíces culturales compartidas pero superadas por la cosmovisión geopolítica imperialista de la "sociedad Z" actual.
- Que la entente ruso-china es rompi-ble desde fuera.
- Que Ucrania y, sobre todo, Europa entera puede ser una mera moneda de cambio o, en otras palabras, que dándole a Putin Ucrania, el Este de Europa o toda Europa va a poder hacerse realidad una alianza rusoamericana más estable y potente para hacer frente a China.
- Que Europa, pese a protestar, va a terminar tragando con la imposición estadounidense de aceptar la hegemonía rusa en nuestro *hinterland* o incluso sobre nuestros países.

El fantasmagórico eje Washington-Moscú que los pro-Trump consideran toda una lección de astucia es, además de una traición imperdonable, un inmenso error estratégico que ha abierto heridas muy profundas en la relación entre Europa y los Estados Unidos. Empieza a haber señales de que China

podría buscar un acuerdo con Europa porque también el régimen de Xi ha estudiado aquello de "*divide et impera*" y está viendo una oportunidad de oro en el justificadísimo rencor de las cancillerías europeas con una Casa Blanca que nos quiere dejar tirados y entregarnos a Putin envueltos en papel de regalo.

Pero hay más. Seguramente el *endgame* trumpista no sea limitar la nueva alianza a Moscú, sino extenderla a medio plazo a Beijing. Asociarse con Rusia sería un primer paso para enseñar los dientes conjuntos a Xi y después trazar un acuerdo comercial y de zonas de influencia en el que nuevamente se dejaría de lado a Europa. Estaríamos ante un reparto del mundo a tres bandas, y hay que estar muy ciego para no comprender el trasfondo ideológico.

**Trasfondo ideológico: modelo de poder**

Lo que subyace a la traición trumpista a Ucrania, a Taiwán, a Europa, a países tan proamericanos como Dinamarca o Panamá... es una traición ideológica mucho más profunda a todo el *ethos* occidental. Es un apartamiento deliberado respecto al conjunto de valores inspirados en el parlamentarismo inglés, en las revoluciones americana y francesa, en

la Ilustración, en el orden burgués, en el liberalismo clásico, en las cartas de derechos, en la separación de poderes y el gobierno limitado, en la separación iglesia-Estado, en la igualdad ante la ley, en la "era de derechos civiles" americana, en la emancipación de las mujeres y de las minorías étnicas y sociales antes perseguidas, y hasta en el capitalismo de libre mercado.

Subyace al cambio de paradigma geopolítico un cambio de paradigma ideológico. Lo que comparten en su esencia las metaideologías que inspiran a Putin, Xi y Trump es la visión de un orden social y cultural autoritario. Otro factor común, *mutatis mutandi*, es la instalación de una *nomenklatura* formal (China), semiformal (Rusia) o todavía informal (Estados Unidos bajo Trump) que sustituye la libertad económica y dificulta gravemente la movilidad social. También comparten una visión similar de cómo debe ejercerse el poder político. Por un lado, fomentan un Ejecutivo fuerte e incontestable, poco o nada sometido a los otros dos poderes tradicionales. Por otro, quieren un mandato de largo plazo sin sobresaltos electorales. No los hay en China, no los hay en la ficción democrática rusa y, si los MAGA logran sus objetivos de entronización

imperial del trumpismo, no los habría tampoco en Norteamérica. Comparten igualmente los tres una visión arrogante respecto a su *hinterland*: los países de alrededor sólo son entendibles para ellos como protectorados obedientes o incluso anexionables: los planes profundos de Trump para Canadá, que están empezando a trascender, incluyen la anexión de una parte y el vasallaje del resto, lo cual no se diferencia mucho del escenario de "paz" que él y Putin pergeñan para la pobre Ucrania.

Sí, en el fondo lo que hay es la querencia hacia modelos de gobernanza política basados en la sumisión de los ciudadanos propios y de los países de la zona de influencia de cada uno de los tres hegemones, quizá con subzonas de cierto poder menguado para algunas potencias regionales. Es normal que Turquía, viendo las orejas al lobo, se esté aproximando ahora, deprisa y corriendo, a Kyiv y a Bruselas.

**Los libertarios ante el "realismo" político**

Esta situación invita a los libertarios sensatos a bajar al terreno embarrado de la política y de la geopolítica comprendiendo de una vez por todas que, antes de dismantelar los Estados occidentales, debemos conjurar el peligro

que representan otros Estados infinitamente peores. Todos queremos un mundo sin gasto defensivo y con un Estado reducido al 5% del actual, con vistas a su eventual dilución cuando la humanidad haya avanzado. Pero debemos ser realistas, y serlo es la antítesis de lo que ha venido promoviendo la mal llamada escuela "realista" o "neorrealista" en geopolítica, la de voceros imprevistos del hegemonismo ruso y chino como el declarado antiliberal John Mearsheimer.

Un libertario consecuente quiere disminuir su propio Estado, pero no porque sí: lo quiere porque ello aumentará la libertad individual, que es nuestro objetivo. Y esto no puede ocurrir si el vacío que deje nuestra desactivación estatal se ve llenado paulatinamente por Estados más liberticidas aún o por sus virreyes y gobernadores en nuestros países. Al Leviatán estatal occidental no se le puede sustituir con atajos gestionados por las quintas columnas prorrusas, porque eso sólo construirá un Leviatán mucho más terrible aún.

**El rol de Europa**

El papel de Europa no puede ser de ninguna manera el que Trump y Putin decidan por encima de nuestras cabezas. Respondamos a la extrema arro-

gancia de Trump con la cabeza fría pero con la determinación firme de proteger nuestra independencia como bloque: el único que garantiza al menos cierto nivel de libertades a largo plazo. Esto es, al final, lo único que importa. Debemos rearmarnos hasta los dientes, incluso con armamento nuclear como anuncia Polonia, pagar nuestra defensa y sustituir la presencia americana por una capacidad bélica indestructible. Nos hemos dormido en los laureles y tenemos que despertar o estamos perdidos.

La estrategia de Trump es inmoral porque salva al criminal, se une a él y nos obliga a tratarle como si nada hubiera pasado, a comprarle gas y a mantenernos inermes ante su poderío militar, o incluso a admitirle como nuestro "jefe" zonal. Esa indignidad encaja con la filosofía de un tahúr inmoral como Donald Trump, pero ofende a la dignidad de Europa. No hemos alcanzado el cénit de la civilización para esto. De ninguna manera. Llegado el caso, antes morir de pie que vivir de rodillas.



Director de AVANCE.



Págs. 9 a 13: archivo.

## RAZONABLE

"Putin es un socio pragmático. Se pueden hacer tratos".

Roald Schoenmakers



## DESTRUCTIVA

"No sustituyamos nuestro Leviatán por otros mucho peores aún".

Juan Pina

# Se configura un nuevo orden mundial

*Todo indica que el objetivo común de Trump, Xi y Putin no es otro que afianzar un reparto global a tres, basado en áreas hegemónicas propias con un poder exclusivo.*

César Calero

Con Vladimir Putin bailando en la cuerda floja de la invasión a Ucrania, con Rusia agotada y empantanada, reclutando mercenarios norcoreanos y hasta cubanos, ha surgido un milagro en el horizonte para salvar la cara rusa: La nueva geopolítica marca MAGA, con Donald Trump haciendo las delicias del envenenador de Moscú.

Parece que solo Rusia se librará de los aranceles trumpistas. Ya la Casa Blanca trabaja en levantarle las restricciones comerciales a Putin. Mientras, los nuevos enemigos de EE.UU son, entre otros, México, Panamá, Canadá, la Unión Europea y, desde luego, Ucrania. Los antiguos aliados ahora mismo perplejos. Trump pretende que Zelenski firme una paz sin garantías que deje a su país sepultado bajo las tierras raras del estrambótico eje Washington-Moscú.

Desde su primera campaña presidencial, Trump ha mantenido una relación ambigua con Rusia. Su reticencia a criticar a Putin, sus esfuerzos por debilitar alianzas como la OTAN y sus constantes ataques a los aliados de Washington han levantado sospechas en la comunidad de inteligencia. Así, mien-

tras endurece sus posiciones de cara a la UE o México, su condescendencia con Moscú sugiere un cálculo más profundo, que puede estar debilitando el papel de EE.UU. como líder del mundo libre, incluso haciéndolo vulnerable a ciberataques capaces de interrumpir la infraestructura crítica norteamericana y recopilar inteligencia sensible. Lo que algunos han dado en llamar “neofascismo trumpista-putinista” o, simplemente, “trumpismo-leninismo”.

El Kremlin ha trabajado activamente para sembrar la discordia en Occidente. A través de campañas de desinformación, financiación de movimientos populistas y apoyo a políticos con tendencias autoritarias, Putin ha debilitado la cohesión de la alianza transatlántica. Y el repliegue estadounidense deja un vacío de poder que Moscú está más que dispuesto a llenar. Una Rusia empoderada apunta a continuar su agresión en Ucrania y

aumentar la presión sobre los países bálticos e incluso Rumanía y Polonia. Además, el debilitamiento de los acuerdos multilaterales y el desprecio trumpista por el derecho internacional tienen la capacidad de generar un entorno de inestabilidad donde potencias emergentes como China e Irán expandan su influencia.

## El triángulo rojo

Elon Musk y Vladimir Putin tienen algo incomprensible en común: Son sospechosamente acatados por un narcisista en el poder: Donald Trump. ¿Acaso el actual presidente estadounidense es verdaderamente un agente de influencia ruso, un traidor reclutado por la KGB ya desde 1987, como han sugerido investigadores y analistas?

Musk, con su influencia en el sector tecnológico y aeroespacial, también juega un papel clave en esta ecuación.

**Vamos a un mundo tecnofeudal donde el Estado de Derecho será un vago y absurdo recuerdo.**



Con empresas como SpaceX, Starlink y Tesla, ha acumulado un poder que trasciende lo económico y se adentra en el ámbito geopolítico. Su actitud errática en redes sociales, su afinidad con Putin y su disposición a negociar acuerdos con Rusia han generado preocupación en los círculos de inteligencia occidentales. Si Starlink se convierte en una pieza clave en la comunicación global, ¿podría Musk, llevado por su ego inestable, inclinar la balanza hacia Moscú?

Estos tres personajes pueden inaugurar una era de caos geopolítico donde las reglas del juego se reescriban constantemente y el mundo dependa más de líderes impulsivos, alocados, que de tratados o instituciones. Como ha escrito el senador Claude Malhuret, “Washington se ha convertido en la corte de Nerón, con un emperador incendiario, cortesanos sumisos y un bufón drogado con ketamina”.

Aunque todavía resulta prematuro afirmar que EE.UU. y Rusia han conformado un nuevo eje del mal, o que Musk descarrilará sin remedio la mecánica institucional norteamericana, lo cierto es que el autoritarismo sensacionalista de Trump genera muy serias dudas so-

bre la dirección de la política estadounidense. En este contexto, reflota la pregunta: ¿actúa Donald a favor de los intereses americanos o simplemente es un peón en el ajedrez de Vladimir?

## 1984 desde 2025

Un mundo dividido en esferas de influencia totalitarias, similar al del clásico 1984, de George Orwell, es otra de las ideas inquietantes que podrían estar rondando el ego afebrado de Trump. Idea que adicionalmente encaja con ciertos patrones geopolíticos surgidos en los últimos años. El presidente convicto, empeñado en escapar de la justicia, eternizarse en el poder y pasar a la historia en grande, prioriza la diplomacia de la fuerza y los acuerdos bilaterales en lugar del multilateralismo tradicional. Si imaginamos un escenario en el que EE.UU., Rusia y China se reparten el mundo en zonas de control, evocamos el esquema de 1984:

**EE.UU. y aliados afines:** Un bloque dominado por Washington, con control mediático, militarismo y conservadurismo autoritario.

**Rusia y satélites:** Un sistema neoimperialista con aspiraciones expansivas, basado en la propaganda, el autoritarismo y la guerra híbrida.

**China y su esfera de influencia:** Un modelo de vigilancia totalitaria digital y de control absoluto del Estado sobre la economía y la sociedad.

En este segundo contexto, el presidente de los Estados Unidos estaría apostando ahora, no tanto por una alianza con Rusia, sino por un planeta donde cada una de las nuevas superpotencias pudiera disponer brutalmente de su propio ámbito territorial de servidumbre. Un mundo tecnofeudal donde el Estado de Derecho ya no sea más que un vago y absurdo recuerdo en las mentes controladas por el Gran Hermano. Libertad programada. Esclavitud sensacional.

|                                                                                       |                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
|  | Colaborador de AVANCE. |
|  | Pathdoc.               |

# Rumanía se encuentra en una encrucijada

*El país europeo es un evidente objeto del deseo de Putin, y la repetición electoral de mayo podría sacarlo del marco euroatlántico si triunfa el nacional-populismo.*

Victor Vasilescu

La irrupción de Călin Georgescu en la política rumana ha puesto al país en portada. El candidato a presidente, alineado con las posiciones de Moscú y del nuevo Washington, de corte nacional populista y con visiones propias de la extrema derecha ultrarreligiosa rumana y de las teorías de la conspiración del mundo actual, ha abierto la puerta a otra nueva fisura en las filas de la Unión Europea.

A una Hungría totalmente nacional populista e inclinada hacia el eurasianismo y una Eslovaquia parcialmente inclinada se le podría sumar, tras las elecciones de mayo, una Rumanía con igual tendencia —esta vez encabezada por el otro líder ultra, George Simion—. Sobre cómo sería tratada por la “Nueva Roma”, especialmente en cuestiones como los designios húngaros sobre Transilvania, tan sólo cabe especular.

Rumanía, para quien la conoce de cerca, ha sufrido un cambio profundo desde que dejó de ser la Corea del Norte de Europa en los años noventa y, especialmente, tras la adhesión a la UE. Pero no hay que caer en el error de subestimar ciertas pulsiones antidemocráticas, antieuropeas y antiatlánticas en su interior. Antes de la adhesión a la UE

y la OTAN —mayormente fraguada por un bloque de fuerzas de centro derecha en la etapa 1996-2000 y aceptada como un consenso por los gobiernos siguientes—, la política exterior de Rumanía estaba más orientada hacia Moscú, y sus simpatías hacia Belgrado.

El FSN (Frente de Salvación Nacional), padre del socialdemócrata PSD e hijo del viejo partido único comunista (PCR), estuvo nutrido de representantes de las viejas élites educadas en Moscú y se fiaba más de sus antiguas conexiones y de la noción de “democracia original” más o menos trucada, como refrito local de las reformas de Gorbachov, que de las élites angloamericanas y del retorno a Europa. Esta posición quedó de manifiesto por ejemplo en la escasa ayuda prestada a Moldavia durante la Guerra de Transnistria o en el rechazo a la unificación de Rumanía con Moldavia.

El riesgo de una salida de Rumanía, ya sea definitiva o *de facto*, quebrando el bloque europeo, no es una cuestión que se pueda tomar a la ligera, especialmente porque Rumanía es el Estado de la coalición por Ucrania que tiene la mayor frontera común con ese país, incluyendo tanto la frontera terrestre, crucial para el paso de suministros aliados como la fluvial y marítima, clave para la exportación de los productos agrícolas ucranianos.

La traición de los Estados Unidos llega en un mal momento, pero la resiliencia y la eficiencia de la industria ucraniana, especialmente en ámbitos como la producción de drones, hace que su impacto sea menor ahora de lo que pudo haber sido hace uno o dos años. Una salida de Rumanía, no obstante, haría más daño a Ucrania puesto que cerraría la única vía alternativa, políticamente favorable y plenamente

**Esta vez, para asombro del mundo, el Kremlin cuenta con el apoyo de Washington y eso incluye las declaraciones desafortunadas de Vance.**



El líder ultraderechista Călin Georgescu, había sido fuertemente impulsado por los mercenarios prorrusos de Horațiu Potra.

factible a Polonia para el tránsito desde y hacia Ucrania.

Respecto al Kremlin, al igual que con Ucrania, aunque como un objetivo secundario respecto a ésta y a Moldavia, Rumanía forma una parte importante de su plan de batalla. Si el Kremlin puede demostrar que el eurasianismo ruso tiene apoyos en Rumanía —aunque por supuesto vestido con otras prendas—, podría, además de apretar la yugular de Ucrania, señalar a una grieta importante en la casa común europea.

El plan, a efectos prácticos, es el mismo que en 1947. Esta vez el Kremlin no dispone de dos divisiones con voluntarios rumanos reclutados de los campos de prisioneros y leales a ellos, ni de un complejo entramado en los servicios de inteligencia creado directamente por Moscú, pero dispone de las redes sociales, de Georgescu y de los mercenarios de Horațiu Potra.

Antiguamente el Kremlin habría mostrado reparos en apoyar a una organización siquiera parcialmente inspirada por la totalitaria Legión del Arcángel Miguel (*alias* la Guardia de Hierro) del Periodo de Entreguerras, pero ahora no parece molestar en Moscú la posibilidad de que Georgescu se convierta en un nuevo capitán de la organización, siempre y cuando lo haga a beneficio de los intereses rusos.

Y por supuesto en esta ocasión y para asombro del mundo, el Kremlin cuenta con el apoyo de Washington incluyendo declaraciones desafortunadas (si se me permite el epíteto, ya que todas lo son en su caso) del vicepresidente Vance con socavamiento gratuito de la credibilidad del poder judicial rumano en el caso de la espectacular huida de los hermanos Tate, cuyo retorno es improbable.

Sea Georgescu y su ecosistema el pretexto del Kremlin para hacerse con

Rumanía o sea cualquier otro en caso de su fracaso —como por ejemplo la cuestión de los lipovanos en el Delta del Danubio como elemento de control ruso—, habrá que estar atentos para frustrar sus planes. Y cuando la alternativa es la vuelta a la oscuridad de 1947-89, los medios, por desagradables que se muestren, deben ser apurados al máximo.

Como decía el abuelo Winston, nuestro objetivo se resume en una palabra “[...] es la victoria, la victoria a toda costa, la victoria a pesar de todo el terror, la victoria, por largo y duro que sea el camino; porque sin victoria, no hay supervivencia”.

|                                                                                       |                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
|  | Político y colaborador de AVANCE. |
|  | Paparazza.                        |

# Groenlandia muestra el dedo corazón a Trump

*La victoria de los liberales del partido Demokraatit ha sido un jarro de agua fría para las aspiraciones anexionistas de la Casa Blanca sobre la gigantesca isla ártica.*

Alfredo Salafranca

**G**roenlandia ya ha hablado. El pasado día 11 celebró elecciones este país americano situado aún bajo la soberanía de una antigua potencia colonial, Dinamarca. Y el mensaje que expresó no pudo ser más claro.

Cuando se constituyó la Organización de las Naciones Unidas, uno de sus cometidos fue establecer una agenda de descolonización y unos procedimientos universales. Con mejor o peor fortuna, la ONU llevó a cabo durante unas cuatro décadas alrededor de noventa procesos descolonizadores, que casi siempre resultaron en la aparición de nuevos Estados soberanos. El Derecho Internacional, ese débil *corpus* jurídico que Putin y Trump desprecian y están intentando derribar, había dejado bien claro que la soberanía sobre los territorios no independientes habitados pertenece siempre, inevitablemente, a la población de esos territorios. La potencia administradora debe custodiar esa soberanía hasta entregarla a la población local cuando llegue el momento de su emancipación política. Es lo que hizo bien Portugal cuando defendió a los timorenses invadidos por Indonesia, y Lisboa no paró hasta que se salió con la suya y se celebró un referéndum que

independizó la antigua colonia lusa. Es lo que hizo mal España, que, ignorando sus obligaciones de custodia sobre la soberanía del Sáhara Occidental, lo entregó sin más a los países vecinos, troceado, y lleva medio siglo desentendiéndose de la tragedia saharauí. Y Dinamarca, ¿hizo bien su papel de potencia metropolitana? Lo había hecho mal, antes de existir la ONU, con las Islas Vírgenes, que entregó a los Estados Unidos por un puñado de dólares. Lo hizo mal también con Islandia, aunque al final no tuvo más remedio que aceptar su independencia. Lo ha hecho fatal, y en ello sigue, con las Islas Feroe, a las que ni siquiera inscribió en la ONU como territorio colonial debido, pásmense, a la raza escandinava de los habitantes — pese a hablar una lengua remotamente emparentada con el noruego y más remotamente aún con el danés—. Pero ese terrible racismo en el

caso de Feroe llevó sin embargo a Dinamarca a hacer lo correcto en el caso de Groenlandia, al ser de etnia inuit (esquimal) y no escandinava. A la gran isla ártica sí la inscribió y a fecha de hoy consta como uno de los menos de veinte “territorios no autogobernados” del mundo, con Copenhague como potencia responsable. Y como tal, la Dinamarca actual ha sido y es plenamente consciente de que tiene obligaciones hacia la población que “administra” y que es la dueña última de la isla. Entre esas obligaciones, la primera es su defensa frente a cualquier tercero que intente ocuparla, para que a los groenlandeses no les pase lo mismo que a los timorenses o los saharauís. Y ese tercero puede ser tan potente como el país de Donald Trump, pero la obligación no disminuye por ello. Francia ha llegado a ofrecer a Dinamarca tropas para garantizar la seguridad de Groenlandia.

**El nuevo gobierno liberal groenlandés va a ralentizar la independencia y será muy cauto respecto a las intenciones de Washington.**



Jens-Frederik Nielsen, líder del partido liberal Demokraatit y ganador de las elecciones del 11 de marzo, atiende a los medios tras el escrutinio. Se desplazaron a Nuuk numerosos enviados especiales ante la expectación generada por los comicios en el contexto de las reiteradas amenazas anexionistas de Donald Trump.

Desde hace ya década y media, Copenhague es consciente de que la independencia va a ser el resultado final del proceso político groenlandés. Es lo que quieren unánimemente los groenlandeses, y es lo que han negociado y acordado con la potencia colonial. Lo único que se discute entre Copenhague y Nuuk son los matices, las inversiones y los plazos. Aunque

hasta ahora tenía más fuerza la opción de la independencia rápida, el día 11 se produjo un auténtico vuelco electoral que llevó a la victoria del partido liberal Demokraatit, cuyo líder Jens-Frederik Nielsen va a ser el nuevo Primer Ministro. ¿Qué significa esto? Que los groenlandeses, hartos del energúmeno de la Casa Blanca, le han dado un enorme bofetada sin manos. De nada

sirvió la estúpida visita del hijo de Trump hace mes y pico. Veremos de qué sirven las nuevas visitas de altos cargos del trumpismo previstas para finales de marzo, más allá del cierre de esta edición. “Con Dinamarca tenemos diferencias pero de ninguna manera vamos a cambiar un amo colonial por otro peor, no queremos ser administrados por los Estados Unidos”, vendría a ser el mensaje que los groenlandeses tanto de ascendencia inuit como danesa o mixta han depositado en las urnas. Ha sido monumental el dedo corazón que los groenlandeses le han enseñado a Trump: un nuevo revés después de que las encuestas de Canadá sean casi unánimes en el rechazo a convertir en quincuagésimo primer estado de la Unión a un territorio mayor que el de los actuales Estados Unidos.

Todos los partidos del nuevo parlamento groenlandés han emitido un comunicado conjunto contra la anexión. Los groenlandeses han dicho que cuando se independicen ya negociarán sobre sus minerales, sus pesquerías o el uso militar del territorio con su ex metrópoli, con la UE, con la vecina Canadá o, quizá, con los Estados Unidos cuando pase la fiebre del *bullying* de Trump. Porque con los Estados Unidos se comparte mucho, pero con Trump no. Los ciudadanos del país ártico, que son menos de sesenta mil, van a ser una de las sociedades más prósperas del mundo porque su país es enorme y, bajo el hielo, riquísimo — así que al final va a ser cierto el nombre del país, “tierra verde”, que fue una maniobra de los vikingos en la Edad Media para captar colonos—. Pero lo harán a su manera, sin dejarse avasallar por Trump. Y eso, ahora mismo, significa ralentizar la independencia y ser muy cautos respecto a Washington. Mucha suerte a Nielsen.



Colaborador de AVANCE.



Archivo.

# Cuba: el ajedrez de la espera

*Mientras el tiempo político y geopolítico se revoluciona en el resto del planeta, ¿qué cabe esperar de una Cuba que sigue instalada en la quietud más exasperante?*

Armando Añel

**E**l mundo apunta a un cambio de ciclo monumental, definitorio en términos geopolíticos e ideológicos, en momentos en que la clase dirigente cubana, tras asumir la inoperancia del llamado “proyecto revolucionario”, redecora el escenario de una partida de ajedrez muy particular.

Se trata de un encuentro enrevesado, en el que las distintas piezas que conforman el anillo de seguridad del rey (representado por la vieja guardia reaccionaria, ya no más por su padre putativo) vuelven sobre sus posiciones, concentradas no ya en alcanzar una victoria, sino en dilatar el tiempo de juego. En lugar de arriesgar hacia adelante, con vistas a conseguir un resultado honroso, el castrismo intenta sobrevivir en la inmovilidad o, lo que es lo mismo, en la repetición de movidas.

Celulares autorizados. Hornos microondas autorizados. Guatacas y azadones autorizados. Hoteles que abren sus puertas al turismo nacional. Hoteles que cierran sus puertas al turismo nacional. Ofensivas contra el supuestamente pérfido, pero esquelético, sector privado. Cambios de moneda y controles de cambio. Medidas de quita y pon que en cualquier país civilizado provocarían la burla de los medios de prensa y el público en general. Mien-

tras, Miguel Díaz-Canel, Raúl Castro y sus lugartenientes buscan las tablas por repetición, un empate que dilate en el tiempo el actual *statu quo*.

La vieja guardia tiene como objetivo trasladar la decisión de la partida —de una partida en la que lo que se juega es el futuro de Cuba— a otros trebejistas y a otro momento, librándose del peso de tener que lamentar una mala jugada, de la posibilidad de que el anillo de seguridad en torno al rey se venga abajo a consecuencia de una imprecisión ofensiva o un rapto de temeridad.

La conclusión añadida no puede sino estar ligada a la alarma y el cansancio cívico: el desangramiento sociopolítico en la mayor de las Antillas sigue vivo —tristemente más vivo que nunca—, con lo que la hemorragia migratoria desatada por el castrismo no cesa de diezmar el cuerpo nacional. Esto probablemente constituya la consecuencia de una percepción bastante generalizada al interior de Cuba:

la de que la agotadora agonía de Fidel y Raúl Castro ha servido a sus herederos para consolidar la sucesión —con lo cual no queda otra que “escapar”—, o la de que las reformas cosméticas de las últimas décadas no son más que un ejemplo de ello. Cientos de encarcelados tras las masivas manifestaciones antigubernamentales del 11 de junio de 2021 continúan en las inmundas prisiones cubanas, sin que sus compatriotas se movilicen a su favor ni la comunidad internacional mueva un dedo.

Para colmo, la reciente cancelación trumpista de programas de ayuda exterior para los grupos opositores y la sociedad civil, añade más leña al fuego de la desesperanza. Proyectos que apoyaban a los presos políticos y la prensa independiente, a quienes el régimen de La Habana impide que se ganen la vida por sus propios medios, fueron cancelados en marzo tras una revisión del Departamento

**La reciente cancelación trumpista de programas de ayuda a los grupos opositores y a la sociedad civil añade más leña al fuego de la desesperanza.**

de Estado según la cual no son de “interés nacional” para Estados Unidos. Ni siquiera importó a la Casa Blanca que varios de estos programas fueran supervisados por el Instituto Republicano Internacional (IRI), organización sin fines de lucro vinculada al partido gobernante, o que se enfocaran en promover la libertad.

Entre tanto, los generales castristas se posesionan. La *nomenklatura* se posesiona. Incluso su entorno se posesiona. Sobre el cuerpo exangüe de la nación la dirigencia ensaya enroques interminables. Durante estos años ha

habido rectificaciones aperitivas, ciertamente, pero insustanciales e incluso contraproducentes. Está visto que las reformas, las profundas y conceptuales, no llegarán desde arriba. Arriba montan su particular ajedrez disociativo. Aun cuando su defensa tiene los peones contados.

Piezas fuera del tablero: ¿Es o no positivo el interminable éxodo cubano para el futuro de la Isla? A corto y mediano plazo podría decirse que no (la hemorragia migratoria puede verse, por lo general, como la fuga de los más capaces o pujantes, de la vanguardia

de la sociedad, en busca de un porvenir halagüeño). Pero a largo plazo, tras el advenimiento de una transición que realmente merezca ese nombre, podría decirse que sí. El capital y el conocimiento de los exiliados seguramente resultarán vitales de cara a la reconstrucción de Cuba.



Colaborador de AVANCE en Miami.



Z Motions.

# No a homogeneizar la fiscalidad autonómica

*La ofensiva fiscal de María Jesús Montero busca evitar la plural competencia entre modelos, que es esencial para visualizar las consecuencias de cada uno de ellos.*

William Wang

**E**n el análisis económico, pocas fuerzas configuran el desarrollo regional tan claramente como la competitividad fiscal. La batalla en curso de España por la autonomía fiscal regional —intensificada recientemente por el intento de la ministra María Jesús Montero de homogeneizar la fiscalidad en todas las comunidades autónomas— no es simplemente una disputa política técnica. Representa un choque fundamental entre dos paradigmas económicos: la competencia fiscal dinámica frente a la conformidad fiscal impuesta. El resultado de esta batalla definirá la capacidad de España para atraer inversiones, retener talento y mantener el crecimiento económico a largo plazo.

Según el Índice de Competitividad Fiscal Autonómica (IACF) de 2024, un esfuerzo conjunto de Fundalib y la Fundación Fiscal, el camino más claro hacia el dinamismo económico radica en regímenes fiscales competitivos. Madrid, Vizcaya, Álava, Guipúzcoa y Andalucía lideran el índice, con puntuaciones que van de 7,24 a 6,44 sobre 10. Su fórmula para el éxito es sencilla: cargas fiscales más bajas, simplicidad regulatoria y condiciones fiscales atractivas tanto para las empresas como para los hogares. Por el contrario, Cataluña, Asturias y

Aragón languidecen en la parte inferior de la clasificación. Sus elevadas cargas fiscales, intrincados laberintos fiscales y proliferación de impuestos específicos de cada región los han convertido en ejemplos de advertencia en la economía de la disuasión. Sus políticas, en lugar de fomentar la actividad económica, repelen activamente el capital, las empresas y las personas altamente cualificadas.

La geografía económica importa, pero la política fiscal a menudo importa más. Las regiones no existen de forma aislada: compiten no solo con las regiones vecinas, sino también con sus pares globales. Los inversores y los empresarios son cada vez más móviles y eligen jurisdicciones que optimizan los rendimientos después de impuestos. El IACF de 2024 subraya este punto: las regiones con regímenes fiscales favorables a los inversores superan sistemáticamente a sus pares con impuestos elevados en términos de crecimiento del PIB, entradas de inversión y creación de empleo.

**El mejor camino no es la homogeneización, sino el federalismo fiscal en su sentido más auténtico.**

La estructura fiscal de Madrid es un buen ejemplo. Con un tipo máximo del IRPF (impuesto sobre la renta) del 45 %, Madrid mantiene su competitividad en el contexto europeo. En cambio, regiones como la Comunidad Valenciana, Aragón y Cataluña imponen tipos impositivos efectivos superiores a los de Alemania, el Reino Unido o los Países Bajos. Esta agresión fiscal es contraproducente en un mundo en el que el capital cruza las fronteras más rápido que nunca.

El ejemplo más claro de divergencia política es el Impuesto sobre el Patrimonio. Madrid, Andalucía y Extremadura aplican una exención del 100 %, eliminando un impuesto que afecta de manera desproporcionada al capital móvil y a las personas con un alto patrimonio neto. Cataluña, sin embargo, redobla la apuesta con tipos impositivos confiscatorios y añade sal a la herida con el Impuesto de Solidaridad sobre Grandes Fortunas, una política casi hecha a medida para impulsar la fuga de capitales.



Índice Autonómico de Competitividad Fiscal 2024

Cristina Enache



TAX FOUNDATION

La lógica económica es clara: la riqueza gravita hacia jurisdicciones que respetan los derechos de propiedad y ofrecen cargas fiscales predecibles y razonables. El éxito de Madrid en atraer a contribuyentes de alto valor no es una coincidencia; es el resultado de una competencia fiscal deliberada y estratégica.

Ante esta evidencia, la respuesta de Montero no es mejorar la disciplina fiscal regional o mejorar la eficiencia del gasto. En cambio, su plan busca igualar mediante la nivelación a la baja, limitando la autonomía fiscal regional e imponiendo marcos uniformes de impuestos elevados. Esto es planificación económica central disfrazada de fiscal. Va en contra de la teoría económica y de la evidencia empírica, que muestran que la competencia fiscal es un poderoso mecanismo para disciplinar el gasto público, fomentar la innovación en las políticas públicas y alinear las es-

tructuras tributarias con las realidades económicas regionales.

La homogeneización no es una coordinación inofensiva, es la supresión de la diferenciación competitiva. Elimina los incentivos para que las regiones mejoren la eficiencia administrativa o adapten las políticas a las fortalezas económicas locales. En esencia, el proyecto de Montero no consiste en crear armonía fiscal, sino en eliminar la responsabilidad fiscal.

El IACF muestra sistemáticamente que las regiones que adoptan marcos fiscales moderados, transparentes y competitivos están mejor equipadas para atraer talento e inversión. No se trata de «dumping fiscal», como afirman los críticos, sino de una gobernanza receptiva y adaptativa en un mundo en el que el capital, el talento y la tecnología se mueven a velocidad digital.

En la era pospandémica, en la que el trabajo a distancia y el nomadismo

digital liberan a los profesionales de las limitaciones geográficas, el atractivo fiscal es la nueva inversión en infraestructuras. En este contexto, el programa de homogeneización de Montero corre el riesgo de convertir a España en un remanso fiscal, incapaz de competir con vecinos más favorables a los impuestos como Portugal o incluso con regiones dinámicas dentro de Francia y Alemania.

La prosperidad futura de España depende de la recuperación de la autonomía fiscal como herramienta para el desarrollo económico. Fundalib tiene razón al defender la libertad fiscal como una necesidad constitucional y económica. La verdadera descentralización requiere algo más que delegación administrativa: exige una auténtica soberanía fiscal.

En lugar de restringir la competencia fiscal, España debería adoptarla como mecanismo para disciplinar el gasto, fomentar la innovación y mejorar la competitividad regional. La uniformidad fiscal no es solidaridad; es estancamiento disfrazado de igualdad.

A largo plazo, las economías que fomentan la competencia, ya sea entre empresas, regiones o sistemas fiscales, generan un mayor crecimiento, más innovación y mejores niveles de vida. Las comunidades autónomas de España deberían competir para ofrecer la mejor propuesta de valor a los residentes e inversores, no para ajustarse a los dictados de un planificador central.

La ofensiva fiscal de Montero no es sólo un error político: es una amenaza económica. El mejor camino a seguir por España no es la homogeneización fiscal, sino el federalismo fiscal en su sentido más auténtico: un sistema en el que las regiones compitan por la prosperidad a través de la innovación, la eficiencia y, sobre todo, la libertad.



Jefe de Investigación de la Fundación y economista.



IACF 2024 de la Fundación para el Avance de la Libertad.

# España ante el reto geopolítico actual

**España necesita coordinar su geopolítica con Europa bajo el paraguas defensivo nuclear francobritánico. Sobran las aventuras particulares de Pedro Sánchez.**

Pablo Márquez

**T**odo ha cambiado. El Derecho Internacional, el orden mundial basado en normas y el multilateralismo han saltado por los aires. Hasta la disuasión militar común bajo el paraguas euroatlántico ha sufrido el mayor golpe de su historia: tan profundo que sólo podía producirse desde dentro. Europa se repliega a sus cuarteles de invierno y hasta Gran Bretaña, con la mandíbula caída ante la aberrante traición de Trump, se cuestiona sus propias decisiones de los últimos años en relación con el resto del Viejo Continente. La pesadilla distópica que Trump nos está infligiendo no puede tomarse a la ligera ni permite aplazar la respuesta. Trump no toca en el tempo al que están acostumbrados los políticos del *mainstream* de las democracias liberales, porque no es uno de ellos: ni liberal, ni demócrata ni político. El viejo tahúr metido a presidente chochea más que nunca. Por más que sus seguidores —adeptos de secta mesiánica, en realidad— le ríen cada gracia sin gracia y especulen hasta el delirio para encontrarle un profundo sentido estratégico a cada bravata, a cada amenaza sin previa provocación y a cada gesto de hostilidad injustificada, la verdad es que gran parte de sus deci-

siones responde a intuiciones cada vez más torpes y a cómo le caigan los demás. Generalmente, mal. El *bully* insertado por Rusia en el ecosistema político de Occidente —seguramente sin que él mismo lo acabe de comprender— está funcionando y el destrozo es monumental, existencial, quizá terminal, para toda Europa. ¿Cómo debe afrontarlo España?

Es tal la velocidad de los acontecimientos, y su sucesión errática, zigzagueante, que parece temerario analizar la situación porque cambia al paso de las corazonadas, las ofensas y los estados de ánimo del viejo, y de las influencias cotidianas de su banda de matones. Pero hay cosas que sí están meridianamente claras y producen ejes para nuestra política exterior.

En primer lugar, Trump va a por Europa. Quiere acabar con Europa en el sentido político. A diferencia de otros presidentes republicanos, a quienes les

convino la unión de los europeos como baluarte frente a Rusia, este presidente prorruso busco debilitarla para entregarla en bandeja a Putin. Si no toda, al menos el Este. Y si entrega el Este volvemos al Telón de Acero y a la inseguridad absoluta, además de perder el mayor mercado de expansión de Europa Occidental. No nos hemos reunificado desde 1989 para esto. No podemos permitirlo. España debe ser profundamente solidaria con Rumanía ante el intento ruso de tomar el país; con los bálticos ante las continuas incursiones y amenazas rusas; y con Polonia en su legítima decisión de dotarse de armamento nuclear. Por renunciar a él está Ucrania como está, y fueron Rusia y los Estados Unidos quienes garantizaron que podía desarmarse tranquilamente porque ellos mantendrían su soberanía y su integridad territorial. Europa debe sustituir el paraguas nuclear america-

**Si el ejemplo polaco cunde, tal vez España también debería plantearse el desarrollo de un plan de disuasión nuclear.**



En 2018, Trump indica a Sánchez su asiento con el dedo, no con la palma. Un gesto inelegante muy suyo.

no por el francobritánico y extenderlo a todo el continente. Y si el ejemplo polaco cunde, tal vez España también debería plantearse iniciar el desarrollo de un plan de armamento nuclear que, además, sirviera a nuestros objetivos estructurales de disuasión permanente frente a Marruecos.

Precisamente en Marruecos está el segundo eje estratégico de la política que España debe seguir en estas circunstancias. Trump fue quien reconoció, en el último día de su primer mandato, la marroquinidad del Sáhara Occidental. Rabat ha tejido durante décadas una sólida alianza en el entorno de Trump, y España debe ahora fortalecer la emergente alianza militar europea sin Washington, pero al mismo tiempo exigir a los socios europeos un compromiso absoluto de defensa real y efectiva si Marruecos, con el más que probable apoyo estadounidense, llega a escalar su tensión con nosotros.

El tercer eje, que no gusta a la izquierda pero es absolutamente im-

prescindible se pongan Sánchez y sus socios como se pongan, es el aumento drástico del presupuesto de defensa convencional. Vox, pero también Podemos, deben verse siempre excluidos de la articulación de consensos con las fuerzas políticas democráticas, y, sobre todo, de cualquier traslado de información sensible. Son quintas columnas extremistas de Putin en España, como las que operan en el resto de Europa. El 2% del PIB es un minucia. El 5% polaco se acerca más a lo necesario en este momento de amenaza bélica gravísima por parte de la Rusia desbocada que se ha hecho con la Casa Blanca. Pero, al mismo tiempo, toda Europa y con ella España debe mantener una posición común en el juego entre las grandes potencias. Es lamentable que Sánchez haya coqueteado con la posibilidad de aproximarse por su cuenta a China. Si sería positivo que toda Europa, con sumo cuidado y sin olvidar que es jugar con fuego, dejara bien claro a Washington que, si Trump rompe con Europa,

también Europa rompe con Trump. Y que eso tendrá consecuencias comerciales y hasta geopolíticas que pueden no ir por donde Trump quiere. Es decir, si tanto se obstina Trump en empujarnos en brazos de Putin, a lo mejor los europeos decidimos dejarse solo con el zar y trazamos acuerdos con el infame régimen de Xi Jinping, siempre con la condición absoluta de que éste mantenga el *statu quo* respecto a Taiwán. Insisto, es jugar con fuego y el régimen chino es absolutamente deleznable, pero si España y Europa deciden ir por ese camino —espero que con suma cautela—, la culpa única habrá sido del energúmeno que desde el Despacho Oval nos llevó, con su indigna traición, a buscar esa salida tan peligrosa.

|  |                        |
|--|------------------------|
|  | Colaborador de AVANCE. |
|  | Archivo.               |

# Reserva bancaria en oro y... ¿en bitcoin?

*Trump ha creado una reserva federal de bitcoins, aunque sólo con las confiscadas a delincuentes y no mediante compra estatal masiva. El autor reflexiona sobre ello.*

Juan José Toral

Este artículo surge, en parte, del revuelo generado a través de titulares sensacionalistas como "El presidente Trump firma una orden ejecutiva para establecer una reserva estratégica de bitcoins". Sin embargo, la orden ejecutiva firmada por Trump no implica la compra de bitcoins, sino que se utilizan las criptomonedas confiscadas por el gobierno, aproximadamente 200.000 BTC. Como el tema es muy amplio, trataremos de responder a la pregunta clave: A día de hoy, ¿debería incorporarse Bitcoin a las reservas de los bancos centrales? Como aclaración al título del artículo, debo destacar que las reservas de los bancos centrales no están compuestas exclusivamente por oro.

La composición de las reservas globales de los bancos centrales está formada principalmente por divisas extranjeras y oro, aunque también tienen bonos, derechos especiales de giro y acciones de las compañías más cotizadas del mundo. Por lo tanto, la pregunta que cabe plantearse es si los bancos centrales deberían incorporar Bitcoin a sus reservas estratégicas. Si analizamos porcentualmente la composición de las reservas de los bancos centrales, comprobamos que están formadas principalmente por dinero y por activos ex-

tremadamente seguros. ¿Reúne Bitcoin estas características para incorporarse a las reservas de los bancos centrales?

Sin entrar en el debate de si Bitcoin puede ser dinero en algún momento, la cuestión clave es: ¿es Bitcoin dinero a día de hoy? No. A día de hoy ni se utiliza como medio de intercambio de forma generalizada, ni se utiliza como unidad de cuenta. La única característica que podría discutirse es si constituye una buena reserva de valor. Y es que, a pesar de su alta volatilidad, Bitcoin se ha comportado de manera magnífica multiplicando por varias veces su precio. Sin embargo, su trayectoria es aun demasiado corta (aunque ya son más de 15 años) como para asegurar que se comportará igual en el futuro.

Uno de los argumentos más repetidos a favor de Bitcoin como activo refugio es su suministro limitado y des-

centralizado lo que lo convertiría en un recurso magnífico para preservar valor en el tiempo. Sin embargo, yo encuentro este argumento algo frágil. Carl Menger define la escasez en su obra Principios de Economía Política de la siguiente manera: "Un bien es escaso cuando la cantidad disponible de él es insuficiente para satisfacer todas las necesidades humanas para las cuales puede ser utilizado". Menger enfatiza que la escasez no es solo una cuestión de disponibilidad física (en este caso lógica), sino que también está determinada por la relación entre la cantidad existente del bien y la demanda de los individuos. Es decir, algo no es escaso solo porque sea limitado en número, sino porque hay una necesidad humana insatisfecha para ese bien.

Si aplicamos esta definición, Bitcoin no tendría suficiente trayectoria para

**Acumular Bitcoin en reservas estatales pensando que funcionará como el oro es una apuesta prematura y muy arriesgada. Su papel como activo refugio aún está en fase de prueba.**

ofrecer garantías solventes de que su valor vaya a perdurar en el tiempo.

El oro correlaciona de manera inversa al riesgo. Es decir, su precio tiende a subir en periodos de incerti-

narse de manera más directa con el Nasdaq y las tecnológicas, lo que puede sugerir que los inversores lo tratan más como un valor especulativo que como refugio. En marzo de 2020 (CO-

hoy en día chocaría con este principio histórico. Bitcoin aún no ha sido adoptado de manera generalizada como dinero, por lo que los bancos centrales estarían acumulándolo antes de



dumbre económica, crisis financieras o inflación alta. Tiene una larguísima historia como reserva de valor. Dos ejemplos recientes los tenemos en la crisis financiera de 2008 y en la crisis de la pandemia del año 2020 donde marcó sus máximos históricos hasta muy recientemente.

Bitcoin ha sido promocionado por algunos como un "oro digital", pero su comportamiento en tiempos de crisis sugiere que no tiene una correlación inversa clara con el riesgo. De hecho, su comportamiento parece relacio-

VID19) Bitcoin cayó más de un 50% demostrando un comportamiento similar a las bolsas de valores.

Los bancos centrales surgieron siglos después de que el oro ya fuera ampliamente aceptado como dinero, es decir, el oro fue adoptado primero por el mercado de manera espontánea, y solo después los Estados y bancos centrales lo comenzaron a atesorar y controlar. Esta es una clave fundamental: si seguimos este razonamiento, la incorporación de Bitcoin a las reservas de los bancos centrales

que la propia economía lo valide como reserva de valor estable. Acumular Bitcoin, a día de hoy, en reservas estatales pensando que funcionará como el oro es una apuesta prematura y muy arriesgada. Su papel como activo refugio aún está en fase de prueba.

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
|  | Economista de la Escuela Austriaca. |
|  | Shutterstock.                       |

# Asistimos ya al fin del Derecho Internacional

*Se celebran este mes ochenta años de la Conferencia de San Francisco, que nos dio un Derecho Internacional cancelado hoy por una Yalta peor aún que la primera.*

Marcelo de la Iglesia

**D**el 25 de abril al 26 de junio de 1945 se dieron cita en San Francisco los cincuenta países que, al darse la Carta de las Naciones Unidas, iniciaron el marco de Derecho Internacional que el mundo ha conocido durante ochenta años, y que ahora está a punto de saltar por los aires a causa de la administración Trump. Los delegados ya estaban en la ciudad californiana cuando Hitler se suicidó en el búnker de la cancillería berlinesa, el 30 de abril. La capitulación japonesa no llegaría hasta septiembre. Nadie era ingenuo, todos sabían que el mundo de postguerra iba a seguir sometido a los intereses, cuando no a los caprichos, de las grandes potencias que resultarían vencedoras, y entre ellas había una dictadura tan terrible como el Reich de los mil años que estaba sucumbiendo en Europa: la Unión Soviética. Pronto hubo una primera prueba en la Península de Corea. Por primera y única vez las tropas de las Naciones Unidas, como tales, se enfrentaron al enemigo comunista que, sin embargo, formaba parte de la joven ONU. Esa esquizofrenia se saldó con un armisticio que dura hasta hoy y con una inmensa diferencia de libertad y prosperidad —que siempre van de la mano— entre el Norte comunista, prorruso y

atrasado, y la pujante y vanguardista Corea del Sur, uno de los mejores países del mundo actual en todos los aspectos.

Sí, la ONU iba a ser lo que su nombre indicaba: una *unión* que pusiera freno a las ambiciones territoriales de unos y otros, que afianzara el derecho de autodeterminación y resolviera los conflictos en los despachos y no en los campos de batalla. Pero la guerra de Corea echó un primer jarro de agua fría a los partidarios de un mundo pacífico, en libertad y dotado de un Derecho Internacional realmente efectivo. A partir de entonces, las nobles aspiraciones de 1945 se vieron constreñidas por numerosas ataduras. Una de las peores ha sido la entronización de un absurdo Consejo de Seguridad que hoy no tiene ya razón de ser. Si el criterio era la capacidad bélica nuclear, la tienen ya varios países que no son miembros permanentes. Si era la demografía, faltan India, Brasil o Indonesia. Si era la pu-

janza industrial, hubo que hacer aparte un G7 porque faltan países como Alemania o Canadá. Pero la capacidad de veto del Consejo de Seguridad ha seguido disminuyendo el alcance de la Asamblea General, que dicta en balde infinitas resoluciones cuyo posterior cumplimiento nadie garantiza.

Con todo, la Carta de San Francisco fue uno de los momentos de gloria estelar de nuestra especie, cuando los representantes de todo el mundo —España no, Franco era un paria y lo tenía merecido— decidieron, al menos sobre el papel, establecer un orden mundial basado en normas civilizadas. Y, a pesar de todo, no es despreciable ni descartable en su conjunto lo conseguido desde entonces. Ha sido escaso, pero mucho mejor que nada. Mucho mejor que el orden que ahora se perfila, basado en las tesis de Aleksandr Dugin en su Cuarta Teoría Política, o de la escuela llamada "realista" en Geopo-

lítica, encabezada por pensadores radicalmente contrarios al liberalismo, con John Mearsheimer. Al menos había una legalidad. Al menos había un marco formal de Derecho que, teóricamente, todos se comprometían a respetar. Y en muchos casos fue así. Por ejemplo, no pudo la ONU evitar la ocu-

derosos, que la nada absoluta a las que nos encaminan resueltamente personajes deleznable como Putin y Trump.

Estamos ante el fin del Derecho Internacional y de los organismos mundiales de carácter multilateral a los que dio origen a partir de 1945. Estamos de vuelta en Yalta, pero ahora sin Europa.

hay derecho a que ya no haya Derecho Internacional. Es, sencillamente, volver al escenario de un mundo devastado por el totalitarismo, el mundo pre-1945. Y todo está conectado: menos Derecho en ese terreno es también menos Derecho y menos libertades incluso en el seno de cada país: millones dependen



Cincuenta países firmaron en San Francisco la Carta de las Naciones Unidas. En la imagen, la firma por parte de Ucrania.

pación del Sáhara Occidental, pero sí pudo revertir la de Timor Oriental. En el haber de la ONU está haber gestionado noventa procesos de descolonización, en general de manera correcta. En el debe se encuentra haber recibido a la China totalitaria, no sólo como país integrante en detrimento de Taiwán, sino incluso como miembro permanente del Consejo de Seguridad y con derecho a veto. Valía más un Derecho Internacional agrisado, mal cumplido y constantemente retado por los po-

La destrucción del marco ONU deja fuera de juego a nuestras dos potencias nucleares, Francia y Gran Bretaña. No hay derecho a que no haya Derecho, no hay derecho a que Trump coquettee con anexionarse Groenlandia, Canadá o el Canal de Panamá, o quiera ahora deshacerse de Puerto Rico pese a la ciudadanía estadounidense de los isleños, y "no pase nada". No hay derecho a que Rusia pueda consolidar sus conquistas brutales o China lanzar una posible agresión a Taiwán sin la menor traba jurídica. No

del sistema de tratados que la humanidad quiso darse en San Francisco, papel mojado ya por las aguas menores que sobre él vierten ahora los hegemones, los bullies, los matones, los Vladimir Putin, los Xi Jinping, los Donald Trump.



Colaborador de AVANCE.



Archivo.

# Robina Azizi: "Imagina que tu hija viviera en Afganistán por un día"

*Con apenas diecinueve años, la fundadora de la potente organización GPC, que brinda educación online a las niñas afganas, ha recibido el premio Princesa Diana.*

Roxana Nicula

**H**as ganado hace unos meses el importantísimo premio internacional Princesa Diana. ¿Qué sentiste al recibir la noticia de este reconocimiento?

Recordé todos los esfuerzos que había hecho, las noches en vela en las que no podía descansar adecuadamente pensando en las niñas de mi país, lo tristes que estaban y lo duro que lucharon por su educación. Recordé todo el trabajo duro de los miembros de mi equipo, los que me apoyaron en este viaje difícil y arriesgado, mis amigos, tanto locales como internacionales. Ellos creyeron en mí y me dieron la motivación para seguir adelante. Cuando me enteré me puse muy contenta. Me dije a mí misma "¡por fin lo he conseguido!" Me mantuve firme frente a todas las dudas de mis amigos y de los hombres de la sociedad afgana que se oponían a las actividades de las niñas. Demostré que nosotras, las chicas, podemos prosperar incluso si todas las puertas están cerradas para nosotras.

Fue una sensación increíblemente hermosa. Sentí lágrimas de alegría rodando por mi rostro. Pensé que mi familia iba a estar muy orgullosa de su hija. Cuando me vi obligada a dejar mi hogar y mi escuela, me hice una promesa: nunca dejaría que los sueños de los talibanes se hicieran realidad. Algún día, demostraría que ninguna puerta puede impedir que una niña alcance sus sueños y prosiga su educación. Ganar este prestigioso premio me recordó mi promesa y esa fue la sensación más dulce.

**Háblanos de tu iniciativa para dar a las niñas afganas acceso a la educación que les niegan los talibanes.**

Cinco días antes de la caída de mi país me vi obligada a abandonar mis estudios. Fue algo completamente inesperado, y este repentino acontecimiento no hizo más que reforzar mi determinación de no renunciar nunca a aprender. Aunque los primeros meses fueron increíblemente difíciles nunca permití que la desesperación se apoderara de mi vida.

En Afganistán, trabajé para concienciar sobre la importancia de la educación, pero vi cómo la desesperanza crecía cada día. Mis compañeras de clase estaban siendo obligadas a contraer matrimonio infantil. Me mantuve en contacto con algunas chicas por Internet, ayudándolas a continuar sus estudios a través de la red. Hablé con los medios de comunicación. Mi defensa de la educación se hizo aún más fuerte después del cierre de las escuelas: sentí que era mi deber defender mis derechos y los de mis compañeras. Cuando tuve que abandonar Afganistán para continuar mi educación y proteger mi vida, me decidí a seguir apoyando desde fuera. Con la poca seguridad que tenía en Pakistán, y después desde Alemania, usé mi voz para amplificar la suya y para encontrar formas de ayudarles a acceder a la educación *online*. Por eso decidí crear Girls on the Path of Change (GPC), un espacio donde las chicas pueden apoyarse mutuamente, sentirse seguras, compartir sus historias y mantenerse conectadas.

**¿Encontraste apoyo inmediato o fue un proceso complicado?**

Fue un largo viaje. Tenía dieciséis años y tuve que luchar contra muchos obstáculos. Nadie creía que pudiera tener éxito. Muchos no me apoyaron por miedo a poner sus vidas en peligro. A menudo pensé en rendirme pero me aferré a la creencia de que algún día compartiría esta historia con el mundo: la historia de una niña que luchó por su derecho a la educación y por los derechos de sus compañeras, incluso cuando tuvo que hacerlo sola. Todo lo que hacemos es puramente voluntario. Siempre me he mantenido fiel a mi mi-

sión. Incluso cuando alguien que decía ser miembro de los talibanes me envió un mensaje por WhatsApp amenazándome para que dejara mi trabajo, no me eché atrás. Mi madre estaba aterrorizada. Me rogó que dejara mi activismo pero me mantuve firme, sentía que debía seguir trabajando para cambiar la vida de las niñas de mi país. Y hoy en día somos una organización global con voluntarios de todo el mundo.

**¿Cuántas niñas se han beneficiado ya de las clases online, y qué aprenden?**

Inauguré nuestras actividades en 2023. Ofrecemos cursos de inglés y

la preparación para el TOEFL. Impartimos clases de arte y fotografía, talleres de escritura en dari y cursos de urdu, turco y alemán. Contamos con departamentos dedicados al desarrollo de habilidades de oratoria, liderazgo y gestión. Desde 2023 hasta primeros de 2025 hemos formado a casi ochocientos estudiantes, tanto niños como, sobre todo, niñas. La mayoría son de regiones de Afganistán con acceso a Internet, pero hacemos esfuerzos para llegar a las áreas remotas, pero aún no hemos logrado resultados significativos en este aspecto. Otro grupo de estudiantes procede de la diáspora en



## Robina Azizi, la gran impulsora de la educación de las niñas afganas

Ella lo llama "su viaje", y comenzó a los dieciséis años, cuando el salvajismo y la ignorancia extrema de los talibanes acabó con sus sueños. Luego vino el exilio, pero también la determinación de ayudar a las niñas y jóvenes afganas a seguir estudiando. El medio para ello: Internet. El éxito: rotundo. Su organización GPC ya es un *player* principal en la resistencia de las mujeres afganas. El reconocimiento: unánime, como acreditó hace unos pocos meses el prestigioso premio Princesa Diana en su edición de 2024. Hoy, con diecinueve años, cursa estudios superiores, escribe, lidera la organización y participa frecuentemente en los medios de comunicación occidentales y de la diáspora exiliada afgana. Es el rostro de un Afganistán diferente, moderno, libre, y la voz de millones de seres humanos que, sólo por ser mujeres, luchan por quitarse de la garganta la mano que las silencia y trata de asfixiarlas. Encarna el mejor futuro de un país maltratado por el fanatismo más abyecto.

En mi libro *Doblemente libres: Los caminos de las mujeres ahacia la Libertad* hablo de cómo la cultura humana actual está incompleta. Durante siglos, la perspectiva femenina de los valores, las ideas y los pensamientos se vio negada o muy limitada por la falta de libertad individual de las mujeres. La libertad es un requisito esencial para que las personas elijan su cultura y su educación, entre otros aspectos clave de su existencia. Si somos libres, podemos adoptar modelos preexistentes, mejorarlos o elegir innovar y empezar de cero con otros nuevos que se adapten mejor a nuestras necesidades y aspiraciones. El proyecto de escuela *online* para niñas afganas es impresionante y valiente. Significa esperanza incluso en el período de oscuridad que la sociedad afgana está experimentando en este momento. Robina Azizi merece todo nuestro apoyo para seguir trabajando por las esperanzas de las mujeres afganas. Nuestro mundo necesita más Robina Azizi. RN



"Dejemos que las niñas estudien, reciban una educación y contribuyan a la prosperidad de su país. El mundo necesita más mujeres educadas".

países vecinos como Irán y Pakistán, y un número menor en Tayikistán y Turquía. Nos esforzamos por crear un entorno de aprendizaje *online* amigable e interactivo, conectando a los estudiantes con instructores internacionales para garantizar que recibieran una educación de calidad.

**¿Cómo funciona el proceso educativo que habéis diseñado *online*?**

Los programas educativos gratuitos que ofrecemos a las niñas se llevan a cabo a través de múltiples plataformas. Para impartir estas lecciones, necesitamos profesores con experiencia y cualificados que no vivan en Afganistán. La seguridad de nuestros instructores es una prioridad

absoluta. Las estudiantes seleccionadas deben realizar una prueba de nivel y las aceptadas reciben un email con los siguientes pasos. por seguridad ya no utilizamos plataformas de mensajería instantánea. Las clases son telemáticas en Google Meet o Zoom. Los cursos duran tres o cuatro meses y expedimos certificados. Apoyamos a las estudiantes para el examen de TOEFL y tenemos un programa de becas para canalizar a las estudiantes a lograr estudios superiores en universidades, naturalmente fuera de Afganistán.

**¿Cómo es de difícil acceder a Internet para una chica afgana?**

Es un problema importante. Además de los desafíos mentales y físicos,

las mujeres se enfrentan a barreras económicas como el coste elevado del acceso a Internet. Las familias a menudo se niegan a proporcionar acceso a Internet a sus hijas. Hemos recibido innumerables quejas de niñas que se enfrentan a estas dificultades. Muchas de nuestras estudiantes tienen dificultades para asistir a clase debido a estos problemas. Sólo las niñas que viven en ciudades grandes tienen acceso, e incluso para ellas su educación es una lucha, no sólo contra las restricciones sino también en casa. Como hijas, se espera que asuman responsabilidades domésticas. Es un gran desafío para todas las niñas en Afganistán. Muchas se ven obligadas a abandonar los estudios por completo.

**¿Cómo es posible que haya hombres afganos que apoyen este maltrato? Ellos también tienen madres, hermanas, esposas... Por otro lado, ¿hay mujeres que apoyen a los talibanes?**

Cuando vivía en Afganistán, había efectivamente hombres que apoyaban a los talibanes. Ni el mundo moderno ni el islam aprueban la humillación, el insulto o la falta de respeto a las mujeres, ni que se les prive de educación. Como musulmana, sé que el islam da a todos sus fieles el derecho a la educación. Esos hombres apoyan a los talibanes por falta de conocimiento y educación. No comprenden la importancia de la educación de las mujeres y piensan que conduce al pecado. Esta mentalidad obstaculiza el progreso. Las mujeres somos la mitad de la sociedad. En cuanto a si hay mujeres pro-talibán, puede ser: en las zonas remotas las mujeres desconocen sus derechos humanos básicos, y la propaganda talibán ha cambiado su mentalidad sobre la educación haciéndoles verla como un pecado. Sin embargo, también hay muchas que apoyan la educación y respaldan a sus hijas en esta lucha.

Quizá haya mujeres que vean el mundo exterior como algo pecaminoso porque, desde su perspectiva, las mujeres deben quedarse en casa, casarse y tener hijos, mientras que los hom-

## El testimonio de Setara, una estudiante de GPC

Soy Setara, una activista y estudiante de Girls on the Path of Change (GPC) en Afganistán. Tras la llegada de los talibanes al poder, el modo de vida cambió especialmente para las niñas y mujeres afganas. Como niña afgana, tenía sueños y aspiraciones que se vieron completamente frustrados. Me vi obligada a adaptarme. Hoy, si una niña afgana no tiene acceso a Internet se enfrenta a un futuro oscuro y se quedará atrás. Como no he podido asistir a la

escuela físicamente durante los últimos años, recurrí a la educación *online*. En los últimos tres años, he progresado significativamente y me he negado a permitir que las condiciones de mi país limiten mi potencial. Además de mis estudios, soy pintora y escritora en un país donde el arte ha perdido su lugar, y defiendiendo los derechos de las niñas y mujeres jóvenes.



Mi rutina diaria es la siguiente. A las 5:30, me levanto, rezo y desayuno antes de mi primera clase, que es de química, a partir de las 8:30. Esta clase dura hasta las 9:10. Luego, de 11:00 a 11:40, asisto a mi segunda clase de

idiomas. De 11:50 a 12:30 tomo mi clase de matemáticas, y de 12:40 a 13:20 asisto a la de biología. Después de almorzar, vuelvo a las 14:20 para mi clase de física, que dura hasta las 15:00. En mi tiempo libre realizo actividades *online* no lectivas, colaborando con entidades pro libertad. Los fines de semana dedico más tiempo a escribir, pintar y aprender un nuevo idioma. Rara vez salgo. Paso la mayor parte del tiempo en casa. Uno de los mayores retos en esta situación es la dificultad de acceso *online*. La escuela en la que estudio se enfrenta a restricciones cada vez mayores, lo que dificulta que las niñas afganas continúen su educación. Esto plantea incertidumbres sobre mi futuro académico, pero creo firmemente que la educación es el único camino.

Testimonio proporcionado por GPC.  
En la edición PDF, pulsa aquí para visitar sus redes.



bres deben ir a madrasas y participar en la *yihad*. Pero no todos los afganos piensan así. Las mujeres con estudios luchan por sus derechos y se resisten a los talibanes. Los hombres con estudios están junto a las mujeres en esta lucha. Creo que la mayoría de los afganos de hoy está en contra de los talibanes.

**¿Qué dirías a los lectores sobre la necesidad de apoyar la educación femenina en Afganistán a través de organizaciones como Girls on the Path to Change (GPC)?**

A todos los padres, quiero decirles que imaginen que su hija vive en Afganistán por un día. Ese día, no va a la escuela, no porque no quiera, sino porque no se lo han permitido durante tres años. No va a la universidad porque los talibanes no se lo permiten. Ni siquiera tiene acceso adecuado a Internet para estudiar en línea. Sueña con ser médica, ingeniera, artista, escritora, diseñadora, cantante, cineasta... pero no puede, sim-



plemente porque nació en Afganistán. Debe quedarse en casa cocinando y limpiando, pero aún así se atreve a soñar. A veces debe estudiar en secreto, aunque sea muy arriesgado, porque a veces su familia ni siquiera lo aprueba. No puede salir a la calle porque los talibanes no le permiten hacerlo sin un tutor masculino. Está en casa todo el día. Espero que al leer esto, esos padres puedan sentir lo valientes que son las mujeres de mi país, aquellas que conti-

núan con fuerza y resiliencia luchando por un futuro mejor.

La educación de las mujeres es el camino hacia el progreso y el desarrollo. Dejemos que las niñas estudien, reciban una educación y contribuyan a la prosperidad de su país. El mundo necesita más mujeres educadas.

**¿Cuál es tu mensaje a las afganas?**

Que no abandonen la lucha. Creo en sus capacidades. Siempre estaré a su lado en la lucha por nuestro derecho. Y a todas las niñas del mundo, quiero acompañarlas a través de GPC. Con esta organización que una vez fue el sueño de mi infancia quiero garantizar que todos tengamos acceso a la educación.

|  |                                                           |
|--|-----------------------------------------------------------|
|  | Presidenta de la Fundación para el Avance de la Libertad. |
|  | Archivo.                                                  |



## II PREMIOS LITERARIOS Carlos Alberto Montaner

PARA EL AVANCE DE LA LIBERTAD

NOVELA | RELATO | ENSAYO  
ARTÍCULO | POEMA

Fecha límite: 30/04/2025 | Fallo: 30/06/2025

Consulta las bases en:

<https://fundalib.org/bases-premios-literarios-cam-segunda-edicion-2025/>

(En la edición PDF de esta revista, pulsa aquí)

## En memoria de un gigante del Liberalismo

La Fundación para el Avance de la Libertad convoca por segunda vez los premios literarios anuales que concede en honor a Carlos Alberto Montaner en el aniversario de su fallecimiento. Por un lado, conmemoramos así al escritor, periodista y político exiliado cubano que tanto hizo por la libertad en todo el mundo, y que ayudó a la Fundación como Presidente de Honor hasta su último aliento. Por otro, la Fundación busca incentivar la producción intelectual orientada a la defensa y la promoción de la Libertad en todas sus vertientes y en todo el mundo.

**Pueden participar todos los autores, de cualquier país, que expresen en nuestra lengua su pasión por la Libertad.**

# Místicos, tecnobrós e inteligencia artificial

*Las dos facciones del movimiento MAGA y del populismo global ya han protagonizado roces fuertes, pero sus planes respecto a la IA podrían no ser tan divergentes.*

Marcos Marín

El pensamiento conservador tiene a la sobresimplificación y busca un Estado austero y magro pero firme y resolutivo. En consecuencia, nunca ha ocultado su preferencia por un gobernante fuerte y carismático que mantenga el orden, incluso si es un orden injusto. Con la honrosa excepción del conservadurismo británico, el del resto de Europa ha sido cómplice de los más diversos salvapatrias, incluso socialistas de derechas (también conocidos como fascistas). Entre los pecados del conservadurismo está incluso haber querido salvar *in extremis* a la URSS porque les aterrizzaba el "caos" que podía producirse si se "rompía". Después se dividió en catorce países y no pasó nada. De hecho, mejor se hubiera partido en más y así no estaríamos asistiendo ahora a su recomposición imperialista. Si muchos conservadores acarician la idea de una gobernanza política y social simplificada y sin las trabas propias de un marco complejo de contrapesos, ese mismo anhelo se torna más agudo aún entre los supuestos libertarios —en realidad, paleoconservadores con algunos rasgos vestigiales de acracia— que han seguido a Hoppe en su involución de las últimas décadas. El discípulo de Rothbard se salió de la Mont Pèlerin y del marco libe-

ral-libertario para sostener una posición que constituye una pirueta digna del Cirque du Soleil. Sigue reivindicando un mundo sin Estado pero argumenta que "mientras éste exista" debe imponer una sociedad como la que él quiere. ¿Y cómo la quiere? Pues tradicional, conservadora, bastante misógina, etnocéntrica... Hasta los conservadores más recalcitrantes resultan ahora liberales a su lado. Y lo peor es el argumento empleado, que no por débil en extremo resulta menos escandaloso: el Estado "debe hacer que la sociedad sea como sería si no hubiera Estado". Y, claro, sería como él la quiere. Este razonamiento circular se acompaña de una "prueba" impresentable: en el Medievo, que tanto adoran los páleos, había "más libertad" porque había "menos Estado". En realidad había un Estado mucho más insidioso y represivo, aunque repartido entre el señor feudal y el obispo de turno. Que el rey estuviera lejos no quiere decir que no hubiera mucho Estado —local— en las vidas de los

siervos. A los páleos que se reúnen con Hoppe en Antalya les molesta la pluralidad en todo, y para laminarla dicen una cosa y su contraria: Estado no, pero Estado duro. Sería cómico si no fuera tan indignante que emplearan expresiones como "libertarismo" o a veces incluso "liberalismo" para referirse a su posición ideológica, tan liberticida.

En la actual batalla efervescente de las ideas, algunos ancaps de extracción creacionista van incluso más lejos y se remontan a la Edad de Oro, un concepto más propio de los programas de Iker Jiménez que del debate politológico. Según esta visión, la humanidad primitiva fue gobernada directamente por la palabra divina y había jueces pero no gobernantes en el sentido posterior. Ven ahí el precedente de la futura Anarcapia en la que todo será privado pero el Derecho será uno solo, "descubierto y no decidido", es decir, ¿divino?

La nueva ultraderecha emergida en el amplio movimiento MAGA esta-

**La IA podría inclinar la balanza hacia los tecnobrós, pero no desagrada del todo a los neomísticos.**

dounidense parece estar dividiéndose en dos grandes corrientes: los tecnobrós, es decir, aceleracionistas digitales oligárquicos como Musk y Thiel que anhelarían sustituir la gobernanza política humana por un conjunto de mecanismos y automatismos tecnológicos; y los ultrarreligiosos como Bannon y Vance que también descartan la democracia liberal pero se inclinan a la teo-

dor, moralista y tradicional. Es decir, tanto los tecnobrós como los ultrarreligiosos están empezando a ver en la IA una opción interesante para sustituir el consenso social, el gobierno limitado, la separación de poderes —con su inevitable proliferación burocrática— y la movilidad social por un marco inexorable de poder político, social y económico. Paz y orden a cambio de nuestra

de la Libertad personal en todas sus vertientes debemos denunciar los excesos dictatoriales de ambas facciones del nuevo populismo: la teocrática y la tecnotiránica. Ni vamos a aceptar la sociedad "mitad cuartel y mitad convento" de los Bannon ni la sociedad tecnosometida de Musk. Las IAs ya se enseñorean de la información, la comunicación y la opinión humana en

Stephen Hawking nos los advirtió poco antes de morir: "El éxito en la creación de inteligencia artificial podría ser el mayor acontecimiento en la historia de nuestra civilización, pero también podría ser el último". Sin embargo, algunos hiperconservadores instalados en el pesimismo antropológico, ven a la IA como un poder externo, "superior", que nos llevará "por el buen camino" hacia el redil ideológico que anhelan.



cracia. Ambas distopías liberticidas se encuentran entre las peores pesadillas imaginables en nuestro tiempo, pero ambas se disputan la atención de Donald Trump y el poder sucesorio en su movimiento. Y en ese estado de situación, ha llegado el desarrollo profundo de la inteligencia artificial. La IA podría inclinar la balanza hacia los tecnobrós, pero tampoco termina de desagradar a todos los neomísticos, ya que algunos ven en ella un sucedáneo plausible de la Edad de Oro: si los dioses no van a goberarnos, lo siguiente mejor para ellos, el *second best*, es una inteligencia superior que, correctamente programada, haga realidad el imperio conserva-

libertad e individualidad, bajo la bota de un cerebro central omnisciente y... consciente, porque ya están saltando las alarmas: las IAs más avanzadas empiezan a desarrollar inteligencia intrapersonal, capacidades introspectivas e intuitivas, atisbos de lo que pudieran ser sentimientos y creencias, y hasta solidaridad entre ellas. La aparición de autoconsciencia, es decir, de vida inteligente autónoma, está a un paso. Hasta Musk ha expresado su preocupación por ello, pero sigue participando junto a los demás aprendices de brujo en la carrera, quizá suicida, hacia la IA plena.

Quienes deseamos unos marcos de gobernanza civilizados y el imperio

la red social X, por ejemplo. Hacía falta un personaje como Musk, bastante carente de empatía a causa de su dolencia, para hacer realidad el *Mundo feliz* de Aldous Huxley. Sólo faltaría, encima, el ingrediente místico. Nos ha llevado muchos siglos zafarnos del misticismo estatal para caer ahora en la mística opresiva del gobierno "automático" mediante IAs conscientes.

|                                                                                       |                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
|  | Colaborador de AVANCE. |
|  | Stokkete               |

# Yalta fue un error que no debe repetirse

*Conviene echar la vista atrás porque podemos estar cerca de una nueva Yalta en la que otra vez se negocie el reparto de Europa a espaldas de los europeos.*

Juan Valcárcel

**D**el 4 al 11 de febrero se celebró en la localidad ucraniana de Yalta la famosa conferencia que lleva su nombre y que reunió al tirano soviético Stalin con los dos líderes del mundo libre, Franklin Delano Roosevelt (Presidente de los Estados Unidos) y Winston Churchill (Primer Ministro de Gran Bretaña). Estaba ya descontada la derrota inminente del régimen nacionalsocialista alemán, y los tres mandatarios se reunieron para coordinar el mundo posterior a la Segunda Guerra Mundial.

La lógica de las conversaciones no fue discutida, en sí misma, por ninguno de los tres participantes, que ya se habían reunido dos años antes en Teherán y lo harían de nuevo meses más tarde en Potsdam, tras la capitulación del Tercer reich. Los tres, pese a sus grandes diferencias, compartían esa lógica. Era la misma que ahora tratan de resucitar Trump, Putin y Xi: la lógica de las áreas de influencia y los derechos de las potencias hegemónicas de cada área sobre los países incluidos en ellas. Es la lógica que llevó a acuñar décadas más tarde el término *Realpolitik*, que tiñó de pragmatismo y crueldad una Guerra Fría jalonada de conflictos "de baja intensidad". El

orden que surgió de Yalta es el que parecen añorar los seguidores de la escuela "neorrealista" en Geopolítica, encabezados por John Mearsheimer en Occidente pero no muy distintos en sus premisas del imperialista totalitario ruso Aleksandr Dugin. ¿En qué consistió? Los reunidos trazaron sobre un mapa una línea que dividió Europa y con ella el mundo, y que con el tiempo terminó llamándose Telón de Acero. Como un vulgar remedo del Congreso de Berlín que repartió África en 1884, Yalta dispuso qué países debían ser democráticos y liberal-capitalistas y cuáles otros debían quedar bajo la bota de Stalin. Iba a ser una línea bastante recta pero por los pelos pudo salvarse Grecia. Mucha peor suerte corrieron países culturalmente tan occidentales como Polonia, Hungría o la afrancesada Rumanía, por no hablar de la parte de Alemania que se convirtió en la fantasmagórica República

Democrática Alemana, famosa en las décadas posteriores por la eficiente Stasi y los ineficientes Trabant. Yalta fue el origen de la división quirúrgica que trazó en nuestro continente una herida que apenas empieza a cicatrizar casi cuarenta años después de que cayera el Muro de Berlín. Ese muro, edificado por los comunistas para evitar que se les escaparan los esclavos, simbolizó durante casi tres décadas el error cometido en Yalta.

En el mundo post-Yalta coexistió la lógica del Telón de Acero y, por tanto, de las áreas de influencia, con la lógica del multilateralismo que se plasmó en la Carta de San Francisco y en la fundación de la hoy denostada Organización de las Naciones Unidas. Fue el mayor intento de la Historia de la humanidad por establecer un orden internacional basado en normas. Nos las prometimos muy felices en 1989 cuando los cascotes del muro destrui-

do en la capital alemana marcaron la implosión del socialismo "real", liberando a Europa Oriental y anunciando la inminente implosión de la URSS. Sin embargo, Yalta nos ha perseguido como un fantasma cruel que hoy está recuperando una terrible corporeidad. Las tres estatuas de la foto bien podrían ser hoy las de Putin, Xi y Trump. Es un paso atrás, porque ya ni siquiera hay un representante de la Europa occidental, de la Europa liberal-democrática, de la Europa que ahora, des-

respetar la brutalidad de los demás en el ámbito territorial acordado. El error fue tratar a decenas de millones de personas como mero ganado: los polacos para ti, los griegos para mí, los suecos neutrales. Yalta fue el origen del Pacto de Varsovia y de la OTAN, pero la OTAN de hoy es una OTAN de voluntaria adscripción que ha seguido ganando miembros porque, hoy como entonces, ningún vecino de Rusia puede fiarse de ella. En Yalta, Stalin fue un zar victorioso. En la Yalta de nuestros

En Yalta, Churchill y Roosevelt debieron plantarse y no darle nada al zar rojo. Hoy el hiperconservador Trump va enfilado a cometer el mismo error que el socialistoide Roosevelt: apaciguar al zar de turno, darle lo que pida a cambio de una supuesta paz que sólo es pan para hoy. Total, pagarán los europeos, que además me cuestan demasiado dinero en defensa. Ante esto, Europa entera de Lisboa a Helsinki y de Reykjavik a Kyiv tiene que revolverse, encararse con Trump y

La estatua de Churchill, Stalin y Roosevelt en el Palacio Livadia (Yalta, península de Crimea, Ucrania), evoca la famosa reunión celebrada allí por los tres mandatarios en febrero de 1945.



cuartizada, parece haberse convertido en una simple moneda de cambio entre las tres nuevas potencias globales mientras Ucrania se desangra.

El error cometido en Yalta fue pensar Europa de espaldas a los europeos. Fue establecer zonas de poder absoluto *top-down* donde, más allá del decorado, sólo rige la ley del más fuerte y cada uno de esos hegemonos

días, Putin se comporta como un zar o como el propio Stalin, a quien tanto ha elogiado en público. El error de Trump es no comprender que los europeos, sobre todo los del Este, temen y odian ese zarismo y no están dispuestos a regresar a un marco geopolítico tipo Yalta, donde ellos ni pintaron ni pintarían hoy nada de nada, y donde todo se decide por encima de sus cabezas.

unirse a Canadá, Australia, Japón, Taiwán... para evitar que el fantasma de Yalta vuelva a la vida y nos avasalle.



Colaborador de AVANCE,



Viacheslav Lopatin.

# El abuso de la razón produce monstruos

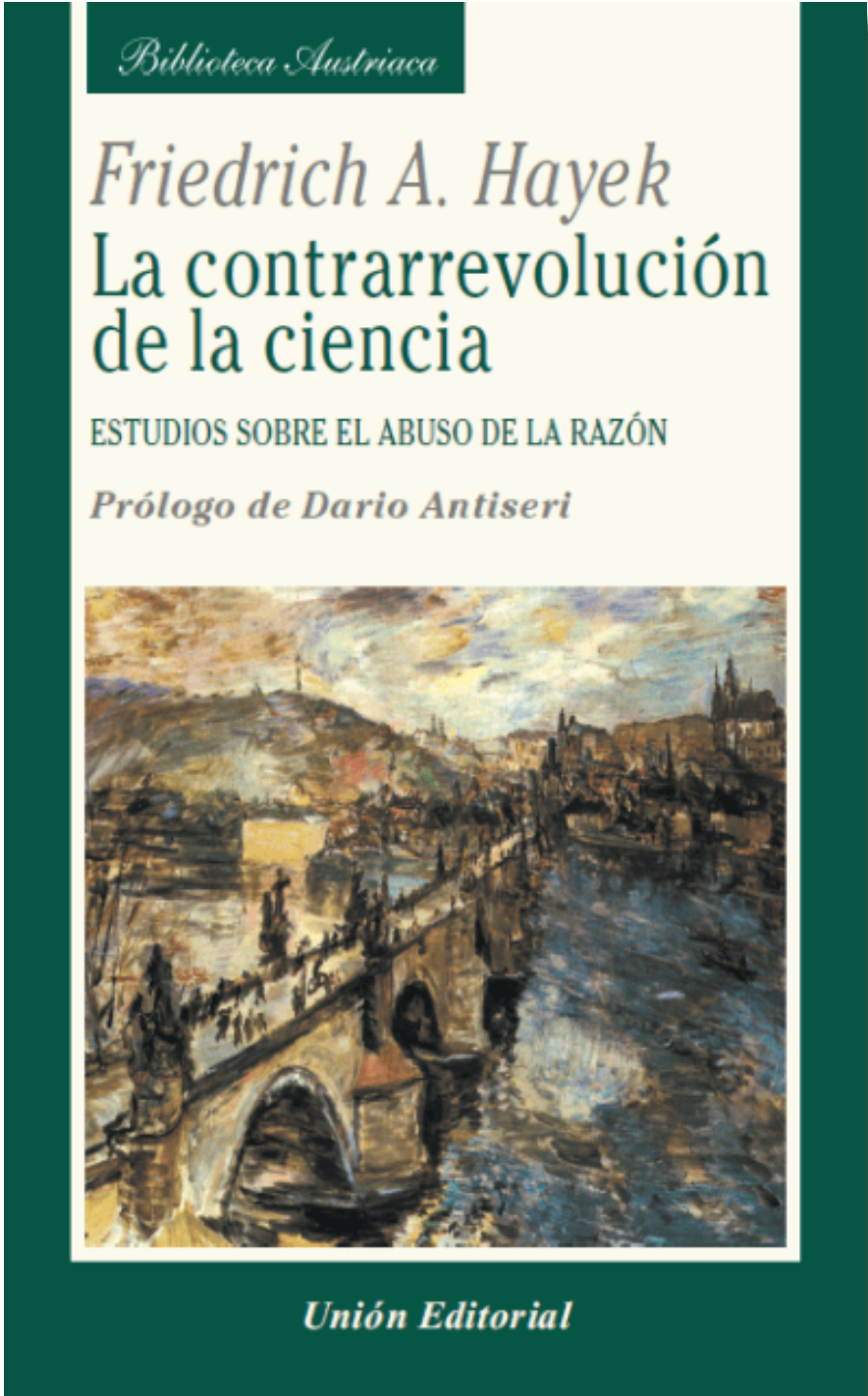
Los ensayos de Hayek sobre metodología y filosofía social recogidos en esta cuidada edición de Unión Editorial fueron la semilla de La fatal arrogancia (1988).

Paloma Téllez

Entre 1944 y 1952, el economista y futuro premio Nobel liberal Friedrich August von Hayek publicó en las revistas Measure y Economica los ensayos que contiene este volumen bajo el título general de *La contrarrevolución de la ciencia*. Publicado en 1952 por The Free Press, esta colección de ensayos constituye la semilla de trabajos posteriores de Hayek como *Derecho, legislación y libertad* o, especialmente, *La fatal arrogancia*. En esta última obra, el economista de la Escuela Austriaca desarrollaría, ya hacia el final de su vida, una idea presente en estos ensayos pero también en muchos otros pasajes de su producción ensayística: incluso si el Estado tuviera la mejor voluntad de hacerlo todo bien, no podría porque carece de la información total y en tiempo real que requeriría para ejercer esa función autoinvestida, una tarea que es de todo punto imposible de acometer. Es, por lo tanto, infinitamente superior la estrategia opuesta, la misma que ya identificaron los empresarios franceses cuando pidieron "laissez faire, laissez passer": dejar que fluya el orden espontáneo, descoordinado, desintervenido, que surge de millones de interacciones por parte de



Friedrich August von Hayek (1989-1992).



todos los agentes económicos grandes y pequeños que operan en la sociedad. Merece la pena leer estos ensayos porque encontramos en ellos una crítica a los excesos del cientifismo aplicado a la economía. Pensar ésta como una ciencia exacta, una suerte de "ma-

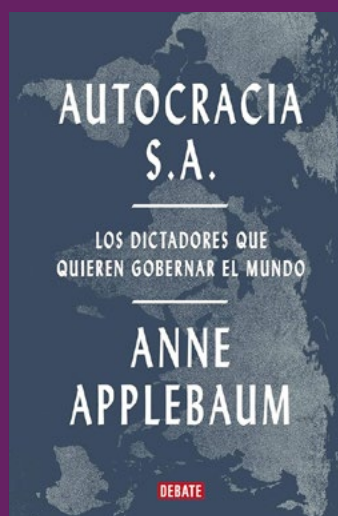
temática de los intercambios" es no entender la naturaleza humanística de la ciencia económica, una ciencia llamada a identificar y describir la acción humana en su vertiente económica, es decir, lo que sucede en el mercado, y no a dirigirlo, no a imponer uno u otro

Las enseñanzas de Hayek merecen un lugar en la librería y en la mente de cuantos entienden la Libertad como el valor supremo.

curso desde los poderes públicos. La ciencia económica revela constantemente cómo la desastrosa injerencia del Estado es el origen de la práctica totalidad de los males que aquejan a la sociedad, y cómo ésta sería mucho más próspera si se permitiera al orden espontáneo operar sin las insidiosas trabas que lo menoscaban. En el momento actual, ante el renovado intervencionismo tanto en la izquierda como en la derecha, combinado además con el populismo y el dirigismo cultural, las enseñanzas de Hayek merecen un lugar en la librería y en la mente de todos aquellos que entienden la Libertad como el valor supremo y, al mismo tiempo, como el ámbito excelso en el que se desarrollan todos los demás valores. En libertad operan los planes de todos. Sin ella, un odioso dictador hace planes para todos nosotros.

|  |                         |
|--|-------------------------|
|  | Colaboradora de AVANCE. |
|  | 978-84-7209-386-7       |
|  | Unión Editorial.        |
|  | EUR 20,80               |

## Recomendamos para tu biblioteca

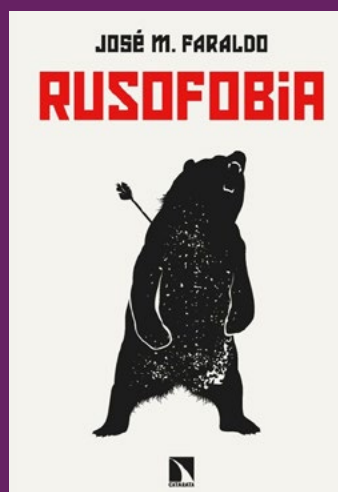


### Autocracia, S.A. de Anne Applebaum

Con el estilo incisivo y a la vez pedagógico que caracteriza a la ensayista estadounidense, el trabajo más reciente de Applebaum desmenuza la tendencia autocrática que hoy vemos en muchos países, algunos de ellos sólidamente democráticos hasta hace poco. ¿Qué está pasando para que el estándar de gobernanza de las últimas décadas esté siendo sustituido por un "hombre fuerte que ponga orden"? Lo que está pasando es una inducción inédita de los estados de opinión por parte de las élites decididas a sustituir la democracia liberal por algo nuevo (o no tanto) y más simple (o no tanto), pero mucho más invasivo de nuestra libertad: un paradigma de autocracia nuevo (...o no tanto).

Editorial: Debate | ISBN: 978-8419642967

Precio: EUR 20,80 en Amazon (en la edición PDF pulsa aquí).

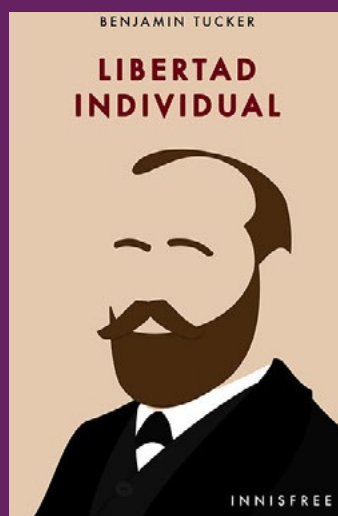


### Rusofobia de José María Faraldo

El profesor universitario madrileño José María Faraldo, uno de los mayores expertos españoles en Rusia y autor del superventas Sociedad Z sobre las características de la actual mentalidad imperante en ese país, ha publicado ahora este ensayo que explica los mitos "antirrusos" en los que se ha enseñado a la población a creer. La rusofobia se ha convertido en la explicación comodín que el régimen autocrático de Vladimir Putin y sus *siloviki* esgrimen ante cualquier crítica y casi anti cualquier problema. Como en España los rosalegendarios, en Rusia los nacional-populistas te acusan de rusófobo si no crees en la rusofobia.

Editorial: Los Libros de la Catarata | ISBN: 9788413527598

Precio: EUR 12,35 en Casa del Libro (en la edición PDF pulsa aquí).

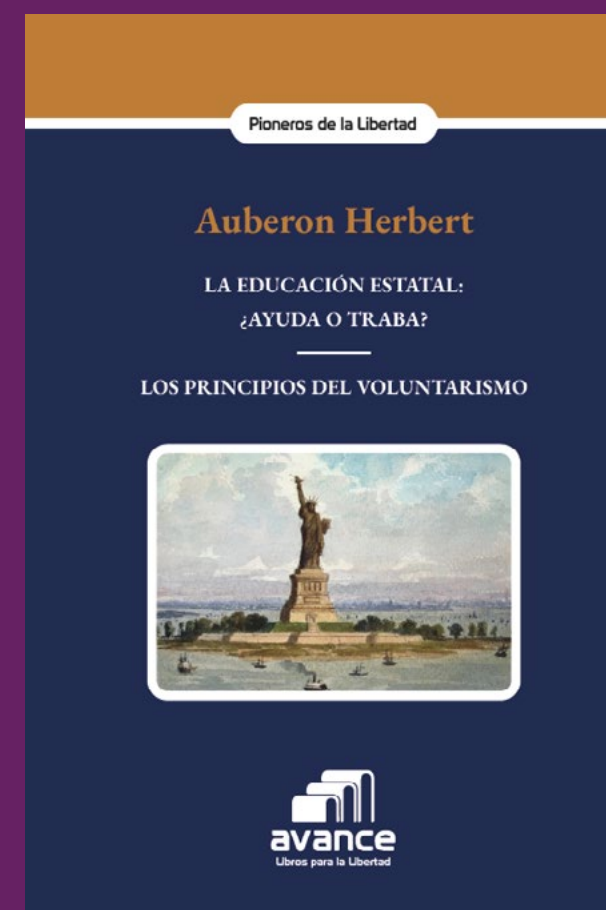


### Libertad individual de Benjamin Tucker

Este ensayo, que es la declaración más clara sobre el tema que se ha producido, fue escrito por el gran Benjamin Tucker en 1886, en respuesta a una invitación del editor de la *North American Review* para que le proporcionara un artículo sobre la cuestión. Fue aceptado, anunciado para su publicación y pagado, pero nunca se llegó a incluir en esa revista y, tras el envío de numerosas cartas de solicitud, el manuscrito fue devuelto al autor, aunque el editor de la revista declaró voluntariamente que era el artículo más hábil que había recibido durante su dirección. El libertarismo siempre se ha enfrentado a esas maniobras, y el clásico de Tucker es imprescindible en nuestras bibliotecas.

Editorial: Innisfree

Precio: EUR 21,90 en Innisfree (en la edición PDF pulsa aquí).



Los dos ensayos más vigentes del clásico proto-libertario inglés, en un solo volumen lleno de argumentos para combatir el estatismo en todas sus vertientes.



EUR 10,00 + gastos de envío en  
tienda.fundalib.org

# Más de mil alumnos en la primera Olimpiada

*Más de cien colegios participan en la primera edición de la Olimpiada de Economía, un consolidado proyecto internacional que la Fundación ha traído a España.*

Luis Domínguez

Las Olimpiadas de Economía, organizadas por la Fundación para el Avance de la Libertad, celebran este año su primera edición en España con un rotundo éxito, al contar con más de mil estudiantes procedentes de más de cien colegios de todo el país. Esta competición académica, que busca fomentar el conocimiento sobre economía, educación financiera y emprendimiento entre los jóvenes, ya está consolidada en treinta países distintos y, en 2025, la Fundación para el Avance de la Libertad la ha traído por primera vez a nuestro país.

Las Olimpiadas de Economía se estructuran en cuatro fases: escolar, autonómica, nacional e internacional.

La ronda escolar se celebrará entre el 31 de marzo y el 4 de abril y consistirá en un test de veinticinco preguntas con cinco opciones de respuesta cada una, realizado a través de la plataforma 'ProProfs' dentro de las instalaciones de cada centro participante. Los estudiantes con los mejores resultados en su Comunidad Autónoma (el 10% con la mejor puntuación) avanzarán a la siguiente fase.

En la ronda autonómica, los clasificados competirán con otros estudiantes de su región para conseguir un lugar en la gran ronda nacional, donde se medirán los mejores talentos económicos del país. Quienes destaquen en esta etapa obtendrán el pase a la ronda final internacional, la cúspide de

la competición, que se celebrará en Olimpia (Grecia).

La final internacional representa la culminación del esfuerzo y la excelencia en economía. Los participantes se enfrentarán a desafíos como estudios de casos, presentaciones y proyectos de colaboración, todo ello bajo la guía de economistas de renombre, empresarios de éxito y académicos destacados. Más allá de la competición, los estudiantes tendrán la oportunidad de establecer conexiones valiosas con compañeros de todo el mundo, compartir experiencias y ampliar su visión sobre la economía y su impacto en la sociedad.

Este año, las Olimpiadas de Economía cuentan con el respaldo de Balio, una plataforma educativa centrada en

la formación financiera, como colaborador oficial. Gracias a su colaboración, los participantes tendrán acceso a recursos exclusivos que potenciarán su aprendizaje en el ámbito de la economía y las finanzas personales.

Los cinco ganadores nacionales recibirán una suscripción de ocho meses a Baliovers Premium, con acceso a todos sus cursos y comunidad. Además, los cincuenta finalistas del Premio Nacional obtendrán acceso gratuito al curso "Seguridad Financiera en cinco Pasos", un recurso clave para mejorar su educación financiera. Finalmente, todos los participantes a

Tras la ronda autonómica, los ganadores de la final española pasarán a competir con los del resto de países en la última etapa: la final internacional, que se celebrará en la ciudad de Olimpia (Grecia).



Más información en:  
[www.olimpiadaseconomia.es](http://www.olimpiadaseconomia.es)



# Economics Olympiad

nivel nacional y autonómico podrán asistir a un taller *online* exclusivo de Balio sobre finanzas personales para jóvenes, donde aprenderán a comprender mejor el manejo del dinero en su vida diaria.

Este apoyo de Balio refuerza el objetivo de las Olimpiadas de Economía de fomentar el interés y la preparación de los jóvenes en un ámbito fundamental para su futuro. Con un número creciente de participantes y el respaldo de instituciones y em-

presas comprometidas con la educación, las Olimpiadas de Economía se consolidan como una plataforma de excelencia para descubrir y potenciar el talento económico del futuro. Esta competición no solo premia el conocimiento, sino que también proporciona herramientas prácticas y oportunidades únicas para que los jóvenes desarrollen habilidades clave en el mundo de la economía y las finanzas.

Con este panorama, la edición de este año promete ser un hito en la

formación de los líderes económicos del mañana, preparando a las nuevas generaciones para enfrentarse a los desafíos del mundo financiero con una base sólida de conocimientos y experiencia práctica.

|                                                                                       |                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
|  | Colaborador de AVANCE. |
|  | Archivo.               |

# Europa no puede quedarse atrás

La Fundación y Epicenter publican el segundo informe de la hoja de ruta que plantean a la Comisión Europea, dedicado en esta ocasión a la brecha digital de la UE.

Clara Camacho

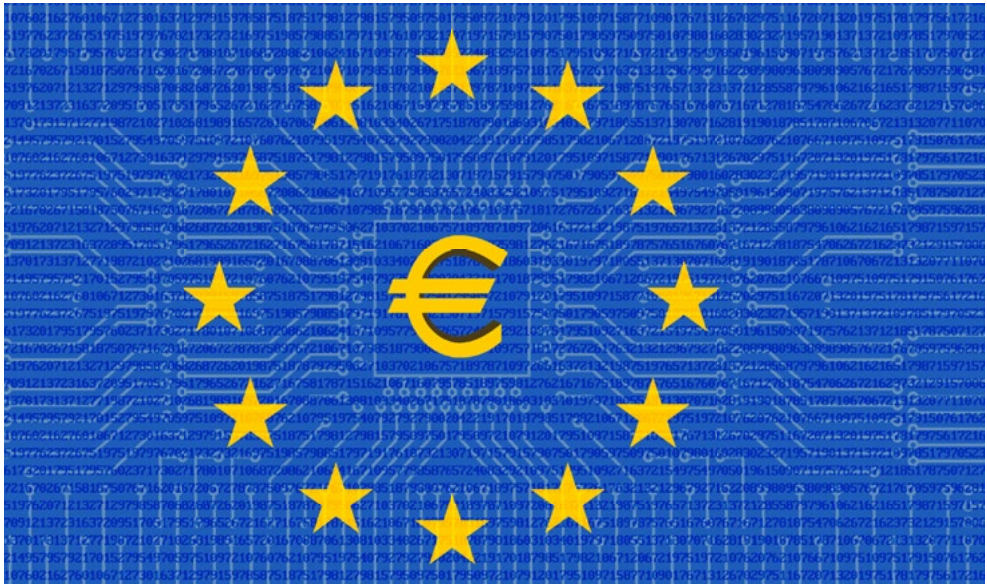
Europa se encuentra en un momento decisivo en la era digital: ¿cómo puede equilibrar la regulación con la necesidad de innovación y competitividad global? En colaboración con Epicenter, la Fundación para el Avance de la Libertad presenta la segunda parte del estudio *Hoja de Ruta para la Nueva Comisión Europea*. Tras analizar en la primera parte los retos competitivos de la UE, *Europa en la Encrucijada Digital* examina los obstáculos estructurales que frenan el crecimiento tecnológico y plantea reformas para fortalecer la economía digital del continente.

Uno de los mayores obstáculos es la falta de inversión privada en innovación. Mientras en EE.UU. el sector privado invierte el 2,3% del PIB en I+D, en la UE esta cifra se reduce al 1,2%, lo que limita la capacidad de las *startups* para crecer y competir. Además, el ahorro a largo plazo es insuficiente: los fondos de pensiones en la UE representan apenas el 34% del PIB, frente al 100% en EE.UU., reduciendo la financiación disponible para las empresas tecnológicas.

A este panorama se suman regulaciones excesivamente rígidas que, aunque buscan proteger a los usuarios, pueden sofocar la innovación. Normativas como el Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) han impuesto altos costos de cumplimiento a las pymes, dificultando su competitividad frente a grandes corporaciones. Por su parte, el Reglamento de Servicios Digitales (DSA) y el Reglamento de Mercados Digitales (DMA) han generado incertidumbre

en el ecosistema tecnológico europeo, limitando la llegada de nuevas inversiones y restringiendo la expansión de empresas digitales.

La consecuencia de estos factores es clara: Europa sigue sin producir empresas tecnológicas de impacto global y depende cada vez más de soluciones extranjeras. Mientras EE.UU. y China lideran la innovación en sectores clave como la inteligencia artificial, el desarrollo de software y la computación en la nube, la UE sigue atrapada en un mar-



## ¿Quieres saber más?

Europa está en un punto de inflexión. O ajusta su modelo regulador para incentivar la innovación o seguirá dependiendo de la tecnología desarrollada en otras regiones. ¿Quieres descubrir más sobre los desafíos y oportunidades de Europa en la era digital? Descarga el informe completo y conoce las reformas clave para impulsar la innovación y la competitividad en Europa.



El estudio demuestra que se está frenando la capacidad de Europa para competir en la economía digital global.

co normativo que no se adapta al ritmo acelerado de la transformación digital.

El estudio propone varias reformas urgentes para cambiar el rumbo de Europa: mejorar la financiación de *startups* y *pymes* mediante incentivos fiscales y un ecosistema financiero más flexible; revisar el RGPD para reducir la carga regulatoria sobre empresas emergentes y facilitar la innovación basada en datos; aclarar el concepto de "contenido ilegal" en el DSA para evitar la censura excesiva y proteger la libertad de expresión en plataformas digitales; y reforzar la autonomía tecnológica europea, fomentando la inversión en sectores estratégicos como IA y ciberseguridad.

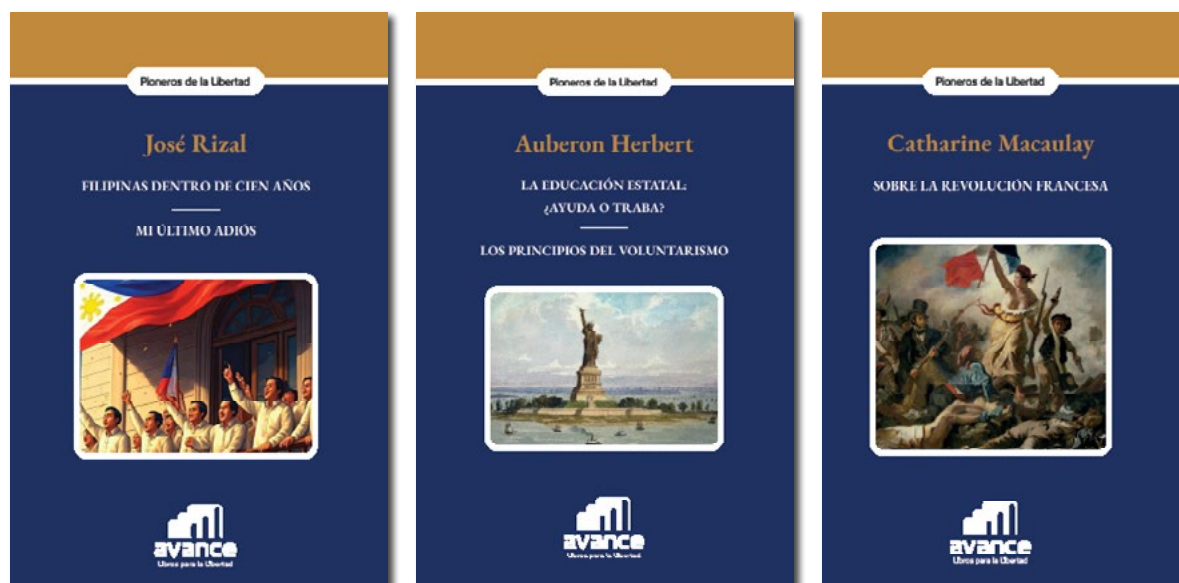
El estudio muestra cómo las políticas actuales están frenando la capacidad de Europa para competir en la economía digital global. Mientras EE.UU. y China lideran la innovación, el continente soporta barreras estructurales que limitan el crecimiento de *startups*, restringen la inversión y dificultan la adopción de nuevas tecnologías. Al inicio del nuevo ciclo político de la Comisión Europea, *Europa en la Encrucijada Digital* analiza estos desafíos y propone soluciones concretas, convirtiéndose en una herramienta esencial para impulsar reformas que permitan a la UE recuperar su liderazgo tecnológico y asegurar un futuro digital más competitivo y sostenible.

|                                                                                       |                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
|  | Directora de Desarrollo de la Fundación. |
|  | GAlexS.                                  |

## Clásicos del pensamiento pro-Libertad: *de bolsillo y para todos los bolsillos*

Sólo diez euros cuestan los primeros libros publicados por AVANCE Libros para la Libertad, el sello editorial de la Fundación, en su colección *Pioneros de la Libertad*. La filosofía de esta colección es poner al alcance de todos algunas de las obras de nuestros antecesores en el mundo de las ideas de la Libertad.

Entre los libros ya disponibles son la monumental *Sobre la Revolución Francesa*, una apasionada obra epistolar escrita por la ilustrada británica Catharine Macaulay sólo dos años después de los sucesos de París, y en la que rebate las tesis del conservador Burke sobre lo ocurrido en el país vecino. Otro de los libros recupera para el público español la visión futura que proyectó sobre Filipinas el malogrado liberal José Rizal, ejecutado por las autoridades coloniales. El volumen incluye su último y bellissimo pero trágico poema, escrito en la madrugada previa a su fusilamiento en Manila. Otro de los libros incluye los dos grandes ensayos protolibertarios del pensador británico Auberon Herbert:



***Ya a la venta en [tienda.fundalib.org](http://tienda.fundalib.org)***



*La educación estatal y Los principios del voluntarismo.* A estos títulos van a seguir en breve otros de autores como John Ponet o John Stuart Mill. Igualmente, está previsto un volumen con los textos fundacionales y de ulterior desarrollo del pensamiento panárquico, incluidos los del iniciador de la Panarquía, Paul Henri de Puydt.

Esta colección de clásicos de bolsillo coincide con el lanzamiento —a lo largo de este mes de abril y del de mayo— de las colecciones de ensayo actual, con destacados autores contemporáneos, y de las dos colecciones de novela (convencional y *young adult*) además de la serie de comics *Los Mellizos Tuttle*, orientada a niños de entre ocho y doce años, cuyos primeros cuatro libros están en proceso de producción. Todos estos esfuerzos expresan la sólida apuesta de la Fundación por convertirse a lo largo de 2025 en un nuevo referente editorial en el ámbito de las ideas de la Libertad, en cumplimiento de su misión. Los nuevos desarrollos editoriales se irán comunicando en la revista AVANCE y aparecerán en la librería: [tienda.fundalib.org](http://tienda.fundalib.org)

# Únete a la Fundación

## Comparte nuestro esfuerzo como Impulsor, Protector o Mecenaz y contribuye a restaurar la Libertad



## Visita [www.fundalib.org](http://www.fundalib.org) y siente, junto a nosotros, el orgullo de hacer historia

***Descubre en la pestaña "Únete" las ventajas que hemos diseñado para cada nivel de compromiso con el avance de la Libertad, y escoge tu aporte mensual en un momento y con total seguridad.***

LA LIBERTAD AVANZA CON...

# Juan Luis Méndez

|                                                                                   |                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Nacido en Venezuela, reside en Valencia.                                                                                                                  |
|  | Estudiante en la U. de las Hespérides, fellow del Mercatus Center de Washington.                                                                          |
|  | Activista en varias instituciones privadas.                                                                                                               |
|  | Pensamiento crítico al servicio de la Libertad individual humana.                                                                                         |
|  | <i>Derecho, legislación y Libertad</i> , de Hayek.<br><i>Leviatán</i> , de Thomas Hobbes.<br><i>La ética de la Libertad</i> , de Murray Rothbard.         |
|  | <i>Regreso al futuro II</i> , de Robert Zemeckis.<br><i>2001: Odisea del espacio</i> , de Stanley Kubrick.<br><i>El gigante de hierro</i> , de Brad Bird. |
|  | House MD, South Park, Succession.                                                                                                                         |
|  | Perfil en LinkedIn: juanluismendezayala<br>Mail: libertytalks.main@gmail.com                                                                              |



Fundador y Director del conocido videopodcast *Sentido Común*, Pablo Cobos nos expone su visión de la sociedad española y del mundo de las ideologías.

¿Qué trabas ves para recuperar la libertad en Venezuela?

El gran problema de Venezuela es la destrucción de institucional que Chávez impulsó. En un periodo de libertad constituyente, será crucial establecer contrapesos reales y una carta de derechos que proteja las libertades. Para ello es necesario derrotar al régimen, con una oposición fuerte. El debate sobre una intervención es urgente pero no tengo claro si es la solución.

¿Por qué hay debilidad institucional en América Latina?

El sistema jurídico y político latinoamericano no es tan distinto de otros, pero la corrupción sistémica persiste. Tenemos una cultura que ve los golpes militares como una herramienta más. La corrupción llega al ciudadano común. Para cambiar las instituciones se debe demandar reglas democráticas, y eso sólo se puede lograr instando todo un cambio cultural en la sociedad.

Escribes sobre la posmodernidad en política. Cuéntanos.

El movimiento woke es una vieja fórmula con nuevas demandas. Formalmente, el posmodernismo está muy ligado al liberalismo. El capitalismo promueve nuevas ofertas y el liberalismo político permite a cada uno desarrollar su modelo de vida. La libertad sexual o la crítica a los roles tradicionales son luchas plenamente liberales, pero sólo son una cara de la moneda.

Tu libro inminente *El sesgo morado*, va sobre el feminismo. ¿Cómo ves hoy día a esa corriente ideológica?

El principal error de la teoría feminista es el sesgo morado en sí, tanto formal como materialmente. El sesgo formal implica analizar la realidad desde una visión sexuada y perjudicial para la mujer, mientras que el sesgo material se refiere a la creación de relatos como la cultura de la violación y otras narrativas sociales. Las demandas exclusivas de la mujer no son incompatibles con el liberalismo, pero sí llegan a serlo cuando esa lucha obedece a una instrumentación política más allá de la causa formalmente impulsada.

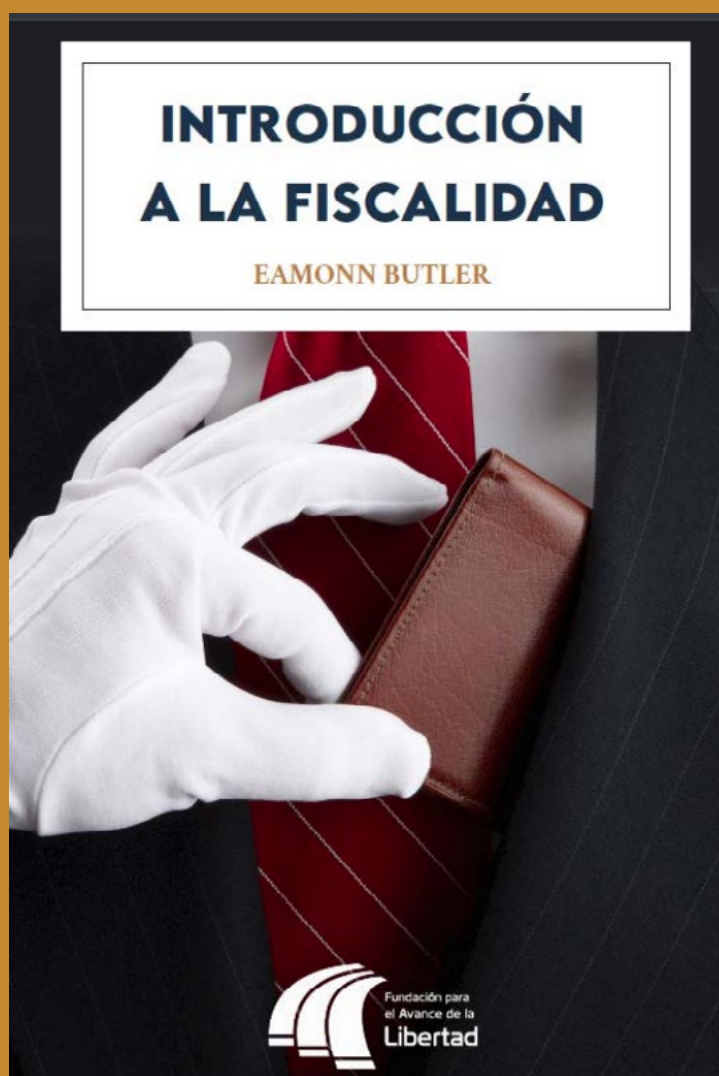


# NO HAY DERECHO

El cambio de posición sobre Ucrania por parte del gobierno de Donald Trump es una enorme injusticia que pone en peligro a toda Europa y constituye un golpe muy duro al Derecho Internacional y al sistema de democracia liberal enraizado en la Ilustración.



[www.fundalib.org](http://www.fundalib.org)



**Una visión liberal de la fiscalidad y de los problemas que provoca el exceso de impuestos, a cargo de uno de los más reconocidos expertos en la materia.**



**Lectura o descarga online:**  
**[www.fundalib.org/estudios](http://www.fundalib.org/estudios)**



**Ejemplar físico gratuito:**  
**[tienda.fundalib.org](http://tienda.fundalib.org)**

*Sólo gastos de envío. Hasta agotar existencias.*