

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 55 | Mayo de 2025

DE LA LIBERTAD



LYALL SWIM

INNOVACIÓN PARA LA LIBERTAD

El Ártico | La OTAN | Puerto Rico | Argelia y España | Libre comercio
Rainer Zitelmann | Mercado energético | Olimpiada de Economía

REPÚBLICA DE CHINA TAIWÁN

INDUSTRIAS DE LA TECNOLOGÍA DE LA
INFORMACIÓN Y DIGITAL

INDUSTRIA DE LA CIBERSEGURIDAD

INDUSTRIA DE LA ENERGÍA
VERDE Y RENOVABLE

INDUSTRIA DE LA SALUD DE PRECISIÓN

INDUSTRIAS DE
ALMACENAMIENTO
ESTRATÉGICOINDUSTRIAS DE LA DEFENSA
NACIONAL Y ESTRATÉGICAS

Innovación sostenible

Taiwán emplea la tecnología más avanzada bajo la iniciativa de las Seis Industrias Estratégicas Centrales, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. El volumen de generación de energía de fuentes renovables, incluyendo energía hidroeléctrica, eólica y solar, continúa creciendo y alcanzará un 15,56 por ciento para 2025.

Sus capacidades en alta tecnología, medio ambiente, energías renovables, atención sanitaria, seguridad y desarrollo democrático, convierten a Taiwán en un miembro confiable y responsable de la comunidad internacional e impulsan la necesidad de su participación significativa en organismos internacionales, como la Organización Mundial de la Salud, la ONU, la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, la Organización de Aviación Civil Internacional y la INTERPOL.

Visite nuestras redes sociales:

FB

X



AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 55 | Mayo de 2025

Foto de portada: Lyall Swim

Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)
Luis I. Gómez, Eric Herrera,
Antonella Marty, Artur Nadal,
José Antonio Peña-Ramos,
Ignacio Rico

Director: Juan Pina
Subdirector: Federico López



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta
28013 Madrid (España)
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en www.atlasnetwork.org



Lyall Swim es uno de los principales ejecutivos de la influyente Atlas Network, y la Fundación está particularmente satisfecha de la colaboración con él. Como responsable de toda el área de innovación, Lyall observa los avances de los diversos think tanks que forman parte de la red, y detecta las mejores prácticas para tratar de generalizarlas. Lyall ha ayudado especialmente a la Fundación presentándonos dinámicas de análisis de las conversaciones y la opinión pública como ingrediente para la toma de decisiones estratégicas en materia de comunicación y a la hora de escoger temáticas sobre las que trabajar. El gran reto actual es la inteligencia artificial, y sobre ello y otras cuestiones conversamos durante un encuentro reciente. Él es mucho más optimista que yo sobre el futuro de la inteligencia artificial, es decir, sobre su permanencia como una herramienta potente pero sólo eso, una herramienta.

En Mundo tratamos de explicar por qué el súbito interés de las grandes potencias por el Ártico, y Fernando Maura aborda la actual importancia del artículo quinto del Tratado de Washington. En América Latina, el futuro estatus jurídico de Puerto Rico y la reforma electoral argentina merecen nuestra atención, y en Economía, cómo no, debemos ocuparnos de la guerra arancelaria desatada por Trump. Precisamente Polis se ocupa este mes del orden jurídico-internacional del comercio, que ha saltado por los aires. En Historia abordamos la Revolu-



ción Francesa mediante nuestra dinámica habitual "A debate", que contrapone siempre dos perspectivas liberales enfrentadas por una misma cuestión.

Especial importancia tiene para la Fundación el lanzamiento del nuevo libro de Rainer Zitelmann, *Los orígenes de la pobreza y la riqueza*, en nuestro sello editorial AVANCE Libros para la Libertad, y de ello hablamos en Qué Leer. En Activismo informamos del éxito de la ronda escolar de nuestra Olimpiada de Economía, que ha reclutado a más de dos mil quinientos estudiantes, y sobre nuestro estudio en materia de diversificación energética de la UE, realizado junto al European Policy Information Center (Epicenter). También presentamos una nueva colección de libros que ofrecerá documentos relevantes para la Libertad, actuales e históricos.

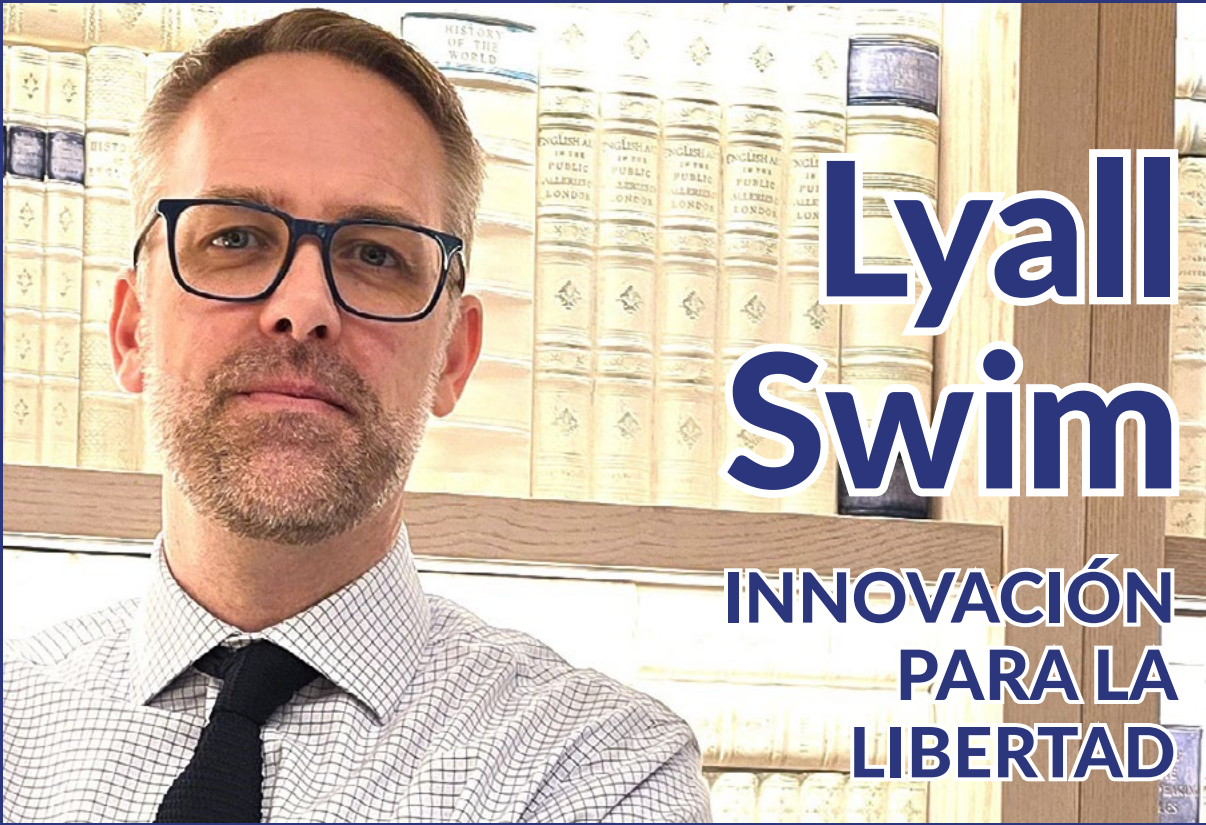
Juan Pina

RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos cinco euros. Después, escribe a avance@fundalib.org especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://donorbox.org/libre-donacion-fundalib>



26 *Conversamos con el Chief innovation Officer de la red mundial Atlas Network, un apasionado de la innovación que impulsa su adopción en los think tanks pro Libertad de todo el mundo.*

SECCIONES

06	UN POCO DE TODO	24	POLIS
08	MUNDO	26	IDEAS
12	AMÉRICA LATINA	34	HISTORIA
16	ESPAÑA	38	QUÉ LEER
20	ECONOMÍA	42	ACTIVISMO



El ex diputado Fernando Maura valora para AVANCE las implicaciones actuales del famoso artículo quinto del Tratado de Washington, que obliga a la solidaridad defensiva de los países aliados.



Los puertorriqueños han hablado. Han decidido que quieren incorporarse a los Estados Unidos como un estado más. Pero el nacional-populismo MAGA no lo quiere permitir por pura aversión etnocultural y lingüística.



La actual guerra arancelaria desatada con enorme crudeza por el presidente iliberal y nacional-populista de los Estados Unidos está resquebrajando los fundamentos mismos del marco jurídico-internacional de comercio.



Este mes traemos nuestro debate a la sección Historia y contraponemos dos posiciones liberales enfrentadas en torno a la cuestión de si la Revolución Francesa respondió a los principios e intereses de la Libertad individual.



La Fundación publica en su sello AVANCE Libros para la Libertad la nueva obra de Rainer Zitelmann, que recoge el periplo del divulgador alemán por todo el mundo en busca de los orígenes de la pobreza y la riqueza.



Son espectaculares las cifras de la ronda escolar recién celebrada: más de 2.500 alumnos de toda España. En junio, los ganadores de la ronda nacional empezarán a prepararse para competir en la internacional, en Grecia.

AVANZA...



ARMENIA. El parlamento del país caucásico ha aprobado el inicio del proceso de adhesión a la Unión Europea.

DATOS Y CIFRAS



800 Miles de millones de euros comprometidos por la Comisión Europea para la mejora de la capacidad defensiva de la Unión. *Fuente: Comisión Europea.*

326 Miles de millones de euros que gastan los países miembros de la UE en defensa, sólo por detrás de los 900 de Estados Unidos. *Fuente: Agencias.*

515 Cabezas nucleares europeas (Francia + Gran Bretaña), aproximadamente el 9% de las que tiene Rusia y el 10% de las de Estados Unidos. *Fuente: OTAN.*

LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - MAYO DE 2000

El día 5 vence en las elecciones legislativas de Irán el moderado y reformista (dentro de lo que cabe) Mohamad Jatamí (primera foto). Sin embargo, la guardia pretoriana que rodea a la presidencia y encorseta a las instituciones del país le impedirá llevar a cabo la apertura deseada por la población. Veinticinco años después, el nivel de represión en Irán es aún peor que el de entonces.

...50 AÑOS - MAYO DE 1975

El día 16, la población de Sikkim suicida su país mediante un referéndum en el que deciden convertirse en un estado de India, renunciando a la independencia que habían logrado mantener. En la segunda foto, el último *chogyal* (monarca) del Sikkim independiente, Palden Thondup Namgyal.

...75 AÑOS - MAYO DE 1950

El día 9 se presenta la hoy conocida como Declaración Schuman, redactada por el político democristiano francés Robert Schuman, un alegato a favor de la integración política del Viejo Continente que dará origen a la Comunidad Europea y posteriormente a la Unión Europea. En la tercera imagen, Robert Schuman.

...100 AÑOS - MAYO DE 1925

El día 5, el gobierno liberal japonés de Kato Takaaki (cuarta foto) deroga el carácter censitario del sufragio activo.



LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



JENS-FREDERIK NIELSEN

El nuevo Primer Ministro de Groenlandia y líder del partido liberal Demokraatit ha logrado formar prácticamente una coalición de unidad nacional con cuatro de los cinco partidos con representación parlamentaria, ante las amenazas de anexión de Trump.



DONALD TRUMP

La política arancelaria presentada a primeros de abril constituye un golpe letal a la globalización, a la libertad económica y al comercio mundial, y se realiza con especial ensañamiento contra Occidente mientras se exime por completo al régimen ruso.



DANIEL BUNN

El Presidente de la Tax Foundation, el *think tank* de fiscalidad más veterano de los Estados Unidos, fundado en 1937, se ha puesto en pie de guerra frente a la brutal política arancelaria de Trump, que califica como la mayor subida de impuestos de la Historia.



IRENE MONTERO

La ex ministra ha sido ungida por el aparato de Podemos como candidata a la Presidencia del Gobierno. Después harán el consabido paripé de primarias, de resultado cantado. La democracia liberal debe protegerse contra ambos extremos populistas.

MUNICIÓN DE COMBATE



STEVE FORBES

"Hay un gran número de empresas pequeñas a las que la política de aranceles de Donald Trump va a perjudicar gravemente, incluso obligándolas a cerrar sus puertas".

Empresario estadounidense, dos veces candidato presidencial republicano y fundador de la revista Forbes.

"Rusia sólo quiere una pausa para reagruparse y continuar sus ataques porque Ucrania es crucial para que el nacionalismo ruso cumpla sus ambiciones imperiales".

Presidente de la República de Letonia por el partido político Unidad (conservador).



EDGARS RINKĒVIČS

El Ártico, nuevo centro de la geopolítica

La obsesión del nuevo y viejo presidente estadounidense con Groenlandia y Canadá coincide con la reactivación de la antigua pendencia rusa sobre Svalbard.

Alfredo Salafranca

Cuando volvió Trump, hace ya tres meses que parecen una eternidad, podíamos prever un cambio geopolítico pero no de ciento ochenta grados, ni que fuera a zaherir en público a sus aliados y a tratar con mucho más respeto y sintonía a los peores enemigos de Occidente. Se sacó de la manga un conflicto en torno al Canal de Panamá. Se enfrentó a sus vecinos y a Europa con su arma favorita, los aranceles, hasta el punto de que ya ni se sabe qué arancel a qué industria de qué país está o no vigente en cada momento. Y, por supuesto, ha abandonado la defensa de Ucrania y, con el pretexto de una paz “realista” absolutamente injusta, se ha colocado del lado incorrecto de la Historia: el bando del régimen agresor, una dictadura despótica que estaba contra las cuerdas y a cuyo rescate ha acudido este miserable. Auparle (y algún día se sabrá detalladamente con cuánto impulso) ha sido la jugada maestra de un Vladimir Putin moribundo en sentido figurado y literal. Pero entre todas las locuras que han dejado al mundo boquiabierto desde aquel fatídico 20 de enero, hay una que conviene analizar: la “batalla” trumpista por el Ár-

tico. Esa región le obsesiona. Insiste en tres ideas. En primer lugar, “Canadá es nuestra, debería convertirse en un estado más de la Unión”. En segundo lugar, “Groenlandia nos es necesaria y, por consiguiente, tenemos derecho a anexionárnosla”. Y en tercer lugar, “ahora toda la geopolítica va a girar en torno al Ártico”. Veamos.

Comenzando por esta tercera visión, alguien ha convencido a Trump de que ahora el Ártico es crucial porque el deshielo del casquete polar por el cambio climático —ya sea antropogénico o debido a los ciclos del planeta y del sol— está revelando riesgos y oportunidades. Las oportunidades son sobre todo de índole minera: las famosas “tierras raras” que Trump se cree con derecho a explotar sin más. Los riesgos son de dos tipos: uno, la habilitación de pasos marítimos antes bloqueados por el hielo, lo que ayuda-

ría militarmente a Rusia y comercialmente a China. Si tenemos en cuenta que la voluntad de anexionarse el Canal de Panamá se debe sobre todo al temor, completamente infundado, de que lo pueda controlar China, se comprende mejor cómo Trump imagina también miles de cargueros chinos pasando del Pacífico al Atlántico, rumbo a Rotterdam, sin que Estados Unidos pinte nada en esos flujos comerciales. Y dos, el riesgo militar: a Trump le preocuparía que Rusia pudiera tomar con facilidad el Norte de Canadá, un “estado”, el número cincuenta y uno, donde debería operar únicamente Washington, con su poderoso ejército. Y desde esa lógica, ve Groenlandia como una anécdota grotesca: “¿Cómo va a estar en manos de un pequeño país europeo, casi de juguete?”. La necesitamos, ergo, es nuestra. Lo que piensen Copenhague o Bruselas o incluso

El infame reparto rusoamericano del Ártico, que afectaría a Canadá, Groenlandia y Svalbard, sería el aperitivo de una nueva Yalta global.

los propios habitantes soberanos, no importa. Hasta aquí lo que están interpretando los politólogos, tanto la mayoría contraria al expansionismo como la minoría que sí lo comparte. Pero la realidad podría ser aún peor.

Si todo lo que se comenta sobre el carácter prorruso de Trump —o incluso de su condición de agente ruso desde los años setenta, “el camarada Krasnov”— tiene algún viso de realidad más allá de posibles conspiranoias, toda esta “batalla del Ártico” sería un primer reparto territorial a gran escala que delimitaría las regiones estancas de poder absoluto asignadas a cada superpotencia para gestionar en ellas, sin trabas, sus respectivos sistemas. Sería un preludio del reparto del planeta a tres, porque en algún momento se incluiría a China en esta misma lógica para así —cree Trump— alcanzar una paz duradera entre las grandes superpotencias, única condición que para Trump importa. Putin acaba de reactivar la vieja pendencia de la Rusia zarista por las Islas Svalbard, de cuya soberanía noruega no cabe la menor duda. Trump estaría encantado de entregárselas a cambio de que no ponga pegos a su anexión de Groenlandia. Canadá se convertiría, en el mejor de

los casos, en un vasallo, con todo su Ártico controlado exclusivamente por Washington. Y a los inuit... que les den. A los canadienses, también, que sólo son unas nenazas woke europeizantes. El Ártico quedaría dividido en dos mitades: de Alaska a Groenlandia, americano; y de Svalbard a Kamchatka, ruso. Dinamarca, Noruega y Canadá... no cuentan, no existen. Canadá para Estados Unidos, y Europa... Trump la desprecia y está deseando deshacerse de ella. Seremos parte de la “Eurasia” de Aleksandr Dugin, así que más nos valdría ir aprendiendo ruso.

En Ottawa lo que realmente ha desatado la indignación y hasta el pánico contenido no han sido las bobadas insultantes de Trump sobre el “cincuenta y un estado”, por injustas y dolorosas que sean, sino su posición sobre Groenlandia, porque es ahí donde transluce toda una operación de absorber el conjunto de Norteamérica. Así, Canadá cedería sus ricos acuíferos y su potente producción energética, y un territorio poco poblado e inmenso, mayor aún que el de los Estados Unidos actuales. Washington y Moscú tendrían similar extensión territorial directa: cada uno, más del 10% de la tierra firme del planeta. Y

Rusia vería legitimada su lógica expansionista y anexionista, por ser esa la nueva normalidad: “*Might is Right*” (el poderoso siempre tiene razón). Malos tiempos para el Derecho internacional, para el espíritu de la Carta de San Francisco, para el orden mundial basado en reglas, para la paz derivada de una alambicada multilateralidad. Volvemos a la lógica de Yalta... pero esta vez sin la voz europea que el gran Winston Churchill supo hacer valer en la localidad ucraniana para que “sólo” se entregara media Europa a Moscú. Esta vez... ¿Europa entera? El problema, el gravísimo problema del mundo libre se llama Rusia, y se ha hecho con el gobierno del país que lideraba nuestro bloque. Ante eso, Europa, Canadá, Australia... ¿debemos rendirnos sin más? Si renunciamos al orden liberal, cénit de la civilización humana, y cambiamos dignidad por seguridad, perderemos la primera, sí, pero eso no nos garantizará ni de lejos la segunda.

	Colaborador de AVANCE.
	Pathdoc.

Sobre el artículo 5 del Tratado de la OTAN

El autor reflexiona sobre el actual debate en torno a las implicaciones precisas del artículo quinto del Tratado del Atlántico Norte, y reclama claridad al respecto.

Fernando Maura

El general, diplomático y político británico, Hastings Lionel Ismay (Lord Ismay), que sería el primer secretario general de la OTAN, señalaría que dicha organización se había creado para mantener a los rusos fuera, a los estadounidenses dentro y a los alemanes bajo control. Pero, más allá de ese ya conocido aserto, en realidad la OTAN se formaría para proteger a los países europeos de cualquier eventual agresión por parte de Rusia, con independencia de cuál fuera su régimen o denominación (comunista, despótica o neo-zarista).

La manera estrepitosa con la que ha estrenado su segundo mandato el presidente de los Estados Unidos nos ha planteado la pregunta fundamental que nos formulan los convenios internacionales; ¿cumplirán las partes los términos de. Los acuerdos, llegado el caso? O, dicho de otro modo, en el caso de un ataque militar por parte de un tercer país, ¿repelerán los socios esa agresión producida a cualesquiera de los firmantes? Más en concreto aún, ¿lo harán los americanos presididos por Donald Trump?

Seguramente que este es el punto más débil de la cadena que vincula a los países europeos con su seguridad, la defensa de sus valórese de su propio

estilo de vida... lo que nos conduce a un debate de carácter existencial.

¿Deberíamos modificar nuestras prioridades?, ¿el proyecto de vida que hasta el momento presente hemos definido y emprendido ya no es válido?, ¿existe o no un efectivo paraguas norteamericano que nos proteja cuando arrecie la tormenta? Y la sucesión de preguntas no acabará con las respuestas que formulemos a esas cuestiones, vendrán otras: ¿cuánto nos costará todo eso?, ¿qué tiempo tendremos para encontrar una alternativa?, ¿esperarán nuestros eventuales enemigos a que estemos finalmente organizados o asestarán algún golpe de gracia en tanto que vamos por ahí corriendo más o menos como pollos sin cabeza?

Más allá del tenor literal del Tratado, es preciso subrayar que el acuerdo atlántico nacía precisamente para no ser aplicado. Es decir, que el potencial

militar norteamericano, y el paraguas nuclear derivado del mismo, constituirían un nivel de disuasión suficiente para que otras terceras partes, presuntamente contendientes, no hicieran uso de la fuerza en contra de los socios de la OTAN. Pero hoy, las nuevas declaraciones y medidas propuestas por el inquilino de la Casa Blanca han generado serias dudas en cuanto a la credibilidad de este aserto.

Vayamos al Tratado. Lo que señala el artículo 5 es lo que sigue: "Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, ser considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas,

No es el Tratado lo que podría fallar, sino la disposición del más fuerte de los aliados a actuar de manera solidaria y contundente.



ayudar a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales".

El texto acordado fue, como ocurre en todos los supuestos similares, fruto de un encuentro basado en un denominador común. Los europeos pretendían una redacción más clara, más rotunda, por lo tanto. Su objetivo era que todos los países respondieran a una agresión militar en los mismos términos proporcionales en los que se hubiera producido ésta. Sin embargo, el

Congreso norteamericano prefirió una fórmula más ambigua, que es la que finalmente se incorporaría al acuerdo.

Así, en el supuesto contemplado en el Convenio, cada país respondería al Estado agresor en los términos que considerara oportunos. No se trataría, por lo tanto, de poner soldados en el terreno (*boots on the ground*), ni siquiera el establecimiento de sanciones en contra del contendiente. Bastaría, incluso, con la remisión de un *tweet* de condolencia solidaria —algo así como ocurría con los antiguos telegramas de pésame— para cumplir con el texto del Tratado. No es entonces el Tratado lo que fallaría, sino la disposición del más fuerte de los aliados a actuar de manera solidaria, y contundente.

Habría también que diferenciar la Alianza Atlántica del Tratado de la OTAN, de la que éste trae su causa. Así como la Alianza nacía para defender ese elemento de cada vez más difícil definición práctica que es la democracia, el convenio que le seguía tiene un

carácter militar. La Alianza, en cuanto tal y respecto de sus objetivos, puede decirse que está herida de muerte —si es que no se dirige con paso acelerado hacia el cementerio—. Pero ese no es necesariamente el caso de la OTAN. Lo cual constituye el nudo gordiano de la cuestión, ¿comparten los Estados Unidos de Trump una visión democrática como la que tenemos los europeos?, ¿la tenemos clara nosotros mismos?, ¿o hemos desterrado definitivamente —americanos y algunos europeos—, por obsoletos, los valores occidentales y la legislación internacional para adorar solamente al becerro de oro de los intereses comerciales? Convendría que nos aclaráramos pronto sobre lo que tenemos entre manos.



Ex diputado y Director del Foro LVL de Política Exterior.



Rokas Tenys.

Puerto Rico y la estadidad

Puerto Rico ha dicho por activa y por pasiva que quiere incorporarse. Y sería positivo para los intereses de los Estados Unidos. Sólo hay un problema: el racismo MAGA.

Armando Añel

No hay nieve allí. No hay “blancos”. Pero, por encima de todo, hay millones de hispanohablantes: un segmento social problemático para el trumpismo, incluso indeseable. La América de los MAGA no quiere que Puerto Rico se convierta en el Estado 51 y lo ha expresado de todas las maneras posibles, como no quiere a venezolanos ni cubanos. La pulsión expansionista de Donald Trump apunta al Norte, a Canadá y Groenlandia en todo caso. México o Panamá tampoco son territorialmente asimilables en el imaginario *redneck* —la base “aristocrática” del presidente convicto—, sólo figuran en él en función de obtener, guardando las distancias, créditos económicos, geopolíticos o publicitarios.

De ahí que la reciente petición del Senado de Puerto Rico para que después de 127 años “se termine de una vez y por todas con el estatus territorial”, impulsada durante la primera sesión ordinaria de la Cámara Alta por el presidente senatorial Thomas Rivera Schatz, del Partido Nuevo Progresista (PNP), haya tropezado una vez más con el silencio estadounidense. Con veinte votos a favor, seis en contra y una abstención, el Senado puertorriqueño instó en enero a que Trump y el Congreso respondieran “diligentemente” sobre la

anexión de Puerto Rico a EE.UU., una propuesta que vuelve a perderse, como el polvo de la canción de Kansas, en el gélido viento del olvido.

La senadora puertorriqueña Ada Álvarez Conde, del Partido Popular Democrático (PPD), se refirió también en enero pasado al desprecio de Trump: “Lo primero que hizo fue hablar de Canadá para que fuera estado. No habló de Puerto Rico, es la verdad, y le duele al estadista que aspira a eso”. Y es que, como ha dicho el profesor Enrique Patterson en su libro *La soledad histórica* y otros ensayos refiriéndose a una hipotética anexión de Cuba, “un estado totalmente hispano le daría a ese grupo una enorme influencia, lo mismo en la Cámara de Representantes que en el Senado: La opinión pública, los centros de poder y la conservadora América profunda no verían con buenos ojos la asimilación de un territorio o de una población que afectaría el conflicto cultural que

actualmente divide a la sociedad de Estados Unidos”.

Al supremacismo sureño hay que añadir la cuestión política inmediata. Bajo control de Trump, el actual partido republicano considera que Puerto Rico sería un estado demócrata de admitírsele de pleno derecho en la Unión. Cabe mencionar, como dato adjunto, que la comisionada puertorriqueña en Washington, Jenniffer González Colón, es una republicana no trumpista que apoyó a Nikki Haley en las primarias de 2024.

En cualquier caso, de cara a una integración jurídica y política como Estado 51, la aspiración puertorriqueña ha sido insistente. Entre 2012 y 2020, se ha votado en tres ocasiones. En 2012, el 61.2% de los habitantes de la isla escogió la estadidad, que volvió a ganar en las consultas plebiscitarias de 2017 y 2020. Adicionalmente, en las elecciones de noviembre de 2024 se incluyó una consulta de estatus no vinculante

Frente a una China que busca expandir su influencia en la zona, la estadidad de Puerto Rico fortalecería la posición de Washington.



Manifestación ante la Casa Blanca en septiembre de 2021. La isla no cesa en su empeño por ser un estado normal de los EE.UU.

en la que el 58% de los electores reiteró su preferencia por la estadidad, esto es, por la anexión. Ante la consideración de Washington, el proyecto de estatus busca celebrar un referéndum vinculante en Puerto Rico, que como Estado Libre Asociado ha estado bajo control de EE.UU. desde 1898 —sus 3.4 millones de habitantes tienen la ciudadanía americana pero carecen de voto en la Cámara de Representantes estadounidense y tampoco están en capacidad de participar en el Colegio Electoral, lo cual implica que no pueden votar por el presidente.

Por estos días, sin embargo, la insistencia con que Trump ha expresado su deseo de convertir a Canadá en el

Estado 51 de los Estados Unidos ha caído como un jarro de agua fría en los círculos políticos puertorriqueños. Todavía estaban frescos en la memoria de los isleños los comentarios insultantes de Tony Hinchcliffe en el mitin trumpista de octubre pasado en Nueva York: “Están pasando muchas cosas, no sé si lo sabían, pero ahora mismo hay literalmente una isla de basura flotando en medio del océano... creo que se llama Puerto Rico”, soltó el comediante.

Según el politólogo George Laws García, director ejecutivo del Puerto Rico Statehood Council, en un contexto geopolítico donde China busca expandir su influencia en Latinoamérica “la estadidad para Puerto Rico podría

fortalecer la posición de los Estados Unidos en el hemisferio”. Pero el problema sigue siendo el rechazo de la base MAGA, y en general de la clase política norteamericana, a sumar un Estado hispano. Ahora más que nunca, con el trumpismo en el poder, no nieva en la isla, no hay “blancos” que justifiquen la estadidad... y se sigue hablando en español.



Colaborador de AVANCE en Miami y miembro del Consejo de la Fundación.



Phil Pasquini.

Milei y la reforma del sistema electoral

El autor analiza la propuesta de reforma electoral que está impulsando el gobierno argentino, en línea con las acometidas por dirigentes nacional-populistas europeos.

Leonardo Campos

Javier Milei es sin duda una de las estrellas de los últimos años en el ámbito de la política. Estamos acostumbrados a ver como llegan al poder personas que han pasado toda su vida viviendo del estado ocupando cargos de concejal, alcalde, diputado regional y nacional, así hasta llegar a ocupar el principal cargo que se puede ostentar en un estado, el de jefe de gobierno (presidente o primer ministro según el caso). Sin embargo en el caso de Milei es diferente, estamos hablando de una persona que solamente ha ocupado un cargo de diputado los dos últimos años antes de ser presidente y que sorteó durante ese período su sueldo dediputado viviendo como ha hecho toda su vida de su actividad en el sector privado. Esto, junto al parcial cumplimiento de sus promesas de campaña es algo que genera ilusión entre los libertarios, sin embargo no es oro todo lo que reluce y en el caso de Milei hay varios aspectos que no debemos dejar pasar antes de poder concluir que es una persona a la que realmente vale la pena dar el apoyo.

El personalismo es la principal característica que debe preocuparnos de Milei. El afán de querer ser el centro de atención y el líder de la manada junto

con la arrogancia de no querer recibir críticas por constructivas que sean lo hacen una persona propensa a querer quitarse de enmedio a quienes osen discutir el uno por ciento de su agenda por mala que pueda ser la consecuencia de ese uno por ciento. En cada nota y rueda de prensa así como en cada acto de su partido se puede respirar la apología que se hace de su persona como si de un elegido por Dios se tratara. No se realiza un análisis y consecuente apología de las ideas que dice defender sino específicamente de su persona. Los libertarios creemos en ideas no en personas y debemos alejarnos de actitudes como esta, pues por mucho que parezca que no tiene repercusión en el resultado final, la tiene.

Aún avanzando de momento de manera exitosa en su agenda económica hay un aspecto en el que ha hecho exhibición de una política social anti libertaria: la apología a la nación o como

lo llama él, la patria. Para los libertarios no hay nada que nos repugne más que el nacionalismo. La exaltación de una supuesta nación homogénea que se concentra dentro de un determinado territorio y que no ocupa un kilómetro más allá de las fronteras oficiales y que parece no enterrar dentro de ese mismo territorio pueblos con importantes diferencias culturales respecto al resto de la población. Si bien esto no ha supuesto un problema para que no sólo no se opusiera al federalismo sino que incluso lo recalcará, la idea de equiparar Estado y nación (y consecuentemente, oponerse a la secesión) es dañina en tanto en cuanto refuerza la idea de la necesidad de un Estado fuerte que proteja a sus ciudadanos del exterior (en materia de una inmigración sana y heterogénea) y que además señalará como enemigos de esa patria a quienes osen discrepar de la agenda gubernamental de turno.

Tras la supresión de las primarias simultáneas, se busca ahora sustituir el sistema proporcional por uno profundamente mayoritario.



En consecuencia con los puntos mencionados, hay una reforma clave que pretende llevar a cabo tras las elecciones legislativas de octubre y la toma de posesión de sus nuevos diputados, se trata de la reforma electoral. Tras la supresión de las PASO (primarias abiertas simultáneas y obligatorias), Javier Milei pretende llevar a cabo un cambio que no le permitieron sus socios: sustituir el sistema proporcional por uno mayoritario. Lo que impulsó al presidente a eliminar las primarias no es, como dice, reducir los gastos económicos que generaban para las arcas del Estado (recordemos que ya fueron sustituidas las listas sábana por la boleta única de papel) sino atar a los diputados de su bloque para impedir posibles desacuerdos internos. Una vez eliminadas las primarias

y poniendo a dedo a sus diputados toca lo más difícil y que no le han dejado hacer: manipular el sistema electoral al estilo de Viktor Orbán para conseguir la mayor cantidad de diputados posibles con el mismo número de votos. Esto lo consigue dividiendo las provincias en tantos distritos como diputados a elegir y dando el escaño al diputado (puesto a dedo por el jefe de partido de turno) más votado. De esta manera si en la Provincia de Buenos Aires se eligen 35 diputados y La Libertad Avanza es la fuerza más votada en 25 distritos con el 35% de los votos se quedará con esos 25 diputados por mucho que en una elección con un sistema proporcional en circunscripción única provincial hubiera obtenido únicamente 15 ó 20 diputados. Llevando esto a todo el país y teniendo en

cuenta que no hay tantos territorios tan disputados como la Provincia de Buenos Aires y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el posible resultado da miedo. Por honorable que pueda ser su causa y por mala que sea la alternativa este intento descarado de manipular las elecciones y la composición de un parlamento que debe representar a todos no puede ser recibido con indiferencia por los libertarios, que deberán pelear en la medida en que sea posible para que esta reforma no se lleve a cabo.

	Colaborador de AVANCE.
	Andy Liu.

Argelia, un nuevo dolor de cabeza para España

La ofensiva de presencia militar rusa en Argelia afecta a la seguridad del Mediterráneo Occidental y debería llevarnos a plantear a Argel una alternativa sensata.

Victor Vasilescu

La caída del régimen de Al-Assad en apenas diez días ha sido la última gran sorpresa del año 2024. Un régimen brutal, totalitario, cuyo sistema carcelario llevaba, literalmente, la impronta del régimen nazi se ha esfumado ante los restos de una oposición que ha sabido sorprender al mundo (y sus patrones turcos). No entraré en juicios de valoración sobre el futuro de Siria, pero parece que por primera vez en más de cinco décadas este será labrado, al menos en parte, por los propios sirios. El asunto que aquí nos ocupa es el cambio de ubicación de lo que queda de las maltruchas fuerzas mediterráneas de Rusia. Su injerencia en el continente africano a través del golpista grupo Wagner y sus ramificaciones presentes es un secreto a voces, pero la proyección de dichas capacidades requiere de un despliegue logístico que ahora mismo pende de un hilo en sus históricas bases sirias (Tartus y Jmeimim) negociadas con la Familia Assad, aunque no subestimemos a la torpeza diplomática de la UE para volver a arrojar a Siria en brazos de Rusia.

Entre los candidatos más firmes a albergar el futuro centro logístico ruso en el Mediterráneo se encuentran Egipto, cuyo autodenominado Mariscal Al-Sissi trata de exprimir a unos y a otros como

ha sido su marca personal desde su ascenso al poder; Libia, cuya situación no ofrece grandes garantías salvo quizás una partición entre Libia Occidental y Oriental; y quizás la candidata más fuerte, aunque no la más publicitada, Argelia. Los lazos históricos de Argelia con el Kremlin se remontan a la sangrienta Guerra de la Independencia contra Francia, que estuvo a punto de llevar no solo a Argelia al abismo sino a la propia Francia. El apoyo diplomático y militar soviético fue clave para su independencia y prácticamente desde sus inicios el mercado armamentístico argelino ha sido un mercado cautivo del Kremlin, soviético primero y ruso después.

La cuestión no es baladí para España puesto que Argelia está a 150 kms. de la Península Ibérica y, a pesar de los choques diplomáticos con España, algunos de ellos evitables y causados en parte desde Madrid, sigue siendo el principal suministrador de gas natural a los hogares españoles. La reticencia española para involucrarse en solita-

rio al otro lado del estrecho es una doctrina de Estado desde al menos principios del siglo XX, sin perjuicio de ciertos paréntesis durante la dictadura franquista y de la cuestión del islote de Perejil.

¿Qué puede hacer España ante la presencia militar rusa en Argelia una vez consumada? Poco o nada, no obstante, esta es una forma equivocada de enfocar el asunto. En nuestra inmediata vecindad tenemos dos Estados, uno con deseos irredentistas sobre al menos dos ciudades autónomas españolas y quizás las Canarias que adicionalmente se ha anexionado de forma forzosa el Sáhara Occidental abandonado por España y que cuenta con apoyo diplomático y militar de la nueva internacional iliberal y por el otro a un Estado que, *a priori*, no ha tenido grandes actos hostiles contra España en los últimos años.

No es necesario correr un tupido velo sobre las acciones argelinas en apoyo a ETA en otro momento de

Para que no se consolide la presencia militar rusa hay que inducir un viraje de los militares argelinos.



Apenas 21,5 kilómetros separan a Argelia de territorio español (Isla del Rey Francisco, en el archipiélago de Chafarinas). Orán está a doscientos kilómetros de Almería y de Cartagena. Argel, a menos de doscientos cincuenta de Ibiza. Entre la costa argelina y la española (peninsular) hay menos de cincuenta kilómetros en el punto de mayor proximidad.

nuestra historia, pero es de justicia reconocer que, Argelia, no tiene desiguos territoriales contra España ni representa una amenaza, es más, se trata de un socio comercial que, a pesar de algunas retribuciones, merecidas, por la actitud reciente de España de acercamiento a Marruecos no es un Estado que podamos considerar hostil.

¿Qué puede hacer España antes de que se consolide la presencia militar rusa en Argelia? Mucho, pero para ello debe hacer abstracción de cierta alergia a intervenir en su frontera Sur y, en la medida de lo posible, utilizar toda su influencia para ayudar a un viraje de los militares argelinos, verdadero poder en la no tan sombra, hacia un modelo, sino más europeo, al menos más inclinado hacia su alma mediterránea y menos hacia sus recuerdos soviéticos.

Una opción —aunque con el tamaño actual de las fuerzas armadas españolas y su dotación presupuestaria pueda sonar absurda— sería adelantarse a los rusos y proponer una base militar alternativa en Argelia, que no sólo sirva a los intereses de sus pagadores, sino que ofrezca tareas de apoyo en labores contra insurgentes, de obra pública, de combate contra la trata de personas y de asistencia en caso de catástrofes, naturales o provocadas. La parte positi-

va de esta base es que no sería francesa, con todos los malos recuerdos que esto conlleva, sino española: es innegable que ha llovido mucho más desde la tentativa de 1775 que desde la ocupación de 1830-1960 y que las relaciones hispano-argelinas han sido menos traumáticas que las franco-argelinas.

Si la opción de la base militar y la cooperación entre iguales no parece realista o no tiene visos de quebrar la oposición del lobby marroquí en España, siempre existe la posibilidad de abrir el mercado armamentístico español a Argelia. De nuevo, puede sonar a locura, pero España, a diferencia de Rusia, no tiene hipotecado su mercado en una absurda guerra colonial y en algunos ámbitos, como el naval, es netamente superior a cualquier plataforma que Rusia pueda producir, sin contar que los buques fabricados en España y vendidos a Argelia contribuyen, no sólo a generar riqueza y puestos de trabajo en España, sino además a disuadir a Marruecos, argumento válido incluso para los patrioterros (si no estuviesen convertidos al MAGA-ismo).

Finalmente, si las anteriores opciones fracasan, ya sea porque en España aún no tenemos conciencia del nuevo mundo en el que vivimos o porque no se logre quebrar la inercia institucional o el miedo al intervencionismo o a po-

tenciar al ejército español para que en algún momento pueda tener una tentativa golpista (miedo anacrónico donde los haya, pero innegable entre ciertos sectores de la política española), siempre queda la opción del poder blando.

La cooperación interinstitucional, en cuestiones de investigación, los intercambios culturales y algún tipo de empuje español a la moribunda Unión Euromediterránea por pequeño que parezca son opciones de bajo riesgo que si bien tienen pocas probabilidades de evitar que Rusia se establezca en Argelia al menos no le entregan el país en bandeja, aunque requieren un giro copernicano en la política española al Sur del Estrecho. A quienes lo vean imposible solo cabe decirles que en las leyendas, Hércules encontró dos pilares sobre los cuales estaba escrito que no había tierras más allá y ciertos individuos excepcionales, motivados en parte por los desastres geopolíticos de sus épocas demostraron que si la había para quien la supo buscar.

	Político y colaborador de AVANCE.
	Archivo.

El mundial de RTVE: la factura es nuestra

La televisión estatal, hiperdeficitaria y siempre alineada con el gobierno de turno, se gaste ahora 55.000.000 euros en los derechos de un mundial de fútbol.

Pablo Márquez

La compra de los derechos de retransmisión del Mundial de Fútbol 2026 por parte de RTVE es una de esas decisiones que te hacen llevarte las manos a la cabeza. Estamos hablando de 55 millones de euros del bolsillo de todos para emitir un evento deportivo que, aunque atrae audiencias masivas, también genera dudas sobre el papel de una televisión pública en un mercado que, en teoría, debería ser competitivo. Pero claro, ¿a quién no le viene bien ver un par de goles mientras otros gastos más urgentes siguen esperando?

La cuestión de fondo aquí no es solo el fútbol, sino la lógica misma de RTVE como ente público que actúa como si estuviera en el libre mercado pero con la cartera llena de dinero público. Porque, a ver, si tú o yo hacemos malabares con el presupuesto en casa, ¿por qué RTVE parece no tener ese problema? La explicación oficial es que se trata de una inversión razonable que no va a arruinar a nadie, pero no deja de ser llamativo que, al mismo tiempo, la cadena cierre años con pérdidas millonarias. El propio presidente de RTVE, José Pablo López, ha dicho que "no nos vamos a arruinar". Claro, porque mientras el dinero salga de

nuestros impuestos, es imposible quebrar. ¿Y el beneficio para la sociedad? Bueno, poder ver el fútbol en abierto, como si eso fuese una prioridad en un país donde hay problemas mucho más urgentes que resolver.

RTVE, al ser pública, juega con cartas marcadas. No tiene que generar beneficios para justificar sus gastos, mientras que los operadores privados se rompen la cabeza cuadrando balances. Las cadenas privadas simplemente no pueden competir en igualdad de condiciones cuando RTVE saca la billetera. ¿Resultado? Menos opciones para el público y una distorsión del mercado. Ya lo vimos con los derechos de la Champions League, dejando a los canales privados con cara de póker. Esto, más que una puja justa, parece una carrera donde uno de los corredores ya está en la meta desde

el inicio. Qué bien que RTVE tenga su propia vía rápida mientras el resto se queda esperando en el arcén.

El desequilibrio es evidente. Mientras las privadas tienen que hacer malabares para mantener una programación rentable, RTVE tiene la libertad de gastar sin preocuparse demasiado por el retorno económico. No se trata solo de esta compra en particular, sino del modelo entero de una televisión pública que sigue aferrándose a la idea de que lo suyo es dar servicio aunque nadie lo pida, aunque no sea rentable y aunque haya que fundir recursos públicos para mantenerse en pie.

Este gasto llega en un momento donde se está hablando en el aumento del gasto en sectores clave para la seguridad y la protección de las libertades. Y ahí está RTVE, com-

La televisión pública prioriza la búsqueda de audiencia a corto plazo sobre una gestión responsable y equilibrada de los recursos. La pregunta es si realmente necesitamos RTVE.



prometiéndole más de 360 millones de euros en derechos deportivos de aquí a 2032. ¿De verdad alguien piensa que esta es la mejor forma de gastar el dinero público? Porque, si me preguntas, me parece un disparate. Pero oye, que siempre es más fácil montar un espectáculo de fútbol que abordar problemas de verdad.

RTVE debería ser una herramienta al servicio de la ciudadanía, centrada en ofrecer contenidos culturales, educativos y de interés público. Pero seamos sinceros, el concepto de televisión pública está desfasado. Hoy en día, con plataformas privadas que ofrecen contenidos variados y de calidad, mantener un coloso estatal es absurdo. ¿Por qué seguimos pagando por una estructura obsoleta que compite de manera injusta con operadores privados mucho más eficientes? No es un debate sobre fútbol, es una cuestión de lógica: si el mercado ofrece mejores alternativas, ¿por qué seguir manteniendo un dinosaurio con dinero público?

El problema no es solo el gasto inmediato, sino lo que implica a largo plazo. RTVE está hipotecando recursos futuros, destinando grandes cantidades de dinero público a contenidos que generan un impacto efímero. En lugar de apostar por proyectos de mayor valor cultural o social, se opta por el camino fácil: fútbol y audiencia rápida.

Esta estrategia pone de relieve un problema estructural en el modelo de televisión pública: se prioriza la búsqueda de audiencia a corto plazo sobre una gestión responsable y equilibrada de los recursos. Mientras tanto, los proyectos que realmente podrían marcar la diferencia quedan relegados. La pregunta es si realmente necesitamos una RTVE que funcione así, o si ha llegado el momento de replantearnos su papel en el ecosistema audiovisual.



Colaborador de AVANCE.



Jean Pierre Carre.

El proteccionismo de Trump y sus efectos

Por más que se le advierte de las consecuencias domésticas y globales de su política de aranceles, Donald Trump mantiene su fijación con este instrumento radical.

William Wang

Desde su primer mandato, Donald Trump ha utilizado los aranceles como un instrumento contundente en la diplomacia económica, convencido de que los gravámenes punitivos pueden obligar a sus socios comerciales a ceder ante sus demandas. Su reciente regreso a la presidencia en 2025 ha reavivado esta estrategia, con la imposición de amplios aranceles sobre las importaciones procedentes de la Unión Europea, Canadá, México y China continental. Si bien esta política se presenta como una táctica para asegurar mejores acuerdos comerciales, la realidad de la interdependencia económica global sugiere lo contrario. Las reacciones internacionales actuales indican que, en lugar de fortalecer la posición de Estados Unidos, esta política probablemente exacerbará las tensiones comerciales, provocará medidas de represalia, aumentará la incertidumbre económica, avivará la inflación y, en última instancia, causará un daño sustancial a las empresas y consumidores estadounidenses.

Escalada de tensiones comerciales y aranceles de represalia

La imposición de aranceles rara vez es unilateral; suele provocar represalias,

profundizando las fracturas en las relaciones comerciales internacionales. La Unión Europea, en respuesta directa a los aranceles estadounidenses, ha introducido gravámenes sobre €4,500 millones en exportaciones estadounidenses, afectando industrias políticamente estratégicas como el whisky bourbon, las motocicletas y los productos agrícolas. De manera similar, Canadá ha impuesto aranceles del 25% sobre C\$29,800 millones (US\$20,600 millones) en productos estadounidenses, afectando especialmente a los fabricantes de acero y aluminio, como señala Reuters. Mientras tanto, China continental ha aplicado aranceles del 15% sobre el carbón estadounidense y el gas natural licuado (GNL), además de un arancel del 10% sobre el petróleo crudo y restricciones adicionales a las importaciones agrícolas.

Estos movimientos perpetúan las hostilidades económicas, desalientan la inversión extranjera y reducen el volumen total del comercio con los Estados Unidos.

Estas medidas han afectado gravemente a sectores clave de exportación de EE.UU., según Brookings.

En lugar de obligar a los socios comerciales a hacer concesiones, estos movimientos de represalia perpetúan las hostilidades económicas, desalientan la inversión transfronteriza y reducen el volumen total de comercio. Lo que se concibió como una herramienta de presión rápidamente se convierte en un pasivo, ya que las industrias atrapadas en la disputa comercial experimentan un acceso reducido a los mercados, ingresos deprimidos y una reestructuración estratégica de las cadenas de suministro lejos de Estados Unidos.

Incertidumbre legal e inestabilidad empresarial

Para las empresas, la estabilidad y la previsibilidad constituyen la base



de las decisiones de inversión. Los aranceles socavan este fundamento, introduciendo volatilidad en un entorno regulatorio ya complejo. MarketWatch indica que la industria automotriz estadounidense, altamente dependiente del acero y el aluminio importados, ha sufrido severos aumentos de costos tras la imposición de aranceles del 25% sobre metales extranjeros, lo que ha añadido US\$3,000 millones anuales en gastos de fabricación. Tal imprevisibilidad en la política comercial vuelve inviables los contratos a largo plazo, obligando a las empresas a reevaluar constantemente sus estructuras de precios, estrategias de abastecimiento y compromisos contractuales, lo que genera una mayor presión sobre las cadenas de suministro.

Más allá de las presiones de costos inmediatas, la naturaleza cambiante de las regulaciones comerciales fomenta un clima de incertidumbre que inhibe la inversión de capital. Las empresas que antes veían a EE. UU. como un centro estable para la producción y expansión pueden reconsiderar en el futuro más próximo todas sus estrategias, optando por jurisdicciones con políticas comerciales más transparentes y confiables.

Inflación Doméstica y Aumento de los Costos para los Consumidores

Un principio económico fundamental dicta que los aranceles, al ser impuestos sobre las importaciones, inevitablemente elevan los precios para los consumidores. La Reserva Federal ha revisado al alza su pronóstico de inflación al 2.7% para 2025, citando el aumento de costos impulsado por los aranceles como un factor clave. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) también informa que los precios al consumidor en EE. UU. han aumentado aproximadamente un 5% en los sectores afectados por los aranceles, impactando de manera desproporcionada a los automóviles, productos electrónicos y electrodomésticos.

Estas presiones inflacionarias resultan especialmente nocivas para los hogares estadounidenses de bajos ingresos, que destinan una mayor proporción de sus ingresos a la adquisición cotidiana de bienes esenciales. Aunque los aranceles suelen promoverse como un mecanismo para proteger a las industrias nacionales, en la práctica, funcionan como un impuesto indirecto sobre los consumidores, obligándolos a absorber el aumento de costos.

Inversión extranjera directa (IED) y fuga de capitales

Una nación que introduce incertidumbre en sus políticas económicas corre el riesgo de alejar a los inversionistas. Brookings informa que la inversión extranjera directa (IED) en EE.UU. se contrajo en un 14% en el primer trimestre de 2025, con empresas citando la inestabilidad de la política comercial estadounidense como un gran disuasivo. Además, la inversión en manufacturas en EE.UU. ha disminuido en US\$11,000 millones, reflejando los crecientes costos asociados con los aranceles sobre las importaciones industriales y la reconfiguración estratégica de las redes de producción.

Esta erosión tan considerable de la confianza inversora tiene implicaciones a largo plazo. A medida que las corporaciones desvían su capital hacia regiones con entornos comerciales más predecibles, Estados Unidos podría enfrentar una disminución de su capacidad industrial, menos oportunidades laborales bien remuneradas y un ritmo de innovación tecnológica más lento. Lejos de fortalecer la economía nacional, los aranceles podrían acelerar su declive relativo en la economía global.



Volatilidad del mercado de valores y confianza de los inversionistas

Los mercados financieros reaccionan rápidamente a la incertidumbre, y la posibilidad de guerras comerciales en escalada ha inyectado volatilidad en las acciones estadounidenses. El S&P 500 cayó un 4.2% en marzo de 2025, tras el anuncio de nuevos aran-

celes, mientras que la volatilidad en los mercados ha aumentado un 35% desde la intensificación de las tensiones comerciales. Estas fluctuaciones reflejan la inquietud de los inversionistas ante disputas comerciales prolongadas, posibles desaceleraciones económicas y la caída de los ingresos corporativos.

La inestabilidad del mercado no solo afecta a los grandes inversores institucionales, sino también a las cuentas de jubilación y pensiones de los ciudadanos. Los hogares que dependen de mercados financieros estables ahora enfrentan riesgos derivados de decisiones políticas erráticas. La economía en general también sufre—los mercados de capital, esenciales para financiar la expansión empresarial, se ven restringidos cuando el sentimiento inversor se deteriora, lo que frena el crecimiento económico y la creación de empleo.

El Fracaso Inevitable de la Estrategia Arancelaria de Trump

Si bien los defensores de las políticas proteccionistas argumentan que los aranceles son una herramienta de negociación efectiva, la evidencia empírica sugiere lo contrario. En lugar de obligar a los socios comerciales a ceder, los aranceles provocan represalias, restringen el acceso a los mercados y avivan las presiones inflacionarias. Las industrias que se pretende proteger a menudo sufren daños colaterales, ya que los mayores costos de producción y la reducción de las oportunidades de exportación superan los beneficios esperados. Además, la desestabilización de la política comercial desalienta la inversión extranjera, debilita la confianza de los inversionistas e introduce volatilidad en los mercados financieros. La consecuencia a largo plazo es una economía estadounidense menos competitiva, menos innovadora y más vulnerable a los shocks externos. En lugar de generar acuerdos comerciales ventajosos, esta estrategia fomenta el conflicto económico prolongado, aleja a los aliados y disminuye el liderazgo de EE. UU. en el comercio global.

NOTA: ARTÍCULO ENTREGADO POCO ANTES DEL ANUNCIO MASIVO DE ARANCELES.

	Profesor de Economía y Jefe de Investigación de la Fundación.
	Por orden de aparición; Barry Barnes y Paul McKinnon.

Comunicado de Epicenter y la Fundación ante el arancelazo de Donald Trump

EUROPA DEBE SER LO CONTRARIO A LOS ESTADOS UNIDOS EN MATERIA DE COMERCIO

MADRID, 3 DE ABRIL. Los *think tanks* de toda Europa asociados en el European Policy Information Center (Epicenter), incluida la Fundación para el Avance de la Libertad, de España, condenan la mayor subida de aranceles de la Historia de la humanidad, anunciada ayer por el presidente Trump.

La Unión Europea no debe seguir su ejemplo. A partir de hoy, Washington impone a los consumidores sus aranceles más altos. En respuesta, la presidenta Von der Leyen ha declarado en el Parlamento Europeo, en Estrasburgo, que la UE está dispuesta a tomar represalias. Tiene razón al decir que “Los aranceles son impuestos que paga la gente. Son malos para los negocios, y aún peores para los consumidores”. Su análisis es acertado, pero la respuesta debe garantizar que los consumidores europeos no queden atrapados en el fuego cruzado de una guerra arancelaria transatlántica. La Fundación para el Avance de la Libertad (España) y los miembros de EPICENTER en toda Europa advierten de que la participación de la UE en el PIB mundial se está reduciendo. En la economía global interconectada actual, con cadenas de suministro complejas e interdependientes, imponer elevados aranceles no revertirá esta tendencia y sí aumentará los precios para los consumidores europeos.

La UE debe redoblar los principios que la hacen competitiva: comercio abierto, barreras mínimas y una integración económica más profunda. Ahora es el momento de que la UE reafirme su compromiso con el orden económico liberal global. Eso significa aplicar políticas que impulsen la libertad económica y mejoren el comercio internacional. La Comisión Europea y los Estados miembros, España incluida, necesitan urgentemente:

- Reducir de forma drástica las barreras que aún existen en el seno del mercado único;
- Ratificar todos los acuerdos comerciales pendientes;
- Acelerar las negociaciones de nuevos acuerdos comerciales, como el recientemente anunciado ALC entre la UE y la India, y aumentar el intercambio euro-latinoamericano.

Juan Pina, Secretario General de la Fundación para el Avance de la Libertad, ha declarado hoy que “el anuncio de aranceles se ceba con los europeos y con los demás socios leales de los Estados Unidos, y beneficia únicamente a Rusia, Corea del Norte y otros enemigos de Occidente”.

Por su parte, Adam Bartha, Director de EPICENTER, ha declarado que “si bien es comprensible la urgencia política de tomar represalias contra los aranceles de Trump, la realidad económica es innegable: todo nuevo arancel de la UE será pagado por los ciudadanos de la UE. Después de años de alta inflación, los europeos necesitan lo contrario de una guerra comercial, necesitan mercados abiertos y una mayor competitividad económica, lo que conduce a precios más bajos para los consumidores”. Por ello, añade Bartha, “en este es momento crucial la UE debería convertirse en la principal voz mundial a favor del libre comercio, acelerando las negociaciones comerciales y desmantelando las barreras arancelarias y no arancelarias siempre que sea posible”.



Un marco comercial basado en normas

La destrucción del marco global de comercio mediante la demencial política arancelaria de Trump corre paralela a su destrucción del Derecho Internacional.

Marcelo de la Iglesia

Algunas veces —y es, desde luego, el caso actual—, la geopolítica y la geoconomía se entrecruzan en un jarro de agua fría que nos saca del sopor cómodo pero ilusorio al que nos habíamos acostumbrado. El tahir neoyorquino que, una vez más, se ha hecho con el gobierno de los Estados Unidos, está haciendo todo lo que está en su mano para destruir el orden geopolítico basado en normas desde que se firmara en San Francisco la Carta de las Naciones Unidas, con la bala que mató a Hitler humeando aún en la cancillería berlinesa. Derruir el ya de por sí debilitado sistema de Derecho Internacional tenía que conllevar, obviamente, una erosión equivalente del marco económico mundial, especialmente en su vertiente más visible e inmediata: el comercio.

Si Trump se la tiene jurada a sus aliados militares y no tiene reparos en amenazarlos de anexión y torpedear la mismísima Alianza Atlántica, nadie puede esperar de él un respeto más elevado a las normas que enmarcan el comercio global. Se suponía que los republicanos eran el partido más favorable a la libertad económica general y al libre comercio en particular, pero lo que hoy se presenta como Partido Re-

publicano no es más que una sombra caricaturesca del viejo Grand Old Party. No sólo se estarán revolviendo en sus tumbas los principales representantes históricos de esa formación política, sino incluso los padres fundadores de la gran república norteamericana. La chispa que prendió el puerto de Boston y, con él, las trece colonias inglesas que se rebelaron, fue precisamente un arancel injusto. Trump es la negación viviente de cuanto representa el espíritu de los Estados Unidos de América.

Durante la larga Guerra Fría —que fuimos tan hábiles de ganar y tan idiotas de no rematar—, los occidentales tuvimos siempre el acicate de Washington para abrir nuestros mercados y favorecer el libre comercio en todas direcciones. Se nos recordaba de manera incesante la famosa frase de Frédéric Bastiat sobre los productos y los soldados. Trump quiere que no pasen ni unos ni otros. Sueña con un deliran-

te paraíso fortificado estadounidense en el que haya mucha industria pesada —es un viejo que se ha quedado en los mitos de hace un siglo—, pocos inmigrantes (sobre todo de tez oscura), y un retorno a los valores y al modo de vida de los años cincuenta, o quién sabe de cuántas décadas antes. Desde su perspectiva, todo eso no puede suceder en un marco de fronteras abiertas, ni a los trabajadores ni a los profesionales, ni a los capitales, ni a los productos ni a los servicios. A este paso, las cerrará también a los datos. La arcadía feliz de este infeliz pasa por unos niveles de autarquía arancelaria propias de la CEPAL socialistoide, del peronismo fasciosocialista argentino, del nacionalsocialismo que no pudo ser (porque perdió la guerra) o de las recetas de "intelectuales" de la talla de Gaddafi o Saddam. No es de extrañar que Trump admire a personajes como Xi o Kim, o que sus ministros estén

Si Trump detesta las normas del orden político y de seguridad internacional, es lógico que las rechace también para el comercio mundial.

hablando ya de una desconexión general de los Estados Unidos frente al mundo. Desde su punto de vista, lo exterior sólo les ha traído inmoralidad, tendencias culturales woke y una pérdida de puestos de trabajo por la desindustrialización que consideran inherente a la globalización. Siempre

su entorno, es evidente que podríamos estar ante algo diferente a un mero enfado derivado de una percepción errónea sobre el ventajismo de sus socios comerciales. Podríamos estar ante una voladura controlada de la Organización Mundial del Comercio y de cualquier atisbo de orden comercial mundial ba-

chos más que no saben por dónde tirar ante este demente.

Pero todo esto podría ser aún peor. Podría deberse a un intento de favorecer un mundo tripolar dominado por el nuevo Eje: Washington-Moscú-Beijing: una "paz" basada en zonas de influencia que serían a su vez bloques autár-



se nos había dicho que el villano de nuevo cuño llamado "globalismo" por los nacional-populistas europeos y los MAGA norteamericanos era distinto, incluso opuesto, a lo que conocemos como "globalización". Pero han bastado dos meses de Trump 47 para comprender que, para esta gente, ambos términos son lo mismo, y a ambos se oponen con denuesto. Trump repite hasta la saciedad que el resto del mundo es una lacra, un parásito que vive de chuparle la sangre a su país. Por más que sorprenda tanta ignorancia, comprensible en él pero no tanto en todo

sado en normas. Si no las quiere para lo político y estratégico, es lógico que no las quiera tampoco para lo comercial. Libre de corsés, tras denunciar todo tratado internacional ratificado por su país durante el último siglo, Trump puede ser el emperador todopoderoso que desea ser. Puede ocupar países y puede cerrar fronteras. Con unas tablas de supuestos conflictos arancelarios que son un ejercicio del más puro dadaísmo político, ha logrado que el planeta entero tiemble ante su ira de mafioso. Y hay países que le están siguiendo el juego con vomitiva obediencia, y mu-

quicos de comercio sólo intra-bloque, mediatizado por el Estado hegemón. Eso sí esta ruina deliberada no obedece a una agenda aún más siniestra a medio plazo, en la que se haga realidad la planificación centralizada de la economía, sueño de todos los populistas de izquierdas y de derechas.

	Colaborador de AVANCE.
	Lightspring.

Lyall Swim: "Hemos de recuperar el tren de la innovación"

Conversamos con el Chief Innovation Officer de Atlas Network, un auténtico impulsor del desarrollo tecnológico aplicado a los think tanks pro libertad.

Juan Pina

Como máximo responsable del área de Innovación dentro de Atlas Network, ¿cómo ves la innovación aplicada al mundo de los think tanks pro libertad?

Pues en Atlas siempre observamos el movimiento de *think tanks* que trabajan por la libertad, usamos el análisis DAFO buscando oportunidades y amenazas, tratando de hacer las cosas de manera diferente. Y para nosotros, una de las cosas clave por ejemplo era el vídeo. Hace quince años no eran muchos los *think tanks* que lo empleaban. Y había un laboratorio de innovación en Atlas Network, pero identificamos esa necesidad: si no éramos mejores contando historias, no seríamos capaces de seguir el ritmo del mercado. Y de esa reflexión nació *Luces, Cámara, Libertad*. Así que no había un laboratorio de innovación *per se* en ese momento, pero sí teníamos ese proceso de pensamiento interno. Si avanzamos hasta hoy, pues ya sabes: IA, Bitcoin, Blockchain, todas estas tecnologías que tienen la capacidad de

mejorar la forma en que hacemos el trabajo, nos ayudan a ser más eficientes, más eficaces con lo que hacemos. Hay algunos institutos trabajando en todo esto, y nosotros podemos ser un líder en estas áreas y mostrar cómo adoptar herramientas específicas.

¿Nos habíamos quedado atrás?

Creo que nuestro movimiento perdió el tren de la innovación a principios del siglo y después con la revolución de los medios sociales. No teníamos un discurso sobre la regulación, por ejemplo. Llegamos un poco tarde en la adopción de algunos de esos procesos. Y, ya sabes, muchos de nuestros oponentes filosóficos fueron más rápidos en la adopción y el uso de esas plataformas para difundir sus ideas. Y no queremos que eso se repita en lo que respecta a la IA y a muchas de estas otras tecnologías. Podemos adelantarnos esta vez y empezar a decir, bueno, ¿cómo debería ser un marco regulador? ¿Cómo podemos pensar en el desarrollo de la IA y estas tecnologías de manera que estén orien-

tadas a la libertad, frente a la respuesta de China y otros países, que han tomado las tecnologías y las han utilizado para acelerar el Estado autoritario? ¿Cómo creamos una filosofía de desarrollo y un panorama de políticas públicas que permita que esas tecnologías se desarrollen y prosperen para hacer avanzar la libertad en contraposición al autoritarismo? Así que mi trabajo es realmente liderar. No soy el único con buenas ideas, pero hace falta liderar este proceso para ver dónde necesitamos estar, dada la dinámica que hay en el mercado. Estamos en una posición única para ver a través del paisaje global. Creo que podemos ver las tendencias, y luego también estamos en una posición financiera que nos permite hacer algunos experimentos, correr algunos riesgos que tal vez un *think tank* de nuestra red no pueda asumir solo. Podemos aprender y cubrir algunos de esos costes iniciales,

Y, ¿cómo reaccionan los partners?

Creo que lo que varía de un continente a otro es probablemente la

adopción de las distintas tecnologías. Por ejemplo, en África y en Europa del Este fueron los primeros en usar Bitcoin como una tecnología para la libertad. En cambio en cuanto a la IA, creo que los Estados Unidos, Canadá y Asia van más adelantados. Cuando empezamos el proyecto de tecnologías descentralizadas también vimos que había un grupo de nuevos donantes en el horizonte, que tenían inclinaciones a la libertad, pero no se habrían etiquetado a sí mismos como liberales clásicos o libertarios. Pero toda la noción de una tecnología descentralizada es en sí misma una idea liberal frente a la tecnología centralizada. Así que nuestro primer paso fue decir, bueno, ¿quién en nuestra red está haciendo algo en este campo? Identi-

fiquemos, lo mejor que podamos, qué grupos. Y luego, ya sabes, encontramos interés en algunos de nuestros socios europeos y africanos, así que empezamos a construir una cohorte. Pero creo que ahora hay probablemente unos cuarenta institutos que están haciendo activamente algo específico en, Bitcoin, Blockchain, o IA.

Hace unos años se hablaba mucho de big data, ahora se habla más de la IA, parece que hay toda una carrera...

Algunos de nuestros partners son expertos en esto, como el Cosmos Institute que dirige Brennan McCord. Para ellos, estamos en un momento crucial. Toda la tecnología se desarrolla desde una visión filosófica determinada, tan-

to si se es consciente de ello como si no. Y esa filosofía o potencia el control centralizado o empodera a la gente. Y claro, ahora hay numerosas entidades estatales que desarrollando cosas en este campo, y están utilizando la tecnología y el desarrollo desde un punto de vista filosófico de control en contraposición al de potenciación. Así que, de nuevo, hablando desde la perspectiva de Atlas Network, esa es una de las razones por las que la innovación radical es tan importante para nosotros. ¿Qué marco regulador aplicar? ¿Qué escollos debemos tener en cuenta? No todo son pros, hay contras evidentes, por ejemplo China puede crear sistemas de puntuación social y monitorear millones de conversaciones para luego





"Creo que hay algunas capacidades humanas únicas que impiden que se pueda replicar un ser humano, así que no nos dirigimos hacia un futuro transhumanista, no lo creo".

utilizar herramientas de IA para resumir, identificar, profundizar, y señalar a alguien o para detectar tendencias en la dirección que ellos entienden equivocada. Puede llegarse a situaciones como las que presentaba la película *Minority Report*: alguien no es disidente todavía, pero el algoritmo de IA chino busca identificar a aquellos que potencialmente podrían serlo.

Así que hay algunas preocupaciones legítimas. Pero el reto es que estas tecnologías ya están en marcha y no parece que podamos volver atrás. Por lo tanto, ¿cuál es la mejor manera de avanzar? Pues creo que gente como McCord y otros de Silicon Valley generan un movimiento por el desarrollo humanístico de la tecnología. Va a ser la clave. Una de las cosas que tenemos que pensar es que probablemente habrá algún desplazamiento significativo de puestos de trabajo que estaban bien pagados, pero

eso sucede con cada nueva tecnología. Ahora bien, esas personas perjudicadas, ¿apoyarán a los populistas?

¿Cuál crees que sería nuestra respuesta a las personas que temen que la IA o las nuevas tecnologías les quiten el trabajo? ¿Qué deberíamos decirles como liberales clásicos?

En parte, documentar la historia de la innovación y lo que ha hecho para mejorar la vida probablemente tenga algún valor. Por ejemplo, lo que significó la innovación para las mujeres en términos de cambio en la dinámica, su capacidad de trabajo y el fin de las tareas agotadoras domésticas. Otro ejemplo: la desmotadora de algodón en los EE.UU. tuvo tanto que ver con el fin de la esclavitud como la guerra civil. De repente, había una máquina que significaba que el trabajo humano podría ser utilizado para generar mayor

valor, y cambió el modelo de negocio. Así que creo que en primer lugar, tenemos que encontrar una manera de hablar con los afectados acerca de cómo su vida va a ser mejor. No veo que una herramienta de IA reemplace la habilidad esencial humana. Y también creo que hay implicaciones significativas para nuestro sistema educativo: vamos a tener que pensar en la educación de una manera muy diferente.

¿Hay riesgos que no estamos viendo en materia de inteligencia artificial?

Hay dos visiones del mundo. Una es que los robots, las máquinas, toman el control. Adquieren sentimientos. Se convierten en *Matrix*. Se autoactualizan, el mundo se desmorona y los humanos se vuelven a ser sirvientes de estas máquinas que son superinteligencias. Suena muy descabellada esa especie de futuro distópico. Y luego tienes a Marc Andreessen con una visión mucho más optimista del futuro. Yo estoy probablemente en el campo escéptico. La IA, en muchos sentidos, aunque parezca superinteligente, es en realidad bastante estúpida si la comparamos con el cerebro humano. Probablemente podrías mostrarme tres fotos de caballos y enviarme a echar un vistazo alrededor, y yo podría identificar correctamente a los caballos. En cambio, la única manera de que la IA funcione así es con cantidades masivas de datos. Y en ciertos campos, especialmente en el espacio creativo, no hay conjuntos de datos suficientes para ella: no hay nada que permita que el propio motor aprenda y se desarrolle. De hecho, esa es una de las fuentes de las "alucinaciones" que se producen al trabajar con IA. Creo que probablemente debamos tener cuidado de no profundizar demasiado en las cualidades humanas humanas de las IAs porque en realidad crea confusión sobre lo que realmente está sucediendo con esa tecnología. Quiero decir, la mayoría de la interacción con la IA, si nos fijamos en ella, es un motor de determinación de probabilidades. No creo que realmente

Donde los *think tanks* aprenden

Además de una línea excelente de *webinars*, la Atlas Network Academy provee a los *think tanks* pro libertad de todo el planeta de un conjunto de programas formativos realmente efectivos. Cuatro miembros del equipo de la Fundación para el Avance de la Libertad ya han podido formarse en las más diversas materias relacionadas con la gestión de institutos de pensamiento gracias a la oferta formativa de la Academia, y además la propia Presidenta



de la Fundación cursó hace años el intenso y exigente *MBA para Think Tanks* que la red impartió, en aquella edición, en Miami. Entre los cursos y seminarios, se encuentra el excelente aprendizaje en los "fundamentos" de este tipo de organizaciones, que se dirigen sobre todo a los miembros más nuevos del equipo de un *think tank*. Otros programas, los llamados "skill based" se orientan a tareas o funciones específicas. Destacan entre ellos los de capacitación de recursos financieros y los de comunicación y marketing aplicado a nuestro tipo de entidades. Por último, los programas de liderazgo se ofrecen principalmente a los directores generales y otros altos directivos de los institutos de pensamiento. Junto a la consultoría y la labor de relaciones públicas, así como los programas de becas y otras formas de apoyo económico, la Academia de Atlas Network constituye una punta de lanza de la influyente red de institutos, y es, por tanto, uno de los mayores apoyos con los que cuenta hoy en día el movimiento pro Libertad en todo el planeta. JP

vaya a desarrollar la capacidad de sentir, sobre todo en los nuevos entornos donde no hay conjuntos de datos suficientes. Creo que hay algunas capacidades humanas únicas que impiden que se pueda replicar un ser humano, así que no nos dirigimos hacia un futuro transhumanista. No lo creo.

Pero para mí, lo que nos frena es que creo que hay avances significativos en esta tecnología que están permitiendo a los ingenieros sociales

autoritarios ser aún más sofisticados y más capaces de desinformar, manipular y controlar. Así que tiene sentido que nosotros, los liberales clásicos, seamos conscientes y contraataquemos. Y que tengamos nuestra solución para desarrollar esta tecnología con una mentalidad favorable a la libertad. La historia de la IA es igual que la de Internet, que ha permitido enormes cantidades de basura para, a cambio, darnos todo lo que nos proporciona.

Lyall Swim, el rostro afable de Atlas Network

Me encuentro con Lyall Swim en su hotel, durante uno de los innumerables viajes que, como directivo de la red mundial de *think tanks* liberales Atlas Network, le mantienen fuera de su hogar mucho más tiempo del razonable. Es un lujo conversar con el máximo responsable del área de innovación en esta entidad que agrupa ya a casi seis centenares de institutos de pensamiento. Nos vemos con frecuencia en los Liberty Forum continentales y mundial, y en las reuniones de COOs y otras cumbres de Atlas, pero es magnífico tener la oportunidad de conocer de primera mano su visión de la innovación y, especialmente de la inteligencia artificial.

Doctor en Educación, licenciado en Comunicación y MBA, Lyall ha sido alto directivo de grandes empresas antes de dar hace unos años el salto al mundo de las ideas de la libertad y convertirse en uno de los primeros dirigentes de Atlas Network. Autor de numerosos ensayos y artículos, Lyall es una de las caras amables de la organización y proyecta siempre un ejemplo de serenidad y rectitud. JP



¿Qué pasa con el cruce entre la inteligencia artificial y la influencia en redes sociales con control centralizado?

Esto es algo para lo que no tengo respuesta. Pero creo que va a ser una de las cuestiones críticas de los próximos cinco a diez años, a la que tenemos que dar una respuesta. Es cierto. ¿Cómo establecemos la confianza? Anne Applebaum habla de esto en su libro *Autocracia, S.A.*, Una de las cosas que quieren hacer estos regímenes autoritarios es crear apatía e incapacidad de confiar en la verdad. Hay tantas voces que uno ya no sabe lo que es una fuente real. Necesitamos desarrollar las instituciones intermedias en el futuro y establecer la confianza necesaria, especialmente en lo que se refiere a la validez de la información y la verdad. Así que creo que eso será fundamental. Y, de nuevo, ¿cómo hablamos de eso? ¿Cómo pensar en la transparencia, qué aspecto tiene la transparencia en este ámbito? Creo que fue Felix Haas

quien estaba desarrollando un *plugin* para que al comprar algo, pudieras ver si Rusia se estaba beneficiando financieramente por ello. El objetivo no sería prohibirlo, sino crear un nivel de conciencia, la transparencia de quién está detrás de cada producto. ¿Cómo creamos herramientas así y cómo nos puede ayudar la IA? Ese es el reto.

Suena como un gran guante que Atlas Network quiere lanzar a sus partners en todo el mundo.

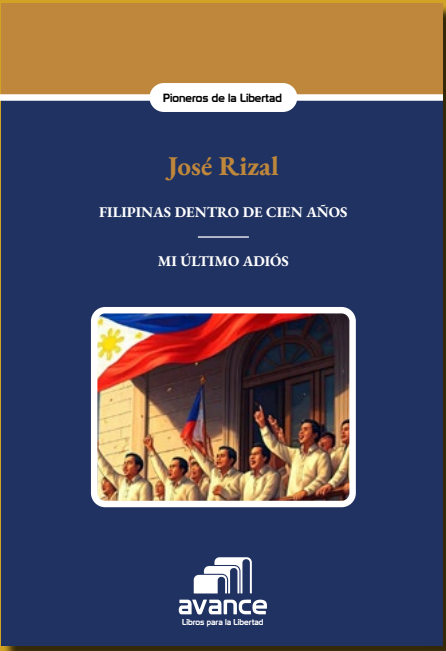
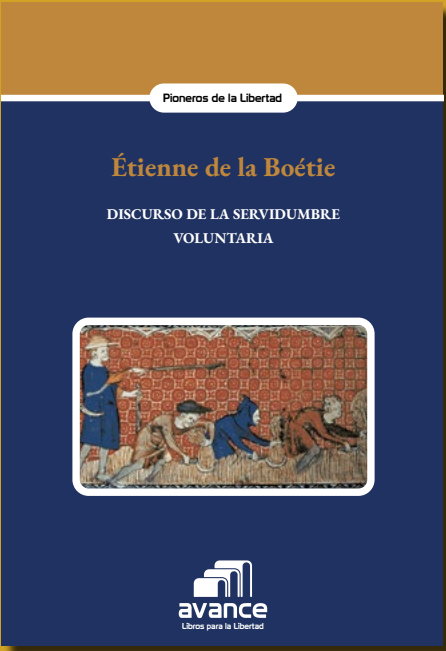
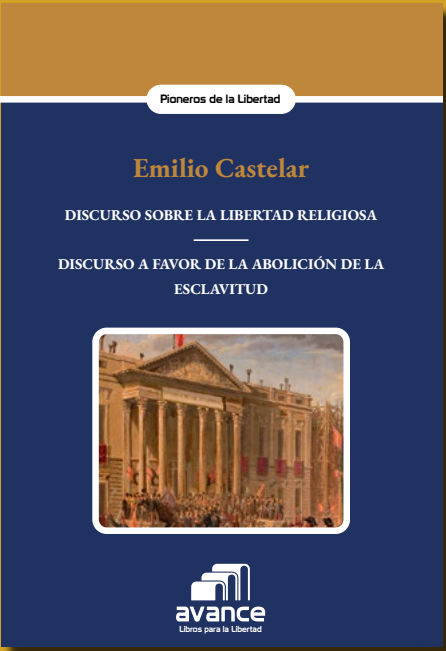
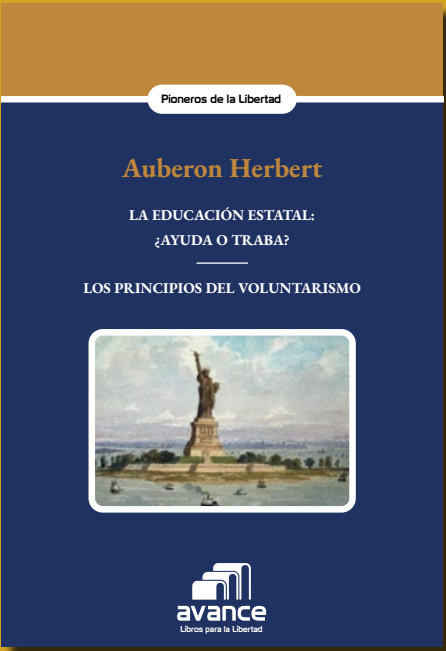
Tenemos que defender los buenos usos de la tecnología, ser muy conscientes de los malos y exponer los casos en que se incurra en ellos. Y luego, ¿cómo podemos fortalecer esa capa institucional intermedia que nos puede ayudar? Y de nuevo, ¿cuál es el papel del Estado en relación con la confianza en la información y la verdad que estamos compartiendo entre la comunidad? Es un gran guante que Atlas Network está lanzando a todos

los socios, sí: "chicos, esto es importante, ¿cómo estamos reaccionando?"

¿Dónde deja toda esta evolución los derechos de propiedad?

Una de las cuestiones clave para mí a medida que nos adentramos en la IA, gira en torno a los derechos de propiedad en la forma de mi nombre, imagen y semejanza. La propiedad de mí mismo, que en realidad era la definición original de nuestra Declaración americana: no era "vida, libertad y búsqueda de la felicidad", sino "vida, libertad y propiedad". Pero era la propiedad íntima de una persona. Si mi imagen puede ser sometida a falsificación profunda, manipulada, vendida...

	Director de AVANCE.
	Fundación para el Avance de la Libertad.



Descubre los grandes clásicos liberales y libertarios en nuestra Colección Pioneros de la Libertad, en AVANCE Libros:

tienda.fundalib.org

¿Debe ser libre publicar material "*true crime*"?

El caso del libro sobre el doble crimen de José Bretón ha despertado un vivo debate sobre la necesidad o no de silenciar este tipo de publicaciones sobre hechos reales.

Marcos Marín

El *true crime* despierta pasiones enfrentadas. Para muchos, es una ventana a lo más oscuro de la naturaleza humana; para otros, una forma morbosa de revivir el dolor ajeno. Pero más allá de gustos personales o sensibilidades individuales, lo que realmente está en juego en el debate sobre el *true crime* es el derecho a narrar lo inquietante, lo que incomoda y lo que no queremos ver.

El reciente caso del libro *El odio*, de Luisgé Martín, que aborda el crimen de José Bretón, ha reavivado esta discusión en España. La decisión de la editorial Anagrama de suspender su publicación tras la controversia generada muestra lo complejo que resulta equilibrar el derecho a contar historias reales con el respeto hacia las víctimas. Pero, ¿debemos dejar que el malestar emocional determine lo que puede o no puede publicarse? La libertad de expresión está para proteger precisamente esos discursos que generan incomodidad. Si sólo se permitiera hablar de lo que no hiere sensibilidades, viviríamos en una sociedad empobrecida en lo intelectual y lo social.

El *true crime*, en su esencia, no es un mero entretenimiento frívolo. Lo que muchos critican como explotación del dolor humano, en realidad puede

ser una herramienta para exponer injusticias, errores judiciales y contextos sociales que facilitan la violencia. No se trata de glorificar el crimen, sino de mirarlo de frente, entender sus raíces y, en algunos casos, cuestionar lo que parecía inquestionable. No olvidemos que producciones como *Making a Murderer* o el podcast *Serial* han impulsado revisiones judiciales y han puesto el foco en condenas potencialmente erróneas.

Es cierto que no todas las obras de *true crime* son iguales. Algunas, sin duda, caen en el sensacionalismo fácil. Pero la clave está en la calidad y el enfoque, no en el género en sí mismo. No podemos permitir que el miedo a ofender a ciertos colectivos nos lleve a censurar contenidos que puedan resultar incómodos pero legítimos. El público tiene derecho a conocer la verdad, incluso cuando es perturbadora.

Se habla del riesgo de humanizar a los perpetradores, pero intentar entender al criminal no implica justificar su crimen. El análisis puede ser valioso para prevenir futuras tragedias.

El argumento de la revictimización es, sin duda, relevante, pero no debe convertirse en una excusa para silenciar. Hablar de un crimen años después puede herir a los afectados, pero la sociedad no puede quedar paralizada por el dolor individual. La verdad debe prevalecer cuando el objetivo es contar lo que ocurrió, reflexionar sobre ello y aprender de los errores. Respetar a las víctimas no significa ocultar los hechos o limitar la expresión creativa y periodística.

Otro aspecto controvertido es el riesgo de humanizar a los perpetradores. Sin embargo, intentar entender al criminal no implica justificarlo. El análisis de sus actos y motivaciones puede ofrecer claves valiosas para entender cómo prevenir futuras tragedias. Si sólo mostramos al delincuente como un monstruo sin contexto ni historia,



El criminal confeso y condenado José Bretón asesinó a sangre fría a sus dos hijos de corta edad. El libro *El odio*, de Luisgé Martín, explicaba el caso y el personaje, pero tras una fuerte presión social la editorial ha decidido finalmente no publicarlo.

perdemos la oportunidad de abordar el problema en su complejidad.

El consumo de *true crime* no es para todos, y eso está bien. Pero en una sociedad liberal y abierta, la respuesta no puede ser la prohibición o la censura. Debemos apostar por el análisis crítico, por el debate público y por el derecho a contar historias complejas, incluso si no son del agrado de todos. Querer que el Estado decida qué relatos se pueden

publicar es una deriva peligrosa hacia la infantilización ciudadana.

La realidad es que el *true crime* refleja nuestra inquietud ante el mal, pero también nuestro deseo de comprenderlo para evitarlo. No es sólo morbo: es la necesidad de desentrañar lo incomprensible y aprender de ello. No podemos permitir que el miedo a incomodar nos prive de esa oportunidad de reflexión. Al final, contar lo

inquietante es una forma de enfrentar la realidad, sin anestésicos ni filtros que nos hagan olvidar lo que realmente somos capaces de hacer como sociedad.

	Colaborador de AVANCE.
	Ilustración de Carlos Carrillo sobre una fotografía de archivo.

A debate

¿FUE LIBERAL LA REVOLUCIÓN FRANCESA?

Entre los liberales de orientación más económica suele rechazarse la Revolución Francesa, que sí suele ser más admirada entre los liberales más preocupados por los derechos y libertades. Como siempre, traemos dos visiones liberales opuestas entre sí para presentar nuestra dinámica de debate, que esta vez se traslada a la sección Historia.

SÍ FUE LIBERAL: "Siempre a favor de la Revolución Francesa", por Sonia Merchán, politóloga.
NO FUE LIBERAL: "Sólo se sustituyó un absolutismo por otro", por José Cantos, jurista.

Siempre a favor de la Revolución Francesa

La autora postula una Revolución Francesa ambivalente, que sí fue liberal en sus orígenes y en su teoría, pero se tornó autoritaria y violenta en su desarrollo.

Sonia Merchán

Vamos a hablar claro: la Revolución Francesa cambió el rumbo de la Historia. Fue el momento en que Francia se sacudió siglos de absolutismo y privilegios feudales para abrazar los principios de libertad, igualdad y fraternidad. Claro que fue caótica y, en algunos momentos, violenta, pero su capacidad transformadora es indiscutible. El deseo de acabar con el poder absoluto y reclamar derechos ciudadanos estaba en el corazón mismo del

proceso. Negarlo sería simplificar una de las transformaciones políticas más profundas de la historia. Pero ¿fue realmente una revolución liberal? Imaginemos la escena: una Francia donde el rey lo era todo y el pueblo... bueno, el pueblo sólo existía para pagar impuestos. Luis XVI tenía el trono, la nobleza sus privilegios, y el clero su conexión divina (o eso decía). ¿Y el Tercer Estado? Sudaba la gota gorda manteniendo a la élite. Pero ahí estaba la chispa: ideas ilustradas pululando por cafés y salones. Libertad, igualdad ante

las leyes, derechos civiles... ¡Qué locuras! Pero, ¿y si fueran posibles? El gran golpe llegó cuando el Tercer Estado se cansó de ser ninguneado y dijo: '¡Basta! ¡Somos la Asamblea Nacional!' Así, como quien decide que ya no quiere más sopa en la cena. Fue un acto de emancipación política: reclamar representación, decir que la nación no es el rey, sino todos. Y cuando publicaron la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, básicamente estaban diciendo "Aquí mandan los ciudadanos, no la corona". Fue un

documento que plasmó la idea de que los derechos no son concesiones de la nobleza o la monarquía, sino garantías inherentes a la condición humana. No fue perfecto: el sufragio seguía siendo censitario y algunos derechos no alcanzaban a todos, pero el paso hacia la igualdad jurídica estaba dado. Sin embargo, no podemos mirar este proceso sin considerar sus contradicciones. No todo fue épico ni heroico. Las expectativas eran enormes y el entusiasmo inicial se fue desmoronando a medida que las tensiones políticas y sociales crecían. Las divisiones internas entre los propios revolucionarios mostraron que no había un consenso claro sobre qué significaba realmente transformar la sociedad. Desde los moderados girondinos hasta los más radicales jacobinos, la falta de un proyecto común hizo que el proceso se tornara impredecible y, en muchos casos, peligroso para sus propios protagonistas. ¿Y el Terror? Es el gran punto negro de la revolución. No hay manera de justificarlo desde una perspectiva que valore la dignidad humana. La guillotina se convirtió en el símbolo de una deriva autoritaria que traicionó los ideales iniciales. El fanatismo de Robespierre y

sus seguidores transformó el sueño liberal en una pesadilla de persecuciones y ejecuciones sumarias. No se puede defender la justicia cuando el método es la violencia indiscriminada. En ese sentido, el Terror fue una traición a los propios principios que dieron origen al levantamiento popular. Se puede argumentar que fue una reacción extrema a las amenazas internas y externas, pero eso no borra la paradoja de una revolución que proclamaba los derechos del hombre mientras negaba el derecho a la vida a muchos de sus ciudadanos. Napoleón es otro tema complicado. Sí, se coronó emperador, y eso ya suena contradictorio en un proceso que pretendía acabar con el absolutismo. Es cierto que consolidó muchos logros alcanzados: el Código Civil, la igualdad ante la ley, la abolición de privilegios feudales... pero lo hizo bajo un poder personalista y centralizado. Se apropió de la revolución para sus ambiciones personales. Que algunos derechos civiles perduraran bajo su mando no puede ocultar el hecho de que traicionó la esencia republicana que el movimiento había inspirado inicialmente. Además, su aventura militar por Europa generó un nuevo ciclo de guerras que puso en

duda si el espíritu revolucionario podía sobrevivir a tanta expansión imperial. Y es que, al final del día, la Revolución Francesa dejó un legado ambiguo. Fue el nacimiento de la política moderna en muchos sentidos, pero también el recordatorio de que los ideales pueden torcerse en manos de quienes los interpretan de manera extrema. ¿Fue una revolución necesaria? Sin duda. ¿Fue un proceso completamente positivo? Para nada. Cambió el orden social y político, pero dejó profundas cicatrices que la historia no ha borrado del todo. Entonces, ¿fue liberal la Revolución Francesa? La respuesta es sí, pero no en su totalidad. Lo fue en sus orígenes, en su afán por romper con el absolutismo y consolidar derechos ciudadanos. Pero al avanzar se volvió contradictoria, capaz de traicionar esos mismos principios en nombre de una pureza ideológica que acabó siendo opresiva. Fue un grito de libertad que transformó las estructuras políticas, incluso cuando su eco se distorsionó por el caos y la violencia.

Politóloga.

FUE LIBERAL

"Fue liberal en sus orígenes, al romper con el absolutismo y consolidar los derechos".

Sonia Merchán



NO FUE LIBERAL

"Terminó creando un escenario donde el poder estatal se volvió más peligroso".

José Cantos

Sólo se sustituyó un absolutismo por otro

El autor afirma que el proceso francés simplemente sustituyó la tiranía absolutista previa por otra de nuevo cuño, e invita a mirar, en cambio, al norteamericano.

José Cantos

No todo lo que brilla es oro, y la Revolución Francesa es el ejemplo perfecto. A simple vista parece el gran estándar de la modernidad política, pero si nos detenemos a analizar, veremos que el relato tiene más sombras que luces. Mientras algunos la veneran como el origen de la democracia contemporánea, otros —y yo entre ellos— pensamos que está muy lejos de ser el ejemplo que muchos creen. Si queremos ver una revolución que realmente apostó por los derechos individuales, mejor crucemos el Atlántico y hablemos de la norteamericana.

La Revolución Francesa fue un caos disfrazado de esperanza. El Tercer Estado se plantó frente a la monarquía, y parecía que las ideas ilustradas iban a mandar por fin. Pero una cosa es proclamar derechos y otra muy distinta es garantizarlos. Lo que comenzó como una lucha legítima contra el absolutismo acabó convertido en un experimento de ingeniería social donde el individuo no era más que un peón del Estado.

Algo que nació con la intención de romper las cadenas del absolutismo terminó convirtiéndose en una maquinaria estatal aún más opresiva. La libertad se

convirtió en un concepto moldeable según las necesidades políticas del momento. ¿El pueblo es libre? Sólo si está de acuerdo con el Comité de Salvación Pública. ¿La nación es soberana? Claro, siempre que el poder esté en manos de los autoproclamados defensores de la revolución. Esa es la contradicción esencial: se pasó del absolutismo monárquico al absolutismo revolucionario.

Desde el principio se vieron señales de esta contradicción. Un ejemplo claro es el caso de Denis François, un panadero parisino que fue linchado y colgado de una farola en 1789. ¿El motivo? No tenía suficiente pan para vender en medio de la escasez, lo que fue interpretado como un acto contrarrevolucionario. Esa fue la lógica que imperó desde el comienzo: cualquier situación cotidiana podía volverse mortal si alguien decidía que atentaba contra la causa revolucionaria. Lo que empezó como un movimiento de emancipación ya mostraba signos de convertirse en un régimen del miedo.

Si hay un momento que define lo que realmente fue la Revolución Francesa, es el Terror. Robespierre y sus seguidores decidieron que para alcanzar la virtud revolucionaria había que purgar a la sociedad. Y vaya que lo hicieron. La guillotina se volvió la herra-

mienta cotidiana para eliminar a cualquier opositor, real o imaginario. Lo que quedó en su lugar fue una paranoia colectiva donde el Estado controlaba no solo la política, sino también la moral de los ciudadanos. No hace falta ser un experto para ver que eso no es precisamente un ejemplo de respeto a la dignidad humana.

El Terror no fue una simple desviación dentro de un proceso mayor, fue el núcleo de una etapa en la que el discurso de la virtud justificaba el uso indiscriminado de la violencia. El Estado revolucionario decidió que la pureza ideológica era más importante que la vida misma. Ahí fue cuando la revolución perdió cualquier conexión con los principios que había proclamado inicialmente.

Y luego vino Napoleón. De un gobierno ciudadano al cesarismo en pocos años. Esa es la gran contradicción que no podemos pasar por alto: el supuesto triunfo de la soberanía popular terminó en la consolidación de un poder absoluto bajo una figura carismática. Además, sus campañas militares por Europa llevaron los ideales revolucionarios a otras tierras, pero no para liberarlas, sino para someterlas al poder francés.

Si buscamos un ejemplo claro de un proceso que realmente apostó

por limitar el poder estatal, hay que mirar a los Estados Unidos. Allí la revolución no consistió en destruir para luego imponer un nuevo absolutismo disfrazado de virtud. Los norteamericanos construyeron un sistema basado en el equilibrio de poderes y en la protección efectiva de los derechos individuales. La Constitución estadounidense limitó el poder estatal en lugar de concentrarlo, algo que los franceses jamás lograron durante su convulsivo proceso.

No es casualidad que la Revolución Americana haya dado lugar a una

democracia duradera mientras que la francesa atravesó una década de caos solo para culminar en un imperio. Los estadounidenses entendieron que la clave no era imponer una nueva verdad política, sino en crear instituciones que garantizaran un equilibrio de poder a largo plazo. Frente al culto a la virtud y a la centralización del poder, optaron por un sistema descentralizado y plural.

Por eso, la Revolución Francesa es más una advertencia que un modelo. Nos enseña que proclamar principios universales no garantiza su aplicación

real. Fue un torbellino de violencia, contradicciones y traiciones a sus propios ideales. En lugar de consolidar un gobierno basado en el respeto al individuo, terminó creando un escenario donde el poder estatal se volvió más peligroso que el antiguo régimen que intentó derrocar.

	Jurista.
	Archivo (cuadro de Delacroix) y Emmily (en esta página).

FUE LIBERAL

"La guillotina simbolizó la traición al liberalismo inicial. El fanatismo de Robespierre y sus seguidores transformó el sueño liberal en una pesadilla de persecuciones y ejecuciones sumarias".

Sonia Merchán



NO FUE LIBERAL

"El Terror no fue una simple desviación dentro de un proceso mayor: fue el núcleo de una etapa en la que el discurso de la virtud se empleó para justificar el uso indiscriminado de la violencia".

José Cantos

La vuelta al mundo de un gran libertario

Avance Libros lanza la edición española del nuevo libro de Rainer Zitelmann, un ameno panorama global del movimiento pro Libertad y de sus afanes y éxitos.

Paloma Téllez

Nacido en Alemania en 1957, Rainer Zitelmann es un historiador, sociólogo, empresario y autor de referencia en el estudio del éxito financiero y la libertad económica. Con una prolífica carrera académica y empresarial, ha publicado más de veinticinco libros sobre riqueza, capitalismo y emprendimiento, traducidos a múltiples idiomas. Su trabajo combina el análisis histórico con estudios de percepción pública y encuestas internacionales, convirtiéndolo en una de las voces más influyentes en la defensa del libre mercado a nivel global. Su estilo directo y su narrativa original han despertado un notable interés en el mundo académico y en el público.

Zitelmann ha recorrido el mundo en un viaje que pocos se atreven a hacer. Durante veinte meses, visitó treinta países en cuatro continentes, acumulando más de doscientos mil kilómetros y sosteniendo una cantidad incalculable de conversaciones con economistas, empresarios, periodistas, políticos y ciudadanos de a pie. Desde Asunción hasta Zúrich, pasando por Nueva York, Buenos Aires, Seúl o Katmandú, su objetivo no era hacer turismo, sino entender cómo funcionan —o



Rainer Zitelmann, autor de *Los orígenes de la pobreza y la riqueza* (Avance Libros).

LOS ORÍGENES DE LA POBREZA Y LA RIQUEZA

EL MOVIMIENTO LIBERTARIO Y MI GIRA ALREDEDOR DEL MUNDO



no— las economías y las sociedades de cada lugar. El resultado es un relato vibrante que mezcla experiencias personales, datos históricos y encuestas internacionales, con un enfoque claro: analizar qué hace que algunos países prosperen mientras otros quedan rezagados. ¿Qué papel juegan la libertad económica, la inversión privada o la estabilidad institucional en la generación de riqueza? ¿Por qué en ciertos lugares el esfuerzo individual se traduce

en crecimiento, mientras que en otros las trabas burocráticas y la corrupción ahogan cualquier intento de progreso? Desde la mirada de un pensador que valora la libertad como motor de desarrollo, Zitelmann también se adentra en el auge del movimiento libertario a nivel global. A lo largo de su viaje, se ha reunido con algunos de sus referentes más influyentes en Europa, América y Asia, ofreciendo una visión única de una corriente de pensamiento que ya

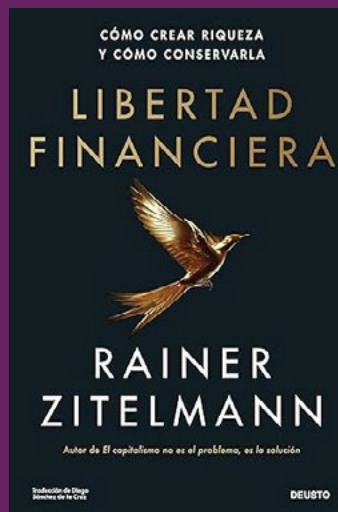
El libro responde a una pregunta clave: ¿Qué papel juegan la libertad económica, la inversión privada o la estabilidad a la hora de generar riqueza o producir pobreza?

no es una idea marginal, sino una fuerza con impacto real en la política y la economía mundiales.

Para adquirir el libro basta acudir a la nueva librería de la Fundación, donde se presentan todos los títulos que está publicando AVANCE Libros para la Libertad, el sello editorial del *think tank*, en la dirección tienda.fundalib.org (en la versión PDF de esta revista, pulsa sobre la portada del libro). En los próximos meses, AVANCE Libros para la Libertad planea publicar dos títulos más del reconocido autor alemán. *Los orígenes de la pobreza y la riqueza* ha recibido los calurosos elogios de figuras claves del movimiento pro Libertad, como Brad Lips. John Mackey, Wolf von Laer o Steve Forbes, fundador y director de la revista que lleva su apellido. El libro incluye una galería fotográfica del periplo de Zitelmann.

	Colaboradora de AVANCE.
	979-13-990311-1-9
	AVANCE Libros para la Libertad
	EUR 25,00

PARA TU BIBLIOTECA

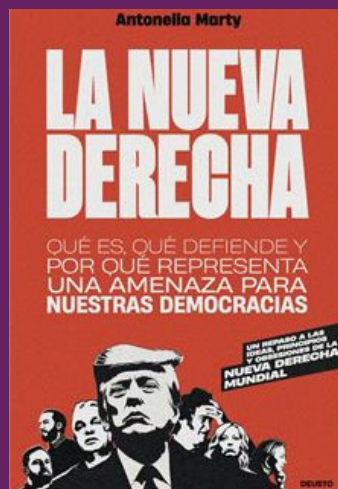


Libertad financiera de Rainer Zitelmann

Con la redacción didáctica e interesante que caracteriza al conocido economista liberal alemán, *Libertad financiera* se sale de su habitual defensa de la libertad económica general para concentrarse en ofrecernos a todos un conjunto de consejos útiles para alcanzar la plena autonomía que sólo el éxito financiero garantiza. Éxito en Alemania y en China, el libro es el resultado de adaptar al gran público el trabajo científico que Zitelmann desarrolló para llevar a cabo su tesis doctoral sobre la psicología de los superricos. Accesible para los no iniciados en el mundo de las finanzas, ofrece también lecciones a los más avezados.

Editorial: Deusto | ISBN: 9788423437276

Precio: EUR 18,95 en Amazon (en la edición PDF pulsa aquí).

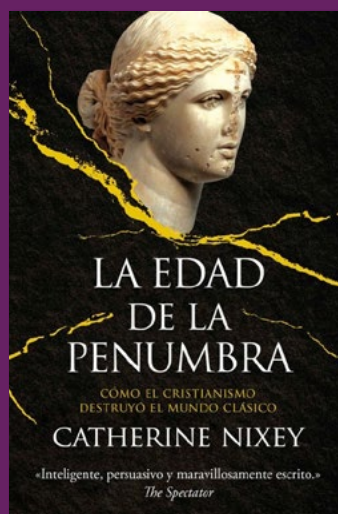


La nueva derecha de Antonella Marty

Este mes sale a la venta el nuevo libro de la reconocida politóloga argentina Antonella Marty, en el que disecciona la nueva derecha radical que está en auge en todo el planeta, en la intersección del conservadurismo democrático de los últimos ochenta años y el autoritarismo populista que creíamos sepultado desde 1945. Más que una ideología definida, es un entramado de mitos, consignas violentas y mentiras. Se presenta como una alternativa radical al sistema, pero propaga un discurso construido sobre el miedo y la manipulación emocional.

Editorial: Deusto | ISBN: 9788413527598

Precio: EUR 20,85 en FNAC (en la edición PDF pulsa aquí).



La edad de la penumbra de Catherine Nixey

El mundo clásico grecorromano fue generalmente tolerante en materia de fe. El pluralismo religioso favoreció la coexistencia de las ideas más diversas y de los cleros que honraban a divinidades frecuentemente contrapuestas. La religión era materia privada y no se mezclaba, generalmente, con la gobernanza de la sociedad. Todo eso se vino abajo con la entronización de una única religión oficial. El Estado resultante, militante en materia religiosa, destruyó deliberadamente las enseñanzas del mundo clásico. Hubo que esperar casi milenio y medio para recuperar el paradigma de neutralidad estatal en materia de creencias.

Editorial: Taurus | 9788430623082

Precio: EUR 20,80 en Casa del Libro (en la edición PDF pulsa aquí).

Pioneros de la Libertad

Catharine Macaulay

SOBRE LA REVOLUCIÓN FRANCESA



avance
Libros para la Libertad

El análisis perspicaz y clarividente de la Revolución Francesa recién ocurrida, a cargo de una de las grandes figuras de la Ilustración liberal inglesa.



EUR 10,00 + gastos de envío en
tienda.fundalib.org

Éxito de participación en la ronda escolar de la Olimpiada de Economía

El interés despertado por la edición española de la Olimpiada, organizada por la Fundación, se ha traducido en más de 2.500 participantes de 130 institutos.

Luis Domínguez

La primera ronda de las Olimpiadas de Economía de España 2025, celebrada entre el 31 de marzo y el 4 de abril, ha concluido con un balance extraordinario. Miles de estudiantes de todo el país han demostrado no solo su interés y esfuerzo, sino también un notable talento en esta primera etapa. Esta fase inicial se desarrolló de forma telemática, lo que permitió una participación amplia, inclusiva y geográficamente diversa.

En esta edición, más de 2.500 estudiantes de más de 130 centros educativos distribuidos por todo el territorio nacional, se enfrentaron al reto de la prueba inicial, que evaluó conocimientos y principios básicos de economía. La prueba consistió en un test de opción múltiple compuesto por 25 preguntas, diseñado para evaluar conceptos fundamentales de economía, finanzas y emprendimiento. La representación territorial ha sido especialmente destacada en comunidades como Andalucía,

Cataluña, Madrid, Galicia, Extremadura y Castilla y León. Algunos colegios han destacado notablemente por el rendimiento promedio de sus estudiantes. El Colegio Antamira logró una media de 79,59 puntos, con un máximo perfecto de 100 y una mediana de 84, posicionándose como uno de los más sobresalientes. Por su parte, el Colegio Amor de Dios de Barcelona, con una participación elevada de 20 estudiantes, obtuvo una media de 63,60 y una puntuación



Economics Olympiad

En mayo se celebra la ronda autonómica. De la ronda nacional (Madrid, 20 al 22 de junio) saldrán los representantes españoles a la final de Olimpia (Grecia).

máxima de 92. Estos datos, extraídos del informe de rendimiento escolar de la competición, permiten visibilizar no solo la excelencia en la enseñanza económica, sino también el esfuerzo conjunto entre docentes y estudiantes en preparar la prueba. Según las bases oficiales de la competición, el 10% de los estudiantes con mejores resultados accede a la ronda autonómica, que se celebrará entre el 5 y el 9 de mayo de 2025, también de forma telemática. Esta segunda fase presentará un nivel de exigencia superior, incorporando contenidos más complejos y preguntas basadas en problemas económicos actuales. Los alumnos que consigan clasificarse en la ronda autonómica tendrán acceso a la ronda nacional, que se celebrará del 20 al 22 de junio en Madrid, y que a su vez sirve como filtro final para seleccionar a los representantes de España en la ronda internacional, cuya sede estará en Olimpia, Grecia. Más allá de los resultados cuantitativos, esta primera ronda ha servido para consolidar a las Olimpiadas de Economía como un proyecto educativo integrador y motivador, que fomenta el pensamiento crítico y el espíritu emprendedor de los jóvenes. Ha demostrado, además, el esfuerzo y la dedicación del profesorado en todo el país, y el

Balio: Finanzas con propósito para las nuevas generaciones

Queremos agradecer la generosa contribución de Balio a las Olimpiadas de Economía 2025. Su compromiso con la educación financiera se ha traducido en acciones concretas que enriquecerán la experiencia formativa de nuestros participantes: Los cinco primeros clasificados a nivel nacional disfrutarán de una suscripción gratuita de ocho meses a Balio-vers Premium, que les permitirá acceder a todos los cursos disponibles y formar parte de su comunidad educativa. Por su parte, los cincuenta finalistas de la ronda nacional recibirán sin coste el curso "Seguridad Fi-



nciera en 5 Pasos", una herramienta esencial para potenciar su formación en economía personal. Además, todos los participantes de las rondas nacional y autonómica tendrán la oportunidad de asistir a un taller online exclusivo impartido por Balio, centrado en la gestión del dinero y las finanzas personales en el día a día de los jóvenes. Gracias a Balio, cientos de jóvenes podrán fortalecer sus habilidades económicas y construir una base sólida para su futuro financiero.

compromiso de los centros educativos con la calidad formativa en el área de las ciencias sociales y económicas. Mientras algunos colegios destacan por su excelencia generalizada, otros evidencian potencial en estudiantes individuales brillantes. Esta fase sirve para identificar talento, pero también para motivar la mejora educativa en el área económica. La ronda autonómica

será sin duda una nueva oportunidad para que estos jóvenes sigan brillando y profundicen en su formación.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.

El futuro del mercado energético europeo

La Fundación y el European Policy Information Center (Epicenter) publican el cuarto estudio de su proyecto de Hoja de Ruta para la nueva Comisión Europea.

Clara Camacho

En un contexto de creciente preocupación por la seguridad energética y la sostenibilidad en Europa, la Fundación para el Avance de la Libertad, en colaboración con el European Policy Information Center (Epicenter), ha publicado el informe "Competitividad y Sostenibilidad: Claves para el Futuro del Mercado Energético Europeo". Este estudio ofrece un análisis riguroso sobre la situación actual y presenta una hoja de ruta para una política climática eficiente en la UE.

La reciente escalada de los precios del gas, impulsada por tensiones geopolíticas y la dependencia europea de importaciones, ha reabierto el debate sobre la seguridad energética. Además, los objetivos climáticos de la UE para 2030 y 2050 exigen acciones urgentes. España, que ya genera más del 50% de su electricidad con renovables, enfrenta retos como la concentración del mercado, altos costes regulatorios y la necesidad de infraestructuras.

El informe subraya la necesidad de conciliar la política climática con la competitividad y la seguridad energética. La creciente dependencia de las energías renovables ha evidenciado la importancia de garantizar un suministro estable y diversificado, evitando

que la volatilidad del mercado afecte la estabilidad económica de los Estados miembros. En este sentido, se plantea la necesidad de mantener una política de neutralidad tecnológica, permitiendo la coexistencia de diferentes fuentes de energía, incluyendo la nuclear y las tecnologías de almacenamiento de carbono, como herramientas viables para reducir las emisiones sin comprometer la seguridad del suministro.

El estudio destaca que la excesiva regulación en los mercados energéticos ha generado distorsiones que afectan la innovación y la inversión. Se advierte sobre los riesgos de imponer límites de precios o regulaciones demasiado estrictas, que pueden desincentivar la competencia y provocar un encarecimiento de la

energía a largo plazo. En contraposición, se proponen reformas que fomenten la liberalización del mercado y la reducción de barreras regulatorias para permitir que los operadores puedan adaptarse a las condiciones cambiantes sin restricciones innecesarias.

Otro aspecto relevante es la seguridad energética en el contexto geopolítico actual. Tras la crisis energética de 2022, exacerbada por la dependencia del gas ruso, el informe enfatiza la importancia de diversificar las fuentes de abastecimiento. En este sentido, sugiere que la explotación de nuevos yacimientos en el Mar Negro podría ser una estrategia viable para reducir la dependencia externa y fortalecer la autonomía energética de la UE. Asimismo, la



¿Quieres saber más?

Estos son los retos de la transición hacia un sistema energético más sostenible, competitivo y seguro. Una evaluación del marco regulatorio vigente, de las estrategias de descarbonización y del impacto de la competencia en los mercados energéticos, con recomendaciones para optimizar el uso de los recursos, garantizar la neutralidad tecnológica y fortalecer la seguridad energética.

Hoja de ruta para la nueva Comisión Europea

COMPETITIVIDAD Y SOSTENIBILIDAD CLAVES PARA EL FUTURO DEL MERCADO ENERGÉTICO EUROPEO

Marzo de 2025



Europa tiene que diversificar sin demora su abastecimiento energético.

interconexión de las redes eléctricas y la mejora en las infraestructuras de almacenamiento son elementos clave para garantizar la estabilidad del suministro y prevenir futuras crisis.

El momento en el que se publica este informe es crucial, ya que la Comisión Europea está evaluando nuevas medidas para alcanzar los objetivos de descarbonización sin comprometer el crecimiento económico. La transición ecológica debe abordarse desde un enfoque pragmático, que equilibre los compromisos ambientales con la necesidad de mantener la competitividad de la industria europea. La implementación de mecanismos de mercado más flexibles y la promoción de incentivos para la inversión en energías limpias pueden ser la clave para lograr estos objetivos.

El informe "Competitividad y Sostenibilidad: Claves para el Futuro del Mercado Energético Europeo" ofrece un diagnóstico detallado de los retos actuales y presenta una hoja de ruta fundamentada en estrategias de mercado para garantizar un futuro energético estable y competitivo. La Fundación para el Avance de la Libertad invita a los responsables políticos, expertos del sector y ciudadanos interesados a conocer en profundidad las propuestas presentadas en este estudio y a participar en el debate sobre el futuro de la energía en Europa.



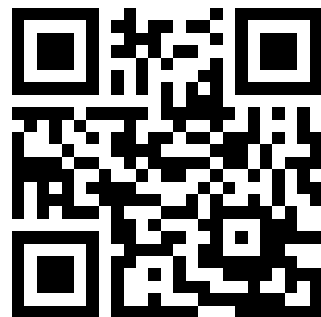
Directora de Desarrollo de la Fundación.



Archivo.

Nueva colección de libros: Documentos para la Libertad

Uno de los objetivos que se ha propuesto alcanzar el sello editorial de la Fundación, AVANCE Libros para la Libertad, es ofrecer a los lectores los documentos que han jalonado la lucha por las libertades, tanto en la época más reciente como en periodos anteriores. Con un agradable tamaño de bolsillo y por sólo diez euros, estos títulos y los que seguirán nutriendo la Colección no pueden faltar en la biblioteca de ningún liberal o libertario.



**Ya a la venta
los cuatro
primeros libros
de la nueva
colección en:**

tienda.fundalib.org

Charla de Juan Pina sobre geopolítica en la Universidad Europea

A finales de marzo, Juan Pina impartió un seminario sobre Geopolítica en el marco del Máster en Comercio y Relaciones Económicas Internacionales (MUCREI) que dirige el profesor William Wang en la Unievrsidad Europea. Wang es al mismo tiempo Jefe de Investigación de la Fundación. El seminario tuvo lugar en el campus de la mencionada universidad en la localidad madrileña de Alcobendas. El Secretario General de la Fundación trazó un recorrido por la Historia reciente de Occidente para explicar el auge renovado de los populismos y la inducción interesada del mismo por parte del régimen ruso. A continuación abordó los efectos geopolíticos de esta evolución del marco ideológico occidental, y las novedades que se observa en el panorama internacional desde el cambio de poder en Washington ocurrido el pasado 20 de enero. El seminario fue en inglés, dirigido a un alumnado compuesto por estudiantes de España, Ecuador, Italia, Estados Unidos, China, Marruecos y otros países.

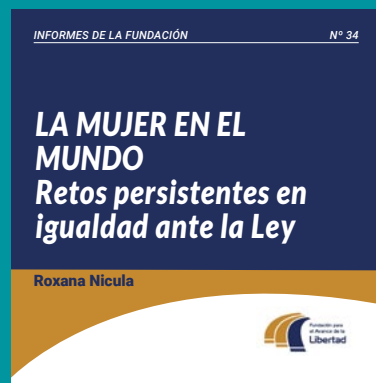


Visita del Partido Liberal holandés

La Presidenta y el Jefe de Investigación de la Fundación, Roxana Nicula y William Wang respectivamente, recibieron en Madrid, a finales de febrero, a un grupo de liberales holandeses y de otros países. La visita se enmarcó en el programa de liderazgo internacional que organiza el partido VVD (Partido Popular para la Libertad y la Democracia), uno de los dos partidos políticos liberales con representación en las instituciones de los Países Bajos. Durante la reunión, Roxana Nicula tuvo la oportunidad de explicar a grandes rasgos la labor que realiza la Fundación en España en pro de las ideas de la Libertad tanto económica como en sus demás vertientes.



Nuevo Informe de la Fundación: estado de la mujer en el mundo



La Fundación ha publicado su trigésimo cuarto informe, firmado en esta ocasión por su Presidenta, Roxana Nicula, y dedicado al análisis de la situación en que se encuentra la causa de la igualdad de hombres y mujeres ante la Ley. Basándose en diversos estudios de organismos internacionales, y especialmente en los emitidos en los últimos años por el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas y por el Banco Mundial, la autora traza una foto fija panorámica sobre el alcance actual de este importante reto al que se enfrenta la humanidad en su conjunto. Más allá de las consideraciones éticas elementales, la desigualdad de acceso de las mujeres a puestos y responsabilidades es un inmenso desperdicio de talento para todo el mundo.

Para la Fundación, la igualdad ante la Ley es una conquista básica de la civilización, derivada directamente del legado liberal clásico e ilustrado. Los liberales libertarios no compartimos la igualdad de resultados ni entre hombres y mujeres ni entre cualesquiera otros grupos humanos, pero sí afirmamos y defendemos la igualdad formal, es decir, la igualdad en el trato que las leyes otorguen a todos los individuos humanos sin distinciones como la del género. Si estás leyendo esta información en la edición PDF de la revista, puedes pulsar en la imagen para leer el informe íntegro o descargarlo.

Conferencia de Roxana Nicula en Sofía

La Presidenta de la Fundación pronunció a mediados de abril, en la capital búlgara, en la conferencia objetivista LevelUp Europe, vinculado con su equivalente norteamericana LevelUp USA. Estas conferencias, organizadas por el Objective Standard Institute, ponen el énfasis en el modelo filosófico objetivista como marco de valores que permite a los seres humanos mejorar como individuos para crecer y emplear su razón y alcanzar la plenitud de su realización en el ámbito profesional, personal, político o cultural. Entre los participantes de la edición de 2025 destacan, junto a la dirigente de Fundalib, el reconocido economista sueco Johan Norberg; el editor de la publicación *The Objective Standard*, el británico Thomas Walker-Werth; y destacados ponentes de Estados Unidos y de Zimbabwe. Y, por supuesto, como figura clave de la conferencia y del Objective Standard Institute, su cofundador y Director Ejecutivo tanto de este *think tank* como de la Fundación Prometheus, el estadounidense Craig Biddle.



Estos cuatro rigurosos estudios analizan la situación de nuestro continente y definen la Hoja de Ruta liberal que planteamos a la nueva Comisión Europea. Bájelos gratis en:

www.fundalib.org/estudios

LA LIBERTAD AVANZA CON...

Clara Prunés

	Nacida en Terrassa, reside en Barcelona.
	Graduada en Ciencias Políticas por la UAB, Máster en Marketing Político.
	Directora de Relaciones Institucionales del Institut Ostrom Catalunya.
	Economía de libre mercado. Defensa de las libertades individuales. Defensa de la propiedad.
	Progress, de Johan Norberg Buddenbrooks, de Thomas Mann Marie Antoinette, de Stefan Zweig
	Interstellar, de Christopher Nolan The Irishman, de Martin Scorsese Fargo, de los hermanos Coen
	Curb your Enthusiasm, The office UK, Rupaul's Drag Race
	@clarapruners claraprunes@institutostrom.org



La directora de Relaciones Institucionales es una de las principales responsables del Institut Ostrom. En torno a este gran think tank se reúnen actualmente los liberales catalanes que trabajan por alcanzar la mayor libertad posible en todos los ámbitos: económico, social, cultural y también, por supuesto, territorial. Clara Prunés ha logrado a pulso convertirse en una pieza clave del panorama de institutos de pensamiento de raíz liberal en todo el Estado español, y en una voz escuchada y respetada en el debate de las ideas de la Libertad y en la coordinación de estrategias conjuntas.

¿Cómo te defines políticamente?
Liberal.

¿Quiénes son tus referentes intelectuales, y por qué?
Juan Ramón Rallo por liderar la divulgación del liberalismo en España y Xavier Sala i Martín, porque sin sus programas sobre economía y sus libros, en Cataluña aún estaríamos peor de lo que estamos.

En tu opinión, ¿cuál crees que debería ser el papel que desempeñen los think tanks en el debate de las ideas?

Un think tank es una organización dedicada a la investigación, el análisis y la generación de ideas sobre temas políticos, económicos o sociales con el objetivo de influir en las políticas públicas y el debate social. La vocación del Institut Ostrom, por ejemplo, es que el liberalismo político y económico tengan la máxima influencia en la opinión pública y las instituciones catalanas.

¿Cómo valorarías la situación política de Cataluña?

La situación en Catalunya es crítica. Llevamos años con gobiernos de izquierdas que escuchan demasiado los grupúsculos del no a todo y por consiguiente, el país lleva años sin potenciar su industria, sin haber hecho los deberes en materia de implantación de las energías renovables y sin interés en volver a ser la punta de lanza del progreso, del desarrollo y de la riqueza del Mediterráneo.

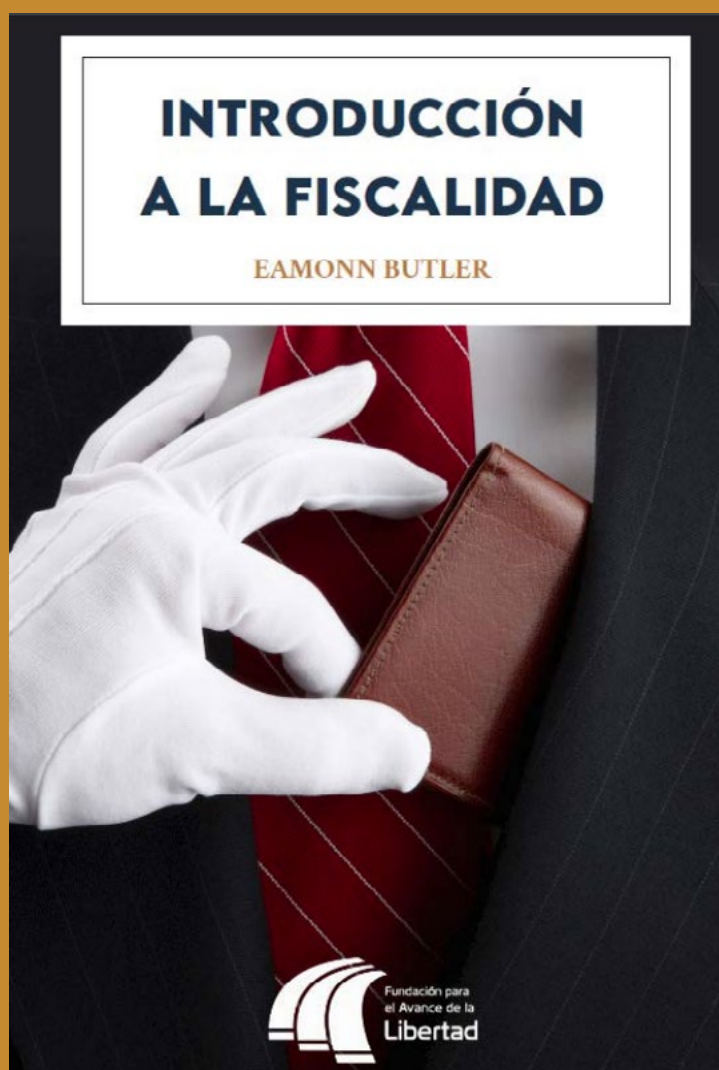
Únete a la Fundación

Comparte nuestro esfuerzo como Impulsor, Protector o Mecenaz y contribuye a restaurar la Libertad



Visita www.fundalib.org y comparte con nosotros el orgullo de hacer historia

Descubre en la pestaña "Únete" las ventajas que hemos diseñado para cada nivel de compromiso con el avance de la Libertad, y escoge tu aporte mensual en un momento y con total seguridad.



Una visión liberal de la fiscalidad y de los problemas que provoca el exceso de impuestos, a cargo de uno de los más reconocidos expertos en la materia.



Lectura o descarga online:
www.fundalib.org/estudios



Ejemplar físico gratuito:
tienda.fundalib.org

Sólo gastos de envío. Hasta agotar existencias.