

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 56 | Junio de 2025

DE LA LIBERTAD

A portrait of Craig Biddle, a middle-aged man with grey hair, wearing a dark patterned shirt. The background is a plain, light-colored wall.

Craig Biddle

LA VANGUARDIA OBJETIVISTA

¿Hay que ilegalizar AfD? | El Salvador | Rumanía | Glovo | Subrogada
Nucleares | Aranceles | Un país libertario | ILECE 2025: Badajoz

REPÚBLICA DE CHINA TAIWÁN

INDUSTRIAS DE LA TECNOLOGÍA DE LA
INFORMACIÓN Y DIGITAL

INDUSTRIA DE LA CIBERSEGURIDAD

INDUSTRIA DE LA ENERGÍA
VERDE Y RENOVABLE

INDUSTRIA DE LA SALUD DE PRECISIÓN

CYBERSEC 2023 臺灣資安館
CYBER TAIWAN PAVII

Gli iThome

INDUSTRIAS DE LA DEFENSA
NACIONAL Y ESTRATÉGICASINDUSTRIAS DE
ALMACENAMIENTO
ESTRATÉGICO

Innovación sostenible

Taiwán emplea la tecnología más avanzada bajo la iniciativa de las Seis Industrias Estratégicas Centrales, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. El volumen de generación de energía de fuentes renovables, incluyendo energía hidroeléctrica, eólica y solar, continúa creciendo y alcanzará un 15,56 por ciento para 2025.

Sus capacidades en alta tecnología, medio ambiente, energías renovables, atención sanitaria, seguridad y desarrollo democrático, convierten a Taiwán en un miembro confiable y responsable de la comunidad internacional e impulsan la necesidad de su participación significativa en organismos internacionales, como la Organización Mundial de la Salud, la ONU, la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, la Organización de Aviación Civil Internacional y la INTERPOL.

Visite nuestras redes sociales:

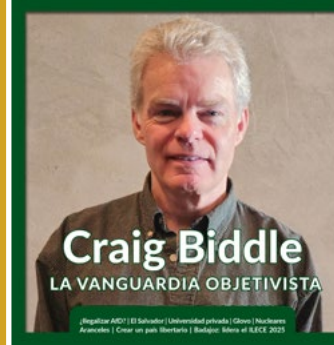
FB

X



AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 54 | Junio de 2025
DE LA LIBERTAD



AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 56 | Junio de 2025

Foto de portada: Craig Biddle

Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)
Luis I. Gómez, Eric Herrera,
Antonella Marty, Artur Nadal,
José Antonio Peña-Ramos,
Ignacio Rico

Director: Juan Pina
Subdirector: Federico López



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta
28013 Madrid (España)
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en www.atlasnetwork.org



Estamos de celebración: esta revista cumple en junio cinco años. Cuando empezamos a preparar la primera edición corrían tiempos difíciles, con la pandemia y el confinamiento recién iniciados. Pese a ello, en abril ultimamos los preparativos y en junio vio la luz el número 1 de AVANCE. Es el momento de echar la vista atrás. No es fácil sacar mes a mes una revista de entre cuarenta y ocho y cincuenta y seis páginas, más sus suplementos. La Fundación es uno de los pocos *think tanks* europeos que gestionan un medio de opinión y debate como este. Es una publicación abierta a todas las voces liberales y libertarias, por encima de su pertenencia a cualquier entidad o institución y a las diversas sensibilidades que, lógicamente, se dan entre nosotros. Es también un medio excelente de anunciarse para todas aquellas empresas que se dirijan en particular a la comunidad de personas que comparten las ideas de la Libertad. Junto a nuevos proyectos como nuestra Olimpiada de Economía o nuestra editorial Avance Libros para la Libertad, la revista es uno de los vehículos principales para cumplir nuestra misión de hacer que la Libertad avance. Por ello te doy las gracias por leernos y difundir los contenidos de esta publicación que, quién lo diría, tiene ya un lustro de vida.

En esta ocasión presentamos a nuestros lectores a Craig Biddle, una de las voces más significativas del movimiento objetivista, que impulsa en todo el mundo la corriente filosófica



que inició la gran Ayn Rand con sus ensayos y también a través de novelas tan maravillosas como *Himno* o *La rebelión de Atlas*. Esta revista quiere ser un entorno abierto y amigable para los objetivistas hispanohablantes.

En nuestra dinámica de debate confrontamos posiciones liberales sobre la ilegalización de la AfD alemana. Analizamos la deriva del sanchismo al perseguir a Glovo y al atacar a la universidad privada. Planteamos alternativas realmente viables para creación de un país libertario. Presentamos uno de los libros recientes de nuestro sello editorial, que reúne los documentos esenciales de la Internacional Liberal. Y felicitamos a Badajoz por encabezar este año nuestro Índice de Libertad Económica de las Ciudades Españolas, que alcanza ya su octava edición. Feliz lectura y hasta julio,

Juan Pina

RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO

Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos seis euros. Después, escribe a avance@fundalib.org especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://donorbox.org/libre-donacion-fundalib>

Craig Biddle

LA VANGUARDIA
OBJETIVISTA

30 La presidenta de la Fundación conversa con el mayor referente del pensamiento objetivista en nuestros días, que sintetiza con elocuencia las ideas inspiradas por la inabarcable contribución intelectual de la gran Ayn Rand.

SECCIONES

06	UN POCO DE TODO	28	POLIS
08	MUNDO	30	IDEAS
16	AMÉRICA LATINA	36	HISTORIA
18	ESPAÑA	38	QUÉ LEER
24	ECONOMÍA	42	ACTIVISMO



08 A DEBATE: ¿ES LIBERAL ILEGALIZAR PARTIDOS COMO LA AfD ALEMANA?

La reciente adopción de medidas contra la formación ultra AfD por parte de la inteligencia alemana parece el preludio de su ilegalización. Nuestra dinámica de debate reúne los argumentos liberales a favor y en contra.



16 EL SALVADOR YA ES UNA TERRIBLE COLONIA PENAL

El negocio salvadoreño del *outsourcing* penitenciario pone los pelos de punta a cualquiera que respete los Derechos Humanos, el debido proceso y la tutela judicial efectiva sobre los reos y sobre el cumplimiento de penas.



18 LA UNIVERSIDAD PRIVADA, EN EL PUNTO DE MIRA

El gobierno de coalición del PSOE y la extrema izquierda, que ya quiso nacionalizar la sanidad privada e insinúa lo mismo respecto al sector energético, ha arremetido recientemente también contra la universidad privada.



28 CÓMO CREAR DE VERDAD UN PAÍS LIBERTARIO

Son incesantes los intentos libertarios de establecer un "Estado sin Estado" (o con el mínimo posible) donde se puede demostrar la superioridad de nuestras ideas, pero siempre fracasan. Aquí se presenta una alternativa viable.



38 LOS GRANDES CONSENSOS DEL LIBERALISMO POLÍTICO

La Fundación publica en un volumen los documentos esenciales de la Internacional Liberal, la federación mundial de los partidos políticos liberales, fundada en 1947 con Salvador de Madariaga como primer presidente.



44 BADAJOZ: EXCELENCIA EN LIBERTAD ECONÓMICA

Contra todo pronóstico, la capital pacense (que en el ILECE 2024 fue cuarta) asciende este año a la primera posición en libertad económica derivada de las políticas que aplica el gobierno municipal.

AVANZA...



CANADÁ. El país norteamericano presenta ya la mayor competitividad fiscal de todo el G7, según señala un reciente informe de la Tax Foundation de Washington.

DATOS Y CIFRAS



30 Víctimas mortales civiles en Ucrania a raíz de la salvaje invasión y aniquilación sistemática perpetradas desde 2022 por Rusia. *Fuente: Naciones Unidas.*

250 Ejecuciones sumarísimas perpetradas por Rusia contra militares (80) y civiles desde el inicio de la ocupación rusa de Ucrania. *Fuente: Naciones Unidas.*

35 Miles de menores ucranianos secuestrados por el régimen ruso y entregados a familias o mantenidos como prisioneros. *Fuente: Universidad de Yale.*

LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - MAYO DE 2000

El día 26 se presenta en la Casa Blanca, con la participación del propio presidente Bill Clinton (primera imagen) la primera secuenciación general del genoma humano, un avance sin precedentes en la ciencia genética y médica.

...50 AÑOS - MAYO DE 1975

El día 25, la gobernante socialista Indira Gandhi (segunda foto) declara el estado de excepción en toda la India, suprimiendo los derechos civiles y las libertades básicas de la población.

...75 AÑOS - MAYO DE 1950

El día 25, el régimen comunista de Corea del Norte, encabezado por el tirano Kim Il-sung (tercera foto), invade Corea del Sur dando origen a la Guerra entre los dos países, que concluirá con casi tres millones de víctimas mortales y con la posterior certificación del absoluto fracaso del comunismo: hoy Corea del Sur es uno de los países más prósperos del planeta y Corea del Norte es uno de sus peores infiernos económicos y humanitarios.

...100 AÑOS - MAYO DE 1925

El día 1, el ministro Charles Stewart (cuarta imagen) afirma en el parlamento la soberanía canadiense entre el Polo Norte y las fronteras con Alaska y Groenlandia, jamás cuestionada después por los Estados Unidos... hasta Trump.



LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



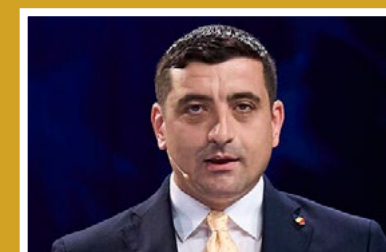
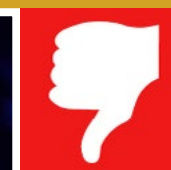
JESÚS HUERTA DE SOTO

En su reciente viaje a Buenos Aires, el catedrático y máximo referente actual de la Escuela Austriaca de Economía recibió el doctorado *honoris causa* por ESEADE y fue condecorado con la Orden de Mayo, la mayor distinción que otorga la República Argentina.



GINA MONTANER

La escritora y periodista ha presentado su libro *Deséenme un buen viaje*, en el que relata su adiós a su padre, el gran escritor exiliado cubano Carlos Alberto Montaner, recordado con el mayor de los afectos por la Fundación, de la que fue presidente de honor.



GEORGE SIMION

El candidato de la ultraderecha y de Putin a la presidencia de Rumanía, que perdió por goleada el día 18, no tuvo empacho sin embargo en proclamarse vencedor minutos después del cierre de los colegios electorales. Toda un rasgo de carácter.



ANA REDONDO

La ministra española de Igualdad, contra toda la tendencia mundial en la materia, endurece aún más la injusta prohibición que en España pesa sobre la gestación subrogada. Esa represión desposee a las mujeres del libre uso de su cuerpo por puro moralismo.

MUNICIÓN DE COMBATE



JUSTIN AMASH

Ex miembro de la Cámara de Representantes (congresista) de los Estados Unidos de América.

"El Estado existe exclusivamente para proteger nuestros derechos, no para otorgarlos ni para decirnos cómo tiene que gestionarlos cada uno de nosotros".

"La innovación y la prosperidad humana se derivan directamente del *Gran Enriquecimiento* que nos trajo la eclosión de las ideas liberales y del libre mercado".



DEIRDRE McCLOSKEY

Profesora emérita de Economía y Filosofía, autora de diversos libros sobre los valores del liberalismo.

A debate

¿ES LIBERAL EXCLUIR PARTIDOS COMO AfD?

A raíz del debate suscitado en Alemania por las nuevas medidas de supervisión sobre el partido de extrema derecha AfD, contrastamos como siempre dos visiones libertarias enfrentadas en torno a la cuestión:

SÍ, ES LIBERAL Y DEBE HACERSE: "Blindar la democracia liberal es hoy necesario", por Alfredo Salafranca.
NO, NO LO ES Y NO DEBE HACERSE: "Excluir partidos resulta contraproducente", por Sébastien Leblanc.

Blindar la democracia liberal es hoy necesario

El autor sostiene que la exclusión de partidos con fines manifiestamente contrarios al marco de la democracia liberal no es sólo lícita sino muy necesaria.

Alfredo Salafranca

Desde una perspectiva liberal, la democracia no es, en realidad, el gobierno de la mayoría sino el que menos condicione a las minorías. El *demos* es toda la sociedad, una sociedad plural, y no la mayoría todopoderosa. El principio mayoritario es tan sólo un mecanismo de decisión para aquellos casos en los que no se puede individualizar una decisión y resulta obligado marcar un camino único a todos. Afortunadamente esos casos son cada vez menos nume-

rosos, lo que reduce el poder omnímodo del Estado sobre las personas.

La democracia *liberal*, como acertadamente la califican los politólogos para diferenciarla de los autoritarismos plebiscitarios que simulan ser democráticos, es ante todo un sistema de garantías y derechos que protegen al individuo frente al poder arbitrario, también cuando ese poder se reviste de legitimidad electoral. La reciente decisión de Alemania de declarar al partido Alternativa para Alemania (AfD) como una "organización extremista" y permitir su

vigilancia por parte de la agencia de inteligencia no sólo es adecuada, sino necesaria en defensa de los valores democráticos que sustentan el orden liberal.

La democracia liberal es el sistema político más pluralista y tolerante jamás ideado. Pero precisamente por ello, no puede permitirse ser ingenua. Como advirtió Karl Popper en *La sociedad abierta y sus enemigos*, la tolerancia ilimitada conduce inevitablemente a la desaparición de la tolerancia. Si una sociedad permite que se difundan ideas intolerantes sin restricción algu-

na, termina por destruirse a sí misma. AfD no es un partido conservador convencional: es una formación política que, bajo el barniz de la legalidad y midiendo cuidadosamente su retórica populista en los límites mismos de lo legal, promueve ideas abiertamente xenófobas, revisionistas y autoritarias, contrarias a los principios liberales.

La Ley Fundamental de Alemania, redactada tras la Segunda Guerra Mundial, es clara: no toda organización política puede ser aceptada en el juego democrático. Quienes se aprovechan del sistema para dinamitarlo desde dentro no merecen la protección del mismo. La historia reciente de Europa lo deja dolorosamente claro. Si en la República de Weimar se hubieran establecido límites claros a la participación política de partidos totalitarios, el ascenso del nacionalsocialismo podría haberse evitado. La tolerancia con los enemigos de la democracia condujo directamente a Auschwitz.

Desde esta óptica, no se trata de reprimir ideas por su contenido ideo-

lógico, sino de impedir que estructuras organizadas con fines totalitarios usen las libertades democráticas como instrumento de subversión. No se está ilegalizando una opinión, sino una estrategia política subversiva que busca clara y manifiestamente dismantlar el sistema de libertades establecido como república en Alemania. Son hipócritas quienes se rasgan las vestiduras ante esto, pues existen innumerables restricciones a la participación de unos u otros en todas las democracias. En España, por ejemplo, la legislación impide que se presenten a elecciones partidos que hagan apología del terrorismo, y obviamente es muy subjetivo determinar qué es apología. En los países del Este europeo, los partidos comunistas están prohibidos por su vinculación histórica con aquellos terribles regímenes totalitarios. La propia Alemania, en coherencia con su pasado reciente, no permite partidos fascistas ni comunistas, pues ambos tienen un horrible historial delictivo, hasta 1945 en un caso y hasta 1989 en el otro. No es una anomalía autoritaria

establecer unos límites amplios al rango de ideologías admisibles: es una defensa legítima del orden constitucional. El pasado mes de noviembre, ciento trece diputados de todos los partidos pidieron la ilegalización de AfD, pero a la débil coalición de gobierno le dio miedo llevar la cuestión ante el Tribunal Constitucional. Incluso ahora el líder socialdemócrata Scholz tiembla pidiendo "prudencia", después de que AfD, como en su día el NSDAP, se haya hecho ya con una porción sustancial de los escaños del Bundestag. ¿Qué hace falta? ¿Un nuevo incendio del parlamento alemán, como entonces?

Además, la amenaza no es únicamente ideológica, sino también geopolítica. En los últimos años, numerosos informes han revelado la infiltración de capital y apoyo logístico del régimen ruso a partidos de extrema derecha europeos. El caso de Marine Le Pen en Francia es ilustrativo: su partido recibió financiación directa de entidades de crédito próximas al Kremlin. En Rumanía, el Constitucional tuvo que excluir al

SÍ, DEBE HACERSE

NO DEBE HACERSE

"Como dijo Karl Popper, la tolerancia ilimitada lleva siempre a la desaparición final de toda tolerancia".

Alfredo Salafranca



"La mejor vacuna contra las ideas extremas no es la represión, sino más libertad para debatirlas y poder refutarlas".

Sébastien Leblanc

candidato evidéntisamente financiado por el Kremlin. AfD no ha sido ajena a estas dinámicas. Resulta ingenuo pensar que tales conexiones no comprometen la soberanía política y la estabilidad institucional de los países europeos.

La vigilancia de AfD por parte de los servicios de inteligencia alemanes no surge de un capricho. En Alemania ha habido, en la última década, dos grandes operaciones de intento de golpe de Estado, ambas orquestadas desde facciones de la ultraderecha, que han tenido que ser desarticuladas por las fuerzas de seguridad. La ilegalización del partido, por contravenir de manera expresa las previsiones de la Ley Fundamental y la legislación alemana de partidos políticos, ha sido impulsada, entre otros, por destacados diputados del centro-derecha alemán, como Marco Vanderwitz (de la CDU

democrristiana), que ha dedicado años a documentar la evolución del partido hacia posiciones claramente neofascistas. Sus investigaciones detallan cómo AfD mantiene vínculos estrechos con grupos ultra-identitarios y difunde teorías conspirativas sobre la inmigración que recuerdan peligrosamente a los discursos del antisemitismo de hace ahora un siglo.

La democracia liberal tiene derecho a defenderse. Un liberalismo bien entendido no es un suicidio institucional. En lugar de abrirle la puerta al lobo esperando que se civilice, es más sensato impedirle el paso. Hay una diferencia esencial entre permitir una oposición vigorosa y legal, y tolerar organizaciones cuya meta no es la alternancia política sino la anulación de las reglas del juego. Cuando personajes como Hitler se alzan con el poder,

ya nunca más se vuelve a votar. No seamos ingenuos. AfD no representa una alternativa democrática, sino una amenaza sistémica.

Los liberales deben ser los primeros en defender los límites razonables de la libertad política. Como escribió Isaiah Berlin, la libertad no consiste en permitir que todos hagan todo en todo momento, sino en establecer un marco común de reglas de gobernanza que garantice la coexistencia de todos. Cuando una fuerza política demuestra sistemáticamente que no respeta esas reglas y que su propósito último es abolirlas, la responsabilidad democrática exige actuar.



Colaborador de AVANCE.

SÍ, DEBE HACERSE

NO DEBE HACERSE

"La democracia liberal tiene derecho a defenderse. Un liberalismo bien entendido no tiene por qué incluir el suicidio institucional".

Alfredo Salafranca



"Las democracias no se fortalecen excluyendo partidos, sino integrándolos y exponiéndolos al juicio de la opinión pública de forma abierta".

Sébastien Leblanc

Excluir partidos resulta contraproducente

El autor considera que la exclusión de partidos políticos entraña una pérdida de la debida neutralidad ideológica del Estado y alimenta su sensación de martirio.

Sébastien Leblanc

La reciente decisión de las autoridades alemanas de declarar al partido AfD una "organización extremista" y someterlo a la vigilancia de los servicios de inteligencia plantea serias dudas desde una perspectiva liberal. Que un Estado democrático utilice su aparato institucional para vigilar —y eventualmente prohibir— a un partido político con representación parlamentaria, sin mediar una condena judicial, supone una amenaza al pluralismo y a la neutralidad ideológica del Estado de derecho.

El liberalismo clásico, desde John Locke hasta John Stuart Mill, ha defendido con firmeza la idea de un Estado limitado, cuya legitimidad se basa en su neutralidad frente a las distintas concepciones del bien. En una democracia liberal, las ideas se combaten en el terreno del debate público, no en los despachos ministeriales ni en los informes de los servicios de inteligencia. La mejor vacuna contra las ideas extremas no es la represión, sino más libertad: libertad para debatir, refutar y deslegitimar con argumentos.

El caso de AfD es preocupante no tanto por lo que dice este partido —que sin duda defiende posiciones cuestionables, y en ocasiones repugnantes—, sino por la forma en que se pretende silen-

ciarlo. Alemania lleva más de cinco años investigando a AfD sin haber logrado aportar pruebas concluyentes de que la formación haya violado la legalidad. La reciente calificación como "organización extremista" no emana de un tribunal independiente, sino de una decisión administrativa con una fuerte carga política. Esto alimenta la sospecha de que el Gobierno está instrumentalizando las instituciones para acosar a una fuerza opositora incómoda.

El liberalismo exige que los ciudadanos sean tratados como adultos morales, capaces de juzgar y decidir por sí mismos. Sustituir el juicio del electorado por el de un burócrata o un funcionario del servicio de inteligencia es profundamente paternalista. El liberalismo no se basa en la imposición de una ortodoxia ideológica, ni siquiera una "ortodoxia democrática", sino en la posibilidad de disentir, incluso radicalmente, sin que ello implique exclusión del juego político.

Algunos defenderán esta política en nombre de la "autodefensa democrática". Pero, ¿qué democracia se está defendiendo si para ello se desmantelan sus principios fundacionales? El precedente es peligroso: si hoy se justifica excluir a AfD, mañana se podrá aplicar la misma lógica a otras fuerzas

incómodas, de derechas o de izquierdas. En Rumanía, recientemente, se cancelaron unas elecciones y se vetó después la candidatura del nacionalista Călin Georgescu. El argumento fue similar: que representaba una amenaza al orden constitucional. Pero el efecto fue la exclusión arbitraria de una parte del electorado del proceso democrático.

Las democracias no se fortalecen excluyendo partidos, sino integrándolos y exponiéndolos al juicio de la opinión pública. La política debe ser un campo de batalla abierto, no una zona vigilada por el Estado. La historia demuestra que la represión ideológica no erradica el extremismo, sino que lo empuja hacia la clandestinidad, donde crece alimentado por la sensación de persecución y martirio. La AfD puede tener elementos extremistas, pero también cuenta con millones de votantes que no se identifican con el neonazismo ni con el autoritarismo, sino con un malestar real frente a las políticas migratorias, la inflación o la desafección institucional. Ilegalizar el partido no hará desaparecer esos sentimientos y seguramente los radicalizará.

El liberalismo también exige garantías procesales estrictas. No basta con que una agencia de inteligencia elabo-

SÍ, DEBE HACERSE

NO DEBE HACERSE

"No deben participar organizaciones cuya meta no es la alternancia política sino la anulación de las reglas del juego".

Alfredo Salafranca



"No hay mayor victoria para un partido antisistema que presentarse como víctima de quien no tolera que exista oposición".

Sébastien Leblanc

re un informe para considerar que un partido debe ser prohibido. Debe haber pruebas claras, verificadas por un poder judicial independiente, y un proceso transparente. En el caso de AfD, eso no ha ocurrido. La vigilancia se ha justificado con un cúmulo de indicios, declaraciones de miembros del partido y sospechas de vínculos con organizaciones ultranacionalistas, pero sin una condena firme. No se puede aplicar una pena tan grave como es la exclusión del sistema democrático sin pasar por el debido proceso.

Por otro lado, la preocupación por la financiación extranjera o las injerencias rusas, aunque legítima, no puede convertirse en pretexto para silenciar a partidos enteros. En muchos países, los partidos reciben fondos de donantes con intereses exteriores, y corresponde a los tribunales investi-

gar y sancionar los casos que vulneren la ley. De nuevo: lo esencial no es con qué ideas simpatiza un partido, sino si ha cometido actos ilegales. Y hasta ahora, ni AfD ni sus líderes han sido condenados por delitos graves contra el orden democrático.

La democracia liberal no es un club exclusivo al que se accede con una determinada ideología o con las que caigan dentro de un espectro aceptado. Es un sistema de reglas que protege el pluralismo, incluso cuando este resulta incómodo. Isaiah Berlin defendía que la libertad requiere reconocer la existencia de ideas incompatibles entre sí y permitir su coexistencia dentro de un marco común. Ese marco, precisamente, es el que se resquebraja cuando el Estado decide quién puede participar en la política y quién no. Por ello, está claro que ilegalizar a AfD es abrir una

puerta peligrosa que podría usarse en el futuro contra cualquier disidencia. El remedio es peor que la enfermedad. En lugar de combatir las ideas totalitarias con herramientas liberales —el debate, la educación, la transparencia—, se les combate con prohibiciones que socavan la credibilidad del propio sistema. No hay mayor victoria para un partido antisistema que poder presentarse como víctima de un sistema que no tolera la oposición. El liberalismo no necesita enemigos externos para autodestruirse: basta con que olvide sus propios principios.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo (págs. 9 a 12).

Pioneros de la Libertad

Auberon Herbert

LA EDUCACIÓN ESTATAL:
¿AYUDA O TRABA?

LOS PRINCIPIOS DEL VOLUNTARISMO



avance
Libros para la Libertad

Herbert, el gran protoliberal del siglo XIX inglés, cuestiona la enseñanza estatalizada y traza con maestría los principios del voluntarismo político y económico.



EUR 10,00 + gastos de envío en
tienda.fundalib.org

La impresionante lección de Rumanía

Occidente debe extraer una valiosa lección del proceso electoral rumano de estas últimas semanas. La democracia liberal está acosada por el populismo.

Juan Pina

La joven democracia liberal rumana, surgida tras la caída del Muro de Berlín y la "revolución traicionada" de finales de 1989, llevaba décadas haciendo frente a la infiltración rusa. Ya en sus primeros tiempos pudo Moscú colocar en la presidencia al delfín señalado años atrás —antes de la implosión soviética— por el Kremlin pre-Gorbachov. Se trataba de Ion Iliescu, que aplazó cuanto pudo la normalización occidental y capitalista del país de los Cárpatos. Por eso Rumanía partió con desventaja y hasta pasada la mitad de los noventa no empezó a sacudir el atraso y la miseria. Cuando lo hizo, creció a dos dígitos y hoy ni se parece a aquel desastre. Pero nunca ha cesado Rusia en su empeño de reconquistar los países del ex bloque soviético, y entre ellos Rumanía es crucial. A Polonia la dan por perdida, pues allí incluso la ultraderecha es rosófoba, como corresponde a la Historia polaca. En Rumanía cree Rusia tener mejores opciones, y además es el segundo país más grande, y tiene dos fronteras con Ucrania, y es vecino y hermano cultural y lingüístico de Moldavia, donde Rusia mantiene desde hace treinta años una fantasmagórica pseudorrepublica no reconocida ni siquiera por el propio Kremlin, Transnistria (una auténtico parque temático

del comunismo, con estatuas de Lenin y con la hoz y el martillo por todas partes). Rumanía es estratégica para Rusia y para Occidente por muchos motivos más, desde la gran presencia de su diáspora en Occidente hasta la condición de Bucarest como único país petrolero de la Europa no rusa, y desde la geopolítica del mar Negro hasta la conexión territorial directa que, desde la Republika Srpska y Serbia hasta la propia Rusia, aspira a tener el Kremlin si se hace con Odesa y controla el gobierno rumano.

En este contexto, Rumanía lleva mucho tiempo desenmascarando agentes prorrusos en su territorio, y deshaciendo operaciones de control y acciones de guerra híbrida con el sello de los *siloviki* rusos, que se llevan de maravilla con los restos nunca enterrados de la temida Securitate, la Stasi rumana. En esos restos se manifiesta, como pasa entre los propios *siloviki* rusos y en los demás países del Este europeo, la similitud y la estrecha conexión entre la ultraizquierda ortodoxa postsoviética y la ultraderecha

impulsada hoy con muchos rublos y muchas granjas de bots. Ese doble impulso fue el que llevó por sorpresa al candidato Călin Georgescu de la absoluta nada política a quedar en primer lugar de las presidenciales del año pasado, en su primera vuelta. Fue principalmente a través de TikTok. Circularon maletines con millones de dólares. La plataforma china, cuyo CEO fue uno de los invitados a la toma de posesión de Trump, reconoció que habían pasado cosas raras, por decirlo con la debida finura. Tras los rublos vinieron las armas, cuando el Tribunal Constitucional tomó cartas en el asunto. Un conocido grupo mercenario de Sibiu, similar a los Wagner rusos y colaborador de éstos en África, preparó algaradas y quizá un conato de insurrección, afortunadamente desarticulado a tiempo. Los rumanos habían hecho en la elección fallida una auténtica huelga de votos caídos, como protesta ante la enorme incompetencia y la corrupción generalizada en los grandes partidos convencionales. Pero, como en otros

Los rumanos acudieron masivamente a las urnas para no terminar siendo una colonia rusa.

países del Viejo Continente, la solución a la podredumbre de nuestros sistemas de partidos nunca puede ser caer en manos de neofascistas al servicio de Moscú. Y eso es lo que, en realidad, son muchos de los partidos del grupo europeo ECR y todos los del grupo Patriotas. En el primero milita el partido rumano AUR, liderado por el candidato ahora vencido, George Simion. La operación de los llamados "soberanistas" rumanos ante la repetición electoral de este mes de mayo era clara: como Georgescu estaba descalificado, iban a colocarle de primer ministro y para ello necesitaban controlar la presidencia. Las dos fuerzas de la ultraderecha enseguida se pusieron de acuerdo, y Simion encabezó la primera vuelta de las presidenciales a primeros de mayo. Pero los rumanos, por enfadados que estuvieran —y con razón— con los partidos convencionales, no iban a permitir que su país se convirtiera en un protectorado del régimen ruso, porque saben bien que de eso es muy difícil salir, y tienen a las puertas de casa el ejemplo ucraniano.

Nicușor Dan, el alcalde de Bucarest, es un independiente de corte liberal moderado, encarna todo lo que Simion no puede representar, ni pueden representar los populistas ultras que han brotado como setas por toda Europa en la última década y media, engrasados por Moscú. Es un licenciado por la Sorbona, un políglota, un hombre de mundo, un matemático laureado y un administrador correcto como alcalde de Bucarest. No se le ha podido encontrar un solo caso de corrupción, en un país donde abundan, y ha hecho de la palabra "honestidad" uno de sus mantras de campaña. Simion, por el contrario, es un bruto sin oficio ni beneficio que nunca ha tenido un trabajo normal ni más negocio que un turbio chiringuito financiero. Circulan abundantes imágenes de Simion descamisado y violento, en todo tipo de peleas cuando era líder de los *hooligans* de su equipo. Entre la primera y la segunda vuelta, convencido del margen que tenía (debido en realidad a la baja participación inicial) prácticamente estuvo más tiempo fue-



Nicușor Dan, nuevo presidente de Rumanía tras los comicios del 18 de mayo.

ra que dentro del país, se dedicó a cometer errores de bulto, siempre por el mismo motivo: le pierden la soberbia y el sectarismo. Entre esos errores, el principal fue no participar en ninguno de los debates programados, tras recibir en el primero bofetadas intelectuales sin manos hasta en el carné de identidad. Al final los rumanos se decidieron a acudir masivamente a las urnas para no caer en manos de los nostálgicos del "legionarismo", la versión rumana del falangismo, y terminar siendo una colonia de Putin. Pero han necesitado para ello un candidato independiente, y ello constituye una enmienda a la totalidad del sistema de partidos convencionales.

Occidente respiró con alivio el día 18. El flanco oriental es más importan-

te que nunca. Ahora, en toda Europa, debemos aprender las lecciones que nos ha dado Rumanía como banco de pruebas. Debemos replantearnos los límites de la democracia liberal, que no puede ser un chicle estirable *ad infinitum* ni un terreno fácil para los *hackers* de la geopolítica, que en Rusia hacen elecciones de cartón pero en Occidente intentan aprovecharse de las de verdad. Es un debate difícil pero imprescindible, y ahora ya es urgente.

	Director de AVANCE.
	LCV.

El Salvador ya es una terrible colonia penal

El llamado "Guantánamo centroamericano" es una tierra de nadie donde imperan el silencio y la sumisión, y los reclusos comen con la mano sobre literas de metal.

Armando Añel

Probablemente, Nayib Bukele sea el gobernante más popular del último lustro en América Latina. Ni siquiera el argentino Javier Milei compite con el actual presidente salvadoreño, con quien comparte rasgos populistas, incluso tics autoritarios, particularmente pronunciados. De los dos, es Bukele quien ha llevado a la práctica políticas de mano dura, desatando la profusa crítica de periodistas, politólogos y organizaciones de Derechos Humanos. Puede decirse que su intensa popularidad regional es inversamente proporcional al rechazo que genera entre quienes se oponen a sus maniobras anticonstitucionales, sobre todo tras su alianza sensacionalista con Donald Trump.

Se argumenta que Bukele está usando las deportaciones negociadas con Trump en febrero pasado para aislar a individuos sin acceso a recursos legales, mientras recibe pagos de hasta veinte mil dólares anuales por cada preso procedente de los Estados Unidos. Esto ha generado acusaciones de que el gobernante salvadoreño "terceriza" su sistema penitenciario para beneficio económico y político. Críticos como Juan Pappier, de Human Rights Watch, han comparado al Cecot (léase "Centro de Confinamiento del Terrorismo") con un "Guantánamo centroamericano", tie-

rra de nadie donde imperan el silencio y la sumisión y los reclusos comen con la mano sobre literas de metal. Un minuto bajo el sol sería un lujo allí. Una colchona, una bendición. Es la atmósfera intratable que se respira en esta megacárcel con capacidad para cuarenta mil prisioneros donde, desde el inicio del régimen de excepción en El Salvador, en marzo de 2022, vegetan miles de asesinos y extorsionadores disciplinados hasta el suplicio.

El Cecot, diseñado para no permitir salidas de celdas ni visitas conyugales, ha sido comparado con un "centro de exterminio", aunque los analistas afirman que en otras cárceles salvadoreñas la situación es incluso peor. En este contexto alucinante, se han documentado violaciones masivas del debido proceso, incluyendo falta de acceso a abogados y juicios justos. Los informes destacan cientos de muertes

en custodia gubernamental desde que Bukele asumió la presidencia, casos de tortura, desapariciones forzadas y condiciones inhumanas como hacinamiento extremo, escasez de agua y alimentos en descomposición.

En el caso de los deportados por Trump, Human Rights Watch señala que ni Washington ni El Salvador han dado a conocer las identidades de estos individuos ni las pruebas contra ellos, lo que muestra un patrón de abusos. Ciertamente, las políticas de Bukele han mejorado ostensiblemente la seguridad nacional, pero a costa de desatar una crisis de Derechos Humanos que, mediáticamente hablando, recorre también los Estados Unidos.

Aunque el presidente salvadoreño no ha eliminado las elecciones ni ha clausurado el Estado de Derecho formalmente, sus acciones debilitan las instituciones democráticas y generan

La suspensión prolongada de los derechos civiles, las detenciones arbitrarias y unas condiciones penitenciarias espantosas erosionan la dignidad humana y la Libertad básica inalienable.

"En El Salvador, la violencia ya no la ejercen los pandilleros, ahora la ejerce el Estado" (Jacobo Alcutén, periodista).

"La brutalidad de las pandillas que se enseñoreaban de El Salvador no puede nunca ser una excusa para instaurar un régimen de Estado policial ni para vulnerar el debido proceso o socavar la dignidad humana. La sociedad no puede caer al mismo nivel de los criminales. Que este tipo de medidas inhumanas las aplaudan socialistas o conservadores (dependiendo del país) es horrible pero entendible: casa perfectamente con su colectivismo y su adoración del Estado. Pero que lo hagan algunos de quienes se dicen liberales o libertarios es una infamia, pues contradice radicalmente los fundamentos mismos de nuestro sistema de ideas y de valores, basado en el individuo" (Juan Pina, Director de AVANCE).



temores de un definitivo deslizamiento dictatorial. Se le acusa de restringir la libertad de prensa y de perseguir a opositores, alimentando comparaciones con líderes autoritarios. La suspensión prolongada de derechos civiles, las detenciones arbitrarias y las condiciones carcelarias inhumanas reflejan un enfoque que prioriza los resultados sobre la dignidad humana y la Libertad básica inalienable. Bukele ha derivado hacia el autoritarismo al influir en la destitución de jueces de la Corte Suprema y al fiscal general en 2021, un movimiento calificado de golpe a la separación de poderes. También ha utilizado al ejército para presionar al Congreso promoviendo reformas que le permiten mantenerse indefinidamente en la presidencia, como la reinterpretación de la Constitución para buscar la reelección en 2024, algo inconstitucional hasta que al presidente se le ocurrió.

En cualquier caso, el personaje goza de un apoyo popular masivo, con tasas de aprobación que han superado

el 80% en sucesivos sondeos. Afirma el periodista Jacobo Alcutén que su figura se ha teñido "de tintes casi mesiánicos entre los salvadoreños... la violencia ya no la ejercen los pandilleros, la ejerce el Estado". El propio presidente ha dicho que su exitoso modelo de seguridad es fácil de replicar en la región y el mundo, incluso en países estructuralmente complejos como México. Pero, como dicta el popular refrán, del dicho al hecho va un largo trecho. ¿Cuánto recorrido queda a esta manera de hacer política en Latinoamérica? ¿Se impondrá regionalmente la visión carcelaria que abandera El Salvador?

Recientemente, el Ministerio de Justicia y Paz de Costa Rica presentó significativas reformas a su sistema penitenciario inspirándose en la estrategia de línea dura salvadoreña. Los cambios, anunciados tras la visita de Bukele a Costa Rica en noviembre pasado y una gira del ministro de Justicia costarricense, Gerald Campos, por el Cecot, pretenden "frenar el contraban-

do, mejorar la seguridad y abordar las crecientes tasas de criminalidad". Y sin embargo, en contraste, la presidenta mexicana ha rechazado cualquier acercamiento al modelo impulsado por El Salvador. "Solo un traidor entrega su país a los extranjeros", ha dejado caer Claudia Sheinbaum en clara alusión a Bukele y sus negocios con Trump.

El mandatario salvadoreño se ha mostrado particularmente crítico con México insinuando que, si un gobierno no puede erradicar el crimen, "es porque el crimen ya está dentro del gobierno". El crimen, desde luego, está en todas partes. De hecho, gobierna la primera potencia mundial en la persona del convicto socio de Bukele.



Colaborador de AVANCE en Miami y miembro del Consejo de la Fundación.



Youled Tayif.

La universidad privada, en el punto de mira

¿Paranoia estatal... o agenda política? No parecen casuales los crecientes ataques del gobierno Sánchez al excelente sector universitario privado de nuestro país.

Juan Luis Méndez

En los meses recientes el debate público español se ha visto sacudido por las controvertidas declaraciones de María Jesús Montero, vicepresidenta del Gobierno y ministra de Hacienda, dirigidas hacia las universidades privadas.

Montero no dudó en afirmar que estas instituciones "no ofrecen garantías suficientes en la formación" de profesionales, las tildó de "low cost" e incluso insinuó que en ellas se "compran los títulos". Este ataque frontal, lejos de ser una simple opinión, revela una visión ideológica profundamente arraigada que parece temer todo aquello que escapa al control estatal, ignorando la compleja realidad del sistema universitario español.

El relato oficial presenta a las universidades privadas como una "amenaza", especialmente para la clase trabajadora. Se sugiere que quienes tienen "dinero en la cuenta corriente" pueden "comprar el título" y la formación "con mucha menos nota" que los estudiantes que se esfuerzan y dependen de becas para estudiar. La ministra sostiene que el gobierno debe asegurar la calidad de las titulaciones y no puede permitir la proliferación de universidades que abaratan costes a cos-

ta de la cualificación del profesorado o la exigencia a los estudiantes, comprometiendo los estándares mínimos.

No obstante, un análisis más detenido de la situación, sin prejuicios ideológicos, revela las profundas fallas en estas acusaciones. La principal razón de las altísimas notas de corte en muchas carreras de la universidad pública, como Medicina, no es otra que la limitada oferta de plazas frente a una demanda altísima, reforzada por los bajos precios de matrícula.

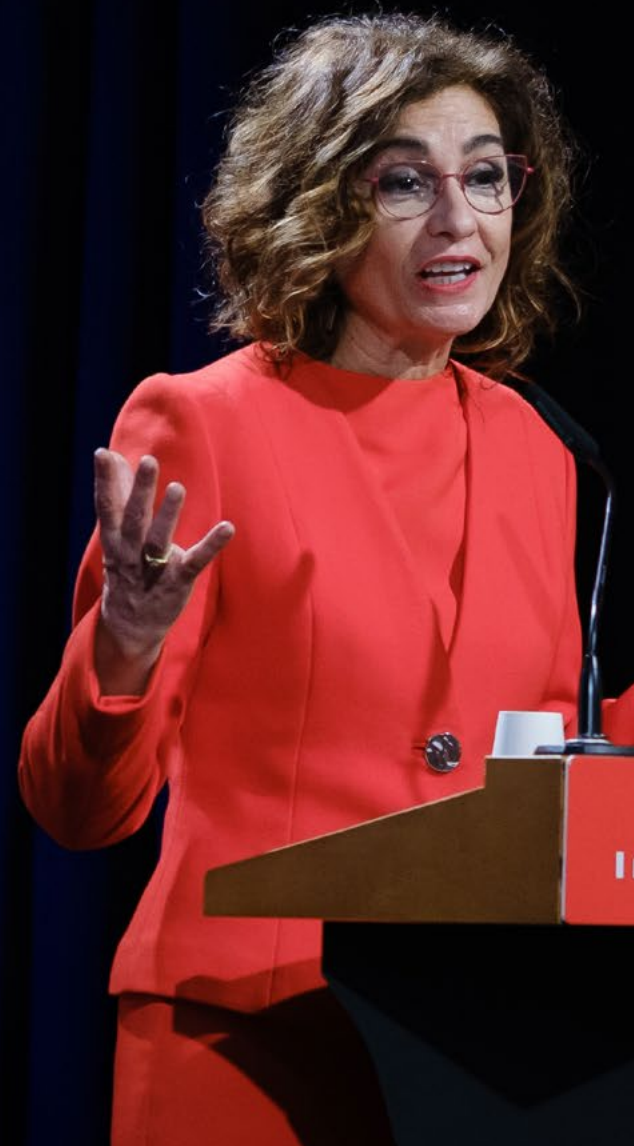
Si el Estado no puede o no quiere ampliar significativamente la oferta pública por cuestiones de coste o burocracia, ¿no cumplen entonces las universidades privadas una función clave al cubrir esa demanda, asumiendo los costes de infraestructura, profesorado y prácticas? Es lógico que esto tenga un precio, pero se ajusta al mercado y a la soberanía del consumidor.

Además, la insinuación de que los estudiantes de privadas "compran" el

título es ofensiva y carece de base. En España, la ANECA ejerce una presión rigurosa sobre las universidades privadas, sometiéndolas a exigentes criterios de evaluación y control de calidad. Por eso, si desde el propio Estado se insinúa que en estas instituciones "se compran los títulos", sólo caben dos posibilidades: o bien tal compra no existe y se trata de una acusación infundada, o bien es una admisión de la incompetencia de los inspectores públicos encargados de supervisarlas. En cualquiera de los dos casos, el Estado no sale bien parado. Es más, el 25% de los universitarios estudian en centros privados, una cifra que ha crecido un 56% en la última década, mientras la matrícula en la pública no ha parado de disminuir. ¿Se pretende hacer creer que una cuarta parte de los estudiantes españoles son ricos? ¿Acaso no existen becas en la privada?

O quizás, y aquí reside una verdad incómoda para el gobierno: muchas familias, a pesar de pagar impuestos

Si el gobierno critica a las universidades privadas, en realidad está cuestionando su propia ANECA.



El gobierno Sánchez coqueteó en 2020 con nacionalizar la sanidad privada a cuenta de la pandemia. A finales de abril atacó a las energéticas privadas por el apagón. Y lleva meses arremetiendo contra las universidades privadas, que brindan calidad frente al hacinamiento de la obsoleta universidad pública. En cambio, defiende a Correos y a RENFE, públicas, pese a su caos. Este gobierno sueña con echar al sector privado de todos los servicios e instaurar un sistema apenas distinto de los regímenes comunistas que fracasaron en la Europa del Este antes de la caída del Muro. AVANCE.

que sostienen la universidad pública, deciden hacer un esfuerzo económico extra porque perciben que en la privada reciben mejor atención, más flexibilidad u otros beneficios.

A esto se suma que en la actualidad, las universidades públicas operan en un sistema privilegiado, financiadas con impuestos, mientras que las privadas dependen exclusivamente de sus matrículas en un entorno competitivo. Gracias al respaldo estatal, las públicas pueden ofrecer precios reducidos, generando una distorsión estructural del mercado educativo. En la práctica, las privadas compiten en desventaja frente a instituciones que no necesitan generar valor de forma autónoma ni responder a las mismas exigencias.

Además, en España abrir una universidad privada no depende solo de cumplir estándares académicos o responder a la demanda, sino de una aprobación política: requiere un decreto ley autonómico ratificado por el parlamento regional. Es decir, no basta con tener un buen proyecto educativo, solvencia y buena infraestructura; la decisión queda en manos de la clase política, a menudo condicionado por aspectos estrictamente ideológicos. Un

ejemplo es la Universidad de las Hes-
pérides, cuya apertura fue denegada en Madrid por razones partidistas, pese a cumplir los estándares técnicos.

Las declaraciones de Montero también incurren en una notable contradicción: por un lado, critica que las privadas son muy caras y perjudican a la clase trabajadora; por otro, las acusa de ser "low cost" y de no garantizar calidad. Entonces, ¿cuál es el problema real? Si son caras, molestan. Si son baratas, también. Esta doble vara de medir evidencia que, hagan lo que hagan, las universidades privadas parecen ser inherentemente problemáticas desde la perspectiva gubernamental. Es decir, se percibe que todo lo que no controla directamente el Estado es una amenaza.

Tal paternalismo ignora que si tantos estudiantes eligen libremente la privada, quizás no son ellos los equivocados. Lo que realmente molesta al gobierno es que existan alumnos que prefieran modelos educativos alternativos, desarrollando una mirada más crítica y autónoma, menos sujeta al "discurso único".

En consecuencia, se refuerza la noción de que el Estado debe tener la última palabra en todos los aspectos, incluso en la educación. Pero este enfoque restringe la diversidad y desalienta iniciativas que podrían enriquecer el ecosistema educativo. El verdadero problema no radica en quienes intentan aportar soluciones alternativas, sino en quienes legislan de manera desacertada, más preocupados en imponer límites que en adaptar las normas a las necesidades reales de los ciudadanos.

Sólo un enfoque favorable a la libertad de elección educativa podrá realmente mejorar el sistema en su conjunto, proveyendo más y mejores oportunidades para todos.



Colaborador de AVANCE.



Óscar González.

El dogmatismo ataca a la gestación subrogada

El nuevo y brutal ensañamiento del gobierno Sánchez contra los niños nacidos por gestación subrogada y sus familias demuestra un dogmatismo insoportable.

Silvia Castilla

El debate sobre la gestación subrogada en España ha alcanzado niveles de virulencia ideológica difíciles de justificar en un país que se proclama moderno y defensor de las libertades individuales. Lejos de propiciar un debate sereno y riguroso, el Gobierno ha optado por una cruzada moralizante que no sólo vulnera derechos fundamentales, sino que convierte a familias y a niños en rehenes de una visión dogmática y profundamente reaccionaria.

La ministra de Igualdad, Ana Redondo, ha sido la última en sumarse con entusiasmo a esta ofensiva, calificando la gestación subrogada como una forma de “violencia reproductiva” y comprometiéndose a endurecer aún más las barreras legales. Su posición, marcada por una visceralidad difícil de encajar en un Estado que presume de aconfesional y plural, niega la autonomía de las mujeres para decidir libremente sobre su cuerpo y, de paso, ataca de forma directa la posibilidad de formar una familia de cientos de parejas, especialmente las del colectivo LGBT, para quienes la gestación subrogada es en muchos casos la única vía para tener hijos.

No es casual que en los países de tradición anglosajona y protestante,

donde la libertad individual ocupa un lugar central en la vida pública, la gestación subrogada se haya normalizado y regulado de forma transparente y tolerante. El Reino Unido, Canadá o varios estados de Estados Unidos, así como nuestro vecino Gibraltar, llevan años demostrando que es perfectamente posible establecer un marco legal que garantice tanto los derechos de las gestantes como los de los futuros padres y los niños. Incluso Portugal, con quien compartimos profundos lazos culturales, ha sido capaz de aprobar una legislación moderna y garantista en esta materia.

Mientras tanto, España, arrastrando todavía el peso de su tradición religiosa más rígida y arcaica, prefiere mantener un discurso de corte casi inquisitorial, disfrazado de supuesto progresismo, pero que no es más que la versión ac-

tualizada del puritanismo trasnochado. Se nos habla de explotación, de mercantilización del cuerpo, de mujeres convertidas en objetos... como si quienes toman estas decisiones lo hicieran bajo coacción y no en pleno uso de su libertad personal.

Y aquí está el gran tabú que tanto incomoda: la gestación subrogada es legítima tanto si se hace de forma altruista como si media una compensación económica. Lo que realmente importa es la soberana voluntad de la mujer que, con plena conciencia y libertad, decide participar en un acuerdo. Resulta insultante que quienes defienden el derecho al aborto en nombre de la libertad sobre el propio cuerpo se conviertan en los primeros en limitar esa misma libertad cuando se trata de gestar para otros. ¿O es que la libertad

sólo es válida cuando encaja en los rígidos moldes de la ideología oficial? Para las feministas marxistas radicalizadas, la mujer sólo es libre de hacer lo que ellas quieran que haga. Pobre de esa misma mujer si decide usar su cuerpo de formas que a ellas, las moralistas de hoy, las victorianas autoritarias, las censoras monjiles del siglo XXI, no les parecen correctas. Y yo me pregunto quién se creen para cercenar de esa manera nuestra sagrada libertad. Es una vergüenza, es intolerable y merece una reflexión profunda sobre el grado tiranía ideológica al que estas beatas de izquierdas nos quieren someter.

La prohibición de inscribir a los bebés nacidos por gestación subrogada en el Registro Civil o en los consulados no sólo es cruel; es lisa y llanamente inconstitucional. Constituye además un ensañamiento jurídico contra estas familias, y es una forma de castigo ejemplarizante que utiliza a los niños como instrumento para sostener un discurso ideológico. Esta negativa no sólo contraviene el principio de interés superior del menor, consagrado en todas las normas internacionales, sino que vulnera derechos fundamentales como la identidad, la nacionalidad y la protección jurídica de la infancia.

¿En qué clase de Estado de Derecho es aceptable que un recién nacido se vea privado del reconocimiento legal inmediato por el mero hecho de haber nacido de una forma que no gusta al Gobierno de estos Torquemadas de puño en alto? ¿Cómo se puede justificar que estas criaturas sean tratadas como ciudadanos de segunda categoría, condenadas a la inseguridad jurídica mientras la maquinaria administrativa se empeña en negar lo evidente?

Más allá de las proclamas grandilocuentes y las soflamas moralizantes, lo que se esconde en esta persecución es un profundo miedo a la libertad. La libertad de las mujeres para decidir con plena autonomía; la libertad de las familias, incluidas las LGBT, para formar un hogar por los medios que consideren más adecuados; la libertad, en definitiva, de vivir al margen de los dictados de quienes pretenden imponernos una visión única y excluyente de lo que es aceptable.

La posición del Gobierno en esta materia, alentada por un feminismo radical que ha abrazado posturas autoritarias y por una tradición cultural que aún no ha roto del todo sus cadenas morales enraizadas en el oscuran-

tismo de nuestra apuesta en Trento, no sólo nos aísla en Europa: nos convierte en un país anclado en debates superados, donde las consignas pesan más que los derechos y donde las familias deben librar batallas judiciales interminables para obtener lo que en otros países de nuestro entorno es un trámite simple y respetuoso.

Mientras tanto, la vida sigue. Mujeres de todo el mundo continúan ejerciendo su derecho a decidir sobre su cuerpo, miles de familias siguen luchando por ver reconocidos a sus hijos, y los niños nacidos por gestación subrogada, a pesar de las trabas y la cerrazón ideológica, acaban encontrando el calor de unos padres que les esperan con los brazos abiertos. Lo que no sabemos es cuánto tiempo más estará España dispuesta a ser, en nombre de una pretendida superioridad moral, el último país de tipo occidental (o eso creíamos) en reconocerles plenamente su dignidad y sus derechos.



Colaboradora de AVANCE.



N.A. / Shutterstock

La injusta persecución contra Glovo

El ensañamiento estatal contra el empresario de Glovo pone de manifiesto una persecución puramente ideológica contra un modelo digno y flexible de trabajo.

Eduardo Martínez

La reciente persecución judicial contra Òscar Pierre, CEO de Glovo, acusado de delitos contra los derechos de los trabajadores por el uso de repartidores como falsos autónomos, marca un punto de inflexión en la relación entre el Estado y la economía digital en España. Que la empresa reciba una denuncia de tal calibre resulta inédito, ya que no hay ningún otro país en todo el mundo con un directivo del sector en los tribunales.

La Ley Rider, aprobada en 2021, es el epicentro de la controversia, puesto que obliga a las plataformas digitales a contratar a sus repartidores como asalariados. Antes que nada, cabe comprender que muchos trabajadores tienen predilección hacia este tipo de empleo por las ventajas que ofrece en términos de flexibilidad, barreras de entrada y exclusividad. Bastantes de ellos son estudiantes, inmigrantes o personas que buscan ingresos complementarios y el modelo de autónomos les permite ajustar los horarios a sus necesidades específicas, lo cual refuta la narrativa de que son víctimas de explotación. Que estas acciones sean voluntarias respalda que, bajo sus circunstancias particulares, cada

parte involucrada está mejor que si no hubiese tomado esa decisión. Por consiguiente, lo contrario, y la citada ley va en esta línea, implica un empeoramiento de la situación. En resumidas cuentas, forzarles a encajar en un molde asalariado les perjudica a la par que limita su libertad. De ahí que numerosos *riders* se opusieran a la medida. Sin embargo, el Estado, en un alarde de paternalismo, desoyó sus preferencias e impuso una solución que la mayoría no deseaba. Para más inri, el problema no se queda solo ahí, ya que la interconexión económica hace que, indirectamente, otros agentes también sufran las consecuencias de esta nefasta norma. Por un lado, estarían los consumidores, especialmente los usuarios de menor renta, como principales damnificados y, por otro, en el

más largo plazo, incluso el Estado se verá desfavorecido vía ingresos y gastos en las cuentas públicas.

El estudio "*Riders on the Storm*" (2025) de Dolado, Jáñez y Wellschmied apoya lo expuesto. Según los autores, la Ley Rider ha provocado una disminución en los servicios de reparto y encarecido los costes operativos, lo que se tradujo en un aumento de los precios y una merma en la calidad de los encargos. Esto último se debe a que ahora los picos de demanda se gestionan peor, lo que incrementa los tiempos de espera. Adicionalmente, el paper constata que los salarios se redujeron varios puntos porcentuales. Por ende, algunos de los *riders* ocasionales han terminado prefiriendo estar desempleados. Al final del artículo los investigadores se enfocaron

Muchos trabajadores prefieren esta fórmula de trabajo por sus ventajas de flexibilidad, sus bajas barreras de entrada y su exclusividad.

en la aminoración del bienestar que la regulación trajo consigo al *rider* promedio, cuantificándola en un 3,4% en su consumo de por vida. En suma, la aparición de desajustes entre oferta y demanda que antes no existían demuestra que el intervencionismo estatal, lejos de mejorar el mercado, lo distorsiona.

Inclusive, cabría añadir otro efecto negativo de la ley no mencionado en su análisis: la inseguridad jurídica que genera. Este tipo de normativas repentinas, agresivas y acompañadas de la amenaza de sanciones multimillonarias, crean un entorno hostil para el emprendimiento. Tal exceso regulatorio castiga el éxito y envía un mensaje desalentador a futuros inversores: emprender en España implica enfrentarse a un sistema que penaliza la creatividad. Así las cosas, esta preocupante tendencia hace que corramos el riesgo de quedar rezagados en la economía digital.

En otro sentido, alternativas como la creación de un "Glovo público", propuestas por algunos sectores progre-

sistas son el colmo de la desfachatez: mientras el Estado demoniza estas plataformas en manos privadas, las considera una genialidad si las controla él mismo. Este doble rasero ignora la incapacidad gubernamental, fruto de la sujeción a la burocracia, para operar un negocio tan dinámico. Seguramente se daría un servicio más caro y de peor calidad, como ya ocurre con otras muchas empresas estatales. Asimismo, creer que el Estado protegería mejor a los *riders* resulta ingenuo, pues los gobiernos no son inmunes a intereses partidistas y su historial en la gestión del presupuesto público no inspira confianza. Encima, todo ello previo pago coactivo de un contribuyente que ya se halla maltratado fiscalmente, es decir, otra losa más que tendría que soportar en pos del clientelismo político.

En definitiva, poner a Óscar Pierre en el punto de mira resulta erróneo. Él no es un villano con malas intenciones sino un emprendedor que ha revolucionado el sector del reparto a domicilio. Por desgracia, en lugar de facilitar la innovación, el poder ejecutivo opta

por castigar a quienes intentan satisfacer las necesidades del mercado. El verdadero inconveniente no radica en los que generan valor, sino en los que legislan de forma torpe. Incomprendiblemente, se sigue priorizando obligar a los ciudadanos a someterse a desfasadas y restrictivas normas en vez de adaptar la legislación a la realidad actual. Esta falta de dinamismo regulatorio no sólo reduce drásticamente las oportunidades de progresar, sino que desconsidera las preferencias individuales al perpetuar la visión de que el Estado es árbitro supremo de las relaciones económicas. Se debería sustituir este enfoque por uno favorable a la libertad de empresa. Sólo así podrá aumentar fuertemente el crecimiento económico, proveyendo, en consecuencia, prosperidad para todos.



Colaborador de AVANCE.



Catwalk Photos.



Apostemos por la energía nuclear

Incluso tras el deplorable apagón de finales de abril, el gobierno Sánchez sigue arrinconando la energía nuclear, contra la tendencia europea y mundial.

William Wang

La energía nuclear lleva décadas arrinconada en España. No por falta de utilidad, sino por pereza política. Mientras el discurso oficial apuesta por un sistema 100% renovable —lleno de eólicas flotantes y baterías por venir—, la realidad es que seguimos dependiendo del gas fósil para mantener la luz encendida cuando no sopla el viento. Y nadie parece querer hacerse cargo del elefante en la sala: sin energía firme, no hay transición energética creíble.

Es en ese contexto donde emergen los SMR (Small Modular Reactors). Reactores nucleares de menor tamaño, fabricados en serie, más seguros por diseño y —aquí viene lo importante— potencialmente financiados sin necesidad de un ministerio detrás. No hablamos de ciencia ficción. Rusia tiene un SMR flotante funcionando desde 2020, China continental activó un prototipo comercial en 2023, y Estados Unidos y Canadá tienen consorcios privados cerrando contratos para su despliegue industrial. Europa va más lenta, pero se mueve.

En España, donde la narrativa dominante sigue siendo la del apagón nuclear pactado, los SMR abren una grieta. Por su tamaño y modularidad, podrían instalarse en antiguos emplazamientos

térmicos, cerca de polos industriales, o incluso en consorcios público-privados que huyan de los gigantes del sector. Su lógica no es la del reactor faraónico de los 70, sino la de una infraestructura intermedia, flexible, escalable. Lo que permite —por primera vez en serio— imaginar energía nuclear sin el monopolio estatal de facto.

Ahora bien: que el modelo sea posible no significa que esté al alcance. En España, la legislación actual no impide expresamente que actores privados inviertan en nuclear, pero tampoco lo facilita. El CSN (Consejo de Seguridad Nuclear) ha sido elogiado recientemente por su modernización institucional, pero no existe todavía un marco específico para SMR. Y sin procedimientos adaptados, cualquier iniciativa quedará atrapada en trámites pensados para centrales de 1.000 MW.

La energía nuclear lleva décadas arrinconada en España. El discurso oficial apuesta por un sistema 100% renovable pero seguimos dependiendo del gas fósil para encender la luz.

Eso nos lleva al punto clave: los SMR no son solo una cuestión tecnológica. Son una cuestión institucional. Si España quiere atraer esta nueva generación de inversión nuclear, necesita tres condiciones.

Primero, regulación clara y proporcional. No es razonable exigir a un reactor modular lo mismo que a una central como Cofrentes. Hay que crear vías rápidas, sin saltarse la seguridad, pero sin hundir el proyecto en burocracia. Los países que están avanzando —como Polonia o Finlandia— lo han entendido bien.

Segundo, señal de mercado. Los SMR no compiten con el fotovoltaico a 30 euros el MWh. Necesitan contratos a largo plazo, mecanismos de capacidad o modelos híbridos tipo CfD (Contract for difference), como el que ya aplica el Reino Unido. Sin eso, ningún

fondo de inversión se moverá. Hablar de “nuclear competitiva” sin condiciones adecuadas es tan útil como hablar de aviones eléctricos: interesante, pero todavía sin alas.

Tercero, decisión política. No para imponer nada, sino para no estorbar. Para aceptar que no todo debe pasar por grandes eléctricas ni por planes quinquenales de renovables. El Estado debería dejar de temer al sector privado cuando se habla de nuclear. Y debería entender que diversificar no es traicionar la transición, sino hacerla viable.

El argumento contra la nuclear suele ser emocional, no técnico: “es cara”, “es lenta”, “es peligrosa”. Pero la urgencia climática y la fragilidad energética europea obligan a pensar distinto. No se trata de volver a 1982. Se trata de ir hacia 2040 con una matriz que no colapse cada vez que hay una ola de calor sin viento. Y ahí, los SMR ofrecen algo que ni el gas ni el almacenamiento prometido pueden garantizar todavía: generación firme, limpia y gestionable.

España no será el primero. Pero aún puede no quedarse fuera. Si se mueve ahora —con un marco regulador ágil,

sin prejuicios ideológicos, y con apertura a nuevas alianzas industriales— puede liderar esta segunda ola nuclear. No como potencia atómica, sino como país pragmático que decide no resignarse a las limitaciones autoimpuestas.

El futuro energético no será ideológico. Será funcional, o no será.



Profesor de Economía y Jefe de Investigación de la Fundación.



Rudall 30.



Trump amedrenta a las empresas privadas

Tras el rifirrafe por el posible desglose del impacto arancelario en los precios de Amazon, Trump arremete contra la principal cadena de retail de los Estados Unidos.

Elena Sanchidrián

A mediados de mayo, Trump dio una vuelta de tuerca a su apuesta por el intervencionismo estatal en la economía. El precedente había sido, unos meses atrás, advertir a Amazon de que no desglosara en sus precios el impacto de su demencial política de aranceles. Ahora, el octogenario de la Casa Blanca va más allá y amenaza a Walmart ("estaré vigilando") si sube los precios a causa de los aranceles.

Entre un político populista cuyo pasado empresarial incluye seis quiebras y una de las mejores empresas de los Estados Unidos, vinculada en su día al genio de las finanzas Warren Buffett, para cualquier liberal económico no hay color: estamos con Walmart. Desde luego, sería una práctica muy sana que todas las empresas de venta minorista desglosaran de forma sencilla de comprender todos los impuestos (in-



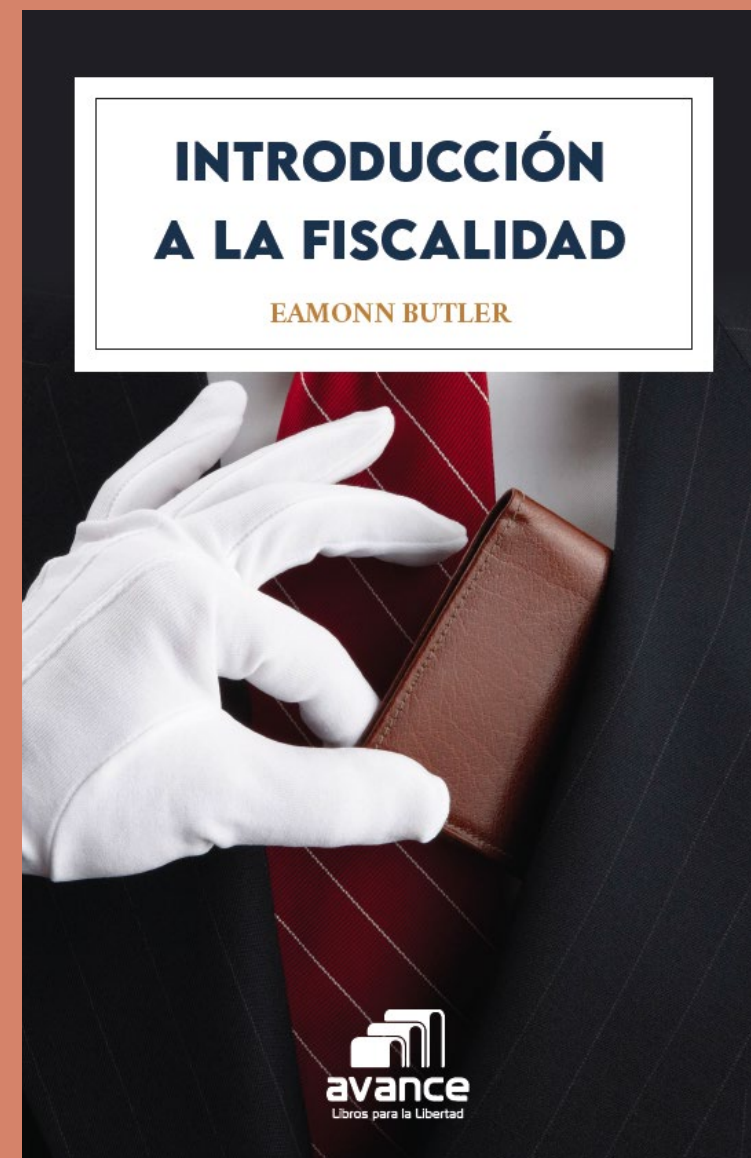
cluidos los aranceles) e incluso presentar al consumidor final una estimación del precio que tendría cada cosa sin la tributación parasitaria actual.

Pero lo más grave no es eso, sino el mensaje casi-chavista de Trump, emitido en su red social Truth, en el que este *bully* coerce a Walmart instándola a "comerse" el arancel, y argumenta que esa empresa tiene mucho beneficio y lo podría soportar. Su margen es sólo del 3%, pero da igual. Es una injerencia insoportable del jefe

del Ejecutivo en la actividad comercial y en la libre empresa. No se puede tolerar. Alguien debe hacer algo pronto o Trump llevará a la primera potencia económica mundial a la ruina. Ya está perdiendo calificación crediticia.

	Colaboradora de AVANCE.
	Quality HD.

Es una injerencia insoportable del jefe del poder ejecutivo.



Ya está nuevamente disponible esta introducción amena y didáctica a la fiscalidad, desde una perspectiva profundamente liberal.



EUR 15,00 + gastos de envío en tienda.fundalib.org

Cómo crear de verdad un país libertario

El autor repasa los diferentes intentos fallidos de crear un Estado soberano de corte libertario, y propone una solución radical que sí sería válida en Derecho.

Marcelo de la Iglesia

Durante décadas, los libertarios de todo el mundo han soñado con crear un "Estado sin Estado" o con el mínimo Estado posible, basado en los principios de la libertad individual, el gobierno mínimo, los mercados libres y la asociación voluntaria. Desde la *Quebrada de Galt* de Ayn Rand hasta las visiones de ciudades flotantes en el Pacífico, la ambición no es nueva, pero los intentos libertarios se han topado sistemáticamente con obstáculos legales, resistencia internacional o imposibilidad logística. Crearlo desde cero es casi imposible en el mundo real, donde el total de las tierras emergidas ya tienen soberanía (o forman parte de los tratados antárticos). Examinemos algunos de los intentos fallidos más notables para extraer conclusiones.

1. Sealand y el mito de la "micronación". Sealand es quizás la "micronación" de estilo libertario más conocida. Fundada en 1967 en una plataforma petrolífera abandonada, declaró su independencia del Reino Unido e incluso redactó su propia constitución y moneda. Pero la estructura se encuentra dentro de las fronteras marítimas de ese país, y el Derecho internacional nunca la ha reconocido como un Estado soberano.

Al igual que otros «países falsos» contruidos en estructuras aisladas en tierra o mar, a menudo plataformas oxidadas o islas en disputa, Sealand no es viable porque existe dentro de la jurisdicción territorial de un Estado. Según la Convención de Montevideo, para que un nuevo Estado sea reconocido, debe tener un territorio definido, una población permanente, un gobierno y capacidad para entablar relaciones con otros Estados. Sealand y los casos similares incumplen casi todo esto.

2. La República de Minerva: una verdadera isla libertaria frustrada. En 1972, un grupo de libertarios estadounidenses liderados por el millonario inmobiliario Michael Oliver intentó crear la República de Minerva depositando arena en un arrecife habitualmente sumergido en el Pacífico Sur, en aguas internacionales. El esfuerzo duró poco. El Reino de Tonga reclamó la soberanía sobre la zona casi de inmediato y tomó el control físico. Ni Estados Unidos ni

la comunidad internacional se opusieron. ¿Por qué? Porque la creación de nuevos Estados se considera desestabilizadora. Hay menos de doscientos países reconocidos y la comunidad mundial es reacia a ampliar esa lista. Así pues, segunda fórmula inviable.

3. Liberland: terra nullius, pero sin avances reales. Liberland, fundada en 2015 por el político checo Vít Jedlička, reclama un territorio de 7 kilómetros cuadrados entre Croacia y Serbia. La primera no lo quiere, y la segunda ha renunciado formalmente a él porque espera que Croacia haga lo mismo con los ocho enclaves que reivindica en la orilla serbia del Danubio. Se puede entender como *terra nullius* en Derecho internacional, forzando bastante la interpretación del mismo. Es un intento técnicamente ingenioso, pero ningún Estado ha reconocido Liberland y las autoridades croatas bloquean regularmente el acceso al territorio. A pesar de los elaborados

Hay países tan pequeños, incluso de apenas diez mil ciudadanos, que sería viable pagarles.

PROCLAMACIÓN

Su Majestad el Rey Taufa'ahau Tupou IV, Por la presente PROCLAMA:

CONSIDERANDO que los arrecifes conocidos como Minerva del Norte y Minerva del Sur han servido durante mucho tiempo como zonas de pesca para el pueblo tongano y son considerados como parte del Reino de Tonga, viene en CONSTITUIR en esos arrecifes sendas islas que se llamarán Teleki Tokelau y Teleki Tonga; y CONSIDERANDO conveniente asentar los derechos del Reino de Tonga sobre esas islas; AFIRMA y PROCLAMA que todos los islotes, rocas, arrecifes, costas y aguas situadas en un radio de doce millas forman parte de nuestro Reino de Tonga.

Nuku'alofa, 15 de junio de 1972



Así se puso fin a un intento libertario de crear un país, y todos los Estados apoyaron la maniobra. Extraigamos conclusiones. En la foto, el rey Tupou IV de Tonga.

esfuerzos diplomáticos del pseudo-Estado virtual, Liberland no ha logrado ni control territorial ni infraestructura ni población estable. En el mejor de los casos, sigue siendo una protesta conceptual que apela al corazón libertario... pero sin efectividad real.

4. Seasteading en aguas internacionales. El Seasteading Institute, apoyado por libertarios de Silicon Valley, ha tratado de establecer ciudades-Estado flotantes en aguas internacionales, para eludir la regulación de otros países y vivir según los principios libertarios. Técnicamente, estos proyectos podrían eludir algunas regulaciones locales, pero tampoco pueden escapar a la tupida red del Derecho internacional. El Estado del pabellón de cualquier buque, es decir, el país bajo cuya bandera navega, conserva la jurisdicción. Además, ninguna estructura flotante puede evitar el eventual escrutinio y la presión de los Estados cercanos. Los costes son astronómicos, la logística desalentadora y el reconocimiento legal improbable. Un intento de 2019 frente a las costas de Tailandia fue rápidamente desmantelado por las autoridades de ese país.

5. Otros intentos. Más allá de todos estos casos ampliamente conocidos, ningún otro intento ha tenido éxito. ¿Por qué? El problema fundamental es la legitimidad jurídica. La soberanía no es una cuestión de auto-declaración, sino que es otorgada, o al menos tolerada, por la comunidad internacional. Sin el reconocimiento de los Estados existentes, un nuevo país no es más que un club privado con una bandera. Si encima carece de territorio controlado o población asentada, se toma por un artificio jurídico.

La única solución viable: "comprar" un país existente. Si los libertarios realmente quieren un Estado basado en sus principios, la única opción realista es no crear uno nuevo, sino adquirir un país existente y reconocido. La idea parece radical, pero con suficiente presupuesto sería jurídicamente viable. ¿Por qué no dar el siguiente paso? Hay varios Estados no pequeños sino minúsculos en población como Tuvalu, Nauru e incluso algunos de África o del Caribe, que serían excelentes candidatos a una migración masiva de libertarios, unida a una fuerte inversión en

desarrollo local y en la adquisición de derechos. Sería viable pagar a los diez mil habitantes de algunos de esos países por marchar o por quedarse bajo las nuevas normas. Así, algunos ciudadanos podrían optar por permanecer bajo el nuevo marco libertario, mientras que otros podrían emigrar con la vida resuelta. Lo fundamental es que no sería necesario buscar el reconocimiento internacional, porque el país ya tendría un puesto en las Naciones Unidas. Este escenario requeriría una gran habilidad diplomática y enormes recursos financieros, pero, a diferencia de los esfuerzos anteriores, no viola el Derecho internacional ni los intereses de otros Estados. Funciona dentro del sistema existente. Además, tal compra permitiría a los libertarios poner en práctica sus ideales en un entorno real, sujeto a las limitaciones del mundo real.



Colaborador de AVANCE.



Archivo.

Craig Biddle: "La moral tradicional no conduce a vivir una vida plena"

Conversamos en esta ocasión con el director de The Objective Standard y cofundador del Objective Standard Institute (OSI), el gran think tank objetivista.

Roxana Nicula

Por favor, cuéntanos cómo contribuye en tu opinión la filosofía objetivista a mejorarnos individualmente y también a hacer que la sociedad sea mucho mejor en conjunto.

El objetivismo es la filosofía creada por Ayn Rand, la filósofa y novelista famosa por *El manantial* y *La rebelión de Atlas*. El objetivo es de vivir una vida hermosa, vivir una vida plena. Se trata fundamentalmente de cómo debe vivir el individuo y, en segundo lugar, de cómo debemos vivir juntos en una sociedad. Y también del principio de los derechos individuales y de cuanto sustenta ese principio, y cómo debe aplicarse. Pero las ideas fundamentales del objetivismo giran realmente en torno a lo que es el ser humano, lo que significa ser humanos y cuáles son nuestras características fundamentales. Se centra en el hecho de que tenemos libre albedrío, la facultad de la razón que nos permite comprender el mundo y nuestras necesidades y a nosotros mismos. El libre albedrío es

el corolario de la razón, es nuestra capacidad de activar la razón, de pensar o no pensar. Si elegimos usar la facultad de la razón —que es nuestro medio básico de vida, por lo que es una buena elección— esta filosofía abunda en cómo podemos emplearla para crear una vida que sea simplemente maravillosa. Podemos elegir una carrera que nos guste. Podemos elegir amigos que sean buenos para nuestras vidas, relaciones que sean buenas para nosotros. Podemos buscar, encontrar y, con suerte, desarrollar una relación romántica realmente satisfactoria. Podemos dedicarnos a las actividades recreativas y a las aficiones que nos gustan. Y la orientación que proporciona el objetivismo es práctica en el sentido de que te dice cómo hacer estas cosas, y es moral en el sentido de que aboga por hacerlas.

Es decir, vivir por nosotros mismos...

Sí, el objetivismo sostiene que debes vivir por ti mismo, según tu propio criterio y de acuerdo con los valores

que son realmente buenos para tu vida. Y en ese sentido, es muy diferente de la moral tradicional con la que nos han educado, que no se centra en cómo vivir una vida plena sino en cómo servir abnegadamente a otras personas. Y Rand realmente desafió esa idea. Ella pensaba que no tenía ningún sentido. Pensaba que no había ninguna razón en el mundo para que alguien se sacrificara por los demás o sacrificara a los demás para sí. Estaba en contra de los sacrificios humanos. Y si lo piensas, el sacrificio humano es una pésima idea. Los seres humanos no deberían matarse entre sí ni dejarse matar. ¿Por qué habríamos de hacerlo? Y para Rand, esa era la esencia misma del altruismo: el código moral de vivir para los demás o de servir a los demás con abnegación. Ella dijo que eso es una tontería, que no hay razón para hacerlo. Vivamos todos según nuestro mejor criterio, relacionémonos voluntariamente cuando así lo decidamos. Por lo demás, dejad a los demás en paz, no utilicéis la fuerza física contra

la gente, y entonces todos podremos vivir vidas plenas. Así que en cierto sentido, el objetivismo es realmente la filosofía más optimista, más amante de la vida que jamás descubrirás. Así que recomiendo a cualquiera que esté interesado en vivir una vida maravillosa, que lea a Ayn Rand.

Pero hay un mito según el cual, si eres objetivista, tu racionalismo te lleva a cancelar tu yo emocional...

Exacto, buena pregunta. A mí me gusta afirmar que el objetivismo es 100% pro-razón, y a la vez es 100% pro-emoción. Y algunas personas se preguntan cómo puede ser ambas co-

sas. Pero es sencillo: resulta que los humanos tenemos ambas facultades. Ambas son facultades de la mente. Tenemos la facultad de la razón, que es nuestra capacidad para activar nuestra mente, centrarnos en la realidad, pensar qué son las cosas, cómo podemos utilizarlas y cómo podemos relacionar-





"Ayn Rand busca eliminar en las relaciones sociales lo único que puede arruinar los derechos del individuo: el uso inicial de la violencia contra los seres humanos".

nos con otras personas para conseguir cosas. Eso es lo que nos permite comprender el mundo. Pero tenemos también nuestra facultad emocional, que coexiste con la razón. Y nuestras emociones son simplemente reacciones psicológicas automáticas basadas en nuestros valores. Por eso, si valoras a un determinado equipo deportivo y gana un gran partido, te sientes muy feliz. ¿Por qué? Porque valoras a ese equipo. Valoras que ganen. Del mismo modo, si un amigo tuyo contrae una enfermedad horrible, te sientes fatal por ello. ¿Por qué? Porque valoras a tu amigo. Las emociones son muy importantes. Ninguna persona racional las descartaría: hacerlo sería irracional. Así que Ayn Rand no sólo está a favor de la emoción: si lees sus novelas, te das cuenta de que son las más cargadas de

emociones que jamás leerás. Son personajes con enormes valores. Howard Rourke en *El manantial* valora su carrera. Valora sus amistades. Es muy emocional. Lo mismo sucede con todos los personajes de Rand, así que, sí, aquí no hay dicotomía entre razón y emoción. A menos que trates tu facultad emocional como si fuera tu medio de conocimiento. Y justo ese es el error que comete mucha gente: tratan sus sentimientos como prueba de verdades.

Pero no lo son...

No, porque tu facultad emocional no es tu facultad racional. No puedes aprehender la realidad mediante tu facultad emocional. No trates tu facultad emocional como tu forma de conocer las cosas. Si evitas ese error, entonces la razón y la emoción forman un buen

equipo. La razón te ayuda a pensar, a entender el mundo, a elegir valores buenos para tu vida. Hay quienes eligen valores negativos, por ejemplo consumiendo drogas que les destruyen. O eligen vivir de forma deshonesta, y nadie quiere juntarse con gente podrida. La razón nos permite elegir buenos valores, y al hacerlo tenemos emociones positivas, o al menos emociones que corresponden a valores racionales. La filosofía de Ayn Rand es la única que conozco que reconoce ambas facultades mentales como supremamente importantes para la vida humana y luego las trata a ambas exactamente como lo que son sin pretender que ninguna de ellas sea la otra.

¿Cómo aplicar esto en unas sociedades tan intervenidas por los Estados?

Como Rand sostiene que todos debemos vivir para nosotros mismos y que el propósito de la vida humana es alcanzar la felicidad y convivir armoniosamente, reconoce como principio los derechos individuales y promueve prohibir en las relaciones sociales lo único que puede arruinarlos: la iniciación de la fuerza física contra los seres humanos. No podemos actuar según nuestro juicio racional si se nos obliga a actuar en su contra. Esta es la base de los derechos individuales. Si te pongo una pistola en la cabeza y te digo que cumplas mis órdenes, ya no puedes actuar conforme a tu propio juicio racional. Si ibas a labrar tu huerto y yo te pongo una pistola en la cabeza y te obligo a labrar el mío, entonces te he esclavizado. Y eso está mal, toda esclavitud está mal. La iniciación de la fuerza física está mal porque trata a los seres humanos como animales. Ahora, llevemos esto al nivel político: la única razón por la que necesitamos un Estado, la única función correcta de éste, es hacer cumplir el principio de supremacía de los derechos individuales para que todos los ciudadanos puedan hacer lo que quieran, tomando sus propias decisiones al vivir sus propias vidas. Lo único que no pueden hacer es usar la fuerza física contra otros seres humanos. ¿Por qué? Porque

El Objective Standard Institute

La misión del influyente *think tank* objetivista OSI es "enseñar a las generaciones nuevas la importancia de la filosofía, los principios del objetivismo y otras ideas relacionadas para vivir plenamente y promover la libertad". La visión que inspira a esta institución randiana es la de "un mundo en el que las personas comprendan y vivan de manera sustancial según una filosofía racional, y apoyen la libertad sobre bases sólidas". Conocer el OSI es imprescindible para cuantas personas desean profundizar en la maravillosa filosofía de la libertad que Ayn Rand nos brindó, y que hoy representan de



manera excelente personas como Craig Biddle. Su capacidad de divulgación hace que incluso los conceptos más áridos o complejos del pensamiento objetivista lleguen con facilidad a los profanos y despierten en ellos el interés por saber más. El OSI es un faro de la Razón en estos tiempos turbulentos en lo que parece estar regresando la pulsión oscurantista e irracionalista. Las conferencias LevelUp son una espléndida oportunidad de conocer a fondo las ideas de Ayn Rand y su desarrollo práctico en nuestro tiempo. Si tienes oportunidad de hacerlo, no dejes de acudir a la siguiente, que tendrá lugar en Orlando (Florida) del 16 al 19 del mes que viene. Entre tanto, es muy recomendable conocer el sitio web objectivestandard.org, y en la versión PDF de esta revista puedes acceder al mismo simplemente pulsando en su logotipo. El OSI te brinda oportunidades constantes de trabajar por lo más importante de todo: tu propia persona y su felicidad y realización. RN

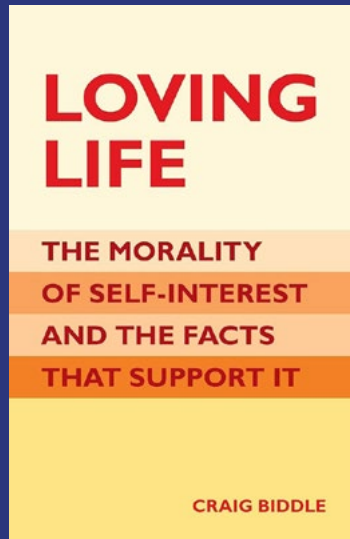
entonces esos seres humanos no pueden ya vivir como tales. El Estado sólo existe para impedir que lo hagan, usando la fuerza de represalia contra quienes inicien el uso de la violencia.

Y a eso debería limitarse el Estado, prácticamente...

Ese es el negocio del Estado. No tiene por qué elegir ganadores y perdedores. No es su maldita función elegir ganadores y perdedores. Para

empezar, el mercado no es un juego de suma cero. No es que haya equis bienes ahí fuera y tengamos que luchar para ver quién se los queda. Los bienes se crean y pueden multiplicarse constantemente, y lo sabemos por una simple observación de nuestro pasado. Hace mucho tiempo vivíamos en cuevas. Mira a nuestro alrededor ahora. ¿De dónde ha salido todo esto que hoy tenemos? Los seres humanos lo crearon. Creamos cosas cuando nos

Quién es Craig Biddle



Craig es una de las grandes voces del objetivismo en la actualidad. Es cofundador y director de educación del Objective Standard Institute, director de la publicación *The Objective Standard* y director ejecutivo de la Prometheus Foundation. Es autor de libros objetivistas como *Loving Life: The Morality of Self-Interest and the Facts that Support It* (Amar la vida: la moralidad del interés propio y los hechos que la respaldan); *Rational Egoism: The Morality for Human Flourishing* (Egoísmo racional: la moralidad para la prosperidad humana); y *Moral Truths Your Parents, Preachers, and Teachers Don't Want You to Know* (Verdades morales que tus padres, curas y profesores no quieren que conozcas). RN



"El Estado no es quien para intervenir y frenar a uno para que no siga el ritmo de otro. Si lo hace, elige ganadores y perdedores. Y entonces actúa inmoralmente. No sólo es inmoral: es malvado, porque es anti-vida. Impide que los seres humanos vivan como tales. Ésa es la gran conclusión de las ideas de Rand sobre el Estado y la sociedad.

¿Cuál es la misión del *think tank* objetivista que diriges?

El Objective Standard Institute se llama así porque nos dedicamos a las *normas objetivas*: estándares objetivos en lo que significa ser moral y lo que los Estados deberían y no deberían hacer. Todo gira en torno a los estándares objetivos para el conocimiento: la evidencia y la lógica. Y sostenemos que si aceptas ideas que no se basan en la evidencia y la lógica, te equivocas. Así que esto es lo que significa hablar de *normas objetivas*. Y el Instituto se de-

dica a enseñar a la nueva generación la importancia de la filosofía racional, de los principios de la filosofía de Ayn Rand en particular, y luego las otras ideas que se integran con todo esto. Todo, desde las cuestiones de auto-desarrollo hasta cualquier idea nueva que surja, gira en torno a la filosofía racional, la filosofía basada en hechos racionales, y cómo utilizarla para vivir una vida plena. Así que animo a los lectores a visitar nuestro sitio web, ObjectiveStandard.org. Tenemos cursos en línea, conferencias presenciales y una gran actividad en las redes sociales. Y nos comprometemos con personas de todo tipo, tanto si les interesa el arte como las finanzas, la tecnología o lo que sea. Si quieres vivir una vida plena, tenemos una filosofía que puede ayudarte a conseguirlo.

	Presidenta de la Fundación para el Avance de la Libertad.
	Fundación para el Avance de la Libertad.

	Presidenta de la Fundación para el Avance de la Libertad.
	Fundación para el Avance de la Libertad.

Descubre el sello editorial de la Fundación



Ya a la venta decenas de libros y otras publicaciones en:
tienda.fundalib.org

DESCUENTO INAUGURAL PARA LOS LECTORES DE AVANCE: 5%
(Máximo permitido para los libros por la Ley 10/2007 de 22 de junio)

En el carrito, introduce el código de descuento **AVANCE**.

Condiciones de la promoción: Se aplica sobre una compra mínima total de al menos cuarenta euros, incluidos los gastos de envío. Se permite un solo uso por cada usuario (dirección de envío / correo electrónico). Código Válido hasta el 31 de julio de 2025.

Pero, ¿de qué "Era Dorada" habla Trump?

El presidente actual ha idealizado la llamada "Era Dorada" de desarrollo del capitalismo de su país. Su error es creer que el desarrollo se debió al proteccionismo.

Juan José Toral

La Era Dorada (*Gilded Age*) abarca aproximadamente de 1870 hasta 1913 (año de la creación de la Reserva Federal y la implantación del impuesto federal sobre la renta).

En primer lugar, pareciera que la gente se refiriera a la época dorada como un paraíso de libre mercado y no es así. No sólo los aranceles proteccionistas (con tasas que rondaban el 40%-50%) distorsionaron el mercado, sino que apareció lo que se conoce como capitalismo de amiguetes (*crony capitalism*). Las grandes empresas no prosperaban tanto por mérito propio, sino por privilegios legales y ayudas del poder político.

Nacieron monopolios como la Standard Oil y la U.S. Steel que se originaron, no por ventajas competitivas naturales o adquiridas, sino por ayudas del poder político y su influencia en las legislaciones. El crecimiento de estas industrias fue tan espectacular como ilusorio y dependiente de las estrategias para evitar la competencia real.

Además, los aranceles en nada beneficiaron al ciudadano de a pie, sino que los principales beneficiarios fueron los "empresarios" (utilizando la terminología de Javier Milei). Lo que produjeron fue una transferencia de

renta de abajo hacia arriba, disfrazada de "patriotismo económico".

Desde el punto de vista económico, los aranceles actúan como impuestos indirectos sobre los bienes importados que hacen que los consumidores tengan que consumir los productos de una forma artificialmente más cara. Esto hizo que la industria estadounidense fuese artificialmente competitiva, como decimos, a costa de los ciudadanos. Hubo crecimiento del PIB, sí, pero fue un crecimiento severamente distorsionado por el fuerte intervencionismo estatal.

Aunque la nación estadounidense creciera, lo hizo a pesar de las dificultades que supuso la política intervencionista arancelaria. La historia, por sí sola no sirve para saber las causas reales del crecimiento económico. Es justo esa conexión causal lo que hay que establecer y no es un asunto de antropología histórica, sino de teoría

económica que nos explica que es imposible que los aranceles fueran la causa del crecimiento económico.

De hecho, aranceles como como la McKinley Tariff (1890) y la Dingley Tariff (1897) protegían principalmente a industrias maduras o en declive, como el textil, el hierro y el acero. Estas industrias no mejoraron significativamente su productividad respecto a competidores extranjeros, sino que simplemente cerraron el mercado doméstico a la competencia. El resultado fue una economía dual: sectores protegidos con altos precios y baja innovación, y otros —menos protegidos— mucho más dinámicos.

Se podría decir que la verdadera prosperidad de EE.UU. vino de la innovación y del emprendimiento que sucedieron a pesar del proteccionismo. En buena parte, las industrias menos protegidas arancelariamente, fueron más dinámicas, innovadoras y competitivas.

Intentar hoy replicar el modelo económico de la "Era Dorada" desde el aislamiento es ignorar las raíces de aquel crecimiento.

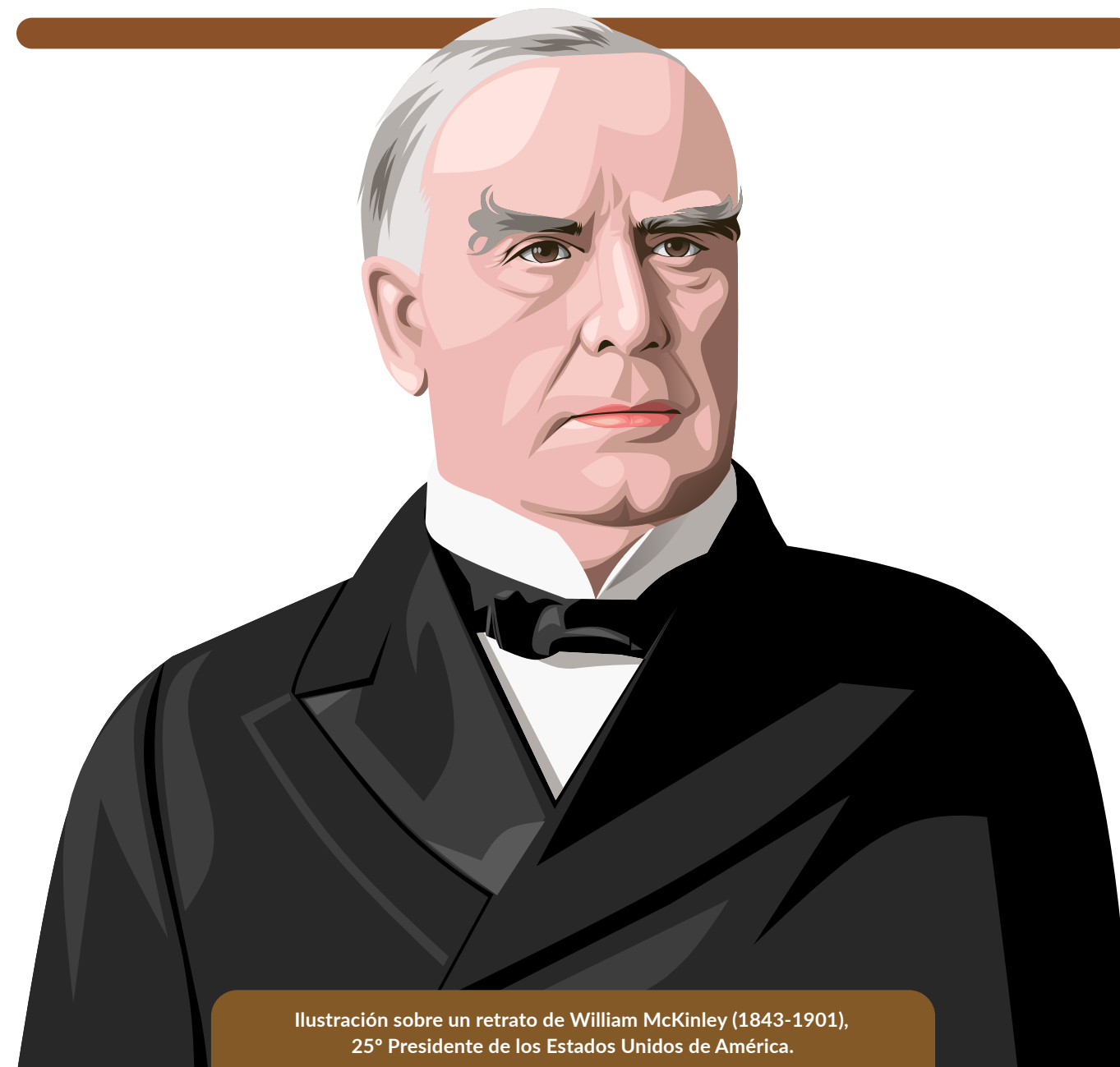


Ilustración sobre un retrato de William McKinley (1843-1901), 25° Presidente de los Estados Unidos de América.

Las industrias más protegidas crecieron, pero con menor competitividad que las antedichas y produciendo una economía fosilizada ausente de empresarialidad debido a las garantías que les ofrecía el poder político. A largo plazo, eso solo podía derivar en una dependencia total de las ayudas e injerencias estatales para su mera supervivencia.

Ejemplos de sectores que tuvieron crecimiento a costa del dinamismo y el descubrimiento empresarial fueron el sector eléctrico (Edison, Tesla, Westinghouse), el de la automoción (Ford), telefonía y telecomunicaciones (Bell).

Todos ellos prosperaron sin depender de protecciones arancelarias. A esto se suma que entre 1870 y 1910, llegaron a EE.UU. más de 20 millones de inmigrantes europeos. El mercado laboral estadounidense sí fue un mercado libre de personas, donde el trabajo fluía hacia donde más se necesitaba, sin barreras artificiales que trajero mayor producción consumo y riqueza.

En definitiva, cuando Trump reivindica y defiende la Era Dorada como una supuesta "edad del oro" del proteccionismo, está promoviendo un programa económico nacionalista, in-

tervencionista y altísimamente ineficiente que nos perjudica a todos, pero en especial a sus propios ciudadanos.

Intentar replicar el modelo económico de la Era Dorada desde el aislamiento es ignorar las raíces reales de aquel crecimiento de EE.UU. y condenar su futuro económico.

	Economista austriaco y colaborador de AVANCE,
	Rujak Buaah.

Los grandes consensos del liberalismo

Avance Libros reúne en un solo volumen los sucesivos manifiestos y otros documentos esenciales que han jalonado la historia de la Internacional Liberal.

Paloma Téllez

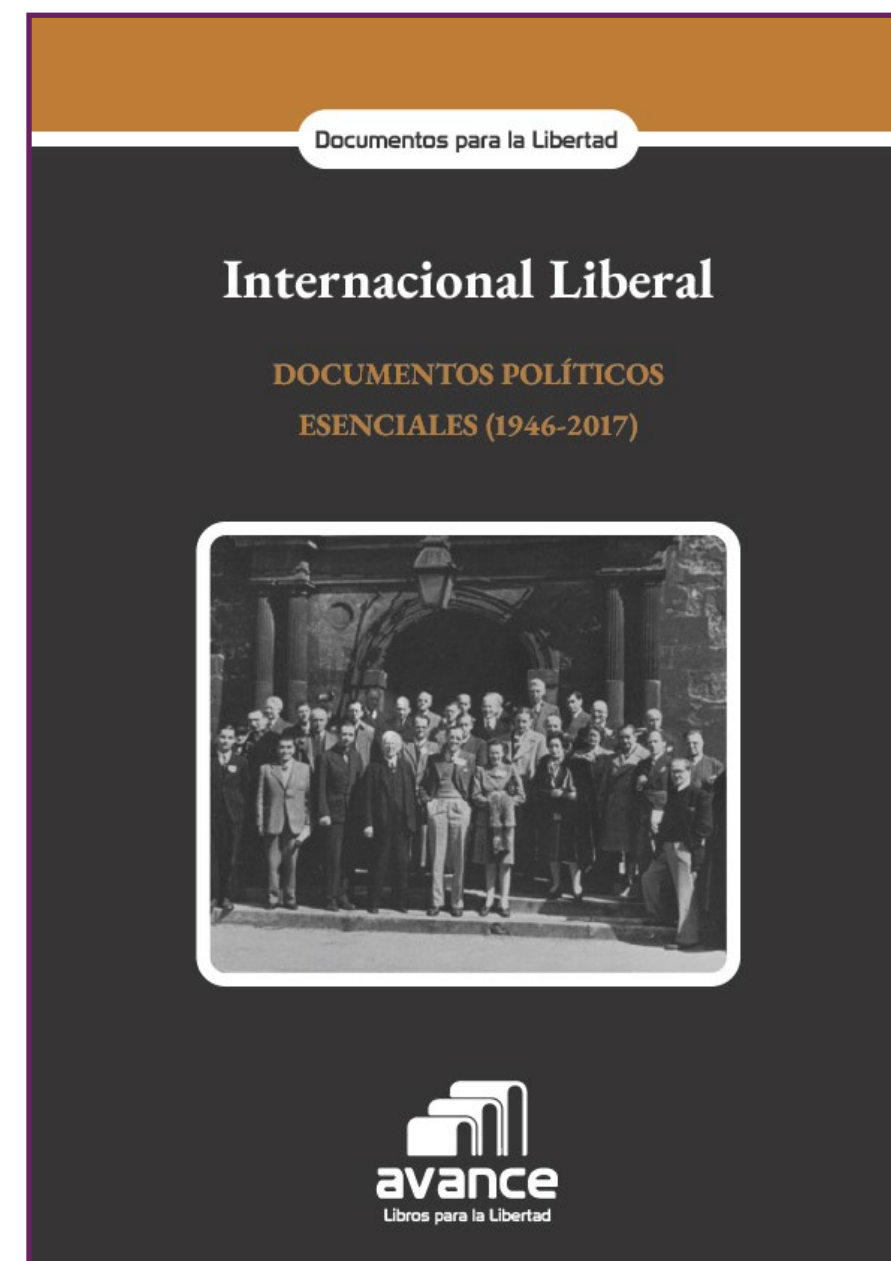
No es fácil reunir a los dirigentes liberales de todo el planeta y establecer un programa común de acción. Las diferencias son importantes entre facciones y por las diversas improntas culturales. Y sin embargo, desde 1946 hasta la actualidad, los partidos políticos liberales de todo el mundo han conseguido establecer un marco operativo de consensos que ha impulsado su participación global en la política. La organización que reúne a casi un centenar de partidos políticos liberales es la Internacional Liberal. Tras una declaración preliminar emitida en Bruselas por un puñado de partidos miembros, se produjo un año más tarde, ya en 1947, la constitución formal de la organización y se publicó su primer Manifiesto de Oxford. En dos ocasiones más sería la ciudad universitaria inglesa el centro de la producción intelectual de los liberales, con dos nuevas ediciones de su manifiesto. Pero el volumen recoge también las extensas declaraciones específicas sobre cuestiones como los Derechos Humanos o el medio ambiente. Más allá de Oxford, los liberales han producido grandes documentos en sus reuniones mundiales de Helsinki, Andorra,

Ottawa o Roma. Avance Libros para la Libertad, el sello editorial de la Fundación, rinde con este título homenaje a cuantos liberales han participado, en estas ocho décadas, en la participación

del liberalismo en las instituciones políticas. Si los liberales no hacen política, otros la harán por ellos. En la histórica foto de la portada se alcanza a distinguir al primer presidente de la In-



Logotipo actual de la Internacional Liberal, la federación que agrupa a un centenar de partidos políticos liberales en todo el mundo.



ternacional Liberal, el exiliado español Salvador de Madariaga. El diplomático y ministro de la Segunda República española fue uno de los principales intelectuales anticomunistas de la Guerra Fría y a la vez una voz señera contra la tiranía franquista —destacado por el famoso Contubernio de Múnich—, y fue también compañero del insigne Nobel liberal Friedrich A. von Hayek en la puesta en marcha de la augusta Sociedad Mont Pèlerin.

Se ha acusado a la familia liberal global de haberse acomodado demasiado al estatismo, aproximándose en exceso a lo que el gran Ralf Dahrendorf denominó "el consenso socialdemócrata", y es evidente que hoy los partidos liberales deben desprenderse de mucho lastre hiperpragmático acumulado desde la Segunda Guerra Mundial, y renovarse en una clave mucho más libertaria recuperando así la esencia combativa y alternativa que

Este libro permite a los lectores conocer de un plumazo la trayectoria reciente del liberalismo organizado en partidos políticos.

encarnaron los liberales de los siglos XVIII y XIX. Esa pulsión renovadora, de regreso a los orígenes y fidelidad a los principios como única manera de sobrevivir en el siglo XXI, está empezando a calar. Pero la fatiga y las inercias no desmerecen en absoluto la hoja de servicios de la Internacional Liberal, y este libro permite a los lectores conocer de un plumazo toda su trayectoria desde aquellos convulsos años cuarenta, recién concluida la guerra de Hitler y recién iniciada la guerra supuestamente fría de Stalin, hasta el último gran texto de la federación mundial de partidos liberales, presentado en el Principado de Andorra hace ahora aún menos de una década. Es de justicia reconocer en la Internacional Liberal una de las grandes voces que se alzan en el mundo contra los yugos rojo, pardo y rojipardo que otra vez amenazan gravemente la sagrada Libertad humana.

	Colaboradora de AVANCE.
	978-84-129385-7-9
	AVANCE Libros para la Libertad
	EUR 10,00

PARA TU BIBLIOTECA

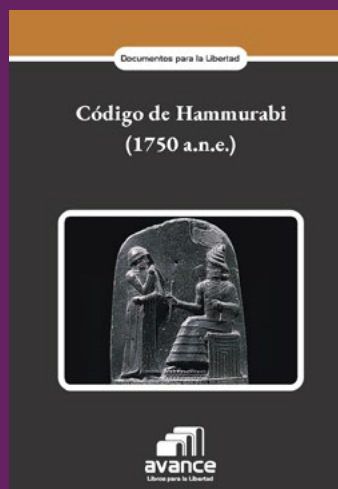


Conspiracionismo de Pierre André Taguieff

Vivimos en la era de las teorías de la conspiración, propagadas cada vez más por políticos y redes sociales, que inventan un enemigo invisible para explicar nuestras desgracias. El conspiracionismo funciona como calmante frente al caos. Taguieff analiza aquí sus características y recorrido histórico, así como la función psicológica que cumple en el entramado social y económico actual. Y, además, nos invita a combatirlo, participando en el libre debate con herramientas de pensamiento crítico capaces de depurar esta cultura de la sospecha.

Editorial: Alianza | ISBN: 978-84-114886-1-7

Precio: EUR 11,35 en Casa del Libro (en la edición PDF pulsa aquí).

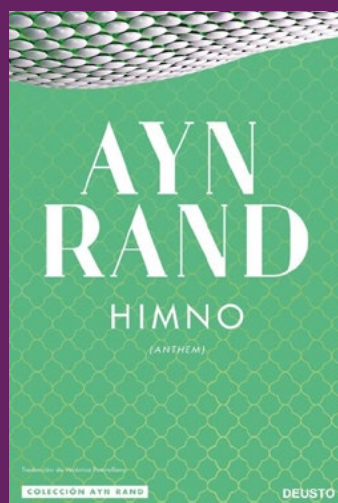


Código de Hammurabi (edición de AVANCE)

AVANCE Libros para la Libertad, el sello editorial de la Fundación, ofrece el primer código de leyes conocido, en el que se basa literalmente el concepto posterior de proporcionalidad en los castigos. El rey Hammurabi de Babilonia redactó —se cree hoy que personalmente— el extenso articulado que incluye la famosa expresión del "ojo por ojo". Aunque muchas disposiciones pueden parecernos hoy brutales, el código es el primer gran intento de descartar la arbitrariedad mediante leyes preconocidas por todos, con penas tasadas.

Editorial: AVANCE | ISBN: 979-13-990311-4-0

Precio: EUR 10,00 en la tienda de AVANCE (en la edición PDF pulsa aquí).

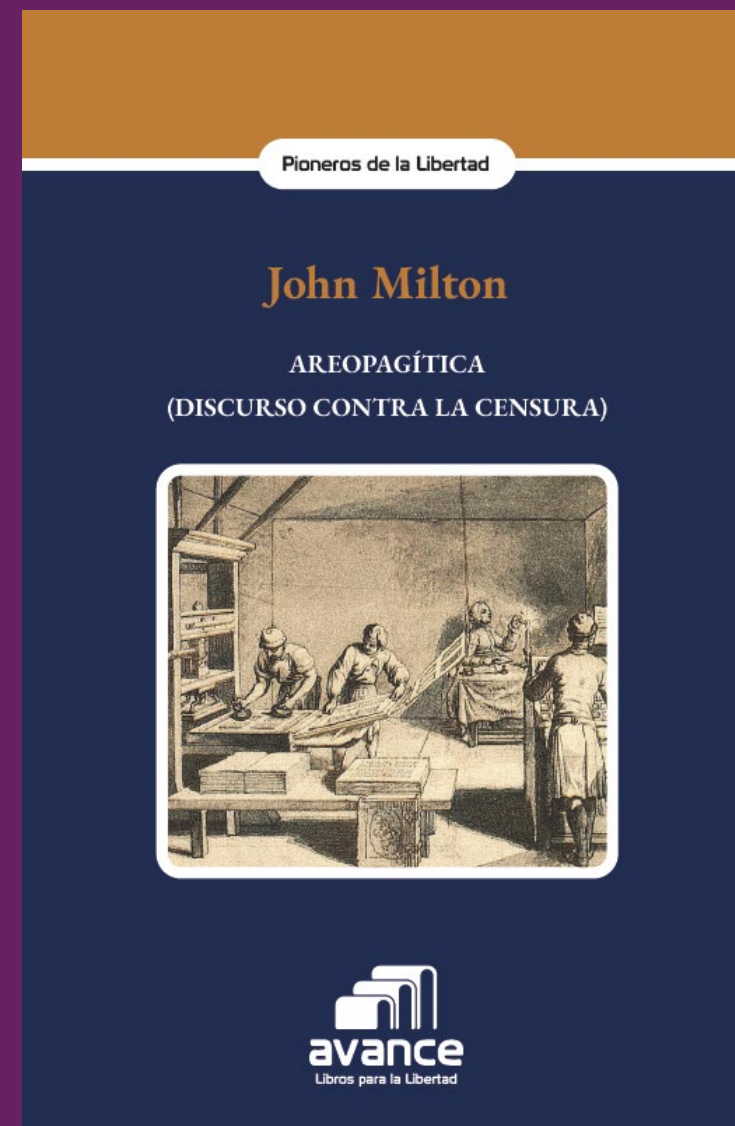


Himno de Ayn Rand

Himno es al mismo tiempo la más breve de las novelas de Ayn Rand y la gran puerta a su visión de la distopía colectivista. Los humanos sólo existen ya para servir al Estado. Desde la cuna hasta la tumba, la multitud es únicamente el gran Nosotros, y decir "yo" se ha convertido en el peor de los delitos. Las personas no tienen nombre sino un número asignado al nacer. Himno es muy superior a las restantes novelas distópicas del siglo XX, se lee de un tirón y no puede faltar en la biblioteca de cualquier persona amante de la Libertad.

Editorial: Deusto | 978-84-234317-8-6

Precio: EUR 18,95 en Casa del Libro (en la edición PDF pulsa aquí).



Milton, uno de los grandes escritores en lengua inglesa, publicó en 1644 este sublime alegato a favor de la libertad de expresión y contra la censura.



EUR 10,00 + gastos de envío en
tienda.fundalib.org

AVANCE cumple cinco años

La revista de la Fundación es ya esencial en el suministro constante de argumentos a cuantas personas defienden cada día en su entorno las ideas de la Libertad.

Juan Pina

En nuestro tiempo, las revistas son un producto *boutique* si se las compara con otros soportes de información. Sirven especialmente al propósito de ofrecer opinión, reflexiones y otros contenidos de larga vigencia. En la primavera de 2020, recién desatada la pandemia, la Fundación se propuso sustituir el sencillo boletín informativo que había venido enviando a sus *stakeholders* por una completa revista "de quiosco", con la ambición de producirla, no sólo como PDF —evitando las enormes carencias del diseño estrictamente *web* en HTML—, sino además en papel. Hoy, entre ambos formatos, más de siete mil personas consumen cada mes esta publicación que brinda a los liberales y libertarios contenidos orientados, sobre todo, a nutrirles de argumentos e ideas-fuerza para ganar cada día la batalla de las ideas frente a los colectivistas.

Fue premonitorio dedicar nuestra primera portada a los libertarios rusos brutalmente perseguidos por el régimen de Putin. No habíamos cumplido el segundo aniversario cuando tuvimos que realizar un número especial a raíz de la salvaje invasión rusa de Ucrania. A lo largo de estos cincuenta y seis números, once por año (el de julio y agosto siempre los juntamos en uno solo),



Más de siete mil
personas reciben cada
mes los argumentos
necesarios para
ganar el debate a los
colectivistas.

hemos brindado a los lectores cientos de contenidos de opinión fácilmente interiorizables y replicables en su día a día, y entrevistas con todo tipo de personajes relevantes, desde la candidata libertaria Jo Jorgensen hasta el Príncipe de Liechtenstein e intelectuales de la talla de David Boaz, Elena Leontjeva, Gloria Álvarez o Tom Palmer, y desde diplomáticos y políticos hasta exiliados, empresarios y numerosos dirigentes de las principales instituciones pro libertad en todo el mundo.

Hoy celebramos con ilusión y esperanza el quinto aniversario de este "buque insignia" de la Fundación para el Avance de la Libertad, justo cuando acometemos, en 2025, proyectos de gran envergadura como la Olimpiada de Economía o el lanzamiento de nuestro sello editorial, al que también hemos querido llamar AVANCE. Hacer que avance la causa de la Libertad es el más alto objetivo de la revista que tienes en tus manos. Muchas gracias a ti y a cuantos lo hacen posible cada mes.

	Director de AVANCE.
	Archivo.

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Cincuenta y seis números desde Junio de 2020

DE LA LIBERTAD



Badajoz: excelencia en libertad económica

Badajoz, seguida muy de cerca por Alicante, encabeza la octava edición del Índice de Libertad Económica de las Ciudades Españolas (ILECE), que elabora la Fundación.

Manuel Gutiérrez

La ciudad de Badajoz, que el año pasado obtuvo un inesperado cuarto puesto en la clasificación, continúa su excelente desempeño y se encarama en 2025 a la cima del Índice de Libertad Económica de las Ciudades Españolas (ILECE), un proyecto que cumple este año su octava edición consecutiva. El mérito de Badajoz es especialmente destacable porque en este índice hay un puñado de ciudades con muy buen desempeño, como Almería, Santa Cruz de Tenerife, Castellón o, de manera muy destacada, Alicante. Esta ciudad había sido primera en cinco de las siete ediciones anteriores y parecía difícil que pudiera verse superada en 2025. De hecho, sigue muy de cerca el dato espectacular de Badajoz, de la que sólo la

separan siete décimas. La ciudad extremeña obtiene una puntuación muy alta en las cuatro áreas que mide el estudio: desempeño macroeconómico general del ayuntamiento y coste del mismo para los vecinos, magnitud y coste de la plantilla municipal, grado de intervencionismo municipal en los servicios a los vecinos, y carga fiscal estrictamente municipal que pesa sobre la población residente en cada ciudad, Badajoz supera a la ciudad líder habitual, Alicante, en las áreas de personal e intervencionismo, pero es ligeramente inferior en las de desempeño macroeconómico —donde Alicante es un año más excelente— y fiscalidad. En este último capítulo, Santa Cruz de Tenerife vuelve a alzarse con la mejor nota, muy probablemente por el peso de su firme con- tención en el Impues- to de Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO). En la cola del Índice continúan las tres mismas ciudades de 2024: Tarragona, Barcelona y el farolillo

rojo habitual, Marbella —ciudad que sólo en una ocasión de las ocho logró no ser última—. Un año más destaca el mal dato de las dos mayores ciudades del país. El ILECE es ya una influyente foto fija anual de nuestras ciudades.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.



Alicante lidera en las grandes cifras de coste para el vecino, y Santa Cruz de Tenerife en la carga fiscal municipal.

TABLA DE CLASIFICACIÓN GENERAL DEL ILECE 2025

#	Ciudad	Puntos	Libertad económica	#	Ciudad	Puntos	Libertad económica
1	Badajoz	68,95	SATISFACTORIA	26	Cartagena	55,16	MODERADA
2	Alicante	68,24	SATISFACTORIA	27	Getafe	54,99	ACEPTABLE
3	Castellón de la Plana	67,03	SATISFACTORIA	28	Palma de Mallorca	53,33	ACEPTABLE
4	Santa Cruz de Tenerife	66,19	SATISFACTORIA	29	Las Palmas de Gran Canaria	53,33	ACEPTABLE
5	Almería	64,13	MODERADA	30	Santander	52,71	ACEPTABLE
6	Elche	63,05	MODERADA	31	Bilbao	52,34	ACEPTABLE
7	Oviedo	62,32	MODERADA	32	Lleida	52,00	ACEPTABLE
8	Vigo	60,41	MODERADA	33	Alcorcón	51,25	ACEPTABLE
9	Albacete	60,11	MODERADA	34	Murcia	50,88	ACEPTABLE
10	Logroño	59,33	MODERADA	35	Valladolid	50,82	ACEPTABLE
11	La Coruña	59,19	MODERADA	36	Granada	50,63	ACEPTABLE
12	Móstoles	58,79	MODERADA	37	Valencia	50,11	ACEPTABLE
13	Málaga	58,51	MODERADA	38	Badalona	50,06	ACEPTABLE
14	Pamplona	57,92	MODERADA	39	Sabadell	49,84	INSUFICIENTE
15	Parla	57,83	MODERADA	40	Huelva	49,46	INSUFICIENTE
16	San Cristóbal de la Laguna	57,66	MODERADA	41	Hospitalet de Llobregat	49,18	INSUFICIENTE
17	Fuenlabrada	57,51	MODERADA	42	San Sebastián	48,76	INSUFICIENTE
18	Burgos	57,42	MODERADA	43	Madrid	48,43	INSUFICIENTE
19	Salamanca	57,32	MODERADA	44	Vitoria	47,60	INSUFICIENTE
20	Leganés	57,18	MODERADA	45	Jerez de la Frontera	47,23	INSUFICIENTE
21	Dos Hermanas	56,53	MODERADA	46	Sevilla	45,95	INSUFICIENTE
22	Alcalá de Henares	56,39	MODERADA	47	Terrasa	45,04	INSUFICIENTE
23	Zaragoza	56,16	MODERADA	48	Tarragona	43,93	DEFICIENTE
24	Córdoba	56,03	MODERADA	49	Barcelona	42,93	DEFICIENTE
25	Gijón	55,89	MODERADA	50	Marbella	34,78	DEFICIENTE

Gran éxito de la Ronda Autonómica de nuestra Olimpiada de Economía

De los 2600 estudiantes iniciales, más de cien pasaron a la Ronda Autonómica y los cincuenta mejores competirán en junio, en Madrid, por representar a España.

Luis Domínguez

Entre los días 5 y 9 de mayo se celebró la segunda ronda de las Olimpiadas de Economía en España, correspondiente a la Ronda Autonómica. En esta fase participaron más de un centenar de estudiantes de secundaria y bachillerato procedentes de trece Comunidades Autónomas.

Al igual que la Ronda Escolar, esta fase se desarrolló de forma telemática, lo que facilitó una participación más

inclusiva y flexible para los estudiantes. En esta ocasión, los participantes se enfrentaron a una exigente prueba tipo test compuesta por cincuenta preguntas sobre economía actual, política económica, teoría micro y macroeconómica, así como temas financieros de gran relevancia social.

Además, los concursantes presentaron un breve vídeo en el que debían responder a una de tres cuestiones clave: el papel del Estado en el merca-

do de la vivienda, la deuda como herramienta en las finanzas personales o los principales factores a considerar a la hora de emprender un negocio en España. Esta parte de la prueba no solo valoró los conocimientos económicos de los estudiantes, sino también su capacidad de comunicación, argumentación y pensamiento crítico.

El primer clasificado de esta ronda ha sido Arturo Bello, del colegio San Cayetano de las Islas Baleares, quien



Economics Olympiad



¿Ya piensas como un economista?

Es hora de empezar a actuar como uno.

Si te interesan las Olimpiadas de Economía, seguro que ya estás dando pasos importantes hacia tu futuro. En Balio queremos ayudarte a ir más allá: aprender a gestionar tu propio dinero como un verdadero pro.

Únete a Baliovers Premium y accede a la comunidad exclusiva, +45 cursos sobre finanzas personales y el mejor valor del mercado, todo al 30% de descuento.

 Ahorro, inversión, patrimonio, gestión emocional del dinero...
 Aprenderás todo lo que nunca te enseñaron en clase. 

 **Oferta especial para la comunidad olímpica internacional:**
30% de descuento solo por tiempo limitado.

Accede a la oferta y empieza tu camino financiero:

<https://balio.app/baliovers-oe/>

No te quedes atrás.

¡ESCANEA EL QR Y ENTRA!



 Suscríbete a nuestra Newsletter y haz que tu dinero también estudie cada semana 



obtuvo una extraordinaria puntuación de 99,5 sobre cien. Su brillante desempeño tanto en la prueba escrita como en la presentación oral —en la que abordó con solvencia la cuestión de la intervención del Estado en la vivienda— le ha otorgado la representación de su comunidad en la Ronda Nacional, además del honor de ser el mejor clasificado de toda España y uno de los principales aspirantes a la medalla de oro.

Los cincuenta estudiantes con las mejores calificaciones en esta segunda fase participarán en la esperada Ronda Nacional, que se celebrará del 25 al 27 de junio en el campus de la Schiller International University, en Madrid. Durante estos tres días, además de enfrentarse a nuevas pruebas académicas que pondrán a prueba sus conocimientos económicos y habilidades analíticas, los participantes disfrutarán de un completo programa de actividades complementarias, que incluirá dinámicas de grupo, debates temáticos, talleres prácticos y charlas inspiradoras.

El objetivo de esta programación es enriquecer la experiencia formativa de los alumnos, fomentar el intercambio de ideas y cultivar un ambiente de aprendizaje colaborativo, en el que se valore tanto la excelencia académica como la participación activa y crítica.

En la Ronda Nacional se seleccionará a los cinco estudiantes que representarán a España en la Ronda Internacional, que tendrá lugar del 21 al 24 de agosto en la histórica ciudad de Olimpia, Grecia. Este prestigioso encuentro reunirá a delegaciones de más de treinta países de todo el mundo, consolidándose como una cita de referencia para los jóvenes talentos en economía.

Apoyo decisivo de la Schiller International University

Queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento a la Schiller International University por su generosa contribución como Sede de la Ronda Nacional de las Olimpiadas de Economía 2025.

Schiller International University es la primera universidad estadounidense en Europa. Esta universidad ofrece una educación global práctica en campus ubicados en Florida, París, Heidelberg y Madrid. Durante más de 60 años, es reconocida por equipar a los estudiantes con habilidades de pensamiento crítico, toma de decisiones basada en datos y agilidad cultural. En España está ubicada en un entorno privilegiado, cercano a centros culturales de la capital española, ofreciendo así a sus estudian-



tes una plataforma única para el desarrollo académico y profesional en un contexto globalizado. Su compromiso con la excelencia se refleja en una metodología educativa que fomenta la adquisición de conocimientos prácticos y habilidades relevantes para el mundo actual. Por su apoyo, los estudiantes participantes disfrutarán de beneficios excepcionales que enriquecerán su experiencia en esta competición. En este sentido, la universidad proveerá los espacios necesarios y adecuados en su prestigiosa sede en el corazón de Madrid para la celebración de las pruebas de la Ronda Nacional.

De manera destacada, y como muestra de su firme compromiso con el fomento del talento y la educación, Schiller International University ofrecerá una convocatoria anual de un paquete de BECAS SCHILLER, dirigidas a los estudiantes participantes en la Olimpiada de Economía. Esta iniciativa representa una oportunidad excepcional para que los jóvenes más destacados puedan acceder a una formación de prestigio internacional, impulsando así sus futuras carreras profesionales.

Gracias al compromiso de Schiller International University con la excelencia educativa y el desarrollo de los jóvenes, las Olimpiadas de Economía 2025 se verán fortalecidas, brindando a los estudiantes una plataforma de crecimiento y reconocimiento única.



Colaborador de AVANCE.



Archivo.

Si las mercancías no cruzan la frontera...

La Fundación publica junto a Epicenter el cuarto informe de su serie dirigida a la nueva Comisión Europea, esta vez orientado a la defensa del libre comercio.

Clara Camacho

En un momento en el que el comercio internacional atraviesa una etapa de profunda transformación, el informe *El comercio en la UE en tiempos de aranceles*, elaborado por la Fundación para el Avance de la Libertad y el European Policy Information Center (Epicenter), es un análisis imprescindible para entender el rumbo que debería tomar la nueva Comisión Europea.

El futuro de la competitividad europea no pasa por encerrarse en el proteccionismo, sino por integrarse con inteligencia en las nuevas dinámicas del comercio global.

Escrito por un equipo multidisciplinar de expertos europeos, el informe forma parte del proyecto *Hoja de Ruta para la nueva Comisión Europea*, cuyo objetivo es ofrecer propuestas de política pública ambiciosas pero realistas para hacer frente a los desafíos estructurales que afectan a la competitividad, la regulación digital, la energía y, de forma especial en este capítulo, el comercio.

El estudio parte de una constatación inquietante: si la UE no redefine su estrategia comercial, su peso en la economía global seguirá disminuyendo. De hecho, se prevé que su cuota en el PIB mundial caiga por debajo del 10% en 2050, sin que ningún Estado miembro forme parte entonces del G7. Este declive relativo no es resultado solo del crecimiento de otras regiones, sino también de una inercia política europea que ha mantenido un modelo regulatorio excesivamente rígido, en contraste con el dinamismo que muestran otras potencias como Estados Unidos o China. Frente a esta situación, el informe plantea la necesidad urgente de abandonar la ilusión de la autosuficiencia y recuperar una política comercial verdaderamente basada en el mercado, orientada a reforzar la competitividad, diversificar alianzas y reducir vulnerabilidades.

En el contexto internacional actual —marcado por la guerra en Ucrania, la tensión estratégica con China, los subsidios industriales masivos de Estados Unidos y un resurgimiento del proteccionismo—, la UE ha optado por medidas que, aunque justificadas en términos de transición ecológica o soberanía digital, están teniendo efectos contraproducentes en su competitividad exterior. El ejemplo más claro es el Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (CBAM), que desde 2023 impone costes adicionales a las importaciones procedentes de países con normativas ambientales menos exigentes. Si bien el objetivo es evitar la deslocalización de emisiones, el mecanismo encarece las importaciones, genera fricciones diplomáticas y puede perjudicar a los propios exportadores europeos al encarecer sus procesos productivos.

A esto se suma una legislación digital compleja y restrictiva, que si bien pretende proteger la privacidad y evitar abusos de poder por parte de grandes plataformas tecnológicas, acaba introduciendo costes elevados de cumplimiento que impactan especialmente en las pequeñas y medianas empresas. Normativas como el RGPD, la Ley de Mercados Digitales y la Ley de Servicios Digitales son citadas en

¿Quieres saber más?

La UE, tradicionalmente líder en el comercio mundial, se enfrenta a que su participación en el PIB mundial disminuya considerablemente de aquí a 2050, lo que exige un cambio hacia estrategias más competitivas e impulsadas por el mercado. A España, esto le brinda la oportunidad de mejorar la competitividad, atraer inversiones y reducir las vulnerabilidades externas. Accede al documento íntegro en la web de la Fundación:

Hoja de ruta para la nueva Comisión Europea

EL COMERCIO EN LA UE EN TIEMPOS DE ARANCELES

Marzo de 2025



el informe como barreras indirectas al comercio que dificultan la entrada de nuevos actores y la expansión internacional de empresas europeas. En paralelo, iniciativas como la Ley Europea de Chips, aunque bienintencionadas, corren el riesgo de derivar en políticas industriales proteccionistas que contradicen los principios del comercio abierto y generan respuestas similares en otras economías avanzadas.

Uno de los mensajes clave del documento es que el futuro de la competitividad europea no pasa por encerrarse en una lógica de proteccionismo ecológico o de autonomía estratégica mal entendida, sino por integrarse con inteligencia en las nuevas dinámicas del comercio global. Esto implica establecer alianzas comerciales con regiones con las que existen afinidades culturales y económicas, como América Latina y África; fomentar la interoperabilidad tecnológica con economías avanzadas; y adaptar los marcos regulatorios europeos para que sean exigentes, sí, pero también viables para empresas de todos los tamaños. La inversión en innovación, digitalización e infraestructuras comerciales también aparece como un pilar esencial para que la UE no quede rezagada frente a otras potencias que están apostando fuerte por la reindustrialización inteligente.

En definitiva, *El comercio en la UE en tiempos de aranceles* llega en un momento crítico y ofrece un diagnóstico sólido junto con propuestas concretas para salir del estancamiento comercial en el que corre el riesgo de caer Europa. No es solo una crítica al statu quo, sino también una hoja de ruta constructiva. En un entorno internacional que tiende a la fragmentación y la competencia feroz, la respuesta no puede ser replegar-se ni burocratizar más el comercio.



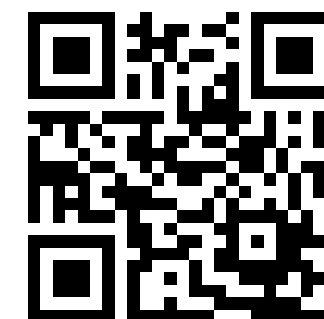
Directora de Desarrollo de la Fundación.



Archivo.

Los Mellizos Tuttle llevan a tus hijos las ideas de la Libertad

De la mano de pensadores como Bastiat o Hazlitt, los Mellizos Tuttle descubren a los niños de entre ocho y catorce años las ideas liberales y libertarias. La Fundación ya ha publicado los primeros cuatro volúmenes y espera lanzar los demás en castellano a lo largo del año, y después en las lenguas cooficiales. La iniciativa es parte de un acuerdo de colaboración con el *think tank* estadounidense Libertas Institute, que dirige el autor de esta serie de libros ilustrados, Connor Boyack. La traducción al español europeo ha corrido a cargo de Borja Breña, Consejero de la Fundación.



Regala a los más pequeños las aventuras de Ethan y Emily:

tienda.fundalib.org

La Fundación, en el seminario de la FNF sobre migraciones celebrado en Berlín



A primeros de mayo, la Presidenta de la Fundación participó en el intenso *focus group* rganizado por la Fundación Friedrich Naumann en Berlín para la definición de políticas liberales sobre migración. Con el apoyo del European Liberal Forum, este programa responde al liderazgo de la oficina de la Naumann en Estambul, dirigida por Arit Demirci, en el centro de la imagen. A su izquierda, la directora del programa sobre migraciones de la fundación alemana, Gülçin Sinav. En materia migratoria, la Fundación combate la exclusión bancaria y financiera de los migrantes, que alimenta las mafias, y promueve el autoempleo y el microemprendimiento como vías de integración del migrante.

AVANCE en la televisión argentina

En el marco de la reciente visita del reconocido catedrático de Economía Jesús Huerta de Soto a Argentina, donde ha recibido un importante reconocimiento tanto institucional como académico, varios medios de comunicación se hicieron eco de sus ideas y, para ello, recurrieron a algunos de los números del principal suplemento de esta revista, *Cuadernos para el Avance de la Libertad*, que casi siempre presenta ensayos, conferencias y artículos del Profesor, principal referente mundial de la Escuela Austriaca de Economía en nuestros días. Para la gira sudamericana del Profesor, AVANCE imprimió dos mil quinientos ejemplares extraordinarios del Cuaderno correspondiente al mes pasado, que presenta el discurso *La batalla cultural en la Ciencia Económica*, pronunciado al aceptar el doctorado *honoris causa* por ESEADE y disponible ya en la librería online de la Fundación, así como grandes tiradas de otros trece Cuadernos anteriores, todo ello orientado a su distribución en los diversos eventos y ceremonias, tanto en Buenos Aires como, anteriormente, en Santiago de Chile.



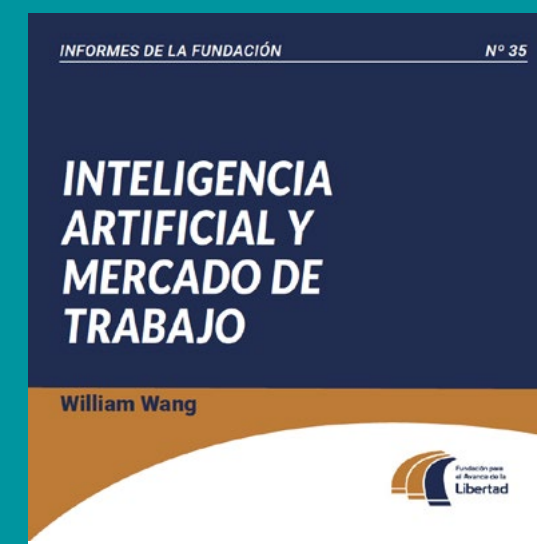
La Fundación participó en la Asamblea del European Liberal Forum, en Budapest

La Fundación concede una especial importancia a su participación en todos los grandes eventos y órganos institucionales de las plataformas europeas y globales de las que es *partner* o miembro. Desde hace unos años, la Fundación es el miembro español de pleno derecho del European Liberal Forum (ELF), la plataforma continental de think tanks de extracción liberal. La Presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, acudió a finales de abril a la asamblea que ELF celebró en Budapest. Esta influyente organización paneuropea celebra cada año dos asambleas de las instituciones que la conforman. Roxana Nicula, en representación de la contraparte española, participa con voz y voto en las asambleas, a las que generalmente acude también algún otro miembro del equipo de la Fundación. La asamblea de abril tuvo una especial significación por su apoyo al liberalismo húngaro, sometido a la abierta autocracia "iliberal" del *premier* magiar, Viktor Orbán.



Informe sobre los efectos de la IA en el mercado de trabajo

El Jefe de Investigación de la Fundación, William Wang, firma esta nueva publicación de la serie *Informes de la Fundación*, que aporta reflexiones académicas liberales y libertarias sobre cuestiones de actualidad de nuestro tiempo, pero de manera muy sintética y accesible para profanos. En esta ocasión, el profesor universitario de Economía se ocupa del debate candente sobre el posible desplazamiento de puestos de trabajo a causa de la implantación masiva de la inteligencia artificial (IA) en los procesos industriales, logísticos, comerciales y de otra naturaleza, en todo el mundo. Lejos de caer en los temores propios de los luditas, Wang razona en línea con las oportunidades que la innovación ofrece precisamente para un completo replanteamiento del mercado de trabajo. La tecnología más novedosa conduce a dar la razón a cuantos llevan décadas abogando por una visión mucho más liberal del trabajo. Los riesgos de la IA son, en su caso, de otra naturaleza, no de tipo laboral.



LA LIBERTAD AVANZA CON...

Marta Giménez

	Nacida en Alfaz del Pi, reside en Altea.
	Cursando el grado universitario de Relaciones Internacionales.
	En prácticas en la Fundación para el Avance de la Libertad.
	Libre mercado y emprendimiento Transparencia institucional/anticorrupción Defensa de los Derechos Humanos
	<i>Tu persona vitamina</i> , de Marian Rojas <i>Les cinq blessures qui empêchent d'être soi-même</i> , de Lise Bourbeau <i>El último Catón</i> , de Matilde Asensi
	<i>Interstellar</i> , de Christopher Nolan <i>La habitación de Fermat</i> , de Rodrigo Sopeña <i>La la Land</i> , de Damian Chazelle
	Lupin.
	contacto@fundalib.org



Marta Giménez forma parte del grupo de estudiantes universitarios que realizan su práctica en la Fundación para el Avance de la Libertad.

¿Qué te ha sorprendido de tu práctica en un think tank?

Me ha sorprendido la influencia real que puede tener un *think tank* en la sociedad, especialmente a través del análisis riguroso y la difusión de ideas. También me ha impresionado la cantidad de temas que se abordan y la variedad de proyectos en los que puede estar implicado, desde iniciativas locales hasta propuestas de impacto nacional o incluso internacional.

¿Qué has aprendido sobre el poder práctico que pueden tener las ideas en el debate público?

He aprendido que las ideas bien fundamentadas, comunicadas de forma clara y estratégica, pueden cambiar narrativas y tener un impacto tangible en la opinión pública. El trabajo del día a día en la Fundación me ha demostrado que, aunque el cambio no es inme-

diato, influir en el discurso público es un paso fundamental para transformar la realidad social y política.

¿Qué te gustaría que tu generación entendiera mejor en materia de debate público?

Me gustaría que entendieran que no se trata sólo de opinar o reaccionar, sino de informarse, escuchar y argumentar con respeto. Muchas veces se confunde activismo con polarización, cuando en realidad construir consensos y entender al otro es clave para avanzar. El debate requiere preparación y responsabilidad.

¿Qué aconsejarías a quien inicie una práctica similar en la Fundación o en otro think tank?

Que aproveche cada oportunidad para aprender y aportar, sin subestimar el valor de las pequeñas tareas. Que pregunte, escuche y se implique en los distintos proyectos. Que mantenga una mentalidad abierta y curiosa: en un *think tank* se aprende tanto de las ideas como de las personas que las impulsan.

Únete a la Fundación

Comparte nuestro esfuerzo como Impulsor, Protector o Mecenaz y contribuye a restaurar la Libertad



Visita www.fundalib.org y comparte con nosotros el orgullo de hacer historia

Descubre en la pestaña "Únete" las ventajas que hemos diseñado para cada nivel de compromiso con el avance de la Libertad, y escoge tu aporte mensual en un momento y con total seguridad.

LOS ORÍGENES DE LA POBREZA Y LA RIQUEZA

EL MOVIMIENTO LIBERTARIO Y MI
GIRA ALREDEDOR DEL MUNDO



El sello editorial de la Fundación te trae el nuevo y fascinante libro de Rainer Zitelmann: una vuelta al mundo en la que nos descubre qué genera pobreza y qué crea riqueza.



Escanea este código o visita:
<https://tienda.fundalib.org>