

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 57 | Julio y agosto de 2025

DE LA LIBERTAD



Johan Norberg

PRESERVEMOS ESTA GRAN EDAD DE ORO

Rumanía | Chile | La defensa europea | Teoría de la carencia
Canarias | El sanchismo ante su Gürtel | Paternalismo estatal



UNIVERSIDAD AMERICANA
MOVILIDAD INTERCAMPUS
PRÁCTICAS EN EMPRESAS LÍDER

ING

KPMG

LOEWE

TOYOTA

SAP

Google

DESARROLLO DE HABILIDADES DE ALTA DEMANDA

DATA & IA | LIDERAZGO | EMPRENDIMIENTO | SOSTENIBILIDAD

PARIS

FLORIDA

MADRID

HEIDELBERG



BECAS LIMITADAS DE HASTA EL 50%
Infórmate ahora!

CAMPUS MADRID
Paseo de Recoletos, 35
+34 914-482-488
schiller.edu



AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 57 | Julio-agosto de 2025
Foto de portada: Johan Norberg

Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)
Luis I. Gómez, Eric Herrera,
Antonella Marty, Artur Nadal,
Ignacio Rico

Director: Juan Pina
Subdirector: Federico López



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta
28013 Madrid (España)
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en www.atlasnetwork.org



Johan Norberg es, por supuesto, uno de los grandes referentes actuales de las ideas de la Libertad, y es un gran honor ofrecer en este número la entrevista que le hizo Roxana Nicula hace poco, durante un evento organizado por el Objective Standard Institute en Sofía. Norberg detalla la línea de su nuevo libro, *Human Peak*, que gira en torno a los momentos estelares de la humanidad: las edades de oro que impulsaron cambios positivos y fundamentales en nuestra civilización. Pero, más allá de eso, nos muestra cómo el periodo actual es indudablemente una de esas edades de oro, aunque le preocupa su futuro. Está amenazada. Está bajo una presión tremenda el modelo de libertades heredado de la Ilustración liberal-capitalista, y necesitamos ponernos manos a la obra para preservarlo y derrotar a sus enemigos.

En la sección Mundo reflexionamos sobre la guerra ideológica global en la que estamos ya inmersos, y también sobre una de sus expresiones recientes: Rumanía. El ex diputado Fernando Maura escribe sobre la importancia de un proyecto común europeo para la Defensa. En América Latina, Leonardo Campos se ocupa del extraño partido nuevo de Chile, que se dice libertario pero muestra una más que preocupante raíz colectivista-tradicionalista y un programa hiper-conservador en los aspectos no económicos. En España, la crisis total del PSOE tras las revelaciones en torno a Santos Cerdán

CARTA DEL DIRECTOR



constituye el Gürtel del sanchismo y prologa el desenlace de toda una época política. Traemos también a las páginas de AVANCE las ideas de Álvaro Galván para el futuro de Canarias. En Polis, Borja Breña nos ofrece su visión sobre la panarquía, un modelo de gobernanza política poco conocido pero idóneo en nuestro marco tecnológico actual. Este mes se cumple un siglo de la escalofriante *Mi lucha*, y en Historia hablamos de ello. Nuestro sello editorial AVANCE Libros para la Libertad acaba de lanzar la novela *El clamoroso silencio de Max Grund*, que comentamos en Qué leer. Y en Activismo recogemos el acto de presentación del Índice de Libertad Económica de las Ciudades Españolas (ILECE) en Badajoz; y denunciemos también el paternalismo estatal a raíz de la nueva edición del *Nanny State Index*. Feliz lectura, feliz verano.

Juan Pina

RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO
Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos seis euros. Después, escribe a avance@fundalib.org especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://donorbox.org/libre-donacion-fundalib>

Johan Norberg

PRESERVEMOS
ESTA GRAN
EDAD DE ORO

24 La presidenta de la Fundación conversa con el reconocido escritor sueco sobre su nuevo libro *Peak Human*, donde analiza las anteriores edades de oro de la humanidad y llama a todos a comprender y preservar la actual.

SECCIONES

06	UN POCO DE TODO	22	POLIS
08	MUNDO	24	IDEAS
14	AMÉRICA LATINA	32	HISTORIA
16	ESPAÑA	34	QUÉ LEER
20	ECONOMÍA	38	ACTIVISMO



10

RUMANÍA ENTRE EL OSO Y EL ÁGUILA

Victor Vasilescu reflexiona sobre la situación de Rumanía tras haberse salvado, por los pelos, de caer en el bloque ruso. El enorme valor estratégico de ese país hace de él un oscuro objeto de los deseos del Kremlin.



18

EL GÜRTEL DEL SANCHISMO

Esta vez sí estamos ante un Sánchez completamente acosado por una corrupción extrema y tan próxima que no puede no mancharle. Al cierre de esta edición, todo es volátil pero Sánchez está en una merecida cuerda floja.



20

LA ESCUELA DE VILNA EXPLICA LA CARENCIA

Elena Leontjeva y la corriente de investigadores lituanos en economía, antropología y otras materias han resituado la carencia como un elemento consustancial del tejido de la realidad, imprescindible para la acción humana.



22

PANARQUÍA POLÍTICA: UN DERECHO FUNDAMENTAL

Borja Breña reflexiona sobre uno de los modelos políticos menos conocidos, y claramente alineado con las ideas de la Libertad: la panarquía. Sus raíces en el siglo XIX se han visto renovadas por la revolución tecnológica.



34

CENSURA Y AUTOCENSURA EN EL MUNDO ACTUAL

La novela de Ralf M. Ruthardt *El clamoroso silencio de Max Grund*, que publica AVANCE Libros para la Libertad, expresa la preocupación creciente por la dictadura de la corrección política y la cultura de la cancelación.

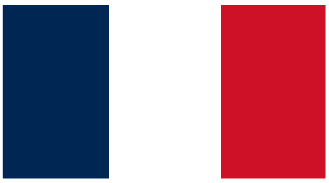


38

EL PATERNALISMO ESTATAL, UN FEROZ LIBERTICIDIO

La edición de 2025 del Nanny State Index arroja un retroceso de las libertades personales frente a la injerencia del Estado en cuestiones como el alcohol el tabaco o la dieta de cada persona.

AVANZA...



FRANCIA. La Asamblea Nacional ha aprobado en primera lectura la ley que legaliza la eutanasia, un derecho fundamental del individuo humano soberano. Ahora, irá al Senado.

DATOS Y CIFRAS



50% Reducción de la mortalidad infantil en el mundo durante los últimos treinta años, contra los pronósticos de los anticapitalistas. Fuente: *Our World in Data*.

3 Años de retraso del objetivo de alcanzar un Índice de Desarrollo Humano (IDH) muy alto. El retraso puede llegar a ser de décadas. Fuente: *ONU*.

1/4 Total de los empleos mundiales que se van a ver afectados a lo largo de la próxima década por el avance de la inteligencia artificial. Fuente: *OIT*.



LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - JULIO DE 2000

El día 6 pierde por vez primera las elecciones a la presidencia de México el Partido Revolucionario Institucional (PRI). Vicente Fox (primera imagen), del Partido Acción Nacional (PAN), gana los comicios y se convierte en el primer no priísta en instalarse en Los Pinos desde 1929.

...50 AÑOS - JULIO DE 1975

El día 5 obtiene la independencia la República de Cabo Verde, emancipándose así del imperio colonial portugués fuertemente convulsionado por la reciente Revolución de los Claveles. Aristides Pereira (segunda foto) pasa a ser el primer presidente del nuevo país. Pese al sesgo socialista del movimiento de independencia, Cabo Verde pronto asumió el multipartidismo y es hoy uno de los países más democráticos y estables de África.

...75 AÑOS - JULIO DE 1950

El día 5, la Knesset (parlamento israelí) aprueba la Ley del Retorno, que concede la nacionalidad a cuantos judíos de todo el mundo deseen emigrar a Israel. En la tercera foto, el escudo del Estado de Israel.

...100 AÑOS - JULIO DE 1925

El día 18 se publica *Mi lucha*, el delirio psicótico de Adolf Hitler (cuarta foto). Ver artículo en la sección Historia.



LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



JUAN RAMÓN RALLO

El economista liberal ha sido galardonado con el premio Juan de Mariana, que concede cada año el instituto homónimo durante su Cena de la Libertad. Un premio más que merecido a una de las voces esenciales de la libertad económica en España.



VIKTOR ORBÁN

La represión ideológica no cesa en Hungría y el mes pasado se cebó, una vez más, con las minorías sexuales del país centro europeo. No contento con sus leyes discriminatorias y su constante agresión verbal, prohibió la celebración del Orgullo 2025.



ILYA SOMIN

El reconocido jurista y profesor de Derecho, autor habitual de la revista libertaria *Reason*, ha infligido una severa derrota judicial a Donald Trump y al movimiento MAGA, puro socialismo de derechas, al bloquear en los tribunales su locura arancelaria.

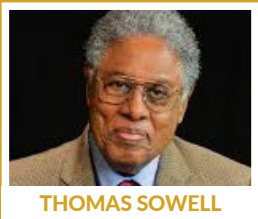


VÍCTOR MANUEL EGÍO

El diputado de Podemos en Murcia ha acusado al liberalismo de genocidio, además de llamarnos "falsos profetas del fundamentalismo del mercado". Si el supiera que ese fundamentalismo es lo único que le permite hablar y hacer política...



MUNICIÓN DE COMBATE



THOMAS SOWELL

Economista y teórico social estadounidense.

"La primera lección de la economía es la escasez: nunca hay suficiente para satisfacer a todos. La primera lección de la política es ignorar la primera lección de la economía".

"Siempre se critica a los capitalistas que se enriquecen con el trabajo ajeno, pero nunca se critica a los trabajadores que se enriquecen con el capital ajeno".



FRANCISCO CAPELLA

Físico y máster en Economía de la Escuela Austriaca.

Estamos en una guerra global ideológica

La actual confrontación entre bloques y sub-bloques no obedece a motivos principalmente económicos, sino al choque entre modelos ideológicos de sociedad.

Alfredo Salafranca

Dice el refrán que “poderoso caballero es don Dinero”, pero esa visión está bastante sesgada por la falta, precisamente, de dinero. Es la visión de quienes no lo tienen. Las élites no buscan exactamente dinero, sino poder. Con el poder obtienen dinero, y muchas veces lo contrario es, no sólo falso, sino la receta de un estrepitoso fracaso. Que le pregunten, por ejemplo, a Elon Musk, que se ha dejado buena parte de su fortuna y del valor de la acción de sus empresas (además del valor de las marcas) para, al final, salir de la Casa Blanca “compuesto y sin novia”: ni un solo logro medianamente sustancioso, ni un mero arañazo al presupuesto expansivo del socialista de derechas Donald Trump. Asistimos hoy

Por mucho dinero que tenga Elon Musk, mucho más tiene el régimen oligárquico de Vladimir Putin.

a una guerra global, no tanto de naturaleza económica como por el poder en su más pura esencia. El dinero sólo es instrumental a los dos bandos. Y es una guerra ideológica. Los dos sectores que la libran son internamente complejos y heterogéneos. Ambos son coaliciones de intereses no siempre alineados por completo. En un bando está el Occidente heredero de la tradición liberal ilustrada y burguesa. En el otro, quienes rechazan esa tradición y buscan restaurar sociedades más jerárquicas, más autoritarias y menos individualistas. En el primer bando están, sobre todo, los liberales y sus múltiples variantes. Pero forman parte de ese campo, también, todos los conservadores, socialdemócratas, democristianos y otras corrientes ideológicas que, mal que bien, asumieron en su día los grandes fundamentos de la democracia liberal. En el otro bando está el pacto, no *contra natura* sino muy natural, entre autoritarios o totalitarios con rasgos de izquierda y con rasgos de derecha. Son primos hermanos y herederos de Ribbentrop y Molotov. No fue anecdótico que las SS nacional-socialistas desfilaran en 1941 por la Plaza Roja socialista-internacionalista de Moscú. Si Hitler no hubiera cometido el error estratégico supino de atacar a la URSS, la alianza de ésta con

el Tercer Reich habría seguido adelante frente al enemigo ideológico común: el liberal-capitalismo.

Con la salida estrepitosa de Elon Musk de la Casa Blanca, llevándose como *souvenir* el estuchito con las llaves del Despacho Oval, se ha puesto en evidencia el carácter hiper-ideológico de la confrontación política de hoy en los Estados Unidos, en Europa y en el mundo. Ha ganado Steve Bannon, que no tiene dinero propio y sí mucha ideología (la de Dugin y Evola), y han perdido, dicho sea de paso, los sedicentes libertarios fusionistas que buscaban (¡ilusos!) inyectar dinero al monstruo del movimiento MAGA y luego domarlo como en un rodeo, porque “poderoso caballero...”. Qué imbéciles. No funciona así. Igual que los empresarios de hace un siglo que apostaron por el fascismo y lo financiaron, han sido estafados por sus herederos. La Historia se ha repetido. Y por mucho dinero que tenga Musk, mucho más tiene el régimen ruso después de treinta años de pillaje oligárquico.

Estamos viendo, elección tras elección y acontecimiento geopolítico tras acontecimiento geopolítico, la separación de las aguas del mar Rojo. A un lado, la cosmovisión de los autoritarios antimodernos, moralizantes y “trad” que anhelan una sociedad mitad cuar-

tel y mitad convento. Al otro, el modelo de sociedad pluralista, heterogéneo y basado en el individuo y su libertad, sin más límites que la de otra persona. Da igual que en el primer campo coincidan Nicolás Maduro y Viktor Orbán, o Kim Jong-un y Donald Trump: es un mismo bando. La estética es sólo la capa superficial. La cosmética puede llevar hoces y martillos o el extraño “*sieg heil*” semicamuflado de Elon Musk, no importa. Y en el otro lado, el nuestro, el de Jovellanos y Madariaga, y Milton y Locke, y Mill y Bastiat... lo que está es la razón, y con ella la dignidad humana, imposible sin el valor supremo: la libertad. Pero nos faltan dos cosas. Por una parte, debemos hacer autocritica y limpieza en casa, porque la forma de gobierno resultante, la democracia liberal, se nos ha llenado de corrupción, estatismo y favoritismo, y necesitamos reducir el Estado a cuatro tareas tasadas. Necesitamos renovar el sistema acabando con el obsoleto “consenso socialdemócrata” que lo ha teñido y ha resultado paternalista hasta la asfixia y corruptible hasta la podredumbre. Y por otra parte, debemos ponernos firmes y establecer límites claros a la participación en política. La democracia no puede seguir siendo sinónimo de chicle estirable *ad infinitum*. El populismo no cabe. La ultraderecha y la ultraderecha no caben. Tenemos derecho a defendernos de estas quintas columnas destructivas. Necesitamos ampliar y precisar, en un documento de rango constitucional para cada país, la amplia pluralidad de opciones admisibles, y excluir al mismo tiempo a quienes, pintados de rojo o de negro, nos arrastran de vuelta al pasado. No importa cuántos sean, ni siquiera importaría que llegaran a ser mayoría: mucho más valor tiene la libertad individual de cada uno de nosotros, de cada ser humano. Ese es el legado ilustrado, y no es negociable.



Colaborador de AVANCE.



Joshua Sukoff.



Steve Bannon, ideólogo y estratega principal del movimiento MAGA.

Rumanía, entre el oso y el águila

La reciente elección presidencial rumana no cierra todas las heridas, y reaviva la sensación de los rumanos de estar en medio de una pugna feroz entre potencias.

Victor Vasilescu

Según la visión de Thoreau —como europeo impactado por la sociedad americana— el futuro pertenecería a los Estados Unidos y a Rusia. Este punto de vista, a la luz del reciente pacto Rubio-Lavrov, cuyos detalles no serán conocidos hasta dentro de muchas décadas, nos lleva a reflexionar sobre algunas cuestiones de interés en este probable reparto mundial. En la historia reciente, pocos procesos electorales han sido seguidos tan de cerca por actores externos con intenciones turbias como las últimas elecciones presidenciales en Rumanía.

Hemos asistido por un lado a la intención desde el Kremlin de aislar a Ucrania, rodeándola de gobiernos hostiles hacia Kyiv, empeño que hasta la fecha ha logrado con Hungría y Eslovaquia, siendo el futuro de Polonia un interrogante por haber entrado el nacionalpopulismo en sus instituciones a través del nuevo presidente Nawrocki.

Los dos Estados de cultura rumana, Rumanía y Moldavia, sin embargo siguen resistiendo contra viento y marea a los talonarios —o quizás hoy en día sea más adecuado hablar de pagos en cripto— de un Shor, las injerencias de los servicios rusos o los inaceptables comentarios de un JD Vance sobre

cómo deben de vivir su vida los europeos y más directamente, abrir su continente al nacionalpopulismo MAGA para convertirse en la vaca lechera de EEUU (Occidente) y Rusia (Oriente).

No quiero quitarle mérito a la movilización ejemplar del pueblo rumano que ha servido para la elección del socialpopulista Dan, mal mucho menor que su rival el nacionalpopulista Simion, pero la incómoda realidad es que la democracia rumana siempre ha pendido de un hilo y no sólo por las injerencias de Rusia y EE.UU., sino en gran parte también por la actitud de sus elites locales. Los años que van desde la caída del monstruoso régimen de Ceaușescu hasta el presente han sido los años de mayor desarrollo y oportunidades para los rumanos, y también han sido los años de mayor transparencia sobre Rumanía y sus gobernantes, pero toda acción tiene su reacción y toda realidad es multifacética.

Aunque Rumanía haya progresado de forma exponencial, la corrupción sistémica y los mitos de la época dictatorial aún minan su democracia.

Esto quiere decir que aunque Rumanía haya progresado de forma exponencial, ciertos asuntos como la corrupción sistémica y los mitos implantados por la dictadura aún minan su democracia entendida como fenómeno amplio. Si no, ¿cómo se explica que las elecciones presidenciales hayan sido disputadas en última ronda por dos populistas de diferente signo?

La historia de la corrupción sistémica en Rumanía hunde sus raíces en la época de los fanariotas (1711-1821) cuando el trono de los Principados Danubianos era literalmente vendido al mejor postor en la corte de Estambul. Desde entonces ninguna época de la historia de Rumanía se puede considerar libre de corrupción sistémica, por mucho que se quieran escribir leyendas rosas de todo tipo, desde la primera democracia rumana (turnismo con características rumanas) 1859-1938 hasta las dictaduras real 1938-



Carteles electorales de la segunda vuelta presidencial el pasado mes de mayo: el ultraderechista Simion y el liberal Dan.

40, fascista 1940-41, militar 1941-44 y comunista 1947-89, con el breve experimento democrático de 1944-47 ahogado por el Kremlin en su reparto posterior a la Segunda Guerra Mundial.

Respecto a los mitos de la última dictadura, uno de los más fuertes es el protocronismo, la doctrina impulsada por el Estado rumano que pretendía que Rumanía es la madre de toda civilización en el mundo y que su historia es la más gloriosa. Con la llegada de la democracia y la posibilidad de viajar libremente, los rumanos han ido adquiriendo poco a poco una visión del mundo que muchos cubren con un barniz cínico para tapar tanto el complejo de inferioridad como el deseo de volver a una época donde se proclaman las bondades de la patria, sean o no reales.

Estamos en una repetición extraña de 1947, cuando tanto Washington como Moscú buscaban imponer su modelo ideológico a Rumanía, valiéndose

para ello de los fallos de la democracia rumana con una agenda nacionalpopulista que hemos visto fraguarse desde 2016 con la pretensión de representar a los perdedores de la globalización.

El momento es extremadamente peligroso porque tras la victoria simbólica de Dan, que trata de levantar el ánimo de los rumanos tras la decepción colectiva del “fenómeno Iohannis”, llega el momento de formar gobierno, una tradición en la cual los partidos rumanos han dado muestra siempre de un excesivo patrimonialismo y búsqueda de réditos personales sin tener demasiada visión de Estado, o ninguna.

No olvidemos que el ascenso de Hitler en Alemania, además de por otros muchos factores, se debió a las repeticiones electorales debidas a la incapacidad de llegar a un acuerdo de urgencia por parte de las fuerzas antiautoritarias y de su falta de visión de Estado. La tecnología y el paso del

tiempo no nos hace inmunes a los errores del pasado, sencillamente los borra de nuestra memoria.

La lección en este sentido es que hay que estar atentos, no sólo a la injerencia extranjera, sino a los propios fallos del sistema y debilidades de la democracia que puedan servir para la entrada de doctrinas perniciosas para la libertad en las instituciones, al mismo tiempo que hay que reclamar visión de Estado a los políticos de las democracias liberales, aunque sea por el propio instinto de autoconservación para no acabar en el rincón represivo de un sistema autoritario, desaprovechando la ocasión de impedirlo.



Colaborador de AVANCE.



Raoul Robin.

¿Hacia una sola política europea de **Defensa**?

El autor reflexiona sobre la amenaza exterior que pesa sobre Europa y sobre el avance de la quinta columna interna, y aboga por una Defensa europea unitaria.

Fernando Maura

Resulta pertinente la pregunta formulada en el título del presente comentario. Y es que la Unión Europea no puede olvidar que, si bien sus orígenes fueron políticos y en buena medida humanitarios —obtener un espacio de convivencia y consolidar las democracias que emergían después de la catástrofe de dos guerras mundiales—, su instrumento para lograrlos lo sería de carácter económico y comercial. Podría haber sido la Cultura, como señalara Jean Monnet o éste de la Defensa, la seguridad y la política exterior. Pero resulta evidente que no era necesario comenzar por ahí, porque de nuestra seguridad se encargaban los americanos. Y la política exterior, siquiera con adjetivos y acentos nacionales diferentes, se atenía a las normas que dictaba el sentido común del amparo atlantista y de la amenaza que provenía de más allá del telón de acero.

Por esa razón no se consideraría nunca que la política exterior y de Defensa pudiera convertirse en una cuestión europea, de modo que las decisiones que los países de la UE pretendan adoptar en este sentido habrán de alcanzarse por unanimidad.

Ocurre, sin embargo, que una cosa son los Tratados y otra muy diferente la

creatividad de los países miembros. El hecho de que llevemos tres años desde que diera comienzo la agresión de la Federación Rusa sobre Ucrania sin que haya cesado el apoyo de la Unión a éste Estado, y eso a pesar de que Hungría, el más próximo de los europeos a Rusia, no ha cesado de obstaculizar las medidas del Consejo al respecto. Prueba de ello ha sido que en una reciente declaración, el gobierno de Orbán pretendió bloquear el acuerdo conseguido. No hubo declaración, en consecuencia, pero sí que se elaboró un acuerdo a 26.

Pero no hay que despreciar el avance que está experimentando el populismo en el mundo en general y en Europa en particular, porque hay otros países que podrían sumarse a la lista de Hungría, una relación de la que por fortuna se ha salvado Rumania, con la victoria del centrista Nicușor Dan, por un 53% de los votos sobre el candidato ultra-nacionalista. Pero están los casos de Eslo-

vaquia, con la elección de un presidente populista con el 53,26% de los votos; de Chequia, en la que el partido ANO —que ha derivado en ultra-nacionalista— se ha convertido en la primera fuerza política del país —con un 26,3%—; y lo que pueda ocurrir Polonia tras la segunda vuelta de las presidenciales, que ha ganado el candidato populista, ya que podría no sólo entorpecer la agenda reformista de Tusk, sino facilitar el regreso al poder del PiS.

Y está también el caso del populismo italiano, que afortunadamente se ha desprendido de sus más importantes asperezas, jugando Meloni un interesante papel de puente entre dos orillas tan distantes como la del ultra-nacionalismo y la democracia liberal. Y lo que pueda suceder en Francia, donde un cambio de signo político podría poner en verdadero riesgo cualquier proyecto de integración y aún de supervivencia de la Unión Europea.

Es necesario un salto cualitativo, ambicioso: el avance hacia una Europa federal unida en la diversidad.



Y ya que hablamos de integración y de Defensa, no acaban aquí las posibilidades de agregación. Está también la fórmula 5 Plus, con Alemania, Francia, Italia, Polonia y España... y el Reino Unido. Un procedimiento que tal vez permitiría la integración en este bloque de países tan significativos como Noruega y —todavía más— de Turquía.

La imaginación debe sumarse a la ecuación. Llegar hasta donde la interpretación de los Tratados lo permita, con una lectura creativa que posibilite avanzar todo lo políticamente deseable. Es cierto que operamos sobre un terreno incierto, una especie de tierra de nadie, en la que los europeístas actuamos observando de reojo a los nacionalistas, embargados muchas veces por el temor a que nuestras políticas resulten infructuosas y acaben suministrando argumentos y votos a éstos.

La conclusión más probable es la inacción debida a la irresolución.

Se trataría entonces de adoptar iniciativas como las propuestas, en la forma de lo que el profesor Portero ha explicado como banderines de enganche, enarbolados por algunos países miembros a los que eventualmente pudieran sumarse otros. En ausencia de las disposiciones fijadas por los acuerdos establecidos estaría la capacidad de acción libre de los Estados, lo que en la jerga de los Tratados se ha venido denominar la cooperación reforzada.

Pero todo ello no pasa de constituir un ligero parche que nos ayuda a salir del paso sin que consigamos el avance más necesario para situarnos en adecuación con los cambiantes tiempos que ya se encuentran entre nosotros. Lo que de verdad precisamos no son pasos tímidos que no parezcan molestar dema-

siado. Es necesario un salto cualitativo, ambicioso. El avance hacia una Europa federal unida en la diversidad (*e pluribus unum*) como reza el adagio latino que dio lugar a los Estados Unidos y por la que algunos hemos peleado ante la desidia o la desconfianza de los más.

Pero habrá que reconocer que nunca la necesidad se ha encontrado más lejos de la realidad. Y que la inevitable contención de los afanes expansionistas de Rusia quizás conlleve modificar la mentalidad de los ciudadanos y la de sus representantes. Y que aún estemos a tiempo de encarar la situación.

	Ex diputado y Presidente del Foro LVL de Política Exterior.
	Victor Moussa.

Chile: un libertarismo a la deriva

El autor reflexiona sobre el nuevo partido político chileno, que lleva la etiqueta libertaria y emula al argentino, pero impulsa una visión moralista ultraconservadora.

Leonardo Campos

Fue en el mes de marzo de 2025 cuando se fundó en Chile el Partido Nacional Libertario. La fundación de este partido, que en solo unos meses se ha consolidado como el segundo partido con más afiliados de Chile, parece a primera vista una buena noticia para quienes defendemos un estado reducido con una economía libre y que se entrometa lo menos posible en las decisiones de los individuos. Pero una contradicción se muestra en el nombre de este partido, no solo lleva la etiqueta de “libertario” sino también la de “nacional”, y eso no es un detalle menor. Lo que parece un discurso libertario va derivando en un discurso nacionalista que exalta el estado-nación, celebra la patria como eje central de la política y la religión como guía esencial de la moral del pueblo.

El libertarismo se define por su defensa del individuo frente al poder centralizado del estado. Es partidario de la descentralización, la libre asociación, desasociación y el derecho a la secesión. Hoy, algunos libertarios defienden las fronteras nacionales, hablan de proteger la identidad nacional frente a la inmigración ilegal y la cultura extranjera rechazando la existencia de diferentes naciones dentro del mismo territorio. Este discurso no es más

que nacionalismo que pretende hacerse pasar por libertarismo excusándose en un buen programa económico. Ignora las posibles diferencias culturales que puedan existir dentro de las mismas fronteras y cuando las reconoce las explica como variantes de la cultura de la nación a la que pertenecen, sin llegar a ser una nación propia.

Es posible que algunos de estos libertarios crean realmente en el mensaje que transmiten pero en muchos casos parece más marketing político. Bajo el pretexto de adaptarse a las circunstancias locales, estos nuevos libertarios buscan satisfacer al electorado conservador/nacionalista entregando una parte de las ideas libertarias a cambio de popularidad. Hablan de pragmatismo, pero cuando lo hacen dejan claro que su meta de conquistar el poder es más importante que implantar realmente las ideas de la libertad de forma plena y sin atajos. Un ejemplo de esto es el acuerdo parlamentario al que llegó dicho partido político con el Partido Republicano y

el Partido Social Cristiano. En lugar de buscar una hegemonía sólida mezclan las ideas libertarias que dicen defender con ideas que no tienen nada que ver y que en algunos puntos son contradictorias, todo para aglutinar bajo una misma candidatura a una nueva derecha para luchar contra la izquierda como si ambos lados del espectro ideológico no defendieran de manera igual un proyecto colectivista.

El desvío del Partido Nacional Libertario de Chile se materializa en un programa político donde se hace mención al ser humano como una creación divina, se defiende la vida desde la concepción hasta la muerte natural, recalca la importancia de la familia como núcleo fundamental formada por un hombre, una mujer e hijos y se refieren a Chile como una sola nación soberana haciendo hincapié en la defensa de los emblemas de la patria así como su patrimonio histórico y cultura. Cualquiera que haya profundizado un mínimo en las ideas de la libertad sabe que es incompatible tener un punto de

El movimiento libertario debe mantenerse firme en sus principios o disolverse.



El líder del Partido Nacional Libertario chileno, Johannes Kaiser, portando, como suele hacer, la cruz ortodoxa.

vista individualista de la sociedad con intentar imponer una lógica conservadora desde las instituciones del estado.

Esta deriva puede parecer necesaria para lograr un avance de las ideas libertarias, pero es un retroceso. La fusión de pensamientos tan diferentes mata el rigor académico que impulsaron dichas ideas perdiendo la coherencia y la honestidad intelectual. ¿Cómo puede alguien defender la soberanía individual y al mismo tiempo la idea del estado-nación? Idea que se basa precisamente en una idea de soberanía nacional, es decir colectiva. Defender la idea de la secesión como una propuesta viable no solo es una obligación moral, sino que también es más eficiente que seguir manteniendo el cartel de los doscientos estados que actualmente tienen el pla-

neta repartido. ¿Alguien realmente puede pensar que en quinientos diez millones de kilómetros cuadrados y ocho mil millones de seres humanos sólo existen doscientos pueblos culturalmente homogéneos, con apenas algunas diferencias menores dentro de estos? Desviarnos de nuestras verdaderas ideas puede confundir a los ciudadanos sobre qué es lo que realmente somos y en este punto en concreto hemos de ser lo más puristas posibles.

En un mundo donde la nueva derecha radical avanza a una velocidad de tren los libertarios no debemos mezclarnos con ellos para tratar de restarles votos y apoyos sino todo lo contrario. Debemos demostrar que tenemos nuestra propia visión del mundo sin importar hacia donde sople el viento y

que no estamos dispuestos a renunciar a nuestra libertad personal para adquirir libertad económica. Adaptarse a las circunstancias locales es válido pero sólo si se hace desde el punto de vista de la estrategia, no del contenido. Hoy más que nunca necesitamos un libertarismo sólido y valiente que avance en todos los aspectos sin sacrificar una parte de los principios para que avance la otra. Por todo esto, el movimiento libertario debe mantenerse firme en sus principios o disolverse.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.

Canarias no tiene límites

El autor, uno de los principales dirigentes de la reconocida organización juvenil Voces Libres, sintetiza la propuesta liberal de esa entidad para las Islas Canarias.

Alvaro Galván

Canarias lo tiene todo para ser el Singapur del Atlántico: una geografía estratégica, las herramientas fiscales más competitivas de Europa y pleno acceso a un mercado común de 447 millones de personas. Con un poco de visión y liderazgo, tenemos un potencial único. Sin embargo, nuestros políticos han relegado las islas a un resort en decadencia, y las pocas oportunidades que intentamos aprovechar son boicoteadas por activistas suicidas que, bajo el grito de «Canarias tiene un límite», se dedican a espantar el turismo, la inversión y a cualquiera con un mínimo de ambición y creatividad.

Estos activistas llevan años promoviendo un nuevo nativismo. Entre los jóvenes —y no tan jóvenes— canarios, es común la exaltación del espíritu de tribu de «los locales» contra el visitante bajo el fantasma de la «gentrificación», así como la romantización de la Canarias preurbana y desértica por parte de aquellos que —deduzco— preferirían vivir entre arenales en vez de su ciudad.

Este repliegue identitario, que algunos intentan disfrazar de «defensa del territorio», choca con la verdadera historia de Canarias. No con el mito indigenista que se pretende imponer, sino con la historia real: la de unas is-

las que prosperaron siendo la puerta atlántica de España, acogiendo en sus puertos a comerciantes británicos y viendo partir a miles de indianos hacia Hispanoamérica que, tras labrarse una vida, regresaron a su tierra natal. La pregunta es: con esta tradición profundamente cosmopolita y emprendedora, ¿cómo se explica entonces la creciente hostilidad hacia cualquier iniciativa que aspire a crear riqueza y desarrollo?

En parte, encontramos una respuesta en la moda del perroflautismo contemplativo. Durante décadas hemos permitido que colectivos ecologistas y decrecentistas monopolizaran la sociedad civil con el discurso del «no a todo»: no al alquiler turístico, a la inversión extranjera, a los nómadas digitales, a los edificios de más de tres plantas... Y, por supuesto, no a cualquier proyecto estratégico para la economía: desde la ampliación de un puerto hasta la instalación de una central hidroeléctrica o unos estudios de cine.

Sin embargo, si estas ideas han tenido cabida, es porque nadie ha dado la batalla para defender una alternativa. Nuestros políticos llevan décadas sin tener un proyecto para Canarias, fomentando pleitos insularistas, caciquismos y clientelismos. Parece que nuestros mediocres representantes conservan la misma mentalidad desde los años sesenta, apostando como única carta por un turismo de sol y playa pasado de moda mientras hiperregulan el mercado para elevar las barreras de entrada y perpetuar un mercantilismo que ahoga la innovación y la creación de valor. De esta forma, los jóvenes nos marchamos de nuestro hogar, nuestras ciudades se deterioran, nuestras universidades pierden talento y nuestros comercios cierran.

A pesar de esto, hoy existen razones de peso para afirmar que otra Canarias es posible: una Canarias que no se victimiza ni se conforma. Canarias no tiene límites, y desde la asociación juvenil Voces Libres hemos presenta-

do una hoja de ruta —link y QR en esta página— para liberar todo nuestro potencial y convertirla en el Singapur atlántico que podemos ser.

Para ello, la prioridad absoluta debe ser la diversificación económica, inseparable de la proyección de Canarias entre Europa, África y América. Las islas pueden ser un ejemplo de ecosistema empresarial competitivo y dinámico que atraiga inversiones y empresas de los tres continentes: con zonas francas tecnológicas, fiscalidad ultrarreducida para startups y planes estratégicos con incentivos claros para sectores como la logística, transporte, energías marinas o microelectrónica, así como aprovechar nuestra red de cables submarinos para instalar centros de datos y telecomunicaciones. Esta nueva economía nos permitirá convertirnos en un lugar atractivo para el talento africano e hispanoamericano, y convertirnos en sede de grandes congresos y ferias empresariales entre continentes. Las islas pueden ser un punto de encuentro para la innovación global. Ya no se trata solo de reactivar nuestra economía, sino de cambiar de posición en el mapa mental de Europa y del mundo.

Las Palmas de Gran Canaria y Santa Cruz de Tenerife deben liderar este nuevo capítulo para Canarias, transformándose en verdaderas capitales atlánticas: abiertas, densas y bien conectadas. Eso implica liberar suelo, permitir vivienda en altura, dinamizar nuestro ocio y zonas comerciales abiertas, revitalizar barrios deteriorados y entender nuestras áreas metropolitanas como ampliaciones de la ciudad. No se trata sólo de atraer visitantes: se trata de construir ciudades donde nuestros jóvenes y los de todo el mundo puedan —y quieran— quedarse a vivir. Esta nueva proyección debe combinarse con la modernización de nuestro pilar tradicional. El turismo debe evolucionar hacia un modelo de alto valor añadido. Debemos eliminar regulaciones y bonificar la inversión en nuevos segmentos

—como el turismo de negocios, científico o cultural— para modernizar nuestros enclaves turísticos y convertir sus infraestructuras deterioradas y abandonadas en distritos mixtos, que incluyan residencias para nómadas digitales, servicios de máxima calidad y un ocio renovado. De esta forma, el turismo pasará de ser un monocultivo barato o chivo expiatorio ideológico a una locomotora de crecimiento.

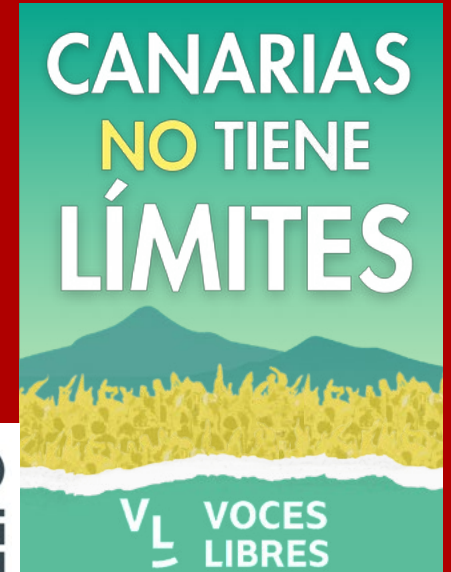
Canarias no está condenada al estancamiento, sino llamada a liderar. Tenemos las herramientas, el talento y la ubicación estratégica para ser mucho más que un destino: podemos ser

un motor. Pero eso exige romper con el miedo, la resignación y los relatos que nos lastran. Es el momento de pensar en grande, de volver a ser una tierra abierta, acogedora y ambiciosa. No hay nada más revolucionario hoy en Canarias que creer en su futuro. Y por eso lo decimos sin complejos: Canarias no tiene límites.

	Vicepresidente de la asociación Voces Libres.
	Voces Libres.

Un futuro mejor para el archipiélago

Voces Libres es una de las organizaciones juveniles más potentes de España, y sus planteamientos se inscriben claramente en una visión liberal de los problemas y de las soluciones. Combatir el sempiterno maltrato que sufre el archipiélago y construir "desde la juventud" —como propone el documento— un futuro mejor para el mismo, son los objeti-



vos que impulsan el profundo y valiente informe de Voces Libres que este artículo refiere, y que puede consultarse haciendo clic en la imagen (en la edición PDF) o escaneando el código QR.

El Gürtel del sanchismo

Ante la extrema corrupción, los extremos del dial ideológico no pueden ser la única solución disponible para una ciudadanía harta del bipartidismo corrupto.

Silvia Castilla

El PSOE, pese a sus viejos casos Flick y pese a sus cloacas antiterroristas, se revistió hace unos años con la túnica blanca de la honestidad y afirmó que acudía a la salvación del país frente a un PP tan corrupto que su sede de la calle Génova era una charca infecta. "Drain the swamp" (drena la charca) no era ya sólo el grito de guerra de los trumpistas americanos, sino también el de los sanchistas españoles. La moción contra Soraya —porque Rajoy estaba en un bar cercano tomando mucho whisky— iba a liberarnos de un nivel tan tóxico de corrupción pepera que estábamos al borde de ingresar en la UCI política. No han pasado demasiados años de aquella pantomima, que llevó a La Moncloa a un tipo sin escrúpulos, un superviviente de baja calaña sin más proyecto que la permanencia personal en el poder. Hay dos teorías para explicar todo lo que ahora está sucediendo. La tercera (que todo es mentira y se debe a una pura persecución política puede descartarse por estéril, mágica y naïf).

La primera teoría es que Sánchez no sabía nada. Ni de lo de su hermano, ni de lo de su esposa, ni de lo realmente mollar, que es toda la trama abyecta

y vomitiva de Koldo, Ábalos y Santos Cerdán. Por más aversión que le tengamos a Sánchez, esta teoría me parece posible, pero no le exonera en absoluto y hasta hace más grande su culpa. No estaríamos ante un desconocimiento sincero, ante una mera falta *in vigilando*, ante un tenue delito de torpeza, sino ante la voluntad consciente y deliberada de no saber, de dejar hacer a los suyos, de no querer enterarse. En la psicología torcida de este tahúr, ese desconocimiento le permite escenificar cargado de razón la cara larga, las ojeras, el rictus de mártir y las lágrimas de cocodrilo, librándole de lo que en realidad le preocupa: asumir responsabilidades conducentes al abandono del poder en el que chapotea.

La segunda teoría, la que impulsan la oposición y sus medios, es simplemente

que Sánchez sí ha sabido todo siempre y es el capo de todos los capos. Y que seguramente se habrá lucrado en lo personal y algún día saldrán las cuentas. Y que además el propio partido político se habrá financiado ilegalmente —eso de que "el Tribunal de Cuentas lo impide" es la memez que se sirve a los ingenuos—. Esta segunda teoría sitúa en pie de igualdad al PSOE sanchista con el peor PP gürteliano.

Y esa igualdad deja a la ciudadanía inerme ante la bimaña bicriminal del bipartidismo. Desparecido Ciudadanos, contaminada por asociación la izquierda habilitante del sanchismo y manchados de refilón partidos tan serios como el PNV o Coalición Canaria —porque la añorada Convergència es historia pisoteada en el engendro de Puigdemont—, pareciera que no queda nada,

Las alianzas con comunistas y neofalangistas son espurias e inmorales. España necesita un nuevo CDS, un nuevo Ciudadanos, o una gran coalición tras un relevo total en PP y PSOE.



y eso es lo que aprovechn los neofalangista para negar la mayor y aprovechar una favorable ventana de Overton sosteniendo que "sólo queda Vox". Un gobierno del PP en el que Vox tuviera poder, carteras y presupuesto es una aberración abomnable de la misma magnitud que un gobierno del PSOE en el que Sumar o Podemos dispongan de esas mismas herramientas. La situación del país es tan delicada, a causa de la corrupción extrema de sus dos grandes organizaciones políticas, que paradójicamente haría falta una *grosse koalition* sería para drenar la doble charca de una vez por todas. ¿Por qué un gobierno de unidad? Porque uno solo de esos dos partidos es absolutamente incapaz de hacerlo solo, y mucho menos si depende de aliados extremistas. Y porque serán imprescindibles leyes nuevas —por ejemplo para hacer realmente democráticos los partidos y transparente su funcionamiento y sus finanzas—,

que sólo un Ejecutivo conjunto, con amplísima mayoría, podría llevar con éxito a las cámaras parlamentarias y a las de televisión. El problema letal que imposibilita esa coalición salvífica es la colección de egos de nuestra partitocracia. Es el ansia del PP por gobernar a cualquier precio y coaligándose con el mismo demonio si hace falta. Es el ansia del PSOE por mantener el poder a cualquier precio y reeditando la coalición con la extrema izquierda radicalizada. Es el odio visceral que se tienen ambos pese a lo parecidos que son. La línea roja debió ser, en su momento, la constelación de coaliciones con comunistas y neofalangistas desarrollada a todos los niveles de gobierno por las actuales élites de Ferraz y Génova. Son coaliciones espurias, inmorales y devastadoras para España. Lo son en una medida aún mayor que la propia corrupción, por sórdida que ésta haya llegado ya a ser. Y lo es a niveles de auténtica pocilga,

basta escuchar los audios repulsivos de la trama de Cerdán.

España necesita urgentemente un nuevo CDS, un nuevo Ciudadanos. Pero eso tarda, y necesita también, más urgentemente aún, un relevo en PP y PSOE que permita un acercamiento de mínimos para contener a Santiago Orbán, por un lado, y a los *commies* por el otro. La amarga realidad es que ninguna de las dos cosas va a suceder. No tenemos remedio. Saltamos de Gürtel en Gürtel, ya sean progres o conservas, y la alternativa es temible: caer en los extremos antidemocráticos que nuestra Historia relegó a sus páginas más oscuras. Pobre país nuestro.

	Colaboradora de AVANCE.
	Óscar González Fuentes.

La Escuela de Vilna explica la **carencia**

Entre las derivaciones más interesantes del pensamiento austriaco actual se halla la aportación multidisciplinar lituana: una visión positiva de la carencia.

Jacinto Segura

La economista lituana Elena Leontjeva (en la foto) fue una de las artífices principalísimas de la nueva moneda del país tras la recuperación de su independencia frente a la URSS. Contra todo pronóstico, diseñó una moneda fuerte y estable, suficientemente respaldada pese a ser —no hubo alternativa— dinero *fiat*. Décadas más tarde, la hoy presidenta del Instituto Lituano de Libre Mercado, uno de los mayores *think tanks* liberales de Europa, libra una importante batalla intelectual para posicionar todo un conjunto de conceptos y hallazgos académicos en torno a la carencia, la falta, la ausencia, la escasez. Todas estas palabras trasladan a nuestra lengua una idea aún imperfecta de lo que Leontjeva y un nutrido grupo de economistas, pero también de antropólogos y representantes de otras disciplinas, quieren expresar. Estamos seguramente ante la eclosión de lo que bien podría denominarse en el futuro la Escuela de Vilna o la Escuela Lituana, una corriente de raíz económica, fielmente *austriaca* en su esencia, pero holística y multidisciplinar en su visión del fenómeno.

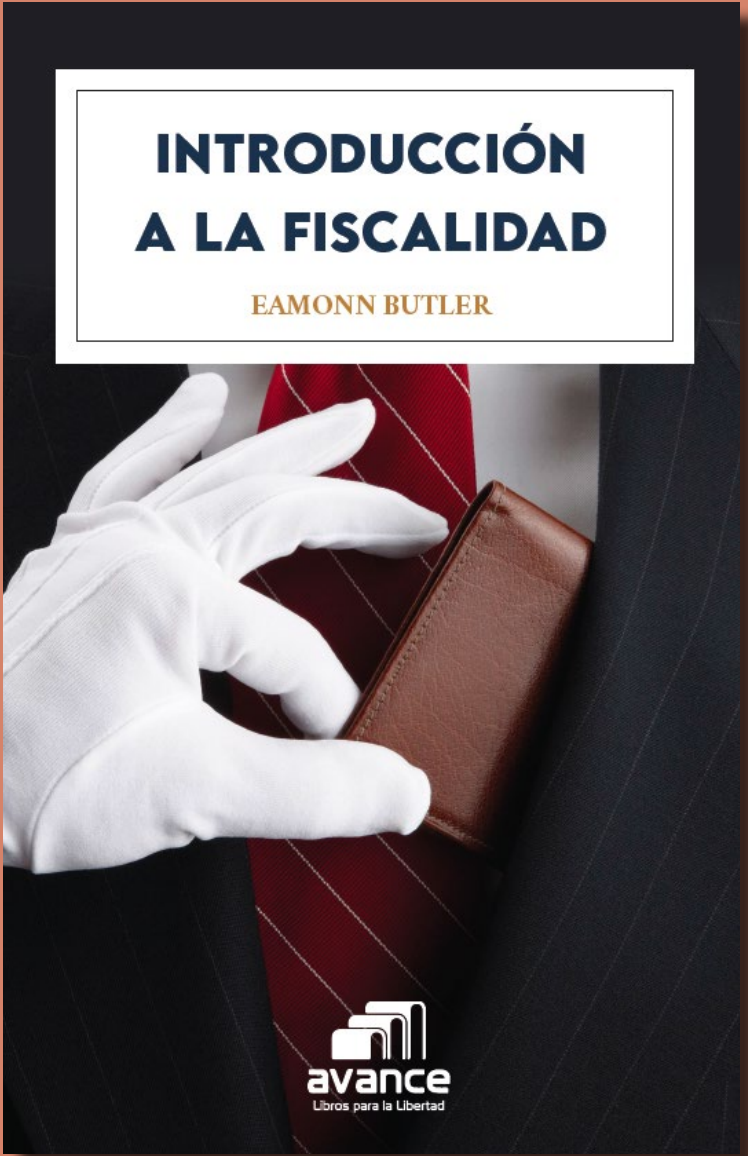
El hallazgo clave es revolucionario: aunque la acción económica humana se orienta a combatir las situaciones de

carencia, y el rol crucial de los empresarios consiste en descubrir productos y servicios que sirvan a ese fin, la eliminación total de la carencia es un error. Y hacia ese error nos llevan, a toda velocidad, no sólo la izquierda sino también buena parte de la derecha e incluso algunas corrientes liberales no austriacas. Proyectos como la renta básica universal (RBU) son expresiones inminentes y peligrosas de ese error. Sin carencia no hay propósito para el *homo oeconomicus*. La principal carencia es la carencia de carencia, pues ésta es el acicate y aun el material con el que aquél trabaja para desarrollar todo su proceso creativo y competir por generar la excelencia necesaria. Ésta, al derramarse sobre la sociedad, aporta un beneficio general infinitamente superior al de las decisiones de cualquier comité de sesudos planificadores. Leontjeva, junto a investigadores de la talla de Vyšniauskaitė, Vainė, Kardelis, Plėšnys o Rumšas, entienden la carencia como un elemento constitutivo del tejido mismo



de la realidad. Por lo tanto, informa el accionar humano y es consustancial al mismo, siendo devastadores los efectos de la distribución *top-down* de *todo*, que algunos proponen, e incluso el mito de la futura hiperabundancia tecnológica basada en la sustitución del esfuerzo humano por el imperio de una inteligencia artificial alienadora de nuestra misma razón de ser.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.



Ya está nuevamente disponible esta introducción amena y didáctica a la fiscalidad, desde una perspectiva profundamente liberal.



EUR 15,00 + gastos de envío en tienda.fundalib.org

Panarquía política: un derecho fundamental

Poco conocida aún, la opción panárquica ha merecido el reconocimiento de grandes teóricos de la organización política desde su origen en 1860 hasta nuestros días.

Broja Breña

La panarquía es una propuesta política revolucionaria a la cuestión de cómo deberían funcionar las sociedades humanas. En lugar de definir la ciudadanía como la inscripción (forzosa o no) a un Estado que controla un territorio y a cuya jurisdicción se someten todas las personas que se encuentren en ese territorio, la panarquía propone que cada persona pueda elegir libremente la entidad política a cuya jurisdicción desea someterse, sin necesidad de emigrar ni de imponer su elección a los individuos que vivan a su alrededor.

La semilla de la panarquía fue plantada en 1849 por el economista Gustave de Molinari, quien argumentó en su ensayo *Sobre la producción de seguridad* que todas las funciones provistas por el Estado, incluso aquellas monopolizadas tradicionalmente como la seguridad o la justicia, podrían ser ofrecidas por empresas privadas en competencia. Aunque esta idea fue ignorada en su tiempo, abrió la puerta a pensar en alternativas al monopolio estatal.

En 1860, Paul-Émile de Puydt dio forma completa a la idea de Molinari y le puso nombre: panarquía. En su ensayo *Panarchie*, Puydt propuso que cada persona pudiera afiliarse, así como darse de baja, a la jurisdicción del gobierno de su

elección, como quien elige una religión o un servicio de telecomunicación. Su propuesta implicaba que hubiera varios gobiernos dando servicio en un mismo territorio, cada uno a sus miembros.

La panarquía es, simplemente, la implementación de la libertad política como derecho fundamental de los seres humanos. Este concepto es similar a la coexistencia de practicantes de diversas religiones e irreligiosos en una misma localización. Hace siglos dicha coexistencia parecía imposible, inverosímil o casus belli, pero ahora se considera obvio que la libertad religiosa es un derecho fundamental; de hecho, está incluida en la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

La idea de la panarquía fue redescubierta en el siglo XX por pensadores como Benjamin Tucker, Max Nettlau, Michael Rozeff, Arnold Kling o John Zube, quien se convirtió en el principal difusor moderno de la panarquía. Zube resumió la panarquía en la combinación de dos principios: primero, cada

individuo tiene el derecho de asociarse y desasociarse voluntariamente; y, segundo, dichas asociaciones deben ser organizaciones no territoriales regidas por leyes personales o acuerdos privados. Cada persona debería poder elegir y pagar por los servicios de seguridad o justicia exactamente igual que como contrata un seguro de salud o un servicio financiero.

La panarquía es un sistema teóricamente posible de regulación de las sociedades humanas. Al formular la Ley de la Variedad Requerida en su libro *Introducción a la cibernética* (1956), W. Ross Ashby argumentó que un sistema de control debe tener al menos tanta variedad de acciones como variedad de estados tiene el sistema que pretende regular. El principio de Ashby respalda la panarquía al sugerir que un gobierno territorial único o centralizado difícilmente puede responder o adaptarse adecuadamente a la diversidad de acciones y preferencias humanas, mientras que

Aunque parezca utópica, la panarquía es muy relevante en un mundo global, digital y diverso.



La bandera más comúnmente empleada para representar el panarquismo.

múltiples jurisdicciones voluntarias concurrentes geográficamente podrían hacerlo mejor.

La panarquía también ha sido explorada desde perspectivas filosóficas, tecnológicas y futuristas. Por ejemplo, el escritor de ciencia ficción Robert Heinlein imaginó en *Panarquía en la luna* (1966) una sociedad lunar donde los habitantes eligen libremente su sistema de gobierno, anticipando un modelo panárquico en un entorno sin fronteras tradicionales.

En 1999, Rainer Eichenberger y Bruno Frey propusieron un sistema político basado en Jurisdicciones Funcionales y Superpuestas en Competencia ("Functional Overlapping Competing Jurisdictions", FOCJ), que puede ser considerado como una versión moderada de la panarquía.

Aunque la panarquía puede parecer utópica, su lógica se vuelve cada vez más relevante en un mundo globalizado, digital y diverso. Aviezer Tucker ha descrito la panarquía como una for-

ma de "Estado 2.0", donde los gobiernos compiten en proveer servicios de forma personalizada, similar a las plataformas digitales. La panarquía sería una evolución plausible en la era de la descentralización, la soberanía individual y la interconexión global.

Así como hoy elegimos dieta, vestimenta, aficiones deportivas, redes sociales o monedas digitales de forma voluntaria e independiente del territorio donde vivimos, ¿por qué no elegir igualmente nuestro marco legal y político? Sería la solución de muchos conflictos políticos donde los conciudadanos no están de acuerdo en la jurisdicción a la que querían estar adscritos. Piense en zonas con habitantes que buscan la secesión de su región, pero también en países donde muchos habitantes están en desacuerdo completo con su gobierno, pero no pueden cambiarlo o emigrar por diversos motivos. Asimismo, la panarquía podría ser una alternativa a la emigración por motivos económicos o políticos: muchos oprimidos de todo el

mundo desearían estar sujetos a una jurisdicción distinta a la de su país de origen o tener un gobierno que responda mejor a sus preferencias.

La panarquía no busca imponer un modelo político único, sino precisamente lo contrario: permitir la coexistencia pacífica de modelos políticos en un mismo territorio. Como escribió De Puydt, "la libertad no es un privilegio, sino un derecho; y el derecho de elegir su gobierno es la libertad política por excelencia". Los ciudadanos deberían poder cambiar de proveedor de servicios públicos como quien cambia de proveedor de servicios privados. Se puede encontrar mucha más información sobre panarquía en panarchy.org.

	Miembro del Consejo de la Fundación para el Avance de la Libertad.
	Archivo.

Johan Norberg: "Me preocupa el futuro de esta edad de oro"

Johan Norberg nos habla sobre su nuevo libro, en el que analiza las anteriores edades doradas de la humanidad. La actual también lo es y debemos preservarla.

Roxana Nicula

Por favor, hablemos sobre tu nuevo libro, *Peak Human*, que acaba de salir a la venta en lengua inglesa. ¿Qué te movió a escribirlo?

Seré sincero y diré que una de las razones por las que escribí sobre las épocas doradas de la historia es que estoy un poco preocupado por nuestra época dorada actual, porque hemos vivido una creatividad cultural, una innovación tecnológica y un crecimiento económico asombrosos y, sin embargo, las ideas y la política no siempre la respaldan. Así que no quiero que la gente dé por sentado lo que hemos logrado. Quería revelar algunas lecciones de la Historia sobre lo que hace que la cultura tenga éxito y lo que podría socavarla.

¿Hay ganadores en esas épocas doradas por las que pasas? ¿Hay perdedores? ¿Cuáles son tus favoritas? No desvelo demasiado, porque queremos que los lectores compren el libro y se sumerjan en él.

Siempre decimos que debemos leer la historia para no repetir sus errores, pero también hubo cosas buenas en ella. No siempre se cometieron errores, y hay momentos asombrosos de creatividad, como el origen de la filosofía, la innovación intelectual en la antigua Grecia. O como el arte, las esculturas, las pinturas de la Italia del Renacimiento que se desarrollaron como un oficio en feroz competencia, y crearon obras maestras que aún hoy admiramos.

Pero mi favorita de todos los tiempos es la República Holandesa del siglo XVI, donde unos excéntricos co-

merciantes de la periferia nororiental, casi sin tierra, tuvieron que tomarla del océano y lucharon contra el imperio más poderoso del planeta, el español. Esto es un poco *spoiler*, pero además de derrotar al imperio más poderosocreen en casa, a través de la apertura intelectual y los mercados libres, la civilización más rica de la historia hasta entonces, con una cultura de la edad de oro muy fuerte, y con algunos de los más grandes pintores de la historia: Rembrandt, Vermeer... Es una historia maravillosa.

En realidad, no sé si conoces al autor español, también superventas,

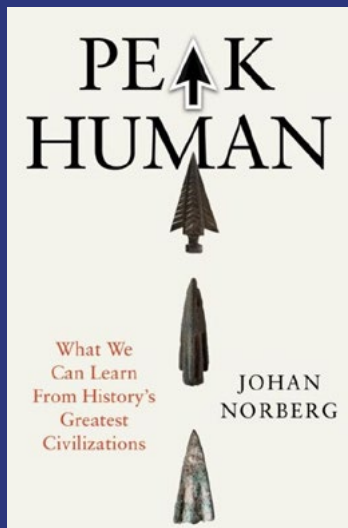
"Mi favorita de todos los tiempos es la República Holandesa del siglo XVI, donde unos excéntricos comerciantes, casi sin tierra, lucharon contra el imperio más poderoso del planeta".



Peak Human

El nuevo libro de Johan Norberg desmonta con destreza los conceptos erróneos más extendidos sobre la Historia. Desde una perspectiva liberal, no hay libro de Historia más oportuno. Es "un estudio convincente y oportuno sobre lo que impulsó a las civilizaciones más influyentes de la historia, que llega en el momento perfecto y constituye una lectura entretenida e informativa para cualquiera que esté interesado en las fuerzas que dan forma al progreso de las civilizaciones", según el Financial Times.

Las edades de oro se caracterizan por períodos de espectacular florecimiento cultural, exploración científica, logros tecnológicos y crecimiento económico: la Antigua Grecia nos dio la democracia y el imperio de la ley; de la Bagdad abasí surgieron el álgebra y la medicina moderna, y la República Holandesa nos proporcionó los mayores movimientos artísticos de Europa. Como tal, cada una de ellas tiene lecciones únicas que enseñarnos sobre el mundo en el que vivimos hoy. Pero todas las edades de oro anteriores han demostrado ser finitas, ya sea por presiones externas o por fracturas internas. En *Peak Human*, Johan Norberg examina siete de las mayores civilizaciones de la humanidad y se pregunta: ¿cómo podemos garantizar que nuestra actual edad de oro no llegue a su fin? En la edición PDF de esta revista, pulsa en la portada de este nuevo libro de Johan Norberg para adquirirlo en Casa del Libro.



aprendemos de la historia y lo que podemos ver hoy es que a menudo hay enemigos extranjeros de las épocas doradas, pero también enemigos internos. Vemos en la historia que los lugares prósperos y libres atraen a invasores que quieren hacerse con esos recursos y destruir ese proceso de generación de prosperidad. Las invasiones mongolas o los ataques españoles y franceses a la República Holandesa recuerdan a lo que estamos viendo hoy con Putin: una cultura que no ha sido capaz de generar por sí misma la creatividad e innovación necesarias y busca extinguir esa libertad en otros lugares. La Historia nos enseña a no confiar en los malos. Sabemos lo que buscan. Sabemos que si no pueden crear ellos mismos, intentarán destruir lo creado por otros. Así que es muy importante que nos unamos como sociedades libres contra esos malos actores. Pero la otra cosa es que siempre hay disensiones internas contra esto. La libertad es impredecible y no ofrece garantías. La gente suele estar un poco preocupada por lo que pasará después, especialmente los grupos, las élites que construyeron su poder sobre un sistema concreto. Les preocupa que eso cambie. El comercio siempre triunfa sobre los aranceles y lo está haciendo de nuevo en este momento. Lo hemos visto una y otra vez. Así es como China vivió quinientos años de estancamiento. La dinastía Ming decidió quemar los barcos y los mapas y castigar con la pena de muerte el comercio exterior, porque el comercio es a menudo una fuerza desestabilizadora: permite a la gente ver cosas nuevas. Construyen nuevas fortunas y eso es bueno. Pero para quienes construyen su poder sobre el inmovilismo y el control, el comercio es siempre peligroso.

¿Qué opinas del hecho de que el capitalismo parezca tener ahora aliados muy raros? Oyes al gobierno vietnamita o al gobierno comunista chino, ambos comunistas, defender conceptos básicos del capitalismo...



Es algo que tenemos que aplaudir, pero debería preocuparnos porque en el mundo libre la gente parece olvidar lo que les aportó el capitalismo. Cuando la embajada china en Washington empieza a enviar viejos discursos de Ronald Reagan sobre los beneficios del capitalismo y el comercio, te das cuenta de que estamos en una extraña línea temporal ahora mismo. Creo que los comunistas chinos y vietnamitas no son partidarios del libre mercado. No creen realmente en la libertad, pero han visto la inmensa creatividad y riqueza que se puede crear en poco tiempo si empiezas a liberar un poco

a la gente. Saben que es posible pasar de una agricultura de subsistencia a una vida de clase media con estos motores de prosperidad. Así que incluso si no son liberales clásicos, sino comunistas, les resulta imposible negar la evidencia.

Por otro lado, en países como Estados Unidos o Europa, hemos vivido con mercados libres durante tanto tiempo que ya los damos por sentados. Como en el viejo refrán, el que ha saciado su sed se pone de espaldas al pozo y se olvida de él creyendo que ya no lo necesita. Corremos el riesgo de acabar ahí si no empezamos a recor-

"Los recursos no crean riqueza ni prosperidad ni innovación. Lo generador es la curiosidad y el espíritu emprendedor".

Arturo Pérez Reverte, que escribió extensamente un montón de novelas sobre esa época concreta de la historia entre el Imperio español y los holandeses. Es un firme creyente de que ahí es donde España torció su historia para el resto de su periodo hasta la época moderna. Si hubieran adoptado esa mentalidad, en lugar de intentar destruir a los holandeses, las cosas habrían ido mucho mejor para los españoles en los siglos venideros. El Imperio Español lo tenía todo. Tenían toda la tierra imaginable en tres continentes y toda la riqueza, todo el oro y la plata y todo el poder, pero quebró

cinco veces durante ese periodo. Esto demuestra que los recursos no crean riqueza ni prosperidad ni innovación. Lo generador es la curiosidad y el espíritu emprendedor. Eso es lo que tenían los holandeses. No tenían nada más, pero eso les bastó.

Danos un par de ejemplos útiles en relación con lo que está pasando ahora mismo en nuestro mundo, no sólo por la invasión rusa, sino también por la guerra comercial de Trump.

Lo que pasa es que la historia no se repite, pero la naturaleza humana sí lo hace una y otra vez. Creo que lo que

"El comercio siempre triunfa sobre los aranceles y lo está haciendo de nuevo en este momento. Para quienes construyen su poder sobre el inmovilismo y el control, el comercio es siempre peligroso".

"Hemos vivido con mercados libres durante tanto tiempo que ya los hemos dado por sentados".

"Los europeos tenemos que liberar y desregular la economía, y tomarnos en serio nuestra seguridad".

dar lo que nos trajo aquí, los valores de ese motor de innovación.

¿Crees que Europa está empezando a reaccionar ante lo que está ocurriendo ahora con nuestro amigo y aliado, Estados Unidos, que parece querer apartarse?

Sí. Si hay un resquicio de esperanza en el caos actual, radica en que nos damos cuenta de que no podemos dar por sentado lo que tenemos. Hemos experimentado al menos dos grandes sacudidas recientemente. Hemos visto de lo que es capaz Rusia, de cómo destruye vidas y civilizaciones. Y al mismo tiempo, Estados Unidos, que pensábamos que siempre nos cubriría las espaldas, que siempre sería esta reserva de libertad, está tratando de socavar el sistema de comercio mundial. Tenemos que pensar bien las cosas. ¿Qué hace posible que prosperemos? ¿Qué nos amenaza? Creo que Europa se encuentra en ese punto. Nunca en mi vida había oído a tantos políticos europeos, funcionarios y empresas hablar de que este tiene que ser nuestro momento. Tenemos que liberar, desregular la economía. Tenemos que tomarnos en serio nuestra seguridad. Tenemos que llegar a nuevos acuerdos comerciales no sólo con Sudamérica, sino también con India, quizá con el Pacífico, etcétera. Ahora tenemos una oportunidad.

Ayer, en tu conferencia, mencionaste que todas esas épocas doradas tenían varias cosas en común, pero una de ellas era el componente migratorio de las sociedades exitosas. ¿Crees que la migración es también la base de nuestra prolongada edad de oro de los últimos doscientos años?

Sí, creo que la inmigración es un componente increíblemente importante para ampliar la reserva de ideas, de creatividad, de trabajo duro. Necesitas tener acceso a los cerebros de más gente y, especialmente, si vienen de otro entorno, de otros campos de experiencia, aportan ingredientes que necesitamos para llegar más lejos. Y muchas de estas edades de oro, Roma, la República

Holandesa y por supuesto los Estados Unidos, se construyeron sobre la inmigración. Se construyeron en constante rejuvenecimiento, re-energizándose con estas olas de migración y eso no es diferente en este momento. Ahora, obviamente, tenemos influencias de otros lugares a través de Internet y del mundo global del entretenimiento, pero también creo que tenemos que rozarnos unos con otros y reunirnos. También es necesario conocer a gente por accidente y así es como se produce la serendipia. No es algo que hagas con una reunión de Zoom. Es algo que sólo ocurre porque a veces ese conocimiento ni siquiera se verbaliza. Es algo que ocurre cuando estás allí. Así que es algo que necesitamos, y esta reacción contra la inmigración que hay ahora mismo en el mundo se debe en parte a que, especialmente en Europa, no hemos sido siempre muy buenos a la hora de integrar y abrir el mercado laboral. Pero esa reacción me preocupa mucho porque es una forma de cerrarnos a estas nuevas oleadas de talento.

¿Por qué todo el mundo habla hoy en día de la IA y de cómo va a desempeñar un papel en los procesos electorales que tenemos? Y más generalmente, ¿cuál es el reto de la IA?

Sí, para mí, desde una perspectiva histórica, toda tecnología es una extensión de nosotros mismos. Es una forma de hacer que nuestros músculos vayan más lejos o de hacer que nuestro habla vaya más lejos, desde el coche hasta la imprenta. Y la IA no es diferente de eso. Es una forma de hacer que nuestros pensamientos y nuestras interacciones lleguen más lejos. Esa es la perspectiva histórica, la de los fans de la ciencia ficción. Es como si consideraras la IA como el ordenador universal de *Star Trek*, ya sabes. En el puente del *Enterprise* tienen un ordenador con acceso a todo el conocimiento del mundo y pueden interactuar con él y más o menos funciona. Tenemos a los Klingons aquí y los motores no funcionan. ¿Hay algún precedente aquí? ¿Podemos usar algo como esto? Y se les ocu-

Quién es Johan Norberg

Johan Norberg nació en Estocolmo en 1973. En su país e internacionalmente, Johan es un escritor reconocido, historiador de las ideas y comentarista sobre economía y política. Se le conoce sobre todo por su defensa apasionada y elocuente de los valores liberales, el libre mercado, la libertad individual y económica y la sociedad abierta. Historiador de las ideas por la Universidad de Es-

estas plataformas, ha producido numerosos ensayos, conferencias y documentales en los que promueve la libertad económica y el espíritu emprendedor. Johan argumenta y demuestra que la liberalización del comercio ha conducido históricamente a una prosperidad y una paz sin precedentes. También es un firme defensor de la inmigración abierta, y a menudo cuestiona los discursos



tolmo, se ha convertido en una de las voces liberal-libertarias más influyentes de Europa y en un influyente defensor de la democracia liberal y de la globalización.

La trayectoria intelectual de Johan comenzó con un temprano interés por el anarquismo y las ideas libertarias de izquierda, pero poco a poco fue evolucionando hacia el liberalismo clásico, atraído por los principios de la libertad económica, el gobierno limitado y la cooperación voluntaria. Saltó a la fama con su *best-seller* internacional de 2001, *In Defence of Global Capitalism*, en el que defendía de forma convincente y con base empírica la globalización, el libre comercio y los mercados abiertos como fuerzas eficientes para la reducción de la pobreza y el progreso humano. El libro se tradujo a más de veinticinco idiomas y le situó en el punto de mira mundial como uno de los principales defensores del capitalismo en un momento de crecientes protestas contra la globalización.

Johan es investigador senior del Cato Institute de Washington D. C. y una voz destacada en Atlas Network. También está afiliado al Fraser Institute de Canadá y al Centre for Independent Studies de Australia. En Suecia, Norberg está vinculado desde hace mucho tiempo a nuestros socios de allí, Timbro, un *think tank* orientado a lograr reformas políticas liberales. A través de todas

xenófobos y el nacionalismo. En el contexto sueco, ha criticado duramente el discurso alarmista de la extrema derecha sobre las «zonas prohibidas» y el supuesto colapso de la sociedad sueca, presentando refutaciones basadas en datos y haciendo hincapié en la resiliencia general y la cohesión social del país.

Su bibliografía incluye obras como *Progress: Ten Reasons to Look Forward to the Future* (2016), que contrarresta el pesimismo con datos sobre las espectaculares mejoras en el bienestar humano durante el último siglo, y *Financial Fiasco* (2009), un análisis de la crisis financiera de 2008 desde el libre mercado. Sus obras más recientes, como *Peak Human*, siguen desafiando el colectivismo. Más allá de sus actividades intelectuales, Johan es conocido por su estilo personal y su sentido del humor. Vive en Estocolmo con su mujer y sus hijos, y en su tiempo libre disfruta de la música, la literatura y las artes marciales. A través de sus escritos y su compromiso público, Johan es uno de los grandes referentes vivos para cuantos promovemos las ideas de la Libertad en todas sus vertientes.

Nos conocemos desde hace años, y en abril tuve la oportunidad de realizar esta entrevista en Sofía durante un evento del Objective Standard Institute en el que ambos fuimos ponentes. RN

"la inmigración es un componente crucial para ampliar la reserva de ideas, de creatividad, de trabajo duro. Muchas de las edades de oro se construyeron sobre la inmigración".

rran respuestas ingeniosas. ¿Quién no querría un ordenador universal? Obviamente, crea tensiones cuando todo el mundo tiene un ordenador universal porque algunos malos agentes lo utilizarán para sus fines. Sustituirá parte del trabajo que ya estamos haciendo. Y eso sólo me dice que vamos a tener que ser mejores en el uso de ordenadores universales, porque este desarrollo ya está aquí. Ya viene. La gente buena tiene que utilizar esta tecnología. Si los malos la utilizan, tenemos que encontrar la manera de que nuestros campos de especialización sean complementarios a esta IA, porque esa es la manera de hacer que nuestro trabajo sea más productivo, más útil en el futuro. Y la experiencia de *Star Trek* es que lo más importante que puedes hacer es plantear las preguntas adecuadas, porque el acceso al conocimiento estará ahí. Estará disponible para todo el mundo, pero necesitas ese elemento de creatividad para hacer las preguntas adecuadas a ese conjunto de conocimientos. Entonces avanzarás.

Así que yo diría que la única opción que tenemos es usar la IA o perderla a manos de otros que ya la están usando. Esto traerá problemas, pero también



oportunidades increíbles, sobre todo en un mundo en el que estamos asistiendo a un declive demográfico. En el futuro seremos menos, y eso también nos lleva a necesitar la inteligencia artificial, creo yo.

¿Qué es lo siguiente en tu agenda?

Viajar a Estados Unidos y hablar del libro e intentar decirles que no pierdan

esta época dorada de la Pax Americana y el orden mundial estadounidense. Ese es el siguiente paso.

	Presidenta de la Fundación para el Avance de la Libertad.
	Fundación para el Avance de la Libertad.

¿Quieres publicar tu libro con nosotros?



Publicamos libros de ensayo y de ficción que contribuyen a la causa de la Libertad económica y personal.

Infórmate:

<https://tienda.fundalib.org/publica-con-nosotros/>

Cien años de la épica torcida de Hitler

Se cumple este mes un siglo de la publicación de Mi lucha, que hizo a Hitler inmensamente rico pese a ser el manifiesto delirante de un auténtico psicópata.

Antonio Muñoz

Hace ahora cien años, Adolf Hitler publicó la obra que había comenzado a escribir en su celda de la prisión de Landsberg, tras el fallido golpe de Estado de Múnich en 1923. Lo que nació como un testimonio de revancha y resentimiento terminó por erigirse en uno de los textos más demenciales y peligrosos de la Historia. Esta obra, que tituló "mi lucha", fue concebida como una amalgama de delirios nacionalistas y racistas que preludiaban la barbarie que iba a enseñorearse de Europa bajo su mando. Es imposible leerla sin consternarse ante la furia desatada en sus páginas y la deshumanización sistemática de todos aquellos a quienes el futuro Führer consideraba indeseables.

En *Mein Kampf*, el pintor frustrado austriaco se desahoga con expresiones atroces, calificando a los judíos de "bacilos", "parásitos" y "la personificación del diablo". Sus diatribas, que mezclan odio racial con obsesiones personales, revelan una mente anclada en la convicción de que la Historia no es más que una eterna guerra de razas, que aborda desde la perspectiva escatológica y maniquea de un simplista. Ese simplismo prenderá como la

pólvora en una masa social empobrecida, derrotada y humillada en su orgullo colectivo. La cosmovisión de Hitler, con su retórica febril y sus fantasías paranoides, no es sino una proyección de sus propias frustraciones, que conectan con la de esa sociedad y le aportan una épica tocida pero efectiva como argamasa para su resurgimiento. Esa prosa inflamable y maniquea se combina con un dogmatismo que deja poco espacio a la duda o la razón: el adversario político es el enemigo mortal, el judío es la encarnación del mal, la "raza aria" es la cúspide de la humanidad. Así, a pesar de su estilo tosco y a menudo confuso, el libro encontró eco en millones de lectores que veían en él la promesa de una redención nacional. Cuando Hitler accedió al poder en 1933, el texto se convirtió en lectura socialmente obligada para los militantes del Partido Nacional Socialista Alemán del Trabajo, y en regalo de

bodas habitual. Con ello, *Mein Kampf* pasó de ser un desahogo personal a una lucrativa fuente de ingresos para su autor. Se calcula que Hitler obtuvo varios millones de reichsmarks gracias a los derechos de autor y a la compra obligada de ejemplares. Así, las mentiras y delirios que destiló en prisión se convirtieron en un negocio próspero, sostenido por la maquinaria propagandística del Tercer Reich.

No puede obviarse el influjo siniestro que ejerció esta obra en sus seguidores. *Mein Kampf* no sólo alimentó el culto a la personalidad de Hitler, sino que también dio forma a la épica delirante del nacionalsocialismo: el "martirologio" de los caídos en el Putsch de Múnich, el mito de la "bandera de sangre" y la retórica mesiánica que prometía a Alemania un destino grandioso y redentor. Las páginas de Hitler, salpicadas de anécdotas sobre el despertar de su conciencia política,

La propaganda totalitaria se alimenta del temor y del odio identitario, que pueden convertirse en una fuerza devastadora.



Primera edición de *Mi lucha*, 18 de julio de 1925.

sirvieron de base ideológica para legitimar la violencia y el terror. Se cultivó un fervor no muy diferente del religioso, el cual, en su peor expresión, halló en la aniquilación de los "enemigos del pueblo" el mandato supremo.

Pero el delirio racial y mesiánico de *Mein Kampf* no brotó en el vacío. Ya en el siglo XIX, el movimiento Völkisch (populista) había sembrado un imaginario de pureza étnica, mitos paganos y nostalgia por un pasado idealizado. Hitler sólo retoma y extrema estos elementos, combinándolos con un antisemitismo ancestral. La idea de la comunidad orgánica del Volk, de la nación como cuerpo racialmente homogéneo, es una constante en sus páginas. Pero lo que hace especialmente peligroso el texto de Hitler es su fusión del romanticismo nacionalista con la promesa de un Estado totalitario capaz de imponer la utopía.

En este punto, resulta inevitable comparar la metodología de Hitler con la de su gran rival ideológico, el comunismo estalinista. Ambos compartían

la obsesión por la pureza, por la funesta idea colectivista de "pueblo" y por la planificación total. Ambos exigían lealtad ciega y justificaban la violencia como medio de regeneración social. En ambos la propaganda, el culto al líder y la aniquilación sistemática de los disidentes eran partes de un mismo engranaje. *Mein Kampf* y las obras de Stalin pueden parecer opuestas en el plano ideológico, pero sus llamamientos a la movilización total, su desprecio por la vida humana y su visión de la política como lucha implacable los hermanan en lo esencial y los sitúan por completo fuera del sistema de ideas y de gobernanza emergido de la Ilustración liberal de Occidente.

¿Cómo explicar, entonces, que un texto tan abominable haya seducido a millones de personas? La respuesta no reside sólo en las palabras de Hitler, sino en la crisis de su tiempo: la humillación de la derrota en la Primera Guerra Mundial, la inflación desbocada y la sensación de que la república de Weimar (o cualquier democracia

compleja) era incapaz de garantizar el futuro. *Mein Kampf* ofrecía a muchos alemanes una narrativa que transformaba el caos y la frustración en un destino heroico. La épica delirante del libro apelaba a los sedientos de redención, de respeto identitario y de grandeza a cualquier precio... en un mundo que parecía haberles dado la espalda.

Al cumplirse un siglo de su publicación, *Mein Kampf* sigue siendo un testimonio de la capacidad de las palabras para encender los peores instintos. Su lectura, hoy, nos recuerda que la propaganda totalitaria se alimenta del temor y del odio identitario, y que, cuando esas emociones encuentran una voz tan cargada de resentimiento como la de Hitler, pueden convertirse en una fuerza devastadora.

	Colaborador de AVANCE,
	Archivo.

Censura y autocensura en el mundo actual

Avance Libros publica una novela de la máxima actualidad, en la que Ruthardt nos advierte sobre los excesos disparatados de lo "políticamente correcto".

Paloma Téllez

Avance Libros acaba de lanzar la edición española de El clamoroso silencio de Max Grund, cuyo claim editorial resulta muy revelador: "una novela alemana en tiempos de censura".

Max Grund personifica al alemán medio en estos tiempos inciertos que muchos califican ya, sin tapujos, como una época teñida y sesgada por la censura y, sobre todo, por su peor expresión: la autocensura. Sostienen los críticos del actual clima comunicacional y lingüístico en Alemania y en todo Occidente que uno no puede ya decir las cosas tal como las piensa o las percibe. El protagonista es un empresario de mediana edad que, precisamente, sufrirá las consecuencias de hacerlo. Es decir, tendrá que hacer frente a las consecuencias de no haber aprendido, asumido como propios e interiorizado con precisión los filtros que separan ahora lo políticamente correcto de lo socialmente cancelable. ¿Llegará a verse reprimido como un hereje moderno por esa involuntaria osadía? El silencio de Max Grund encarna la mordaza que, a juicio de los descontentos con el modelo de sociedad occidental de hoy, pesan sobre todos los ciuda-

danos. Y cuando por fin se decida Max a hablar, representará el clamor silente de quienes no se atreven a hacerlo.

Del teclado de Ralf M. Ruthardt, profesional de las nuevas tecnologías y apasionado defensor de la Liber-



Ralf M. Ruthardt, autor de la novela *El clamoroso silencio de Max Grund*.

RALF M. RUTHARDT EL CLAMOROSO SILENCIO DE MAX GRUND



Una novela alemana en
tiempos de censura

Prefacio de Daniel Lacalle
y Erick Behar

avance
Libros para la Libertad

Max Grund es un personaje de apariencia sencilla, pero su profundo calado sale a la luz cuando se cierne sobre él la censura.

estas palabras de John Lennon: "Nuestra sociedad está gobernada por locos, para objetivos locos. Creo que estamos siendo conducidos por dementes hacia un final demencial, y creo que me encerrarán como a un loco por decirlo. Esto es lo demencial".

El prefacio de la novela es del reconocido economista español Daniel Lacalle y del traductor de la obra, Erick Behar. Con este título, Avance Libros inicia su colección Letras para la Libertad, en la que dará salida a novelas relacionadas con la Libertad en todas sus vertientes. Al mismo tiempo, el sello editorial de la Fundación ha lanzado otra colección de novela pero dirigida al público "joven adulto", La Fundación considera esencial que su incursión en el mundo editorial no se limite al segmento de no ficción, sino que apueste también por la narrativa como vehículo para impulsar las ideas de la Libertad.

tad, ha nacido un personaje de apariencia sencilla, un hombre sereno y afable que, por pensar y por decir lo que piensa, se ve vilipendiado y zarrandeado en esta era de lo política o moralmente "correcto". Pero, pese a su apariencia superficial, el calado del protagonista es en realidad muy profundo: Max Grund apela y al mismo tiempo da voz a muchos ciudadanos

de nuestro tiempo, tanto en Alemania como en el resto de Europa y de los países que comparten nuestro legado ilustrado. Nunca fue tan sutil la inducción de la autocensura, ni tan clamoroso el silencio que provoca entre infinidad de personas que se miran diciéndose con los ojos lo que casi ninguno se atreve a decir con las cuerdas vocales. Por ello, el autor nos recuerda

	Colaboradora de AVANCE.
	979-13-990431-3-6
	AVANCE Libros para la Libertad
	EUR 24,00

PARA TU BIBLIOTECA

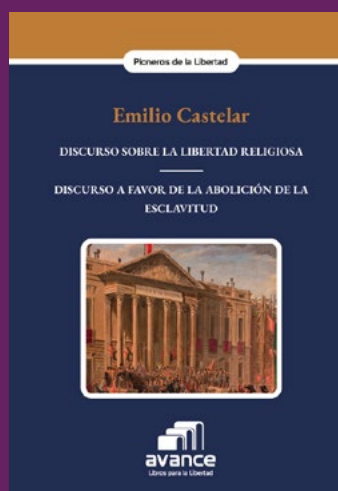


Deséenme un buen viaje de Gina Montaner

Dice la autora: "Te pido que me ayudes a morir. Me lo dijo sin preámbulos, pero no me tomó por sorpresa. A principios de 2022, mi padre, el analista político y escritor Carlos Alberto Montaner, me encomendó la misión más difícil y dolorosa de mi vida". Este libro es la crónica familiar y emocional de ese viaje sin retorno. Un camino lleno de obstáculos e incertidumbre, pero también un recorrido extraordinario por las emociones, la comunión íntima y la perseverancia frente a la adversidad. Y un alegato por el derecho a la soberanía personal.

Editorial: Planeta | ISBN: 978-84-082971-3-0

Precio: EUR 17,95 en El Corte Inglés (en la edición PDF pulsa aquí).



Discursos parlamentarios pro-Libertad Emilio Castelar

AVANCE Libros para la Libertad, el sello editorial de la Fundación, rescata los dos discursos más ideológicos del político liberal Emilio Castelar, pronunciados años antes de presidir nuestra efímera I República. En el primero de ellos, aboga por la plena libertad religiosa en España, frente a las voces de la inercia y el oscurantismo que impulsaban un Estado confesional. En el segundo, impulsa con apasionado racionalismo el fin de la esclavitud persistente aún en nuestras colonias cuando las demás potencias europeas la habían abolido.

Editorial: AVANCE | ISBN: 978-84-129385-6-2

Precio: EUR 10,00 en la tienda de AVANCE (en la edición PDF pulsa aquí).

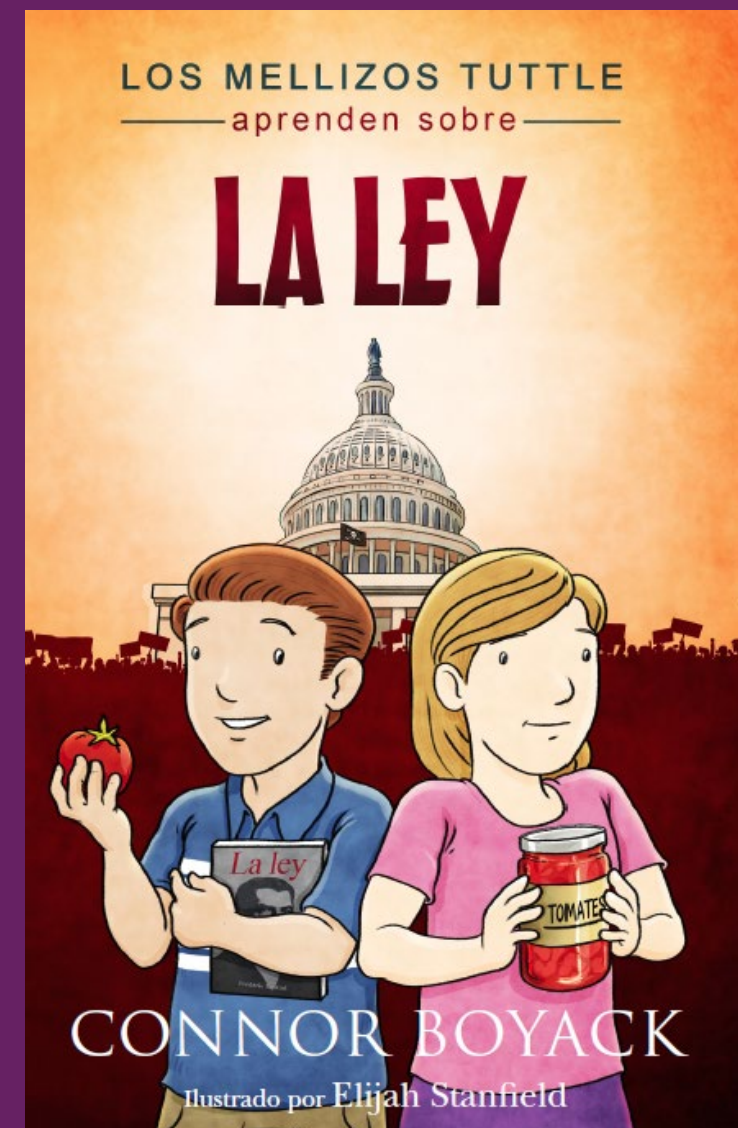


La familia de Jeff Sharlet

Insisten en que son sólo un grupo de amigos pero canalizan millones de dólares. Afirman desdeñar la política, pero los congresistas de ambos partidos los describen como la organización religiosa más influyente de Washington. Desde 1953 esta red de élite desarrolla una religión de poder, y Jeff Sharlet es el único periodista que ha informado desde dentro. Entre la historia y el periodismo de investigación, *La Familia* es un relato de cómo el fundamentalismo llegó a entrelazarse con el poder político estadounidense.

Editorial: Capitán Swing Libros | 978-84-129531-7-6

Precio: EUR 25,65 en Casa del Libro (en la edición PDF pulsa aquí).



Regala a los pequeños de la casa las ideas de Bastiat, Hazlitt y otros pensadores de la Libertad, a través de las aventuras de los simpáticos mellizos Tuttle. Ya disponibles los primeros cuatro libros ilustrados.



EUR 15,00 + gastos de envío en
tienda.fundalib.org

El paternalismo estatal, un feroz liberticidio

La Fundación ha publicado la edición española del Nanny State Index (NSI), que en su edición de 2025 señala el deterioro de la libertad personal en varios países.

Clara Camacho

La sexta edición del Índice del Estado Niñera (Nanny State Index) ofrece una completa radiografía de la creciente tendencia al intervencionismo regulatorio en Europa. Elaborado por la Fundación para el Avance de la Libertad junto con el European Policy Information Center (Epicenter) y el Institute of Economic Affairs (IEA), el informe analiza las políticas estatales en 29 países europeos en cuatro categorías clave: alcohol, tabaco, productos de nicotina alternativos y alimentos y bebidas no alcohólicas.

El informe advierte sobre una preocupante deriva hacia el paternalismo regulatorio. Gobiernos de todo el continente incrementan restricciones con el objetivo, declarado, de mejorar la salud pública. Sin embargo, el índice

El informe advierte contra el paternalismo sin evidencias sólidas, que provoca una grave pérdida de libertades.

cuestiona la efectividad real de estas políticas y denuncia los costes sociales y económicos que conllevan. Turquía lidera el ranking como el país más intervencionista, seguida por Lituania y Finlandia. En el extremo opuesto, Alemania, Luxemburgo e Italia defienden aún mayores márgenes de libertad individual.

España ocupa el puesto 25 de 29, lo que la sitúa entre los países menos restrictivos. No obstante, el informe alerta sobre un posible cambio de tendencia, a raíz de nuevos impuestos sobre el vapeo y propuestas para prohibir bolsitas de nicotina y sabores en cigarrillos electrónicos.

En este sentido, España mantiene una regulación moderada, con puntuaciones bajas en todas las categorías del índice. Destaca su postura liberal respecto a alimentos y refrescos (solo 1 punto sobre 33,3), y en alcohol (4

sobre 33,3). En productos de nicotina más seguros, sin embargo, la introducción de un nuevo impuesto y las propuestas restrictivas amenazan con revertir esa posición. El informe urge a no caer en un intervencionismo que



podría situar al país más cerca del grupo de naciones restrictivas.

Uno de los hallazgos más controvertidos del informe es la ausencia de evidencia sólida que demuestre que políticas más restrictivas generen mejores resultados en salud pública. No se han encontrado correlaciones significativas entre las restricciones y la esperanza de vida, ni entre la severidad de las políticas antitabaco o contra el alcohol y la reducción en el consumo de estas sustancias. Por el contrario, se observa una clara relación entre prosperidad económica y longevidad, lo que sugiere que promover el crecimiento económico podría ser más eficaz para mejorar la salud que aplicar nuevas prohibiciones o impuestos.

El informe también subraya los efectos colaterales del intervencionismo. Los llamados "impuestos al pecado" afectan de forma desproporcionada a las rentas bajas, fomentan mercados ilegales y erosionan sectores como la hostelería. Además, las restricciones publicitarias y regulatorias entorpecen la competencia y frenan la innovación. La proliferación de normativas también multiplica la burocracia y desvía recursos públicos de otras prioridades.

En conclusión, el Índice del Estado Niñera 2025 no sólo expone los excesos del intervencionismo, sino que también hace un llamado a repensar el papel del Estado en la vida de los ciudadanos. En lugar de imponer normas que reducen la autonomía individual, los gobiernos deberían centrarse en ofrecer educación, fomentar entornos saludables y respetar la libertad de elección. El informe concluye con una advertencia clara: sin evidencias sólidas que respalden los beneficios del paternalismo, la pérdida de libertad es un precio demasiado alto a pagar.

	Directora de Desarrollo y Comunicación de la Fundación.
	Archivo.

NANNY STATE INDEX (NSI) 2025 (A mayor puntuación, peor grado de paternalismo estatal)						
#	País	Puntos	Alcohol	Nicotina segura (vapeo y otros)	Comida y refrescos	Fumar
1	Turquía	47.2	21.7	13.8	1.7	10
2	Lituania	42.8	18.8	10.9	3	10.1
3	Finlandia	37.8	15.2	8.9	1.6	12.1
4	Hungría	37.5	4.5	9.8	9.6	13.5
5	Irlanda	36.9	17.7	2.2	4.5	12.5
6	Letonia	34.2	10.5	9.2	4.1	10.4
7	Reino Unido	31.7	7	2.3	7.4	15
8	Polonia	30.5	9.1	5.2	7.7	8.5
9	Estonia	28.6	12	7.2	0	9.4
10	Suecia	27.8	15.8	4.6	1	6.4
11	Francia	26.7	8.3	2.9	3.2	12.3
12	Países Bajos	25.8	5	8.8	0	12
13	Eslovenia	25.7	7.4	7.3	1.3	9.7
14	Croacia	23.3	7.1	4.6	2	9.6
15	Rumanía	22.6	5.3	5.1	0	12.2
16	Grecia	21.4	4.6	6.1	0	10.7
17	Eslovaquia	21.1	3.5	5	3.6	9
18	Bélgica	20.5	1.8	7.1	1.2	10.4
19	Portugal	20.4	5.2	5.1	2.4	7.7
20	Chipre	19.1	4.7	6.5	0	7.9
21	Dinamarca	19.1	1.9	5.7	2.7	8.8
22	Bulgaria	17.6	4.1	3.3	0	10.2
23	Austria	17.4	6	4.8	0	6.6
24	Malta	17	5.8	3.3	0	7.9
25	España	15.9	4	3.3	1	7.6
26	Chequia	14.5	2.7	3.2	0	8.6
27	Italia	13.5	3.8	2	0.7	7
28	Luxemburgo	12.4	3.7	4	0	4.7
29	Alemania	11.7	2.4	4.1	0	5.2

Acto de presentación del ILECE 2025

Badajoz acogió a mediados de junio la presentación del Índice de Libertad Económica de las Ciudades Españolas (ILECE), que la Fundación publica por octavo año.

Susana Mañueco

En un nutrido acto público de la Fundación, celebrado en el auditorio de la entidad bancaria Cajalmendralejo, en Badajoz capital, y con el patrocinio de Aqualia, se presentó el 18 de junio la octava edición del Índice de Libertad Económica de las Ciudades Españolas (ILECE), con amplia presencia de responsables políticos, prensa y representantes del mundo empresarial

Como ya es costumbre, la Fundación entregó placas conmemorativas a las ciudades con excelente desempeño que participaron en el acto de presentación, en este caso Badajoz y Santa Cruz de Tenerife.

y académico. Entre los asistentes que se desplazaron a Badajoz cabe destacar al Presidente de Stop Sucesiones, Eligio Taboada.

El acto, presidido por el Secretario General de la Fundación, Juan Pina, comenzó con la presentación en sí del ILECE y de las principales conclusiones para 2025. Juan Pina y Federico López, Director General de la Fundación, explicaron a los asistentes la composición, indicadores y metodología del ILECE, así como los datos más destacables de esta foto fija anual del grado de libertad económica de nuestras cincuenta mayores ciudades. Como ya es costumbre, se leyeron los puestos, porcentajes y calificación alcanzados por las diez ciudades con mejor desempeño en esta edición. Durante el acto, se entregó placas conmemorativas a Santa Cruz de Tenerife y a Badajoz, respectivamente cuarta y primera en el ranking de este año. Recogió la placa de la copital canaria su Teniente de Alcalde y Concejal de Economía y Hacienda, José Alberto Díaz-Estébanez, que dirigió unas palabras al auditorio. Federico López expresó el especial reconocimiento de la Fundación a la ciudad de Alicante, que ha sido primera en cinco de las ocho ediciones anuales del Índice, y en las tres restantes ha ocupado la segunda

posición. También puso en valor el espléndido desempeño de Badajoz, que en esta ocasión ha logrado alzarse con el liderato del Índice. Recogió la placa conmemorativa el Alcalde de la ciudad extremeña, Ignacio Gragera, que dirigió a continuación una breve intervención a los presentes. A continuación se celebraron dos mesas redondas. En la primera el alcalde pacense y el concejal tinerfeño debatieron con Juan Pina sobre la importancia de la libertad económica como objetivo de las políticas municipales, moderando la sesión Federico López. En el segundo panel, junto a los máximos dirigentes de la organización empresarial CIEM y de la Cámara de Comercio de Badajoz, intervino el Consejero de Economía, Empleo y Transformación Digital de la Junta de Extremadura, Guillermo Santamaría.

El Ayuntamiento de Badajoz ha demostrado en estos últimos años un compromiso encomiable con la aplicación de políticas favorecedoras de la libertad económica en la ciudad.

	Colaboradora de AVANCE.
	Archivo.



De izq. a der. y de arriba abajo. 1. Juan Pina da la bienvenida al acto de presentación del ILECE 2025. 2. Federico López lee los datos de Santa Cruz de Tenerife mientras el Concejal de Economía y Hacienda de esa ciudad, José Alberto Díaz-Estébanez, recoge la placa conmemorativa. 3. Juan Pina hace entrega de la placa conmemorativa al Alcalde de Badajoz, Ignacio Gragera. 4. En el segundo de los dos paneles de la jornada intervino el Consejero de Economía, Empleo y Turismo de la Junta de Extremadura, Guillermo Santamaría. 5. El alcalde pacense se dirige a los asistentes tras recibir la distinción que acredita a Badajoz como la ciudad líder del ILECE 2025.



Concedidos los II Premios Literarios Carlos Alberto Montaner



**II Premios Literarios
Carlos Alberto Montaner
(2025)**

De conformidad con lo dispuesto en las bases de su segunda edición, correspondiente a 2025, la Fundación para el Avance de la Libertad ha hecho público el fallo de los Premios Literarios Carlos Alberto Montaner para el Avance de la Libertad. La decisión se ha publicado el 30 de junio, coincidiendo con el segundo aniversario del fallecimiento del insigne escritor y analista político exiliado cubano, que había sido el primer presidente de honor de nuestra entidad.

Los ganadores de cada categoría son los siguientes. En la categoría A (ficción: novela), Aitana Soler, por su novela *Toda moneda tiene dos caras*, que va a ser publicada en la colección Jóvenes Letras, del sello editorial AVANCE Libros para la Libertad, perteneciente a la Fundación. La novela, que se inscribe en el pujante género "young adult", gira en torno a la libertad y los sentimientos de las dos protagonistas, a través de una trama de acción de fondo policiaco en el contexto de la mafia norteamericana.

En la categoría D (no ficción: artículo o informe), María José Hernández-Leal y Rafael Caviedes Duprà por su obra *Sanidad en Libertad; repensando el Estado y el Mercado*. La Fundación publicará este excelente trabajo sobre una cuestión tan candente en su serie Informes de la Fundación o en un formato *ad hoc* a lo largo de los próximos meses. Además, el jurado ha concedido un accésit al joven investigador Roberto Ortega Martins por su informe *El gran problema*

del precio del alquiler en España, que igualmente se publicará en el formato más oportuno. En la categoría E (poesía), Bruno J di Grigoli por su poema *El ser regulado*. El autor ya resultó vencedor en esta misma categoría en la primera edición, correspondiente a 2024, con su poema *Tsunami de libertad*. Se publica en esta misma página el poema ganador de este año. En esta edición quedan desierto los premios de las categorías B y C.

El ser regulado **Bruno J di Grigoli**

Otro día allí sentado
café insípido a su lado
su visión nula
espíritu apagado.

Ya ni recuerda aquellos días
de creatividad no inhibida
ajustar un desajuste, satisfacer
una sonrisa
solo retumba en su mente
el cerrar de su cortina.

El BOE saturado saturado.
Un nuevo decreto asesta
golpe de muerte
en su pecho asesina
su creativo lado.

Su amigo lo consuela
con sus ojos censurados
su espíritu dormido
y sus ganas mutiladas

Es mejor así amigo, reza él.
El senado está activo
quédate tranquilo.

La subvención alcanzará.
Y si no alcanza hoy, mañana será
hay más sesiones en agenda
el buen senador proveerá.

Ya convencido adoctrinado
ahora como el resto gregario repite
Mira si el pan no leva.
Es muy peligroso, arriesgado.

Mejor que aquello quede
en manos del Estado

El legislador sabe mejor
aquello para mí,
pues más normas en camino
mejoran mi destino.

Hoy nos dice el BOE
podemos ser feliz.
Pues es día de festejo.
Menos esfuerzo para uno
del diccionario sacan peso.
Por lenguaje innecesario
Por palabras en desuso,
creatividad, lucro y empresario.

Ilusionante comienzo de la librería online de AVANCE Libros para la Libertad

Con más de una treintena de pedidos en sus primer mes de actividad, pese a no haberse iniciado aún las campañas de marketing online, la librería de la Fundación (<https://tienda.fundalib.org>) ha zarpado viento en popa y ofrece ya más de cuarenta referencias a los lectores. Las principales son los libros que publica el sello editorial de la Fundación, AVANCE Libros para la Libertad. Ya están disponibles diversos títulos de las cuatro primeras colecciones lanzadas: Libertad Económica (textos actuales de divulgación económica), Pioneros de la Libertad (textos clásicos), Documentos para la Libertad y Los Mellizos Tuttle (libros ilustrados para introducir a los más pequeños en las ideas de la libertad. Con el código de descuento AVANCE, disfruta de un 5%.



Epicenter premia a la Fundación por su campaña en redes sociales

El Secretario General de la Fundación, Juan Pina, recogió a mediados de junio en Vilna el premio del European Policy Information Center (Epicenter) a la mejor campaña de redes sociales realizada por un *think tank* miembro durante el último ejercicio. El galardón se otorga concretamente por el resultado extraordinariamente positivo de la sofisticada campaña de anuncios gráficos y en vídeo que la Fundación desarrolló en las principales plataformas de red social para promocionar los cuatro volúmenes del proyecto "Hoja de Ruta para la Comisión Europea", en el cuya investigación académica y distribución ha participado en su calidad de miembro español de la red. Las creatividades de la campaña han llegado literalmente a decenas de millones de ciudadanos en toda España, provocando una abultada cifra de descargas y lectura de los informes.

El Director General de Epicenter, Adam Bartha, hizo entrega del diploma acreditativo durante la reunión anual de think tanks miembros que esta vez tuvo lugar en la capital lituana. La Fundación desea expresar su gratitud a Epicenter y su aplauso a Clara Camacho y Dayhanna Casas por su excelente gestión de la campaña que ha merecido el premio de nuestros socios europeos.



La Fundación, en el Liberty Forum europeo de Bruselas 2025



La Presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, y la Directora de Desarrollo y Comunicación, Clara Camacho (fotos inferiores), acudieron a finales de mayo a la edición de 2025 del Liberty Forum europeo, una de las cuatro conferencias continentales que cada año celebra Atlas Network, la gran red de *think tanks* pro-Libertad de ámbito mundial. El evento de 2024 tuvo lugar en Madrid, organizado por la Fundación como *local host*. En el de 2025, celebrado en Bruselas, la Presidenta de la Fundación participó en dos de las sesiones. En la imagen superior izquierda, interviene en el panel "Captación de fondos para proyectos de *think tanks*", presidido por el CEO de Atlas Network, Brad Lips, que contó también con la participación de Aneta Vaine, COO del influyente Instituto Lituano de Libre Mercado. Roxana se centró en las estrategias de aproximación al donante y en la diversificación de ingresos financieros. En el otro panel, "Cómo aprovechar el partenariado en Atlas Network" (imagen superior derecha), Roxana explicó cómo Fundalib pudo irse consolidando desde 2016 a través de las oportunidades de formación en liderazgo y del apoyo mediante becas a proyectos exitosos para los que Atlas puso el *seed capital*, como es el caso del IACF y del ILECE.



Únete a la Fundación

Comparte nuestro esfuerzo como Impulsor, Protector o Mecenaz y contribuye a restaurar la Libertad



Visita www.fundalib.org y comparte con nosotros el orgullo de hacer historia

Descubre en la pestaña "Únete" las ventajas que hemos diseñado para cada nivel de compromiso con el avance de la Libertad, y escoge tu aporte mensual en un momento y con total seguridad.

LA LIBERTAD AVANZA CON...

Adrián del Río

	Nacido en Lugo, reside en Madrid.
	Abogado.
	Subdirector del periódico digital de orientación liberal <i>Hércules Diario</i> .
	Libre mercado y progreso.
	<i>¡Guardias! ¡Guardias!</i> , de Terry Pratchett. <i>Gomorra</i> , de Roberto Saviano. <i>La lengua en pedazos</i> , de Juan Mayorga
	<i>Fantástico Sr. Fox</i> , de Wes Anderson. <i>Escape</i> , de Rodrigo Cortés. <i>The Batman</i> , de Matt reeves.
	<i>Fariña</i> . <i>The Thick of It</i> . <i>Love, Death and Robots</i> .
	Instagram: @adriandelriom



Adrián es el "número dos" del periódico digital *Hércules Diario*, que dirige Yoel Meilán. Como tal, es el motor de la maquinaria que cada día ofrece a los lectores decenas de contenidos informativos y de opinión, siempre desde una perspectiva favorable a las ideas de la Libertad.

¿Cómo ves la libertad económica actual en el mundo?

La libertad económica ha retrocedido notablemente en los últimos años. Seguimos viviendo las consecuencias del Covid, donde la expansión del intervencionismo estatal, el auge del proteccionismo y los subsidios dirigidos han debilitado el libre mercado. Sumado a esto, el aumento de belicismo en el mundo depara un futuro con más peso del Estado.

¿Y de la libertad personal en lo no económico?

Del mismo modo que con la libertad económica, estamos en un proceso de pérdida de libertad y de polarización social, sin embargo, veo esta área con más esperanza de cara al futuro. Aún quedan indivi-

duos que buscan recuperar lo perdido y avanzar en el ámbito de la libertad.

¿Cuál es tu posición sobre el actual gobierno Sánchez?

Hasta el momento parece un Gobierno bastante estático, pero con un balance final negativo. A pesar de las muchas promesas, no ha habido ninguna medida que haya repercutido positivamente en la ciudadanía. En cambio, a nivel recaudatorio, las subidas de impuestos sí que han perjudicado a una gran parte de la población.

¿Por qué deben los liberales y libertarios leer *Hércules Diario* cada día?

Porque ofrece una defensa coherente y sin complejos de la libertad individual, la propiedad privada y el libre mercado. En *Hércules Diario* analizamos la actualidad desde el liberalismo, denunciamos el intervencionismo y el clientelismo, y reivindicamos el papel de los jóvenes en el mundo.

REPÚBLICA DE CHINA

TAIWÁN

INDUSTRIAS DE LA TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y DIGITAL

INDUSTRIA DE LA CIBERSEGURIDAD

INDUSTRIA DE LA ENERGÍA VERDE Y RENOVABLE

INDUSTRIA DE LA SALUD DE PRECISIÓN

INDUSTRIAS DE LA DEFENSA NACIONAL Y ESTRATÉGICAS

INDUSTRIAS DE ALMACENAMIENTO ESTRATÉGICO

CYBERSEC 2023 臺灣資安
臺灣資安館
CYBER TAIWÁN PAVILION
Gli iThome

Innovación sostenible

Taiwán emplea la tecnología más avanzada bajo la iniciativa de las Seis Industrias Estratégicas Centrales, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. El volumen de generación de energía de fuentes renovables, incluyendo energía hidroeléctrica, eólica y solar, continúa creciendo y alcanzará un 15,56 por ciento para 2025.

Sus capacidades en alta tecnología, medio ambiente, energías renovables, atención sanitaria, seguridad y desarrollo democrático, convierten a Taiwán en un miembro confiable y responsable de la comunidad internacional e impulsan la necesidad de su participación significativa en organismos internacionales, como la Organización Mundial de la Salud, la ONU, la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, la Organización de Aviación Civil Internacional y la INTERPOL.

Visite nuestras redes sociales:

FB

X

LOS ORÍGENES DE LA POBREZA Y LA RIQUEZA

EL MOVIMIENTO LIBERTARIO Y MI
GIRA ALREDEDOR DEL MUNDO



El sello editorial de la Fundación te trae el nuevo y fascinante libro de Rainer Zitelmann: una vuelta al mundo en la que nos descubre qué genera pobreza y qué crea riqueza.



Escanea este código o visita:
<https://tienda.fundalib.org>