

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 59 | Octubre de 2025

DE LA LIBERTAD

A portrait of Jakub Janda, a man with short dark hair, wearing a white button-down shirt, standing with his arms crossed. He is smiling slightly. In the background, there is a framed abstract painting with dark and light green tones.

Jakub Janda

LA GEOPOLÍTICA DE LA LIBERTAD

Taiwán | Cáucaso | Venezuela | Ghana | Reindustrialización forzosa
Limitación de mandatos | Far West: ¿libertario? | Rainer Zitelmann

Innovación sostenible

Taiwán emplea la tecnología más avanzada bajo la iniciativa de los Cinco Sectores Industriales de Confianza, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU.

Sus capacidades en alta tecnología, medio ambiente, energías renovables, atención sanitaria, seguridad y desarrollo democrático, convierten a Taiwán en un miembro confiable y responsable de la comunidad internacional e impulsan la necesidad de su participación significativa en organismos internacionales, como la ONU, la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI), INTERPOL, OMS y la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC).



Visite nuestras redes sociales:

FB

X



Fotos: Ministerio de Relaciones Exteriores



AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 59 | Octubre de 2025

Foto de portada: Archivo

Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)
Luis I. Gómez, Eric Herrera,
Antonella Marty, Artur Nadal,
Ignacio Rico

Director: Juan Pina
Subdirector: Federico López



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta
28013 Madrid (España)
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en www.atlasnetwork.org



Invitado por la Fundación, Jakub Janda vino a Madrid el mes pasado para participar en nuestra jornada sobre Taiwán, y tuvimos la oportunidad de conversar sobre las cuestiones internacionales de las que es uno de los mayores expertos de nuestro continente. Como Director del influyente European Values Center, el mayor *think tank* de geopolítica de Europa, con sede también en Taipéi, Janda dirige un equipo profesional y una nutrida red de expertos que preparan importantes informes de coyuntura para los políticos europeos. Janda no es optimista: la alianza rusochina es mucho más estrecha de lo que creemos en Occidente, y los planes de Rusia se encaminan claramente a una confrontación general por el dominio de Europa, de la que el conflicto actual por la salvaje invasión de Ucrania es apenas un ensayo general. Y en este contexto, clama al cielo la cuasi nula preparación de los países europeos, su poca coordinación y el escasísimo concienciamiento en nuestras sociedades.

En la sección Mundo, nos ocupamos también de la tensión ruso-azerí, que está pasando desapercibida a muchos pero no a nuestro colaborador habitual y experto en relaciones internacionales, Victor Vasilescu. Cruzando el Atlántico, Armando Añel analiza la tensión entre Washington y Caracas a cuenta de las supuestas narcolanchas, pero no se para en este resultado sino que abunda en la absoluta necesidad de parar de una dichosa vez la fallida



guerra contra las drogas, que sólo engorda a los imperios del narco, incluido el que regenta la dictadura venezolana.

En España, el politólogo Óscar Rollón señala el falso federalismo de la izquierda, evidente en la propuesta de Gabriel Rufián. En Polis proponemos esta vez un debate profundo sobre los pros y los contras de la limitación de mandatos para los presidentes y otros políticos. Traemos a nuestra sección de Historia una reflexión sobre la tan careada Ancapia del Far West, y en Qué leer reseñamos la novela 2075: *Cuando la belleza se convirtió en delito*. Te invito a acudir el día 2 a las 18:00 horas a Value School para conocer al autor, Rainer Zitelmann. En Activismo informamos de nuestra reciente jornada sobre Taiwán y de mi viaje de apoyo al *think tank* liberal-libertario ILAPI, de Ghana.

Buena lectura y hasta noviembre,
Juan Pina

RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos seis euros. Después, escribe a avance@fundalib.org especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://donorbox.org/libre-donacion-fundalib>

JAKUB JANDA

LA GEOPOLÍTICA DE LA LIBERTAD



20 Responde en esta ocasión a AVANCE el Director del European Values Center for Security Policy, considerado como el más influyente instituto de pensamiento sobre geopolítica desde la perspectiva del mundo occidental de raíz liberal.

SECCIONES

06	UN POCO DE TODO	24	POLIS
08	MUNDO	26	IDEAS
16	AMÉRICA LATINA	28	HISTORIA
18	ESPAÑA	30	QUÉ LEER
20	ECONOMÍA	34	ACTIVISMO



08

REBELIÓN EN EL CÁUCASO

Victor Vasilescu se ocupa de la fallida estrategia rusa de control de Azerbaiyán, a raíz de la reciente tensión, muy fuerte, entre Moscú y Bakú. Los planes de Putin no han funcionado respecto a esta potencia energética.



16

TRUMP-MADURO: ¿CRISIS O NARCOCRISIS?

A lo largo del mes pasado se han sucedido los hundimientos de supuestas narcolanchas. Armando Añel reflexiona sobre este conflicto y sobre la fallida guerra antidrogas que sólo beneficia a los imperios del narco.



20

¿REINDUSTRIALIZACIÓN FORZOSA?

Vicente Montes reflexiona sobre las propuestas, cada vez más frecuente e impulsadas por los dos extremos del espectro ideológico, de reindustrializar los países mediante una acción planificadora *top-down* del Estado.



22

¿ES CONVENIENTE LA LIMITACIÓN DE MANDATOS?

Nuestra dinámica A debate se traslada esta vez a la sección Polis para plantear como siempre dos visiones liberales, pero opuestas, sobre una misma cuestión. En esta ocasión nos ocupamos de la limitación de mandatos.



34

LA FUNDACIÓN HABLA ALTO Y CLARO SOBRE TAIWÁN

El pasado día 18, la Fundación organizó en Madrid su jornada *Taiwán: modelo para el avance de la Libertad*, con ponentes llegados de Taipéi y Praga, y con académicos, empresarios, diplomáticos y políticos de España y Taiwán.



40

LA FUNDACIÓN IMPULSA LA LIBERTAD EN GHANA

Por segundo año, la Fundación desarrolla un intenso programa de mentoría a favor de los *think tanks* liberal-libertarios del país africano, y su secretario general ha participado en diversas actividades en Accra.

AVANZA...



ETIOPÍA. Este país asolado por los estragos que causó el comunismo ha logrado recientemente reabrir su Bolsa de Valores por vez primera desde los tiempos de Haile Selassie.

DATOS Y CIFRAS



200 Número mínimo de campos de concentración y re-educación donde Rusia confina a los niños ucranianos secuestrados. Fuente: *agencias de información*.

7K Inversión en millones de euros que la Unión Europea planea realizar en la industria de drones militares para la defensa de Ucrania. Fuente: *Business Insider*.

100 Nuevas sanciones impuestas contra Rusia por el Reino Unido solamente en el mes de septiembre de 2025. Fuente: *medios de comunicación británicos*.



LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - OCTUBRE DE 2000

El día 7 cae por fin la dictadura nacionalista y postcomunista de Slobodan Milošević (primera imagen) en Serbia y Montenegro, lo que abre el camino hacia la democracia. Posteriormente será juzgado en La Haya por los crímenes contra la humanidad cometidos por el nacionalismo serbio bajo su mandato.

...50 AÑOS - OCTUBRE DE 1975

El día 2 muere en prisión el disidente soviético Serguéi Kovalev (segunda imagen), uno de los símbolos de la resistencia contra la falta de libertades en la URSS y un claro referente de lucha democrática desde la disidencia.

...75 AÑOS - OCTUBRE DE 1950

El día 26 el Dalai Lama (tercera foto) asume el poder temporal además del espiritual, una vez efectuada la salvaje invasión y anexión del Tíbet por el ejército de la República Popular China.

...100 AÑOS - OCTUBRE DE 1925

El día 20 se publica en los Estados Unidos de América el controvertido Informe Meriam, dirigido por el economista y jurista Lewis Meriam (cuarta foto), en el que se demuestra y documenta el continuado cúmulo de atrocidades sufridas por los nativos americanos a manos de los colonos y de la administración, durante más de un siglo.



LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



MEREDITH WHITTAKER

La presidenta de la mensajería instantánea Signal ha alertado sobre la actuación masiva de inteligencias artificiales (IAs) en el entorno de las redes sociales y las plataformas de chat, además de denunciar los intentos de control estatal y posible censura.



ISABEL RODRÍGUEZ

La ministra de Vivienda, pese a pertenecer al PSOE y no a Sumar, ha lanzado un conjunto de medidas extremadamente intervencionistas para combatir la llamada "crisis habitacional", que en realidad se debe al estatismo y las trabas a la construcción.



JAVIER GUILLÉN

El director de la Vuelta Ciclista a España ha tenido que soportar un auténtico calvario en la edición de 2025 de esta competición, al lanzarse el gobierno en pleno a boicotearla por la presencia de un equipo israelí, provocando serios altercados de orden público.



PETER HUMMELGAARD

El ministro danés de Justicia, perteneciente al partido socialdemócrata del país escandinavo, se ha convertido en una de las principales voces a favor del control público de las plataformas de chat, lo que encaminaría al sector hacia una espantosa censura.

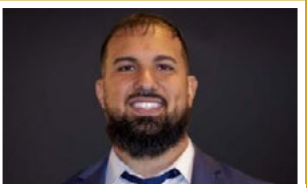
MUNICIÓN DE COMBATE



CHARLES KOCH

Empresario estadounidense, copropietario de Koch Industries y cofundador del Cato Institute.

"La gente parece haberse olvidado de que, cuando se pierden los principios y los valores, se pierde también la libertad y el progreso".



STEVEN NEKHAILA

Presidente del Comité Nacional Libertario, máximo órgano federal del Partido Libertario de los EE.UU.

Rebelión en el Cáucaso

Ha fracasado, al menos en parte, el objetivo ruso de mantener a Azerbaiyán en su esfera de influencia, siquiera a nivel formal y ceremonial.

Victor Vasilescu

Hay dos instituciones en el mundo destinadas a guardar la herencia y salvar los muebles de un antiguo imperio, la Commonwealth británica y la Comunidad de Estados Independientes rusa, ni que decir tiene que la diferencia entre ambas es mayúscula. Mientras su más Graciosa Majestad Carlos III sigue siendo Rey de Canadá e incluso de Australia y Jamaica, Rusia no lo es de ningún lado, aunque pretenda ser un *primus inter pares* de la CIS o el líder de la abortiva Unión Euroasiática.

No es cuestión baladí señalar que Azerbaiyán es miembro de la CIS, mayormente ceremonial, pero ha rechazado la mala copia de la UE que es la UEA. Azerbaiyán es una historia de éxito dentro del mundo postsoviético tanto por lo bueno como por lo malo, tiene una gran independencia estratégica debido a sus recursos naturales, principalmente petróleo y gas natural y ha logrado mayormente escapar al centro de control imperial del Kremlin debido a sus relaciones privilegiadas con Turquía como pueblo turquico.

Y la desastrosa situación en la cual se encontraba a principios de los años noventa no apuntaba a nada de esto, aunque, para ser sinceros, tampoco au-

guraba un futuro prometedor a la propia Rusia, que a pesar de sus primeras pulsiones de reconstrucción del imperio (Moldavia 1991 y Georgia 2008) no pareció encontrar el bastón de mando para forzar a los estados postsoviéticos dentro de su nuevo proyecto hasta 2014, con los resultados de sobra conocidos.

Azerbaiyán perdió la guerra del Alto Karabaj en 1994 ante Armenia para volver a librarla en 2020 y finalmente desplazar a la minoría armenia en 2023 en un acto patente de limpieza étnica, bendecido entre otros lugares en el Despacho Oval de la Casa Blanca. Durante dicha guerra y durante la ofensiva azerí de 2023, que incluyó crímenes de guerra como el fusilamiento de prisioneros armenios, las tropas para el mantenimiento de la paz rusas no movieron un dedo por su aliado armenio.

Azerbaiyán, por su relación con Turquía y la independencia estratégica de sus recursos naturales, ha logrado en general escapar del centro de control imperial del Kremlin.

Quizás la explicación más lógica sea que debido a la sobre extensión de las fuerzas rusas en Ucrania, Rusia no quiso arriesgar la posibilidad de verse envuelta en una guerra contra un país altamente cohesionado y con buenos ingresos por hidrocarburos a través de rutas que no puede bloquear, pero que, además, por si esto fuera poco, cuenta con una simpatía especial por parte de Turquía.

Una guerra con una invasión turquica del flanco sur de Rusia dejando expuestos sus recursos de hidrocarburos, zonas de fervor nacionalista y su área montañosa, ideal para impedir el contrataque habría sido un desastre equivalente a un cataclismo para el Estado ruso. Asimismo, si a Rusia le quedaba algo de tacto diplomático quizás trató de evitar echar a Azerbaiyán directamente en los brazos de

la UE. No obstante, hoy en día Azerbaiyán produce munición artillera de primerísima necesidad para Ucrania, con lo cual al menos en parte fracasó el objetivo ruso de mantener a Azerbaiyán en su esfera, siquiera formal y ceremonial.

Cabe destacar que, aunque el Alto Karabaj fuese *de iure* territorio azerí, dentro del mismo, por ingeniería social soviética, habitaba una importante minoría armenia cuyos derechos han sido violados de la peor forma posible

oficiales que Putin dio a medio gas y desde entonces parece que las relaciones no se han vuelto a recomponer, aunque Aliyev estuvo a pocos metros de Putin en septiembre en Beijing durante las celebraciones por el final de la SGM sin que haya habido incidentes reseñables entre ambos.

Como curiosidad, por coincidencia o no, antes del incidente circuló un video en redes sociales rusas donde la defensa antiaérea rusa, aconsejada por el Abuelo Frío (el equivalente a Papa

dependencia energética y parece que le estamos poniendo la alfombra roja por ello y por su percibida enemistad con Moscú, aunque ojo, en casa de los tiranos los enfados suelen durar poco si no hay sustancia en la relación (como las inversiones masivas de EEUU en el Brasil de Vargas).

Tenemos que aprender a modular nuestras relaciones con nuestros proveedores de hidrocarburos o seguiremos a la merced de los delirios zaristas de Putin, la megalomanía bolivariana



sin que haya habido apenas condenas internacionales, salvo, el caso anecdótico de Francia, probablemente debido a su comunidad armenia.

La fachada de formalidad en las relaciones entre Rusia y Azerbaiyán acabó saltando por los aires con el derribo del vuelo 8243 de Azerbaiyán Airlines la pasada navidad, Aliyev, que dirige su país con mano de hierro al igual que Putin exigió unas disculpas

Noel en la mitología eslava) derribaba a un Papa Noel otanista que llevaba misiles en su trineo, una muestra entre otras de la psicología de cuadro paranoico del Kremlin.

Azerbaiyán es un país que interesa y mucho en Europa por el mismo motivo por el cual interesaba, y aún sigue interesando por encima de las sanciones internacionales para quien hace negocios con ellos, Rusia, por nuestra

de Maduro, las motosierras de la familia Ibn Saud o las limpiezas étnicas de Aliyev. No conviene tropezar demasiadas veces con esta piedra.

	Político y colaborador de AVANCE.
	BakuPhotoClub.

Jakub Janda: "Europa no es débil, sino que está descoordinada"

De visita en Madrid como invitado de la Fundación, el director del prestigioso EVC nos alerta sobre la escasa preparación europea frente a la amenaza ruso china.

Juan Pina

Por favor, explícanos cuáles fueron los comienzos del European Values Center for Security Policy, el EVC tan influyente hoy en día.

Surgió de las inquietudes de un grupo de estudiantes checos en materias relacionadas con la política europea, en 2005. El tema principal que se trataba era, ya por entonces, la amenaza rusa a Europa y la respuesta de nuestro continente a ese problema. A partir de 2018 comenzamos a trabajar también sobre China, y en 2021 abrimos nuestra oficina en Taiwán, donde somos el único *think tank* europeo de geopolítica con una presencia permanente en el país.

¿Cuál es vuestra misión?

Principalmente se trata de ayudar a los legisladores y políticos europeos a comprender mejor el alcance de la amenaza geopolítica que representa el tándem China-Rusia. Esto incluye asesorar a los tomadores de decisiones en la política de nuestro continente respecto a los planes de prevención

y contingencia para futuras crisis relacionadas con la influencia hostil de estos regímenes. Algunas fases de la crisis general iniciada por Rusia y China ya están aquí, las estamos viviendo. Estamos seguros de que la escalada de tensiones que van a provocar conjuntamente China y Rusia va a ser muy significativa, por lo que nuestro objetivo principal es aportar a la política europea conocimiento e información, ya que serán determinantes de nuestro desempeño cuando se desaten estas próximas crisis.

¿Con qué activos cuenta EVC para llevar a cabo esa misión tan necesaria pero tan ambiciosa?

Yo diría que el activo más importante de EVC es su gran red de expertos del más alto nivel en esta materia. Estos expertos están fundamentalmente en Europa, pero también en las democracias liberales de Extremo Oriente: Taiwán, Japón, Corea del Sur, Filipinas y por supuesto en Australia. Estamos especialmente bien representados y establecidos en esos países, donde además se nos brinda un acceso directo y permanente a las instituciones y al *establishment* político, lo cual nos permite trabajar siempre con información de primera mano y suficientemente contrastada a la hora de desarrollar nuestras recomendaciones de acción política en Europa.

"La escalada de tensiones que van a provocar conjuntamente China y Rusia va a ser muy significativa".





"Parece claro
que Rusia se
está preparando
para un conflicto
generalizado y de
larga duración con
toda Europa".

¿Cuáles son los recursos humanos con los que cuenta EVC?

Nuestra plantilla es actualmente de diez personas, más un comité asesor compuesto por unas quince personalidades del más alto nivel político en diversos países democráticos, todos ellos expertos en política china o rusa y en otras áreas relacionadas con nuestra labor.

¿Está Occidente de vuelta en los años veinte o treinta del siglo pasado?

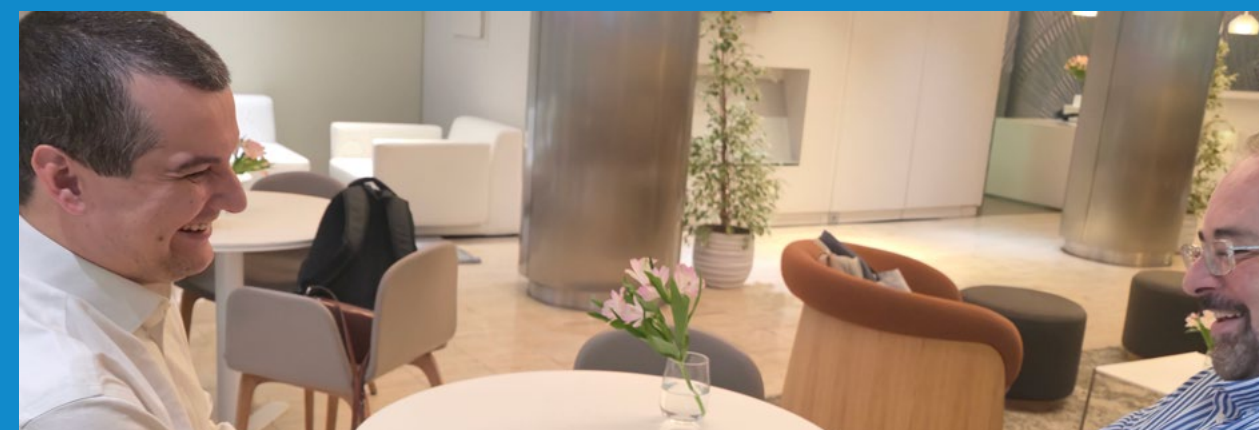
Sí, eso es lo que parece sin duda. Por desgracia creo que estamos concretamente en un momento equivalente al de mediados de los años treinta, hace ahora noventa años. La característica común es el auge de las ideas autoritarias y la colaboración estrecha entre sus representantes y

especialmente entre los regímenes donde son hegemónicas, a través de las fronteras. La colaboración entre Rusia, China, Corea del Norte e Irán es una realidad que nos afecta. La expresión más hostil hacia Occidente es el recrudecimiento de su acción ofensiva contra países concretos: Ucrania en el caso de Rusia, Taiwán en el de China. Y todo eso ya está pasando, por lo que sí, estamos otra vez en un momento crucial de la Historia, que se está repitiendo. Y la clave ahora es acabar urgentemente con la lógica temeraria del apaciguamiento, que ya fracasó en su día y que sólo muestra debilidad de los europeos y de los occidentales ante este nuevo Eje. Si no nos decidimos a realizar profundos cambios en el rumbo de nuestra política, ese eje del mal se verá alentado a iniciar agre-

Janda, una voz esencial en defensa del mundo libre

Jakub Janda, director del European Values Center (EVC) for Security Policy, es especialista en la geopolítica occidental en relación con Rusia y China, y más concretamente en la respuesta de los países democráticos a las operaciones de influencia hostiles. Además de su trabajo civil, es oficial de la Reserva Activa de las Fuerzas Armadas checas dentro del Mando Checo de Guerra Cibernética e Informática.

Entre 2016 y 2017, las instituciones checas de seguridad e inteligencia le encargaron que asesorara sobre influencia de potencias extranjeras en el marco de la Auditoría de Seguridad Nacional. Participó así en el cambio



de la política checa sobre esta cuestión. Desde 2015, se le ha pedido que imparta sesiones informativas y cursos de formación en más de veinte países. Ha impartido sesiones informativas y testimonios como experto a miembros del Congreso de los Estados Unidos, al Comité Político de la OTAN o a la Comisión Especial del Parlamento Europeo sobre la injerencia extranjera en todos los procesos democráticos de la Unión Europea, incluida la desinformación (INGE).

En 2022, abrió la oficina de EVC en Taiwán, convirtiendo así a la institución que dirige en el primer *think tank* europeo en establecer una presencia permanente en Taiwán. Entre 2024 y 2025, fue investigador visitante en el *think tank* del Ministerio de Defensa de Taiwán, el Instituto de Investigación de Defensa y Seguridad Nacional (INDSR), donde realizó simulaciones de operaciones chinas contra Taiwán y de sus implicaciones para la seguridad europea. Jakub Janda visitó Madrid el mes pasado invitado por la Fundación para el Avance de la Libertad.

siones generales, más allá de la actual guerra rusa contra Ucrania.

¿Cuáles son en tu opinión las claves de la invasión rusa de Ucrania?

Ante todo hay que fijarse en su volumen y alcance: más de un millón de muertos ya, y diez mil más cada semana entre ambos bandos. Esto es realmente masivo, es una línea de actua-

ción mucho más grande que cualquier otra emprendida por cualquier agente geopolítico desde 1945. El alcance de la movilización militar, social y económica por parte de Rusia es ingente y cuenta con un potentísimo respaldo del régimen chino. Por todo ello, parece claro que Rusia se está preparando para un conflicto generalizado y de larga duración con toda Europa.

Y ante eso, ¿estamos inermes?

No somos débiles, pero no hemos decidido aún movilizarnos ni coordinar en serio los recursos de nuestros países. Por fin tenemos un compromiso de inversión en defensa por parte de los países miembros de la OTAN, pero el plazo es larguísimo, en torno a los diez años, cuando todo apunta a que las amenazas se van a materializar

"La actitud del gobierno Sánchez en materia de gasto defensivo es vergonzosa, hasta el punto de que habría que preguntarse si se puede aún considerar a España como un socio defensivo leal en la actual encrucijada".

"En el momento actual, las democracias occidentales no están ni remotamente preparadas ni coordinadas para hacer frente a la amenaza rusochina, en absoluto".

en un plazo mucho más corto, de entre dos y cuatro años. Es decir, nuestro mayor problema actual es la urgencia que pesa sobre nosotros y que no está siendo suficientemente considerada. Es por culpa de esa falta de entendimiento del grado de urgencia por lo que aún no se está produciendo una movilización que, en todas sus vertientes, pueda resultar equivalente a la que estamos viendo en Rusia.

¿Cómo es que la República Checa sí está en la punta de lanza de ese entendimiento?

Creo que no estamos solos, y que países como los bálticos e incluso los nórdicos ya han adoptado esta misma línea. Todos estos países están ya, al igual que Polonia, mucho más preparados que el resto de Europa para hacer frente a la agresión rusa. La República Checa, por su tamaño y capacidad, es tan sólo uno más, y el liderazgo de esta primera línea de defensa europea ante la amenaza rusa está realmente en Polonia y en la región baltonórdica.

¿Y España?

La actitud del gobierno Sánchez en materia de gasto defensivo es vergonzosa, hasta el punto de que habría que preguntarse si se puede aún considerar a España como un socio defensivo leal en la actual encrucijada. El subtexto de los gobernantes españoles en esta materia es algo así como que Europa no necesita en realidad prepararse para una agresión rusa a gran escala. Y al mismo tiempo Sánchez se ha convertido en el mayor amigo del régimen chino dentro de la UE, y ha llegado incluso a entregar áreas sensibles de ciberseguridad de la inteligencia y de las comunicaciones a empresas bajo control del régimen de la República Popular China. Es muy desalentador ver a España tan alejada del consenso europeo en esta materia.

Cuéntanos el trabajo de EVC en relación con la causa de Taiwán.

Durante los siete años que llevamos directamente implicados en el apoyo a

Taiwán, y desde hace varios con oficina permanente en Taipéi, procuramos sobre todo destilar conocimiento sobre la cuestión y predigerirlo para los políticos europeos. También nos ocupamos de servir a múltiples contrapartes europeas cuando tienen interés en iniciar una colaboración más estrecha con Taiwán o simplemente conocer mejor la realidad geopolítica a la que se enfrenta ese país. Estamos bastante satisfechos de la actividad que hemos podido desarrollar hasta ahora en relación con la paz y seguridad en el Estrecho de Taiwán. Somos parte de muchas iniciativas derivadas de la relación entre países europeos y Taiwán. Es necesario tener en cuenta que el conocimiento y la inteligencia que Taiwán aporta resultan esenciales a la hora de preparar mejor nuestras políticas de contención del régimen chino en diversas vertientes.

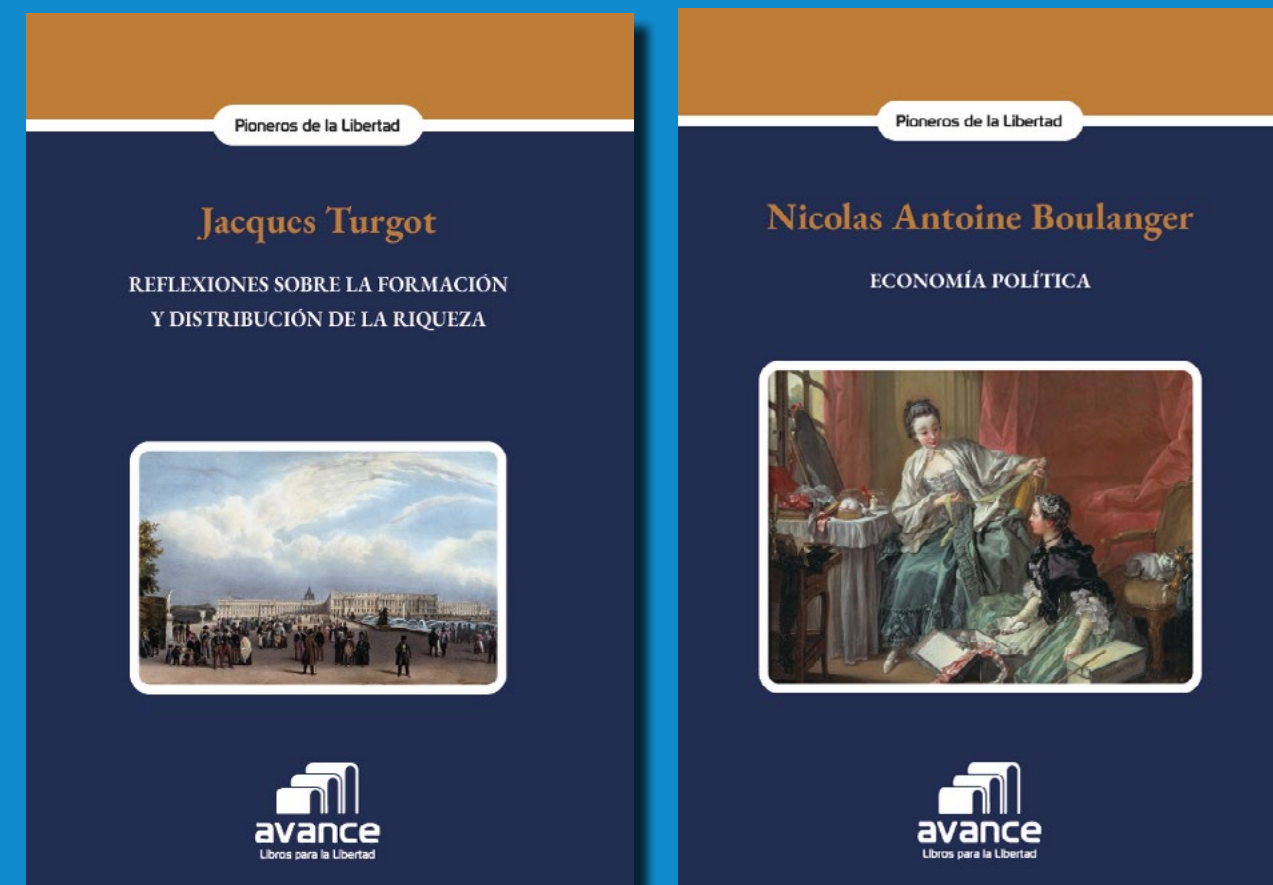
¿Nos encaminamos a una invasión?

Es posible que China decida una agresión total, pero lo más probable es que recurra a un bloqueo pleno, altamente coercitivo, para intentar doblegar a Taiwán. Esto es viable, por desgracia, y gran parte de los preparativos que vemos en China parecen encaminarse sobre todo a ese escenario. Y por desgracia no está produciéndose una preparación suficiente por parte de los aliados de Taiwán, ni se da una política suficiente de concienciación y contención respecto a la amenaza que representa el régimen chino para la paz, la seguridad y los flujos comerciales a nivel mundial.

¿Podrá Occidente librarse de una agresión ruso-china?

En el momento actual, las democracias occidentales no están ni remotamente preparadas ni coordinadas para hacerle frente, en absoluto.

	Director de AVANCE.
	Archivo.



La Fundación, a través de su sello editorial AVANCE Libros para la Libertad, te brinda dos obras esenciales del pensamiento económico liberal francés.



Recíbelos en pocos días.
Compra altamente securizada en:
tienda.fundalib.org

Trump-Maduro: ¿crisis o narcocrisis?

La acción militar estadounidense en aguas próximas a Venezuela ha despertado la esperanza de cambio de régimen, pero la realidad es mucho más tozuda.

Armando Añel

Estados Unidos ha reunido una decena de buques de guerra, varios aviones y un submarino en el mar Caribe, cerca de Venezuela, para, según la actual administración norteamericana, combatir los cárteles de la droga. Enseguida, en Miami y otras ciudades del exilio cubano-venezolano se han escuchado exclamaciones triunfales. Otra vez el deseo ha primado sobre la realidad.

El hundimiento de varias supuestas lanchas cargadas de drogas frente a las costas venezolanas, que Donald Trump ha celebrado con bombo y platillos, ha vuelto a despertar, desde el pasado 2 de septiembre, las esperanzas de quienes apuestan por que una iniciativa militar estadounidense derribe por fin la dictadura de Nicolás Maduro. Pero no debe olvidarse que tanto va el cántaro trumpista a la fuente que siempre se rompe por el borde del espectáculo... y nada más. Recuérdese que ya en 2019, en medio de la crisis desatada entre Maduro y Juan Guaidó, el presidente convicto aseguró que todas las opciones “estaban sobre la mesa”... para finalmente permitir la intensa represión castrochavista de aquellos lúgubres días.

Y digo “supuestas” lanchas porque a estas alturas del partido críticos y

analistas no han conseguido determinar aún si las embarcaciones abatidas, según Trump pertenecientes al Tren de Aragua, eran realmente tal cosa o un remedo: botes fantasmas o canoas tecno-histriónicas, chalupas digitales montadas a toda prisa por la IA para satisfacer la ansiedad mediática del inquilino de la Casa Blanca, cada vez más pálido —pero aún ligeramente anaranjado— frente a la posibilidad de que su despliegue marítimo no factu-

Sólo se trata de más política-espectáculo de cara a la galería.

re resultados concretos, básicamente del tipo que le permitieran adjudicarse galones en el circo donde es dueño, actor y tramoyista.

En cualquier caso, según *France 24*, “no hay evidencia pública que confirme que la [primera] lancha llevaba drogas o que todos los tripulantes eran miembros del Tren de Aragua, lo que ha alimentado las acusaciones venezolanas de que el incidente podría ser una operación de propaganda”. Y es que Trump no va a intervenir en Venezuela. Ni necesita petróleo, como tramposamente

aduce Maduro, ni un régimen xenófobo como el trumpista estaría dispuesto a encargarse de un país “indígena” tras intervenirlo. Solo se trata de política del espectáculo: distracción, demostraciones de fuerza de cara a la galería, pescado podrido en río revuelto.

Con la puesta en escena de aquella primera lancha supuestamente narcotraficante y la ejecución extrajudicial de sus ocupantes, acción repetida al menos dos veces más al cierre de este número, el payaso del Despacho Oval distrae a su base, ya mosqueada por sus insistentes meteduras de pata, y continúa haciendo ruido a trocha y mocha para desviar la atención del caso Epstein, el ridículo de la reunión en Alaska con Putin, la cumbre de Tianjin —donde, impulsado por los aranceles estadounidenses, el indio Modi se arrimó al chino Xi, su otrora enemigo natural—, etcétera. Sí, más de la misma receta a la que TACO (*Trump Always Chickens Out*: Trump Siempre se Acobarda) ya nos tiene acostumbrados.

	Colaborador de AVANCE.
	Shutterstock.

El fracaso de la guerra antidrogas y sus consecuencias

Más allá de Donald Trump y el asunto venezolano —mucho más allá—, cabe decir que la guerra antidrogas liderada por los Estados Unidos ya en dos siglos distintos ha resultado contraproducente, aumentando exponencialmente la violencia, la corrupción y el consumo irresponsable. No solo se trata de que el cuerpo humano es propiedad privada, de que los individuos adultos son eso, adultos, y el Estado no debe inmiscuirse en su intimidad, es que además la prohibición se ha revelado particularmente ineficaz. Cinco aproximaciones objetivas a este peliagudo tema:

- 1- La criminalización de los consumidores y productores ha llevado a una escalada en la violencia entre bandas y cárteles que luchan por el control del mercado sin que se verifique una disminución significativa en la disponibilidad de drogas o su consumo. Todo lo contrario. La militarización ha hecho aún más lucrativo el negocio.
- 2- En México y otros países latinoamericanos, incluso en el propio EE.UU., el dinero proveniente del narcotráfico ha infiltrado las instituciones públicas, debilitando el Estado de Derecho. La corrupción, a su vez, dificulta que las políticas de control funcionen.
- 3- La guerra antidrogas ha provocado un aumento en las muertes relacionadas con el fenómeno. Las operaciones para dismantelar laboratorios o las batallas entre los propios capos suelen cobrarse un considerable saldo en vidas. Las políticas restrictivas han agudizado la proliferación de drogas adulteradas con un aumento muy marcado en los decesos por sobredosis.
- 4- La criminalización de las drogas también dificulta que los adictos busquen ayuda por miedo a ser arrestados o dañados socialmente. Como resultado, muchos recurren a modalidades a menudo mortales o caen en adicciones más severas. Al convertir la drogadicción en un delito en lugar de un problema de salud, la actual estrategia represiva limita el alcance de la atención médica y los programas de rehabilitación.
- 5- Para colmo, con la prohibición la oferta ha aumentado, expandiéndose mediante métodos crecientemente sofisticados. La demanda en EE.UU. y Europa, los principales consumidores mundiales, alimenta la economía ilegal y perpetúa el ciclo de la corrupción y el narcotráfico. AA.



Izquierda en España: un federalismo falso

En realidad, la izquierda periférica no aboga por un auténtico sistema federal ni confederal, sino por un feroz estatismo. Lo de Gabriel Rufián no aporta nada nuevo.

Óscar Rollón

A principios del verano, España asistió atónita a un nuevo episodio de la estéril partitocracia que nos des gobierna pero nos manda y nos expolia desde hace ya demasiadas décadas. Cuando una de las dos cabezas de la serpiente partitocrática está tocada por la corrupción, cosa que ocurre inexorablemente a los equis años de controlar el Estado, la otra cabeza presume de honrada sin importar que su corrupción pasada, pero reciente, se sitúe entre la peor de Europa. Y viceversa.

El pasado mes de agosto, Gabriel Rufián propuso la creación de una coalición de izquierdas confederal que uniera a Podemos con las izquierdas nacionalistas periféricas (ERC, Bildu, BNG...). En este sentido, en el presente artículo trataré de analizar por qué, aunque el confederalismo puede ser, desde el punto de vista liberal, una buena idea, esta coalición "confederal" de izquierdas no es en absoluto una buena idea, al representar precisamente todo lo contrario de lo que el confederalismo debería representar.

En primer lugar, tratando de explicar lo que es una confederación —concepto cuyo máximo desarrollo legislativo se da, quizá, en los Artículos de la

Confederación de 1777, que servirían como primera "protoconstitución" de los EE.UU.—, uno debe asociar la confederación a la cesión de soberanía. Y es que, frente a modelos como el federal, el cual yo defiendo, o el centralista, la confederación propone que, a pesar de que exista un Estado (nación) central, los territorios que lo componen conserven su soberanía. Esto, a grandes rasgos, supone quitarle poder al Estado central para dárselo a sus órganos inferiores, acercando la administración al individuo, lo cual, en última instancia, en caso de proseguir con la cesión de soberanía de forma vertical (hacia abajo), puede suponer la adquisición por parte del individuo de mayores cuotas de libertad.

Ahora bien, el hecho de vivir en una confederación no diluye por completo la nación, y es precisamente aquí donde radica el problema de esta izquierda confederal. Y es que, mientras

para el liberalismo la nación no es más que una ficción política que constituye el elemento soberano del Estado (soberanía nacional), la cual nos permitirá salvar la república y, por evolución histórica, la democracia liberal —entendiendo ambas como sistemas de gobierno mixto que, por la indivisibilidad de la soberanía (Bodino), no podrían darse sin unificar al monarca (ejecutivo), a la oligarquía (parlamento) y al demos (voto) bajo el paraguas de la nación—, lo cual, en última instancia, mediante la ficción de la representación (el ejecutivo y el parlamento me representan a mí, ergo yo soy soberano), facilitará que el verdadero sujeto de soberanía sea el individuo en ambos sistemas.

Por el contrario, para esta izquierda falsamente confederal la nación es algo más que una ficción política que, sumada a la de la representación, acerca la soberanía al individuo. En

**La propuesta de esta izquierda confederal
incurre en un uso colectivista del
concepto de "nación".**



Gabriel Rufián, portavoz de Esquerra Republicana de Catalunya en el Congreso.

este sentido, lo que se pretende al dar soberanía a las entidades infraestatales —que no infranacionales en el caso español— es la creación de nuevos Estados-nación, donde la nación sí que tiene su valor más allá de la ficción. En este caso, pues, estaríamos hablando de nacionalismo, en último término de colectivismo.

En ese sentido, frente a la propuesta falsamente confederal y eminentemente colectivista de nuestra

amada izquierda patria, a continuación propongo cómo debería desarrollarse el modelo confederal en nuestro país, si es a eso a lo que queremos aspirar —aunque no es mi caso—.

Pasando a la construcción del modelo confederal en el caso español, el primer punto sería el de reconocer la diversidad de España, no desde un punto de vista identitario, sino desde el punto de vista del respeto a la diversidad; una diversidad, la territorial,

que es sólo un fiel reflejo de la misma diversidad que existe entre individuos. Una vez hecho eso, y solo entonces, se debería proceder, desde el reconocimiento de dicha diversidad, a la reforma y superación del marco constitucional del 78.

Y es que, aunque el marco actual desarrolle de forma asimétrica una descentralización de competencias (federalismo asimétrico), este, por sí solo, no es suficiente para que podamos hablar de España como un Estado confederal, pues la soberanía nacional, tal y como reza el art. 1.2 de la Constitución Española, reside en el pueblo español (en su conjunto), del que emanan los poderes del Estado. De esta forma, si se quisiera dotar a España de un modelo confederal que acerque más la soberanía al individuo, la redacción de la Constitución, en lo que respecta a la soberanía, debería imitar el art. 2 de los ya mencionados Artículos de la Confederación, que reza: "cada Estado [en el caso español habría que dilucidar el nombre que se le da a la entidad territorial] conserva su soberanía, libertad e independencia, así como todo su poder, jurisdicción y derecho no delegados expresamente por esta Confederación a los Estados Unidos cuando actúen por medio de su Congreso".

De esta forma, en conclusión, la propuesta de creación de una izquierda confederal no supone un verdadero confederalismo, dado su corte colectivista en el uso del concepto "nación" en el seno de los territorios que compondrían la confederación. Por ello, debemos abogar por el hecho de que, aunque desde el liberalismo la confederación puede ser una opción, esta propuesta no es la solución, en tanto que no acerca la soberanía al individuo.

	Politólogo y colaborador de AVANCE.
	Archivo.

¿Reindustrialización forzosa?

Vuelve el mantra de que España necesita una reindustrialización top-down, obviamente dirigida por el Estado. Es un error trágico que conviene desmontar.

Vicente Moreno

Las ecotasas afectan a gran variedad de bienes: emisiones de vehículos, plásticos de un solo uso, productos químicos y pesticidas, emisiones industriales, turismo, vertederos, ganadería o construcción, entre otros.

Vuelve el mantra: “España necesita una industria fuerte para crear empleos estables y subir salarios”. Lo escucho en tertulias, mítines y documentos que se presentan como “estrategias-país”. El objetivo es legítimo —¿quién no quiere mejores sueldos y más estabilidad?—, pero el instrumento que se pone sobre la mesa suele ser un cajón de sastre llamado “política industrial” que, al abrirlo, está vacío. No hay qué, no hay cómo, no hay criterios, no hay controles. Y en ese vacío caben aranceles, cuotas, subvenciones discrecionales a sectores “elegidos” o “estratégicos”, compras públicas dirigidas, protecciones regulatorias a medida... todo aderezado con la promesa de que “esta vez sí”.

Mi punto es sencillo: reindustrializar “a la fuerza” no es una buena idea para España. Y no porque la industria no importe, sino porque confundir etiquetas con productividad conduce a malas decisiones. Llamar “industrial” a

algo no lo vuelve valioso. La economía que queremos no es la que apila chimeneas, sino la que aumenta el valor añadido por trabajador y por euro invertido.

Empecemos por el diagnóstico. España no es “un desierto industrial” ni los servicios son, por definición, de bajo valor. Hay industria puntera —farmacéutica, maquinaria de precisión, aeroespacial— y servicios que empujan la frontera tecnológica —software, ingeniería, finanzas cuantitativas, diseño, consultoría científica—. Además, la frontera competitiva mezcla ambos: fabricantes que venden servicios avanzados (mantenimiento predictivo, suscripciones, plataformas) y servicios intensivos en capital y ciencia. El reto no es “más industria” como categoría estadística; es más productividad, venga del CNAE que venga.

¿Y por qué desconfío de la reindustrialización forzosa? Primero, por un problema clásico de información e

incentivos. Un gobierno no sabe mejor que el mercado qué proyectos van a escalar; y si el proyecto funciona, probablemente ya reciba financiación privada. Además, cuando al gobierno se le da discrecionalidad para “elegir ganadores”, florecen la presión de lobbies, la captura de rentas y los programas que no mueren nunca. Segundo, porque la evidencia es heterogénea: hay instrumentos que funcionan en contextos muy exigentes (convocatorias competitivas con metas claras, disciplina ex post y fecha de caducidad); y otros que, sin esa disciplina, acaban siendo trasvases de recursos con poco impacto real. Tercero, por el coste de oportunidad: cada euro que se dedica a cubrir pérdidas de un sector protegido es un euro que no se destina a otros sectores que pueden tener un retorno mayor por cada euro gastado. Cuarto, por los daños colaterales: proteger a unos encarece insumos para otros, reduce competencia y

Reindustrializar a la fuerza no es una buena idea para España.

ancla estructuras que viven de la norma antes que del cliente.

Sé lo que algunos responderán: “pero otros países lo han hecho”. Citarán Corea del Sur, quizá Japón, quizá Estados Unidos hoy con semiconductores o transición energética. Conviene recordar la letra pequeña: disciplina competitiva feroz, mercados externos como juez (exportar o cerrar), métricas públicas, evaluaciones independientes y cláusulas de caducidad que de verdad se aplican. Si aquí lo que se propone es un enuncia-

tés independientes? ¿Qué disciplina ex post? ¿Qué hitos hay que cumplir, quién los mide y cuándo se corta si no se cumplen? ¿Cómo se protege la competencia? ¿Qué garantías hay de que la ayuda no encarecerá insumos ni blindará oligopolios? ¿Cómo se evaluará? ¿Con qué datos, con qué contrafactual y con qué consecuencias si el programa fracasa? ¿Qué se hace contra el potencial problema de lobb-ying? ¿Cómo blindar que esto no sea un traje a medida de grupos de interés (subsídios agrícolas mal diseñados,

procesos y no sólo en notas de prensa. Nada de eso exige ponerle una etiqueta de “industrial” a la política. Exige ser serios con los incentivos, la competencia y la evaluación.

Que nadie lea esto como una defensa del inmovilismo. No lo es. Es una llamada a la cautela frente a un recurso retórico que, en España, conocemos bien: anunciar grandes planes, regar con dinero, y a los pocos años descubrir que la productividad sigue igual, los salarios apenas se mueven y lo único que ha crecido es la lista de



do genérico con fotos de fábricas y un plan de PowerPoint, estamos en otra liga: la de eslóganes con presupuesto.

Por eso, si alguien pide “política industrial”, lo mínimo es que asuma preguntas incómodas antes de mover un euro: ¿Qué objetivo medible? No vale “crear empleo de calidad”. ¿Hablamos de productividad por hora en X cadenas de valor? ¿De exportaciones complejas en Y años? ¿De salarios en el percentil Z? ¿Qué instrumentos y con qué gobernanza? ¿Aranceles, subvenciones, compras públicas, regulación? ¿Habrá convocatorias abiertas, criterios públicos y comi-

protecciones a la minería o a cualquier sector con buen altavoz) envuelto en la palabra “productividad”?

A falta de estas respuestas, lo que queda es un cheque en blanco. Y un país con crecimiento raquítico de la productividad no está para cheques en blanco. Nuestro problema no se arregla con barniz sectorial. Se arregla con asignación eficiente del capital, con empresas que puedan escalar sin estrellarse contra umbrales regulatorios absurdos, con mercados de capitales que financien crecimiento sin obligar a empeñar la casa, con tecnología que se adopta de verdad en

excepciones normativas. Si de verdad queremos cambiar de liga, exijamos contenido (objetivos, instrumentos, métricas, caducidad) y no consignas.

No tengo la receta mágica para el crecimiento sostenido de España. Lo que sí sé es que la política industrial —tal y como se propone hoy, sin definición ni disciplina— seguro que no.



Economista y colaborador de AVANCE.



PegasuStudio.

A debate

¿ES CONVENIENTE LA LIMITACIÓN DE MANDATOS?

Recientemente ha regresado el debate sobre la conveniencia o no de limitar el mandato de los presidentes y otros cargos públicos. Traemos a las páginas de AVANCE una visión liberal favorable a esta medida y otra opuesta a ella.

A FAVOR DE LA LIMITACIÓN: "Quien evita la ocasión evita el enquistamiento", por Luisa María Gómez, jurista.

EN CONTRA DE LA LIMITACIÓN: "Contra la limitación de mandatos", por Arturo Méndez, sociólogo.

Quien evita la ocasión evita el enquistamiento

La autora reconoce que hay argumentos liberales a favor y en contra, pero los de seguridad práctica la inclinan a favor de esta medida para impedir oligarquías.

Luisa María Gómez

Entre los liberales y libertarios existe un debate que no es menor: ¿deben limitarse los mandatos de los políticos? La cuestión, lejos de ser un capricho institucional, toca el núcleo mismo de la concepción liberal del poder. Y como suele ocurrir en estos casos, no hay una única respuesta "ortodoxa": algunos liberales ven en la limitación de mandatos una forma de proteger a la sociedad frente a la perpetuación del poder; otros, en cambio, consideran que restringir las opciones de los votantes vulnera precisamente el principio de libertad.

Entre los argumentos en contra destacan dos grandes líneas. La primera se

resume en la idea de que el mandato no pertenece al político, sino a los electores. Si una comunidad quiere reelegir a la misma persona durante veinte años, ¿quién puede impedirlo sin vulnerar su libertad? Friedrich Hayek apuntaba que "la libertad de elección es la esencia de toda libertad política". Aplicado a este debate, algunos interpretan que limitar mandatos equivale a recortar esa libertad de elección. La segunda línea sostiene que la experiencia acumulada en el cargo es un activo político y social. Si un dirigente resulta eficaz, apartarlo por imperativo legal sería privar a la sociedad de su mejor capital político. Ludwig von Mises llegó a advertir contra "la sustitución mecánica de dirigentes com-

petentes por dirigentes inexpertos", recordando que no siempre la rotación produce mejores resultados.

Ahora bien, la otra cara de la moneda resulta igualmente liberal. Thomas Jefferson dejó escrito que "si no se cambia a los hombres en el poder, éstos terminarán cambiando el poder a su favor". La frase resume con nitidez lo que muchos liberales y libertarios defienden: la limitación de mandatos no restringe la libertad, sino que la garantiza. Porque el Estado es poder y el poder tiende a concentrarse, perpetuarse y blindarse.

Desde esa perspectiva, hay varios motivos por los que la limitación de mandatos se vuelve no sólo razonable, sino imprescindible en el contexto ac-

tual de las democracias occidentales, donde los niveles de madurez política y de cultura institucional distan de ser los ideales. No es casual que circule con tanta aceptación la frase atribuida a Mark Twain sobre la necesidad de cambiar a los políticos con la misma frecuencia que a los pañales, "y por el mismo motivo". O en realidad, por cuatro buenos motivos:

Primero, porque dificulta la conformación de liderazgos blindados. Quien controla un cargo público relevante dispone de palancas de poder que trascienden su partido: acceso privilegiado a los medios, capacidad de repartir recursos, influencia sobre nombramientos y agendas. Sin límites claros, los partidos acaban orbitando alrededor de la figura del líder y no de sus ideas. La limitación de mandatos corta esa dinámica y obliga a que la renovación sea periódica y real.

Segundo, porque frena la consolidación de ese capitalismo de amiguetes contra el que tantos liberales han alzado la voz. James Buchanan, padre de la escuela de la "public choice", mostró cómo los políticos, lejos de ser guardianes del interés general, tienden a establecer alianzas con grupos de presión y empresarios rentistas para perpetuar su posición. Cuanto más largo es el mandato, más profundas y

rentables son esas redes clientelares. La rotación forzada no las elimina por completo, pero sí las dificulta.

Tercero, porque fomenta la innovación ideológica y el rejuvenecimiento de los liderazgos. Todas las corrientes ideológicas y sus partidos políticos necesitan actualizarse, adaptarse y competir. Cuando el poder se enquistaba, el debate interno se sofoca. El relevo constante trae consigo nuevas perspectivas, nuevos estilos de liderazgo y un contacto más fresco con la sociedad civil. El político que llega tras una vida laboral "normal" aporta vivencias y preocupaciones inmediatas que el veterano profesional de la política ha terminado olvidando.

Y cuarto, porque fortalece a los partidos como instituciones vivas. En lugar de convertirse en maquinarias al servicio de un caudillo, se ven obligados a cultivar equipos, liderazgos alternativos y procesos internos más democráticos. Esta exigencia es bien liberal: que los proyectos políticos no sean estructuras rígidas y oligárquicas, sino foros dinámicos abiertos al debate y al cambio.

La consecuencia lógica de este razonamiento es que la limitación de mandatos no debería restringirse únicamente a presidentes o primeros ministros. Conviene extenderla a alcaldes, concejales, diputados, senadores y, en los sistemas presidencialistas, también a vicepresi-

dentos. Incluso cabe plantearla para los cargos de mayor responsabilidad en el poder judicial y en la alta administración. No se trata de despreciar la experiencia, sino de evitar que se convierta en privilegio intocable.

Aunque la conveniencia es general, hay dos tipos de países donde la limitación se vuelve directamente imprescindible. El primero es aquel en el que rigen sistemas presidencialistas o circunscripciones uninominales. Allí, la concentración de poder en torno a una sola figura es mucho mayor, y la reelección indefinida convierte al presidente en un monarca de hecho. El segundo tipo son las sociedades proclives al caciquismo, al caudillismo o al culto al líder. Rusia y América Latina son ejemplos más que evidentes. En esos contextos, limitar mandatos de manera férrea y generalizada a todos los cargos públicos no es un lujo institucional, sino quizá el único dique capaz de contener la marea autoritaria y de acercar a esas sociedades, siquiera tímidamente, a los estándares de las democracias liberales.

	Jurista.
	Sunlight S.

A FAVOR

"La limitación frena las oligarquías cronies e impulsa la innovación política".

Luisa María Gómez



EN CONTRA

"La limitación no elimina políticos: los recoloca rotando los diversos puestos".

Arturo Méndez

Contra la limitación de mandatos

El autor sostiene como argumento fundamental contra la limitación de mandatos que los ciudadanos deben tener la total libertad de escoger a quien quieran.

Arturo Méndez

En los últimos años, y con creciente frecuencia, se ha instalado en el debate público la idea de imponer límites temporales a los cargos electos. El argumento suena seductor: impedir que alguien se perpetúe en el poder, asegurar la renovación generacional, evitar la corrupción de quienes acumulan demasiada influencia. En apariencia, todo parece razonable. Sin embargo, al examinar con detenimiento esta propuesta descubrimos que, lejos de fortalecer las instituciones, la limitación de mandatos erosiona principios fundamentales de la democracia representativa y genera incentivos contrarios a la buena política.

El primer punto a considerar es que la esencia de una democracia no se encuentra en el calendario, sino en el consentimiento continuo de los ciudadanos. Si un presidente, un diputado o un alcalde sigue ganando elecciones limpias, con reglas claras y competidores libres, ¿qué legitimidad tiene el legislador en un momento concreto del tiempo para impedirle volver a presentarse? El límite de mandatos no castiga al político, sino a los votantes que desearían volver a confiar en él. La alternancia no debería ser un mecanismo impuesto desde arriba, sino una posibilidad abierta siempre desde abajo. Lo contrario

es sustituir la soberanía popular por la desconfianza paternalista en la capacidad de elección de los ciudadanos.

Otro aspecto crucial es el debilitamiento de la rendición de cuentas. Un gobernante que sabe que no podrá ser reelegido al finalizar su mandato entra inevitablemente en un terreno de irresponsabilidad política. Sus decisiones ya no estarán sometidas al juicio futuro de los electores, sino que solo importará el corto plazo o, peor aún, la construcción de una carrera personal fuera de la política. De este modo, la limitación de mandatos convierte la última legislatura de un gobernante en una zona franca de consecuencias: un espacio en el que puede tomar medidas sin miedo al veredicto popular. Lejos de combatir el abuso de poder, se corre el riesgo de incentivarlo.

Además, conviene preguntarse qué problema real resuelve esta medida. Quienes la defienden suelen aludir al peligro de la corrupción y a la captura de las instituciones. Sin embargo, la corrupción no surge de la duración en el cargo, sino de la opacidad, la falta de contrapesos y la debilidad institucional. La experiencia internacional lo confirma: hay países con límites estrictos de mandatos donde la corrupción es endémica, y otros sin restricciones tem-

porales en los que la calidad institucional es elevada. La diferencia no está en el calendario, sino en la fortaleza de las leyes, la independencia judicial y la vigilancia de la sociedad civil.

Por otro lado, la limitación de mandatos introduce una contradicción llamativa: en muchos casos, el político profesional no desaparece al cumplir su ciclo, simplemente se recicla en otro puesto. Un alcalde que ya no puede repetir intentará ser diputado; un presidente autonómico buscará acomodo en el Senado; un congresista que pierde su escaño pasará al consejo de administración de una empresa pública. El resultado no es la ansiada regeneración, sino el incremento de las carreras cruzadas y de la política como profesión permanente. La medida, paradójicamente, no reduce el tiempo de los políticos en la vida pública, sino que los dispersa en una rotación artificial.

También hay que considerar el valor de la experiencia. La política es un oficio que, como tantos otros, requiere aprendizaje, conocimiento técnico y manejo de situaciones complejas. Un legislador que ha pasado varios mandatos en el Congreso conoce mejor los resortes institucionales, las sutilezas del procedimiento parlamentario y los equilibrios necesarios para alcanzar acuerdos. La

A FAVOR

"En las sociedades más proclives al caudillismo hay mayor motivo aún para limitar los mandatos".

Luisa María Gómez



EN CONTRA

"Si algo no necesita hoy la política, es aún más tutela sobre el juicio de los ciudadanos".

Arturo Méndez

prohibición de repetir mandatos priva a la comunidad política de cuadros experimentados, y convierte las instituciones en escuelas de paso para aprendices sin recorrido. En lugar de un cuerpo legislativo sólido y con memoria, obtenemos cámaras llenas de novatos que deben aprender sobre la marcha, a menudo a costa de los ciudadanos.

Los defensores de los límites suelen invocar la "renovación" como una virtud en sí misma. Pero conviene recordar que la renovación no siempre equivale a mejora. La democracia ya tiene un mecanismo de renovación incorporado: se llama elecciones. Si un gobernante pierde el contacto con sus votantes, si se convierte en símbolo de agotamiento o si su gestión decepciona, la ciudadanía puede apartarlo con un simple voto. Forzar la salida de quien sigue contando con apoyo social no es una renovación, es una amputación. Y las amputaciones, en política como en medicina, solo se justifican cuando hay gangrena; no como tratamiento rutinario.

Un argumento adicional en contra de la limitación de mandatos es el riesgo de reforzar a las burocracias y a los aparatos partidistas. Cuando los líderes electos se ven obligados a abandonar su cargo, los funcionarios permanentes y los comités internos de los partidos

adquieren más poder. El político elegido por los ciudadanos se convierte en un visitante temporal en su propia oficina, mientras que los burócratas de carrera y las estructuras partidarias, que no se someten nunca al veredicto electoral, se consolidan como los verdaderos gestores de lo público. Paradójicamente, en nombre de limitar el poder de los políticos, se fortalece el poder de quienes nadie ha votado.

A nivel filosófico, la limitación de mandatos refleja una visión desconfiada de la política democrática. Parte de la idea de que los ciudadanos no son suficientemente maduros para detectar cuándo un gobernante ha agotado su ciclo. Asume que solo mediante una norma externa se les puede proteger de su propio error. Esta desconfianza es incompatible con una democracia adulta, en la que los ciudadanos deben tener siempre la última palabra. El verdadero correctivo no es el legislador que impone límites, sino el elector que decide en cada elección.

Finalmente, conviene recordar que la historia está llena de ejemplos de dirigentes que necesitaron tiempo prolongado para llevar a cabo transformaciones profundas. La política de reformas estructurales no se agota en cuatro u ocho años; a menudo requiere pacien-

cia, continuidad y acumulación de consensos. Imponer una caducidad artificial no solo impide proyectos de largo plazo, sino que empuja a los gobernantes a pensar en ciclos cortos, con políticas de impacto inmediato y electoralismo acelerado. Lo que se sacrifica es precisamente lo que más falta hace en nuestras democracias: la visión estratégica.

La limitación de mandatos se presenta como una medicina regeneradora, pero sus efectos secundarios son más graves que la enfermedad que pretende curar. Debilita la responsabilidad política, despoja a los votantes de su derecho a elegir libremente, socava la experiencia institucional y fortalece a quienes no se someten a elecciones. La democracia ya tiene un mecanismo de control y renovación: la urna. Alterar ese mecanismo desde arriba, en nombre de la pureza o la prevención, es una forma de desconfianza hacia la ciudadanía. Y si algo no necesita hoy la política, es aún más tutela sobre el juicio de los ciudadanos.

	Sociólogo y colaborador de AVANCE.
	New Africa.

Lecciones del asesinato de Charlie Kirk

El asesinato del activista conservador, perpetrado el mes pasado, mueve a la reflexión del autor sobre cómo detener la espiral mediante acciones concretas.

William Wang

El asesinato de Charlie Kirk el 10 de septiembre de 2025 en la Universidad del Valle de Utah no es solo un acto de violencia política. Es una prueba de resistencia para la democracia estadounidense. Cuando un joven de 22 años abrió fuego durante una conferencia pública, no solo acabó con la vida de un activista conservador; expuso también la fragilidad de un espacio cívico corroído por la polarización. El sospechoso está bajo custodia, se niega a cooperar y su motivación permanece sin esclarecer. Pero la falta de hechos confirmados no ha frenado la maquinaria narrativa: tanto la izquierda como la derecha han corrido a rellenar el vacío con acusaciones y eslóganes.

Así mueren las democracias: no sólo a manos de las balas, sino en las historias que se cuentan después. El verdadero peligro ya no es sólo la violencia en sí, sino la lógica de la escalada: la espiral de deshumanización, distorsión y represalia.

En pocas horas, las redes se inundaron de medias verdades y falsedades. Circularon titulares afirmando que Kirk “defendía lapidar a los gays”. Otros insinuaban que el atacante actuó bajo órdenes de grupos de extrema izquierda. Nada de eso ha sido demostrado. Los

verificadores han aclarado que Kirk sí citó pasajes bíblicos críticos con la homosexualidad, pero en el marco de una argumentación doctrinal, no como una llamada a la violencia. Al mismo tiempo, los vídeos recortados y los montajes fuera de contexto multiplicaron la indignación.

La dinámica es conocida: un hecho controvertido se convierte en materia prima para la propaganda. En esa carrera, la rapidez vence a la exactitud, la indignación vence a la verdad, y la emoción vence a la razón. Una vez lanzada, la mentira rara vez regresa al suelo.

La cuestión más debatida en estos días es la postura de Kirk frente a los ciudadanos LGBT. Aquí también conviene ser claros. En materia de políticas públicas, Kirk fue coherente en su oposición: rechazaba el matrimonio homosexual, la participación de personas trans en el ejército y los tratamientos médicos de transición para menores. Eran convicciones nucleares en su identidad como cristiano conservador.

Ahora bien, en varios encuentros públicos también dejó claro que no expulsaba a los conservadores gays de su movimiento. En sesiones de preguntas y respuestas en campus universitarios llegó a afirmar que lo determinante era la adhesión a la Constitución, la seguridad fronteriza y la identidad nacional, más allá de la orientación sexual. En al menos un intercambio que circula ampliamente, respondió a un joven gay conservador: “Dios te ama... eres parte de este movimiento, y estamos contigo”.

Ambas cosas pueden ser ciertas a la vez. Se puede sostener una doctrina con la que muchos discrepan y, al mismo tiempo, mostrar respeto personal hacia quienes piensan distinto. Precisamente esta sutileza es la que la distorsión digital borra de un plumazo—y la que una democracia madura debería rescatar.

El auténtico peligro es la dinámica del “bucle fatal”. Cada bando presenta al otro no como adversario, sino como

enemigo existencial. Para los conservadores, el asesinato de Kirk confirma que la izquierda tolera la violencia. Para ciertos sectores progresistas, las declaraciones más duras de Kirk prueban que era un agitador de odio cuyo destino “se veía venir”.

Son dinámicas que se refuerzan mutuamente. Cuanto más demoniza un lado, más se justifica el otro en su sospecha y su respuesta. La violencia pasa de ser impensable a ser racionalizada. Lo que empieza como narrativa se convierte en identidad; lo que empieza como desconfianza, se solidifica en odio.

La espiral no es inevitable. Pero romperla exige disciplina cívica. Aquí propongo cinco caminos para ello:

1. Insistir en las pruebas directas. En los momentos de crisis la tentación es aceptar cualquier cosa que confirme prejuicios. Esa tentación hay que resistirla. Los documentos primarios —transcripciones completas, vídeos íntegros, declaraciones oficiales— deben ser el estándar.
2. Separar la oposición política del respeto personal. Se pueden criticar las posturas de Kirk con firmeza sin difamarlo como instigador de violencia. Y sus seguidores pueden reconocer el dolor causado por sus palabras sin tachar de deshonestos a todos los críticos.
3. Rechazar toda culpa colectiva. El asesino es el único responsable de su crimen. Es injusto—y peligroso—culpar de manera indiscriminada a “la izquierda” o “la derecha”. El individualismo metodológico, principio de que el análisis empieza con las decisiones individuales, no es solo una herramienta de economistas: es un seguro cívico contra la venganza.
4. Que los líderes muestren humildad epistémica. Rectificar cuando se comete un error no es debilidad, es integridad. Compartir



información provisional con la debida advertencia no resta autoridad, la fortalece.

5. Educar en virtudes cívicas de verificación. Los ciudadanos —sobre todo los jóvenes— deben aprender a rastrear el origen de una afirmación, contrastar narrativas y distinguir la condena de ideas de la deshumanización de personas.

El asesinato de Charlie Kirk pasará a la historia como un hito de los turbulentos años veinte en Estados Unidos. Pero su significado último aún no está escrito. Si se convierte en el primer eslabón de una cadena de represalias, marcará la deriva hacia una política más sombría. Si, en cambio, sirve de

llamada de atención—para verificar antes de compartir, para debatir sin odiar, para proteger la dignidad personal incluso mientras se rechazan ciertas ideas. Entonces su muerte, trágica, podrá al menos impulsar una recuperación del sentido cívico.

La elección es nuestra. Romper el ciclo exige defender la tolerancia, practicar el individualismo y regresar a la primacía de la información de primera mano. La democracia depende de ello.



Economista de la Escuela Austríaca y colaborador de AVANCE.



Maxim Elramsisy.

¿Fue el Far West un paraíso *anacap*?

La teoría que idealiza al "salvaje Oeste" como una sociedad funcional sin apenas Estado hace demasiadas aguas, pese a lo cual el periodo es relativamente libertario.

Ana María Carlet

Durante décadas, la imagen del Lejano Oeste ha sido el combustible de la imaginación popular. Las vastas llanuras, los pistoleros solitarios y los pueblos sin ley han servido como telón de fondo para innumerables películas y novelas. Pero más allá del romance de Hollywood, esta época histórica ha captado la atención de una corriente de pensamiento muy particular: el anarcocapitalismo.

La idea central que defienden autores como Terry L. Anderson y P.J. Hill en su obra "An American Experiment in Anarcho-Capitalism: The NOT So Wild, Wild West" (Un Experimento Americano en Anarcocapitalismo: El NO Tan Salvaje, Salvaje Oeste), es que el Far West, lejos de ser un caos total, fue un ejemplo funcional de sociedad sin Estado. Según esta tesis, la ausencia de un gobierno centralizado no llevó a la anarquía violenta, sino que incentivó a los individuos a crear sus propias estructuras de orden social.

En el vacío de poder del Oeste, los colonos y mineros no esperaron a que el gobierno de Washington les enviara un sheriff o un juez. En su lugar, desarrollaron sistemas espontáneos de justicia privada. En los campos de oro, por ejemplo, los mineros establecieron sus

propias reglas para adjudicar y proteger las concesiones. No existía un registro oficial del Estado, pero los acuerdos de la comunidad eran respetados, y las disputas se resolvían en tribunales improvisados de arbitraje.

Por su parte, los rancheros se agruparon para proteger su propiedad, marcando el ganado y persiguiendo a los cuatros. La famosa Pinkerton National Detective Agency, una de las agencias de seguridad privada más conocidas de la época, fue contratada en muchas ocasiones para hacer cumplir las leyes del Oeste en ausencia de la policía estatal. Y los colonos crearon "clubes de reclamos" para formalizar la posesión de tierras y, en los casos más extremos, formaron grupos de vigilantes para castigar a los criminales cuando las autoridades oficiales (a menudo corruptas o inexistentes) no actuaban.

Para el anarcocapitalismo, estos ejemplos demuestran que la ley y el

orden pueden surgir de forma espontánea, a través de la cooperación voluntaria y la defensa de la propiedad privada, sin necesidad de un Estado que imponga su monopolio de la fuerza. La propia necesidad de seguridad y prosperidad incentivó a los individuos a cooperar y establecer normas que, de forma natural, eran respetadas porque beneficiaban a toda la comunidad.

Sin embargo, esta visión idealizada del Far West tiene importantes matices y críticas. No todos los historiadores y sociólogos están de acuerdo con que la sociedad del Oeste fuera un paraíso de orden espontáneo. La realidad histórica nos muestra que, si bien algunas comunidades lograron un nivel de orden, muchas otras eran extremadamente violentas. Las cifras de homicidios en las ciudades de la época, aunque a veces exageradas en las películas, eran significativamente más altas que las de las ciudades del Este, más pobladas y

La historia del Oeste nos muestra que la libertad y la propiedad privada son los motores fundamentales de la organización social.



El actor Gary Cooper en una escena del western clásico *Sólo ante el peligro*, cuyo título original fue *High Noon*.

con más presencia estatal. La ausencia de un poder centralizado a menudo llevaba a la ley del más fuerte, donde los más poderosos (como las grandes compañías ferroviarias o los barones del ganado) imponían sus intereses a punta de pistola.

Los "sistemas privados" de impartición de justicia no siempre fueron justos. Los tribunales de mineros a menudo favorecían a los clanes más numerosos y armados, y los vigilantes no dudaban en tomarse la justicia por su mano, a veces de forma brutal y extralegal, sin un debido proceso. La ley se aplicaba de manera arbitraria y, con frecuencia, servía a los intereses de quienes tenían más capital y poder.

Y resulta que además... el Estado siempre estuvo presente. Contra la creencia popular, el gobierno federal no estaba completamente ausente. El ejército de los Estados Unidos, a menudo representado como el enemigo

de la libertad en el cine, fue fundamental en la pacificación de las fronteras, la protección de las rutas comerciales y la erradicación de amenazas, aunque a un alto coste, como la brutal represión contra las tribus nativas americanas.

Pero pese a todas estas sombras, la experiencia del Far West no deja de ser fascinante. Aunque la visión anacap de un paraíso sin Estado es demasiado idealista en contraste con lo que pasó de verdad, la historia del Oeste sí nos muestra que la libertad y la propiedad privada son los motores fundamentales de la organización social. Aquella sociedad que tuvo que construir sus propias reglas desde cero es lo opuesto a las nuestras, sobrecargadas de burocracia, impuestos y regulaciones. Hoy en día, el Estado ha crecido hasta un punto en el que no solo protege la propiedad, sino que la redistribuye, la regula y la ahoga. La seguridad pública, que en el Oeste era

un bien que los ciudadanos se veían obligados a producir por sí mismos, es ahora un monopolio estatal que, en muchas ocasiones, no cumple con su función.

El Far West, con todas sus imperfecciones, nos recuerda que el verdadero progreso y la prosperidad no provienen de la planificación centralizada, sino de la capacidad del individuo para crear y cooperar de forma voluntaria. Fue la sed de tierra, oro y libertad lo que impulsó a miles de personas a arriesgarlo todo. Quizás no fuera un paraíso libertario, pero sí un mundo donde la iniciativa individual era la única ley que realmente importaba.



Colaboradora de AVANCE.



Archivo.

2075, la gran distopía de Rainer Zitelmann

¿Y si el igualitarismo rampante de nuestro tiempo llegara en un futuro cercano a proscribir la belleza física? Esta novela apasionante especula sobre esa pesadilla.

Saúl Fernández

El año es 2075 y la lucha por la igualdad ha encontrado un nuevo objetivo. Un movimiento radical por la justicia ha declarado la guerra a la distribución desigual de la belleza, alegando que las mujeres atractivas llevan demasiado tiempo disfrutando de privilegios inmerecidos, tanto en su vida personal como profesional. “La belleza es fea” y “La belleza es injusta” son los lemas de este movimiento, nacido en el ámbito académico pero ya mayoritario en el Partido de la Justicia. Y cuando ese partido llega al poder aplica inmediatamente sus políticas para corregir el llamado “Privilegio de Belleza”, o PB, mediante impuestos más altos y restricciones del acceso a las universidades. Pero los más radicales acaban imponiéndose y logran también que se obligue a las mujeres “ultra bellas” a someterse a una intervención quirúrgica, la “Terapia de Optimización Óptica”, para que resulten menos atractivas y pierdan así su privilegio.

Esto desata un torbellino de angustia individual y desesperanza, pero también enciende una feroz resistencia. Surge así una oposición que recibe el apoyo de grupos diversos, que van desde el movimiento feminista a los li-

bertarios o las iglesias cristianas. La hermosa estudiante Alexa y el periodista Riven se enfrentan a la instauración de

una dictadura totalitaria. Está en juego mucho más que su bienestar, puesto que sus adversarios están dispuestos a



Rainer Zitelmann, autor de 2075: Cuando la belleza se convirtió en delito.



recurrir a la violencia para lograr su visión de una sociedad igualitaria.

Siguiendo la tradición de novelas distópicas clásicas como 1984 o La rebelión de Atlas, esta apasionante historia ofrece una reflexión intensa sobre la peligrosa obsesión con la igualdad que afecta a las sociedades actuales. Zitelmann nos envuelve con maestría en una trama emocionante que nos

mueve a cuestionar aspectos sustanciales del futuro al que probablemente nos estemos encaminando.

Rainer Zitelmann es un prestigioso historiador y sociólogo alemán. Ha escrito y publicado más de treinta libros, traducidos a treinta y cinco idiomas. En los últimos años, se han publicado entrevistas o artículos suyos en medios como The Wall Street Journal, The Ti-

ESTE 2 DE OCTUBRE

VEN A CONOCER AL AUTOR EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE SUS DOS OBRAS PUBLICADAS POR AVANCE LIBROS:

2075: CUANDO LA BELLEZA SE CONVIRTIÓ EN DELITO (NOVELA)

LOS ORÍGENES DE LA RIQUEZA Y LA POBREZA (ENSAYO)

LUGAR: VALUE SCHOOL (PASEO DE LA CASTELLANA, 53, SEGUNDA PLANTA, MADRID).

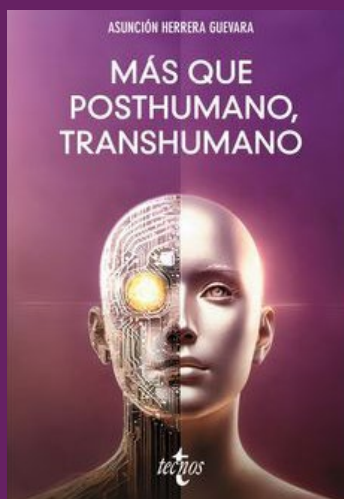
HORA: 18:00.

INSCRÍBETE EN:
www.fundalib.org

mes, Newsweek, The Daily Telegraph, Le Monde, Corriere della Sera, Der Spiegel o, en España, La Razón, El Economista y Libertad Digital. Su libro de ensayo más reciente, Los orígenes de la pobreza y la riqueza (2025), está disponible en AVANCE Libros para la Libertad. Ahora, Zitelmann se adentra en el terreno de la ficción con una novela llamada a provocar la reflexión del lector sobre el rumbo de las sociedades occidentales.

	Colaborador de AVANCE.
	979-13-990431-9-8
	AVANCE Libros para la Libertad
	EUR 24,00 284 páginas

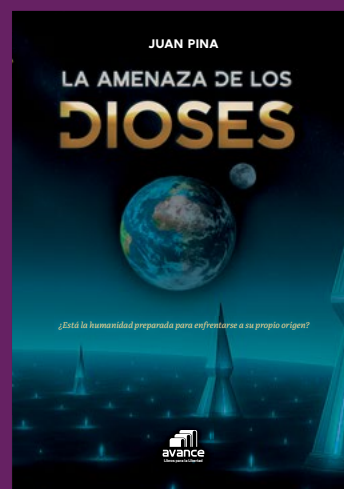
PARA TU BIBLIOTECA



Más que posthumano, transhumano, *de Asunción Herrera*

La autora es profesora universitaria de Filosofía. Su ensayo trata de aclarar cuáles son las principales repercusiones éticas de las corrientes transhumanistas. Intenta sistematizar la situación de la bioética en el contexto científico contemporáneo y señala cómo los avances, casi de índole distópica, no buscan ya mejorar la vida de los seres humanos, sino transformarla. Distingue el transhumanismo tecnocientífico, el posthumanismo, y el transhumanismo crítico que ella defiende para rechazar tanto el optimismo exagerado como el pesimismo.

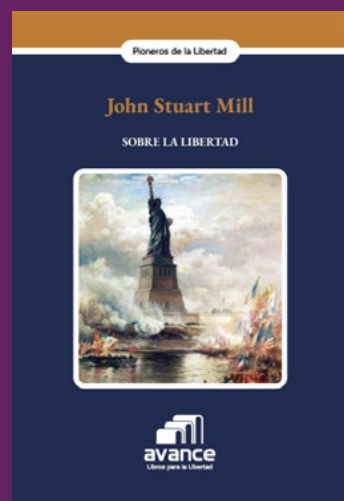
Editorial: Tecnos | ISBN: 978-84-306273-3-2 | 148 páginas
Precio: EUR 16,10 en la librería TROA (en la edición PDF pulsa aquí)



La amenaza de los dioses, *de Juan Pina*

AVANCE Libros para la Libertad, el sello editorial de la Fundación, ha reeditado esta reconocida novela de Juan Pina, un *thriller* con elementos de ciencia ficción, geopolítica, historia y prehistoria. La acción se desarrolla en una sola y trepidante jornada. La hipótesis del paleocontacto y de la alteración genética de nuestra especie en tiempos remotos sirve de trasfondo a una encendida defensa de la humanidad y de la libertad individual cuando una facción colectivista, mística y totalitaria promueve en cambio nuestro sometimiento.

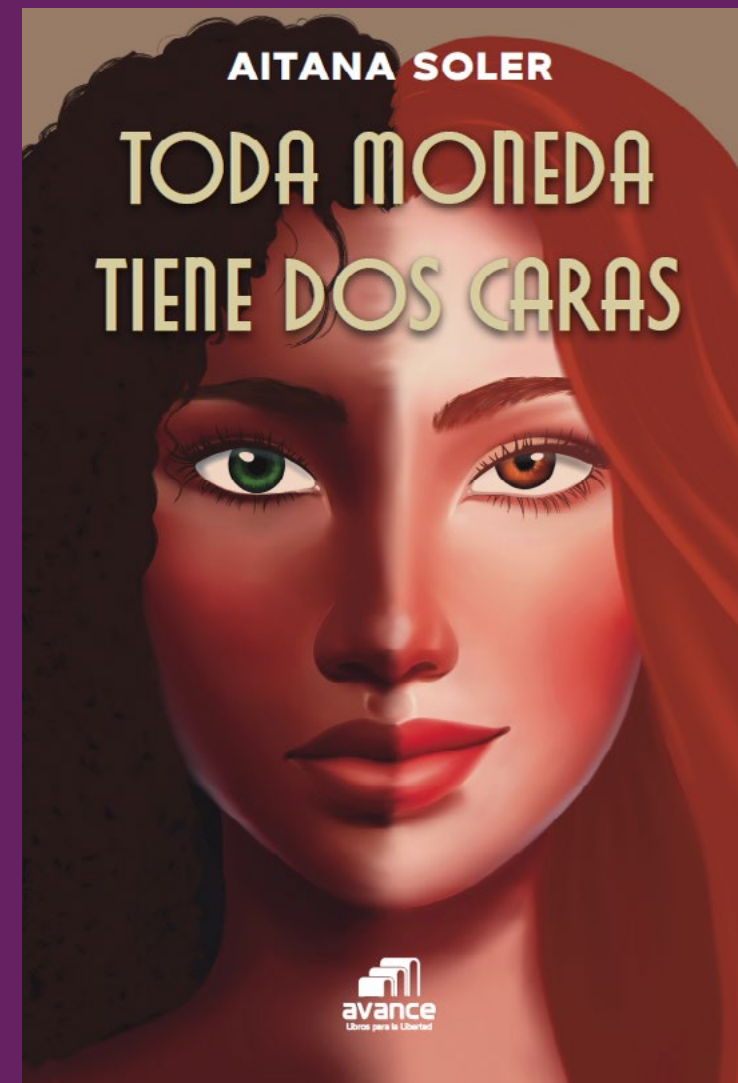
Editorial: AVANCE | ISBN: 979-13-990431-8-1 | 508 páginas
Precio: EUR 18,00 en la tienda de AVANCE (en la edición PDF pulsa aquí)



Sobre la Libertad, *de John Stuart Mill*

Pocos libros han sido tan influyentes en la conformación del pensamiento liberal clásico como este texto fundamental del filósofo y economista inglés John Stuart Mill (1806-1873). Mill argumenta con elocuencia que la libertad de pensamiento, expresión y acción es condición indispensable para el progreso social y el florecimiento individual, y que ninguna traba es legítima salvo para proteger la libertad equivalente de otra persona. Esta idea es la base más pura sobre la que se cimenta la sociedad liberal-capitalista ilustrada de Occidente.

Editorial: AVANCE | ISBN: 979-13-990431-1-2 | 176 páginas
Precio: EUR 15,00 en la tienda de AVANCE (en la edición PDF pulsa aquí)



En medio de una guerra entre mafia y policía se abre paso el torrente de sentimientos de una emocionante historia de amor que es, a la vez, todo un canto a la libertad. Acompáñanos en nuestra apuesta editorial por la *opera prima* de esta jovencísima escritora llena de talento.



EUR 26,00 + gastos de envío en
tienda.fundalib.org

La Fundación habla alto y claro sobre Taiwán

A mediados del mes pasado, la Fundación organizó en Madrid una jornada sobre Taiwán como modelo para el avance de la Libertad. Sobre Taiwán, nadie nos calla.

Mercedes Ocaña

En un país donde son frecuentes las injerencias de la embajada china comunista para amedrentar a las entidades académicas o de la sociedad civil que se atreven a hablar de Taiwán, la Fundación continúa apostando firmemente por los derechos y por los legítimos intereses de este país asiático, permanentemente amenazado por el despiadado régimen totalitario de Beijing. El 18 de septiembre, la Fundación organizó en las magníficas instalaciones de Value School la segunda de sus jornadas anuales en las que pone en valor los aspectos positivos de un país como modelo de Libertad —tras la celebrada en 2024 sobre Estonia— y en esta ocasión el país escogido fue Taiwán.

La sala agotó su aforo en una jornada dinámica que contó con la participación del Representante (embajador) de Taiwán en España, Francisco Chang, quien expuso de forma muy didáctica y amena la realidad de su país como introducción a los dos paneles de la jornada. El primero, de carácter geopolítico, contó con la participación del académico Mario Santander, experto sinólogo de la Universidad Complutense de Madrid, así como con el Senador Eloy Suárez (PP, Zaragoza) y el Jefe de Investigación de la Fundación y profesor de Economía en la Universidad Europea de Madrid, William Wang.

La Fundación seguirá impulsando con decisión y orgullo la causa de Taiwán.

Tras la pausa para café se dio paso a la primera de las dos intervenciones de los invitados de la Fundación llegados del extranjero para la jornada: la profesora de Economía Lucy Liu, de la Universidad Shih Hsin de Taipéi, que abordó principalmente la relevancia del país asiático en las cadenas de suministros y en el conjunto del comercio mundial. A continuación se celebró el segundo panel, en el que participaron el Presidente de la Cámara de Comercio de Taiwán en España, Yuen Bin Chen, el empresario hispanotaiwanés Jorge Chen, fundador y gerente general de la conocida empresa Zenzoo, que ha logrado poner de moda en España el *bubble tea* taiwanés, y el alto directivo de la multinacional taiwanesa Synology Technology Marcos de Santiago, que habló sobre la importancia de la ciberseguridad y del

papel que pueden desempeñar en ella empresas como la que dirige en esta época de confrontación entre Occidente y el régimen chino precisamente en sectores tan sensibles y estratégicos.

La jornada fue inaugurada por el Secretario General de la Fundación, Juan Pina, y clausurada por su Presidenta, Roxana Nicula. Ambos hicieron hincapié en la necesidad de normalizar a Taiwán como un país con voz en todos los organismos internacionales. Taiwán, que jamás ha sido parte de la República Popular China, merece una mejora sustancial de su estatus diplomático en los países occidentales, y es un aliado leal y estratégico de Occidente ante el desatado expansionismo del régimen comunista de Xi, una dictadura que ayuda a nuestros enemigos como Irán, Rusia y Corea del Norte mientras comete contra su población los peores abusos imaginables y amenaza todos los días a veintitrés millones de taiwaneses. La Fundación seguirá impulsando con decisión y con orgullo la causa de Taiwán.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.



Arriba a la izquierda, el Representante (embajador) de Taiwán, Francisco Chang, realiza la primera de las dos ponencias introductorias a los paneles de la jornada. A la derecha, el Secretario General de la Fundación, Juan Pina, pronuncia el discurso inaugural. A la izquierda de estas líneas, el Senador Eloy Suárez interviene en remoto en el primer panel de la jornada. Abajo a la izquierda, intervención del experto sinólogo Mario Santander (Universidad Complutense de Madrid) sobre la importancia de Taiwán como evolución liberal de la cultura china. A la derecha, un momento del coffee break ofrecido entre las dos partes de la jornada convocada por la Fundación en Value School.





Arriba a la izquierda, ponencia de la Profesora de Economía Lucy Liu, de la Universidad Shih Hsin de Taipéi y Directora de la Taiwan Liberty Society, think tank homólogo de la Fundación. A la derecha, discurso de Jakub Janda, Director del European Values Center for Security Policy (EVC) de Praga. En el centro, segundo panel de la jornada, de izquierda a derecha, el Representante Chang, el Presidente de la Cámara de Comercio de Taiwán en España Yuen Bin Chen, el empresario hispano-taiwanés Jorge Chen, de la empresa Zenzoo (hostelería), y Marcos de Santiago, director para Europa Meridional de la multinacional taiwanesa Synology Technology (ciberseguridad). A la izquierda de estas líneas, discurso de clausura de la Presidenta de la Fundación, Roxana Nicula. Y sobre estas líneas, foto final del evento, de izquierda a derecha el Representante de Taiwán, la Presidenta de la Fundación y los dos invitados de la misma llegados del extranjero: Lucy Liu desde Taipéi y Jakub Janda desde Praga.

Este 7 de noviembre, acude a nuestro acto del IACF 2025 en el Senado

Por tercer año consecutivo, la Fundación celebrará en el Senado de España el acto de presentación del Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF), que publicamos desde 2017. Esta publicación conjunta con la prestigiosa Tax Foundation de los Estados Unidos alcanza así su novena edición. El estudio realizado como cada año por la economista Cristina Enache, es el más ambicioso de cuantos de ocupan de la fiscalidad autonómica en nuestro país. Cada año, los políticos de ámbito regional y la prensa especializada esperan con gran expectación los resultados de la nueva edición del IACF. Un año más, la Fundación organizará una jornada sobre libertad económica y fiscalidad, en el marco de la cual se presentarán los resultados del estudio, con el ranking de las comunidades autónomas para cada impuesto cedido, y se realizará la ya tradicional entrega de placas conmemorativas a las comunidades con mejor desempeño. Asimismo, contaremos como siempre con paneles y ponentes del más alto nivel.

Al cierre de esta edición todavía no se conoce el programa concreto, pero sí la fecha: viernes 7 de noviembre por la mañana. En breve estará disponible la página de información e inscripciones en el sitio web de la Fundación, por lo que te

rogamos visitarla de vez en cuando para poder reservar tu plaza en este evento, el más relevante de cuantos organiza cada año la Fundación para el Avance de la Libertad. Esperamos que una vez más el IACF sirva al objetivo de incrementar el federalismo fiscal en España, en un marco de sana competencia entre territorios que redunde en menos impuestos para empresas y ciudadanos.



Y nuestros jóvenes viajaron a Olimpia

La Fundación llevó a los cinco primeros clasificados de la Olimpiada de Economía española a la ronda internacional 2025, que se celebró en la histórica ciudad griega.

Clara Camacho

La ciudad de Olimpia, cuna de los Juegos Olímpicos de la Antigüedad, fue el escenario elegido los días 22 y 23 de agosto para acoger la Ronda Internacional de las Olimpiadas de Economía, una cita que reunió a más de ciento treinta estudiantes de veintiocho países. España estuvo representada por cinco jóvenes que, tras superar la Ronda Nacional en Madrid, tuvieron el honor de medirse con los mejores talentos del mundo en el campo de la economía: Esther Pérez (Andalucía), Ander Benítez (Euskadi), Rodrigo Baena (Andalucía), Miguel Noguera (Castilla y León) y Manuel Gutiérrez (Castilla y León).

Los cinco mejores de la ronda española compitieron en Grecia con estudiantes de otros veintisiete países de todo el mundo.

La diversidad cultural fue una de las señas de identidad del encuentro. Estudiantes de países tan dispares como Albania, China, Hungría, Indonesia, Kazajistán, Malasia, Singapur, Eslovaquia o Vietnam compartieron no solo un exigente programa académico, sino también un espacio de diálogo intercultural.

Los participantes se enfrentaron a pruebas tanto escritas como orales, diseñadas para evaluar su comprensión teórica, su capacidad de análisis y su ingenio a la hora de resolver problemas económicos reales. Además de las competiciones académicas, los jóvenes asistieron a sesiones de mentoría y formación complementaria, lo que enriqueció aún más su aprendizaje.

Aunque la experiencia no se limitó a lo académico. Las Olimpiadas incluyeron actividades culturales y de convivencia, como un espectáculo de danzas tradicionales griegas y una visita guiada al yacimiento arqueológico de la Antigua Olimpia.

Pese a que España no se situó entre los primeros puestos en la clasificación final, la actuación de nuestros representantes fue notable. En especial, destaca el caso de Ander Benítez, quien se quedó a las puertas de lograr una medalla. Lo realmente importante, más allá de los resultados concretos, es

que los cinco representantes regresaron a casa con una experiencia transformadora que difícilmente olvidarán.

La Fundación para el Avance de la Libertad, como organizadora de la fase nacional, se enorgullece de haber contribuido a que este proyecto se consolide como una plataforma de referencia para descubrir y potenciar el talento joven en economía. Nuestra misión es ofrecer a los estudiantes, no solamente la oportunidad de competir, sino también de crecer como personas críticas, responsables y comprometidas con los valores de la libertad y la excelencia.

En un mundo en constante transformación, iniciativas como estas son esenciales para preparar a las nuevas generaciones de líderes económicos que España necesita. La participación de nuestros jóvenes en la Ronda Internacional de Olimpia confirma que el futuro de la economía española cuenta con talento, ambición y una firme vocación internacional.

	Directora de Comunicación y Desarrollo de la Fundación.
	Archivo.



A la izquierda, el Director General de la Fundación para el Avance de la Libertad, Federico López (cuarto) acompaña a los cinco clasificados de la ronda española a su llegada a la ciudad griega de Olimpia para participar en la ronda internacional de 2025. A su izquierda, Esther Pérez, medalla de oro en la ronda nacional de esta prestigiosa competición, de la cual es organizadora en España la Fundación. A la derecha, una vista del aula donde se realizaron las pruebas de los más de ciento treinta estudiantes llegados desde veintiocho países.

Esther Pérez, la joven economista ganadora de la ronda española, una estrella en su ciudad

Tras proclamarse primera clasificada en la Ronda Nacional, Esther Pérez concedió una entrevista a Onda Algeciras TV en la que compartió cómo ha vivido esta experiencia única. En esa misma intervención, su profesora Marisa García puso de relieve la importancia de una enseñanza conectada con la realidad.

El objetivo de iniciativas como las Olimpiadas de Economía no es que los estudiantes memoricen contenidos para aprobar un examen, sino que aprendan de forma significativa conceptos que les resulten útiles para desenvolverse en la vida cotidiana.

Marisa recordó que aspectos tan esenciales como votar, firmar un contrato, pedir un préstamo o simplemente entender las noticias requieren conocimientos económicos básicos que deben estar presentes en las aulas. Plataformas como Séneca, de la Junta de Andalucía, y proyectos como estas Olimpiadas permiten difundir y promover una enseñanza más práctica, cercana y transformadora. En la versión PDF de este número de AVANCE, puedes ver la entrevista pulsando aquí o en la imagen.



La Fundación impulsa la libertad en Ghana

La Fundación coopera mediante el mentoring a dos institutos de pensamiento del país africano. Juan Pina visitó el mes pasado el think tank ghanés ILAPI.

Ángel Gálvez

En el marco del programa de mentoría de Atlas Network, la Fundación ha desarrollado, a través de su secretario general Juan Pina, dos proyectos de apoyo enfocados en la República de Ghana. El primero tuvo lugar en 2024 y el think tank beneficiario fue el Afrca Center for Entrepreneurship and Youth Empowerment (ACEYE), liderado por Emmanuel Aquah. Culminó con el encuentro personal entre el mentor y el mentorado en Nueva York, durante el Liberty Forum celebrado en noviembre pasado. El segundo programa de mentorship, aún en desarrollo, se ha habilitado a lo largo de 2025 para otro think tank ghanés, el Institute for Liberty and Policy Innovation (ILAPI). Como parte de este segundo programa, Juan Pina

Juan Pina: "sois los empresarios de Ghana quienes creáis riqueza y empleo, no el gobierno".

visitó Ghana el mes pasado para comprobar *in situ* los progresos del instituto. Durante su estancia en el país africano, ILAPI organizó una extensa reunión con el equipo ejecutivo, la dirección del think tank y el consejo de notables del mismo. En la sede de ILAPI, situada en la localidad de Tema, en la periferia de la capital del país, Juan Pina recibió un calurosa bienvenida del CEO, Peter Bismark Kwofie, y realizó una completa exposición sobre la Fundación para el Avance de la Libertad. Impartió también un seminario sobre liderazgo en el ámbito de los institutos de pensamiento. Durante todo el programa desarrollado en Ghana, Juan Pina estuvo acompañado por directivos de ILAPI como Stephen Dansu (principal analista de políticas públicas de la institución), Ebenezer de Gaulle (vicepresidente y responsable de comunicación y relaciones públicas) y el propio Peter Bismark Kwofie, fundador del think tank y principal dirigente del mismo. La visita coincidió con la celebración de una conferencia nacional de pymes organizada por ILAPI para analizar las trabas burocráticas derivadas de la exigente normativa ghanesa en materias como la prevención de incendios, el medio ambiente, las inscripciones registrales y muchas

otras. A la conferencia acudieron altos representantes de hasta nueve agencias y administraciones públicas para explicar a los empresarios, llegados de todo el país, como cumplir con los enrevesados trámites preceptivos para operar. Juan Pina pronunció el discurso final, en el que animó a los empresarios a apoyar a ILAPI para ir acabando poco a poco con el laberinto de trabas y barreras de entrada a la pyme. "Sois vosotros quienes creáis riqueza y empleo, no el gobierno", les dijo. En el marco de la conferencia, concedió una entrevista a una de las principales cadenas de televisión del país. En los días siguientes pronunció una conferencia en la Facultad de Derecho de la universidad GIMPA sobre "Derechos Humanos y geopolítica", concedió una extensa entrevista de radio y se le ofreció una cena organizada conjuntamente por los dos think tanks, ACEYE e ILAPI. La Fundación concede una especial importancia a su cooperación exterior.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.



Arriba, reunión en la sede de ILAPI en Tema, a las afueras de Accra. De izq. a der., el empresario y parlamentario Barima Agyekum, miembro del Consejo de ILAPI; Juan Pina; Stephen Dansu, analista sénior de políticas públicas de ILAPI; Ebenezer de Gaulle, vicepresidente de ILAPI; y Peter Bismark Kwofie, fundador y CEO de ILAPI. A la izquierda de estas líneas, Peter Bismark Kwofie da la bienvenida a Juan Pina a la sede de ILAPI, y él explica las publicaciones de la Fundación tras su presentación inicial a la dirección y Consejo de ILAPI. En el receso, departe con el escritor y reverendo Paul Anthony, miembro del Consejo de ILAPI.

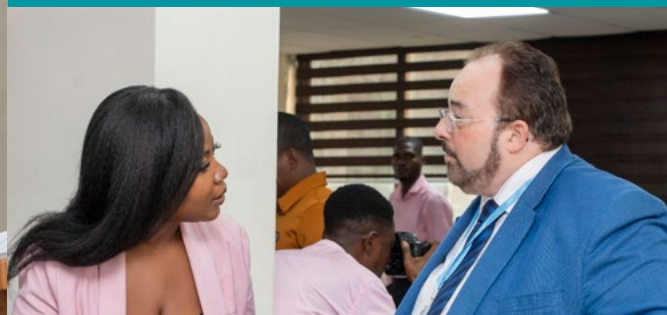


Abajo, entrevista en la emisora de radio Happy FM, retransmitida también en vídeo por redes sociales.





Bajo los auspicios de Atlas Network, se celebró en Accra una conferencia de pequeños y medianos empresarios llegados de todas las regiones de Ghana, al objeto de analizar la regulación estatal que les afecta, conocer de primera mano las exigencias de cada administración o agencia pública, y debatir sobre las necesidades de reforma normativa. Juan Pina pronunció el discurso final de la jornada. Bajo estas líneas, conversa con los empresarios participantes, concretamente con una exportadora de frutos secos.



A la izquierda de estas líneas, entrevista concedida por Juan Pina a la cadena Joy TV durante la conferencia de pequeños y medianos empresarios organizada por ILAPI en la capital de Ghana, y emitida posteriormente en los informativos de ámbito nacional. Destacó la dinamicidad de la economía ghanesa pero también las trabas excesivas que sufren las pymes.



Juan Pina impartió una clase en la Facultad de Derecho de la universidad GIMPA de Accra sobre "Derechos Humanos y Geopolítica". En la foto de grupo con algunos de los estudiantes aparece también el profesor Desmond Israel (segundo por la izquierda), vinculado al think tank ILAPI, anfitrión del secretario general de la Fundación durante su visita al país africano.



¿Quieres publicar tu libro con nosotros?



Publicamos libros de ensayo y de ficción que contribuyen a la causa de la Libertad económica y personal.

Infórmate y pásanos tu manuscrito:

<https://tienda.fundalib.org/publica-con-nosotros/>

La Fundación publica con ELF un estudio de Fernández Ordóñez sobre SMRs

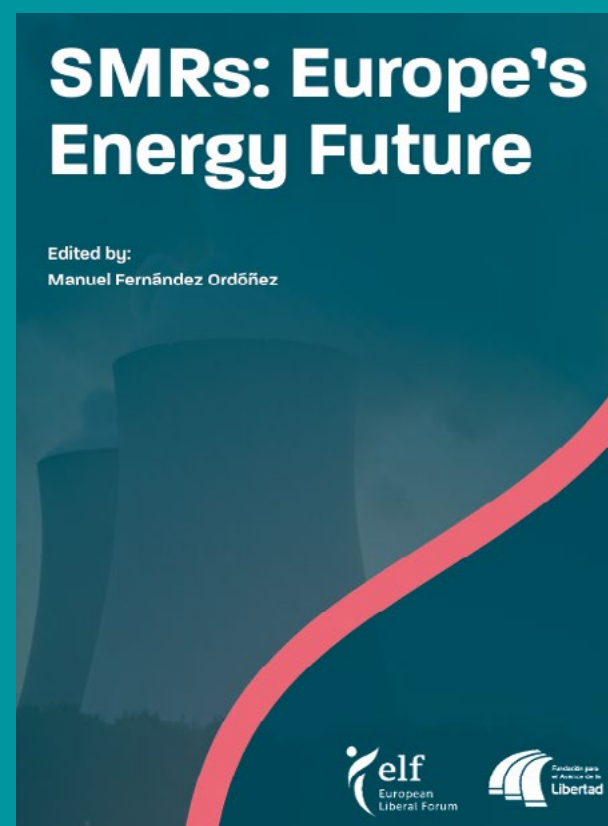
La energía nuclear se encuentra en un momento sin precedentes, con la emergencia de cientos de empresas, respaldadas por inversión privada, que están desarrollando diseños innovadores, particularmente los Pequeños Reactores Modulares (SMRs). Este auge de la actividad empresarial llega en un momento crucial: la opinión pública sobre la energía nuclear es cada vez más favorable, impulsada por la necesidad de independencia energéti-

La Unión Europea se enfrenta a desafíos significativos en su camino hacia la descarbonización y la seguridad energética. A pesar de que la energía nuclear ya representa una parte considerable de la producción eléctrica de la UE, con un 22,8% en 2023, la atención estratégica se ha centrado predominantemente en las energías renovables y la expansión de la red. Sin embargo, los SMRs ofrecen una opción energética igualmente eficiente y crucial para alcanzar los ambiciosos objetivos climáticos de la UE, como la reducción del 90% de las emisiones de gases de efecto invernadero para 2040.

El informe ha sido editado por Manuel Fernández Ordóñez, miembro del Consejo de la Fundación y físico nuclear, y ha contado con la investigación de Kevin Fernández Cosials (España) y Constantinos Saravakos (Grecia). Los autores subrayan que los SMRs no sólo son una solución técnica, sino que encarnan los valores de un orden democrático liberal, promoviendo la apertura, la innovación, la competitividad y el empoderamiento ciudadano en el debate sobre la política energética. La capacidad de los SMRs para proporcionar una fuente de energía estable y de baja emisión de carbono es vital para complementar la intermitencia de las energías renovables y garantizar la estabilidad de la red.

"SMRs: Europe's Energy Future", aboga por la neutralidad regulatoria, donde las políticas energéticas no favorezcan tecnologías específicas, sino que permitan que todas las opciones bajas en carbono compitan en igualdad de condiciones. Esta visión contrasta con los marcos actuales de la UE, que a menudo reflejan una jerarquía implícita de tecnologías, favoreciendo las renovables intermitentes sobre fuentes de baja emisión de carbono despachables como los SMRs.

La situación actual de la energía requiere competir en un mercado liberalizado. Los SMRs son clave en esta transformación, al reducir las barreras de entrada económicas y regulatorias que históricamente han distorsionado la competencia en el sector nuclear. Fomentan la innovación y la competencia. Superar los obstáculos regulatorios, financieros e ideológicos actuales es crucial para que la UE se posicione como líder industrial global en este sector. La inversión temprana y el liderazgo en SMRs no solo generarán empleos de alto valor y propiedad intelectual, sino que también asegurarán una ventaja competitiva para Europa en el futuro energético global.



ca, emisiones ultrabajas de gases de efecto invernadero, seguridad energética y el potencial de menores costos a largo plazo.

En este contexto, el European Liberal Forum (ELF), en colaboración con la Fundación para el Avance de la Libertad, ha desarrollado un análisis exhaustivo sobre el papel de los SMRs en el futuro energético de Europa, destacando su importancia y relevancia en la transición hacia un sistema energético más sostenible y seguro.

Únete a la Fundación

Comparte nuestro esfuerzo como Impulsor, Protector o Mecenaz y contribuye a restaurar la Libertad



Visita www.fundalib.org y comparte con nosotros el orgullo de hacer historia

Descubre en la pestaña "Únete" las ventajas que hemos diseñado para cada nivel de compromiso con el avance de la Libertad, y escoge tu aporte mensual en un momento y con total seguridad.

LA LIBERTAD AVANZA CON...

Stan Vasileiadis

	Nació en Alexandrópolis (Grecia), vive y completa sus estudios en Williamstown (Massachusetts, Estados Unidos).
	Economía y Estudios Globales, Williams College de Massachusetts.
	Gerente de cuentas de la Olimpiada Internacional de Economía.
	Libertad individual, educación en economía y libertad de expresión.
	Camino de servidumbre, de F.A. von Hayek. 1984, de George Orwell. Capitalismo y libertad, de Milton Friedman.
	Goodbye Lenin, de Wolfgang Becker. The Truman show, de Peter Weir. The pursuit of happiness, de G. Muccino.
	Chernobyl, House of Cards, Ozark.



Stan es el motor que, desde las bambalinas, mantiene operativa la Olimpiada Internacional de Economía, cuyo capítulo español gestiona la Fundación desde 2025.

¿Qué te llevó a incorporarte al equipo de gerencia de la Olimpiada Internacional de Economía?

Participé en la Olimpiada de Economía en el instituto, quedando primero en la ronda griega y compitiendo en la ronda internacional en Bratislava. Así entendí que la Olimpiada es una oportunidad de despertar la curiosidad intelectual. Y, convencido de esa misión, me uní al equipo en 2025.

¿Qué es lo más motivador del proyecto?

Yo diría que, sobre todo, los estudiantes que he podido conocer a través de la Olimpiada de Economía. Su pasión y determinación por promover los fundamentos económicos me motivan a seguir adelante, al saber que nuestros esfuerzos colectivos pueden formar a responsables políticos más informados y

tener un impacto positivo en la vida de infinidad de personas en todo el mundo.

¿Puede la Olimpiada de Economía cambiar el nivel de conciencia y comprensión de la economía en un país?

Por supuesto. La Olimpiada dota a los estudiantes de valiosos conocimientos sobre finanzas personales, política económica y mercados globales. Y eso trasciende las aulas. Los estudiantes los comparten con sus familias y los profesores perfeccionan sus métodos de enseñanza. Con el tiempo, la Olimpiada de Economía mejora la cultura financiera de un país.

¿Cómo ves el futuro de la Olimpiada de Economía?

El futuro pasa por continuar su rápida expansión internacional y profundizar su impacto en diferentes comunidades. Desde su fundación en 2016, se ha convertido en una competición mundial en la que participan más de ciento veinte mil estudiantes cada año en más de treinta países.

SCHILLER
INTERNATIONAL
UNIVERSITY

DOBLE

CERTIFICACIÓN

UNIVERSIDAD AMERICANA
MOVILIDAD INTERCAMPUS
PRÁCTICAS EN EMPRESAS LÍDER

ING

KPMG

LOEWE

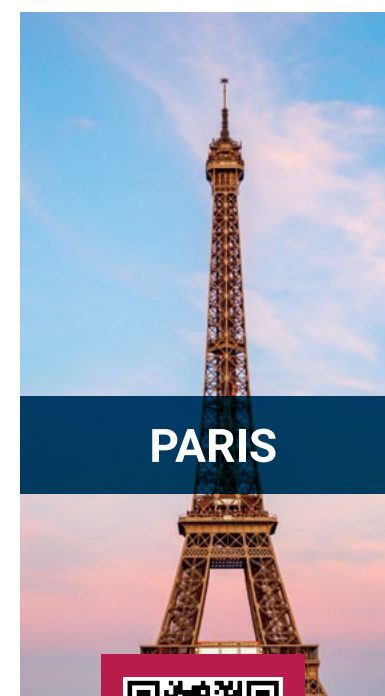
TOYOTA

SAP

Google

DESARROLLO DE HABILIDADES DE ALTA DEMANDA

DATA & IA | LIDERAZGO | EMPRENDIMIENTO | SOSTENIBILIDAD



PARIS



FLORIDA



MADRID



HEIDELBERG



BECAS LIMITADAS DE HASTA EL 50%
Infórmate ahora!

CAMPUS MADRID
Paseo de Recoletos, 35
+34 914-482-488
schiller.edu

LOS ORÍGENES DE LA POBREZA Y LA RIQUEZA

EL MOVIMIENTO LIBERTARIO Y MI
GIRA ALREDEDOR DEL MUNDO



El sello editorial de la Fundación te trae el nuevo y fascinante libro de Rainer Zitelmann: una vuelta al mundo en la que nos descubre qué genera pobreza y qué crea riqueza.



Cómpralo escaneando
este código o visita:
<https://tienda.fundalib.org>

Ven a conocer al autor: acude a la presentación del libro el 2 de octubre a las 18 horas en la sede de Value School, Paseo de la Castellana, 53, segunda planta, Madrid. Insíbete en nuestra web: fundalib.org

