

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 68 | Julio-Agosto de 2026

DE LA LIBERTAD

A portrait of Mats Löfström, a middle-aged man with short grey hair and a beard, wearing black-rimmed glasses, a dark blue suit, a light blue shirt, and a light blue tie. He is standing in front of a stone building with a window. The text "Mats Löfström" is overlaid in large white letters with a dark outline, and "EL EJEMPLO DE LAS ISLAS ÅLAND" is overlaid in smaller white letters with a dark outline below it.

Mats Löfström

EL EJEMPLO DE LAS ISLAS ÅLAND

Irán | Honduras | China | 250 años de los Estados Unidos
Vivienda | Neo-hispanismo | Impuestos vs tasas | Tecnodo

Innovación sostenible

Taiwán emplea la tecnología más avanzada bajo la iniciativa de los Cinco Sectores Industriales de Confianza, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU.

Sus capacidades en alta tecnología, medio ambiente, energías renovables, atención sanitaria, seguridad y desarrollo democrático, convierten a Taiwán en un miembro confiable y responsable de la comunidad internacional e impulsan la necesidad de su participación significativa en organismos internacionales, como la ONU, la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI), INTERPOL, OMS y la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC).



Visite nuestras redes sociales:

FB

X



Fotos: Ministerio de Relaciones Exteriores



AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 68 | Julio-Agosto de 2026

Foto de portada: Archivo

Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)
Luis I. Gómez, Eric Herrera,
Antonella Marty, Artur Nadal,
Ignacio Rico

Director: Juan Pina
Subdirector: Federico López



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta
28013 Madrid (España)
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en www.atlasnetwork.org



No existe en el mundo ningún territorio que, sin ser independiente, disfrute de un autogobierno mayor que el de las Islas Åland. Roxana Nicula ha entrevistado para esta revista al diputado liberal que representa a ese archipiélago en el parlamento de Finlandia. El llamado "Ejemplo de Åland" es hoy un modelo de autonomía profunda que incluso la propia Finlandia propone para la resolución de conflictos de autodeterminación en todo el mundo. Mats Löfström, uno de los referentes del entorno liberal europeo por su vinculación, también, con el European Liberal Forum, nos explica el origen y las características del autogobierno del archipiélago suecófono de Finlandia, y responde también a otras grandes cuestiones de nuestro tiempo.

En Mundo traemos el testimonio del exiliado iraní Husain Maschinetchian sobre la trágica situación de la libertad en su país, centrándose en la vertiente económica de la misma. Contra lo que pueda parecer, el caos económico iraní no se debe a las sanciones sino a la acción deliberada de quienes se benefician de esa situación: el régimen y, en particular, los llamados "Guardianes" de la Revolución que protagonizó hace casi medio siglo el fanático Jomeini.

En nuestra sección de América Latina observamos de cerca el posible cambio geopolítico que devolvería a Honduras a la relación diplomática con Taiwán, rota por la ex presidenta de ul-



traizquierda Xiomara Castro. Si el nuevo presidente Asfura cumple lo prometido, estaríamos ante un cambio de tendencia que podría provocar un ilusionante efecto dominó a favor de la isla democrática. En Polis nos ocupamos también de Taiwán, pero para analizar la insostenible posición jurídica de Beijing.

Este mes se cumple un cuarto de milenio de la fundación de los Estados Unidos, y nuestra sección de Historia se dedica a ello. La Fundación ha participado recientemente en importantes eventos de la comunidad de think tanks pro libertad en Berlín y Bucarest, y ha celebrado la ronda nacional de su II Olimpiada de Economía, en la que han participado más de tres mil estudiantes de toda España.. De todo ello informamos en la sección Activismo.

Feliz lectura y nos vemos tras vencer el calor, en septiembre.

Juan Pina

RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos seis euros. Después, escribe a avance@fundalib.org especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://donorbox.org/libre-donacion-fundalib>



08

Roxana Nicula entrevista al diputado liberal que representa a las Islas Åland en el parlamento finlandés. Este archipiélago disfruta del mayor grado de autonomía sin Estado soberano, en virtud de un acuerdo ya centenario que incluso Finlandia promueve hoy como modelo para el resto del mundo. Es el inspirador "Ejemplo de Åland".

MATS
LÖFSTRÖM
ÅLAND PUEDE
SER UN MODELO
POLÍTICO A SEGUIR

SECCIONES

06	UN POCO DE TODO	28	POLIS
08	MUNDO	30	IDEAS
16	AMÉRICA LATINA	32	HISTORIA
18	ESPAÑA	38	QUÉ LEER
22	ECONOMÍA	40	ACTIVISMO



14

EL RÉGIMEN NO FALLA: ESTE ES EL IRÁN QUE DESEA

El exiliado iraní Hosain Maschinetchian da testimonio de su experiencia personal al crecer en un país destruido de forma deliberada por quienes se benefician del expolio generalizado: el régimen islámico y sus "Guardianes".



16

HONDURAS BIEN PODRÍA CAMBIAR EL MUNDO

Si el presidente hondureño Asfura cumple con su promesa electoral, el país centroamericano será el primero en romper con la China totalitaria y reanudar sus relaciones con Taiwán, provocando quizá un efecto dominó.



18

LOS PROYECTOS DE VIDA Y LA ESCASEZ DE VIVIENDA

El secretario general del Partido Libertario, Jorge Martín, diagnostica nuestro problema de escasez de vivienda y de dificultad de acceso para los jóvenes, y propone medidas innovadoras y radicales para resolverlo.



22

A DEBATE: ¿MEJOR TASAS QUE IMPUESTOS O AL REVÉS?

Traemos como siempre dos posiciones liberales: la mayoritaria, que prefiere las tasas por su condición de precio (aunque mermado) y la minoritaria que rechaza la tasa por su condición de barrera de entrada.



32

EE.UU.: UN CUARTO DE MILENIO DE LIBERTAD

Este mes se cumplen 250 años del nacimiento de los Estados Unidos. En la sección Historia dedicamos a la efeméride un artículo extenso y dos despieces. Abordamos así el experimento de gobernanza que cambió el mundo.

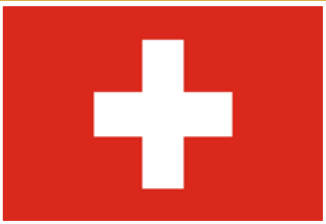


44

CELEBRADA LA II OLIMPIADA DE ECONOMÍA

A finales de junio, la Fundación celebró su II Olimpiada de Economía. En la imagen los medallistas de oro, plata y bronce, respectivamente Ander Benítez (Euskadi), Giani-na D. Andras (Aragón) y Diego Sánchez (Castilla y León).

AVANZA...



SUIZA. El pasado día 14 los suizos rechazaron en referéndum el tope a la población que pretendía imponer la ultraderecha. Se evita así limitar el país a sólo diez millones de personas.

DATOS Y CIFRAS



- 3 Países que ascienden de categoría en 2026 en el ranking global de libertad política de Freedom House: Bolivia, Fiji y Malawi. Fuente: Freedom House.
- 20 Años de retroceso de la media mundial en materia de libertad política y democracia liberal, en el índice que realiza Freedom House. Fuente: Freedom House.
- 3 Puntos que ha perdido Estados Unidos en el índice de libertad política de Freedom House, en un solo año de locura trumpiana. Fuente: Freedom House.



LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - JULIO DE 2001

El día 16, Jiang Zemin (primera foto) y Vladimir Putin firman el pacto de veinte años que sienta las bases para la creación del actual bloque geopolítico ruso-chino, basado en la fuerza bélica y en la represión profunda de los derechos y libertades para instaurar un modelo de sociedad y de economía de corte totalitario y con una clara vocación de constituir una resistencia dura al multilateralismo liberal.

...50 AÑOS - JULIO DE 1976

El día 3, Adolfo Suárez (segunda imagen) es nombrado en España Presidente del Gobierno. Comienza así la Transición desde el régimen totalitario que se había impuesto mediante un golpe de Estado cuarenta años atrás. Suárez será presidente de la Internacional Liberal de 1989 a 1992.

...75 AÑOS - JULIO DE 1951

El día 28 se aprueba el estatuto internacional de protección a los refugiados, a iniciativa del Secretario General de la ONU, el sueco Dag Hammarskjöld (tercera imagen).

...100 AÑOS - JULIO DE 1926

El día 18 el régimen fascista italiano (en la cuarta foto Luigi Federzoni, ministro del Interior) pone en marcha el Tribunal Especial, antesala de las "Leyes Fascistísimas" totalitarias que se aprobarán en noviembre del mismo año.



LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



LEÓN XIV

Durante la visita papal a España ha quedado patente su marcado compromiso con la causa de los migrantes, hasta el punto de que diversas voces del mundo católico con sesgo conservador hayan renegado de sus palabras. Una posición valiente y justa.



PEDRO SÁNCHEZ

La retirada del pasaporte y la imputación a su esposa, el presunto contrabando de joyas de su mentor político y ex presidente, la condena de Ábalos a dos décadas y media en prisión... todo lo que está pasando en torno a Sánchez exige ya su dimisión y retirada.



MICHAŁ JAROS

Este viceministro polaco acaba de abrir el mayor proyecto de infraestructura tecnológica del país, mediante un acuerdo con Taiwán. El gigante empresarial taiwanés Foxconn y otras empresas de la isla democrática vencen así la influencia china en Europa.



WANG WENTAO

El ministro de Comercio del régimen comunista chino acaba de asestar un golpe mortal al libre comercio con Occidente al prohibir las auditorías "profundas" a las grandes tecnológicas, para ocultar los subsidios y la presencia del Partido único en ellas.



MUNICIÓN DE COMBATE



KYRIAKOS MITSOTAKIS

Primer Ministro liberal-conservador de Grecia.

"Debemos blindar a las empresas europeas frente a la competencia desleal, el espionaje corporativo y los masivos subsidios estatales de China".



LUIS LACALLE

Presidente de la República Oriental del Uruguay.

Mats Löfström:

"El Ejemplo de Åland puede ser un modelo"

Traemos a nuestras páginas al diputado liberal que representa a las Islas Åland en el parlamento finlandés. Nos explica el marco de mayor autonomía del mundo.

Roxana Nicula

El sistema de autonomía política que disfrutan las Islas Åland es mundialmente reconocido y aplaudido al facilitar el mayor grado de autogobierno en un territorio no independiente. ¿Cómo fue posible?

Todos los regímenes de autonomía tienen sus propios antecedentes históricos. Lo que distingue a Åland es que su autonomía se estableció mediante una decisión internacional de la Sociedad de Naciones. Por lo tanto, no fue únicamente Finlandia quien decidió sobre el autogobierno de Åland. En este sentido, Åland se diferencia de las otras dos autonomías nórdicas: las Islas Feroe y Groenlandia.

¿Qué decisiones hubo de adoptar la población del archipiélago?

Un factor decisivo fue la firme voluntad de los habitantes de Åland de reunificarse con Suecia. Sin ella, es probable que el gobierno finlandés nunca hubiera propuesto una ley de autonomía para Åland. La propuesta tenía por

objeto mantener a Åland dentro de Finlandia. Sin embargo, Åland siguió mostrando su preferencia por Suecia, lo que llevó a Finlandia a encarcelar a los líderes políticos de Åland, y esto agravó aún más la crisis y atrajo la atención internacional. El asunto llegó a la Sociedad de Naciones. Su decisión decepcionó a todas las partes —Åland, Finlandia y Suecia—, lo que, paradójicamente, sentó las bases para un compromiso. Åland optó finalmente por aceptar el acuerdo y sacar el máximo partido de él, lo que permitió un desenlace pacífico que hoy cuenta con un fuerte apoyo entre los habitantes de las Islas Åland.

Desde la visión liberal, ¿es relevante el derecho de autodeterminación?

El autogobierno puede ser un modelo muy eficaz para gestionar los conflictos. Por eso se ha tomado como referencia el ejemplo de Åland en contextos como los de Kosovo y Aceh (Indonesia).

¿Es exportable el modelo implementado en las Islas Åland?

Creo que cada ejemplo puede servir de inspiración para la resolución de conflictos. Cada conflicto es único, pero siempre hay lecciones que aprender de los distintos casos. El Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia difunde activamente a nivel internacional el conocimiento sobre el "Ejemplo de Åland" para que, cuando sea pertinente, pueda servir de modelo para otros.

"El acuerdo de autogobierno vigente cuenta con un fuerte apoyo entre la población de Åland".





"Las Islas Åland tienen plena confianza en la capacidad de defensa de Finlandia, en caso necesario".

¿En que se concreta en la práctica el autogobierno de las Islas Åland?

Åland goza de competencias legislativas exclusivas en los ámbitos cubiertos por su autonomía. Finlandia no puede interferir en esas decisiones, ni puede revocar unilateralmente dichas competencias. Cualquier cambio requiere un procedimiento constitucional y un acuerdo mutuo entre Finlandia y Åland. Existe también la dimensión internacional derivada de la decisión de la Sociedad de Naciones. Sin embargo, en términos de competencias formales, las Islas Feroe

superan ahora a Åland, ya que poseen una autoridad legislativa más amplia. Al mismo tiempo, hay que tener en cuenta que las Islas Feroe y Åland difieren en su estructura económica y en su geografía, y que Åland no tiene una lengua propia: se habla sueco y Suecia se encuentra geográficamente muy cerca de nuestro archipiélago.

¿Cuáles son los elementos clave que aportan estabilidad al autogobierno?

La esencia de la autonomía de Åland reside en las garantías que se otorgan a la lengua y la cultura sue-

Las Islas Åland: autonomía pero de verdad



Con un grado de autonomía como el de este archipiélago nórdico, nadie en su sano juicio pediría la independencia. Las islas disfrutan de competencias plenas en materias tan sensibles como la inmigración, tienen su propio dominio de internet y matrículas diferenciadas, son miembro pleno del Consejo Nórdico y tienen estatuto de zona desmilitarizada. Su adhesión a la Unión Europea es propia y separada de la que afecta a Finlandia. La única lengua oficial es la propia del archipiélago: el sueco. Es interesante señalar que el medio para acceder al mayor autogobierno sin independencia en todo el planeta no fue un referendo legal, alega ni ilegal, sino un procedimiento completamente diferente: una petición firmada por los habitantes individualmente. Y ese marco centenario sigue siendo hoy un ejemplo de paz y libertad del que presumen las islas y también Finlandia. Sí, las cosas pueden hacerse mejor. Donde hay voluntad hay un camino, RN

cas. Este fue el tema central hace cien años y sigue siéndolo hoy en día. La desmilitarización es anterior a la autonomía y tiene su origen en la política de las grandes potencias, concretamente en el Tratado de Paz de París de 1856. Si bien la desmilitarización es importante, no está regulada en la Ley de Autonomía, sino a través de acuerdos internacionales independientes.

¿Qué lecciones podríamos extraer para España del marco político de las Islas Åland?

Como ya he mencionado, siempre resulta útil estudiar ejemplos y modelos internacionales. De este modo, se puede evaluar si determinados elementos podrían adaptarse a la propia situación.

Al margen de las Islas Åland, ¿es un éxito hoy en día la convivencia interlingüística en el resto de Finlandia, entre la minoría suecófona y la mayoría de lengua finesa?

En Finlandia hubo conflictos lingüísticos, sobre todo hace un siglo. Afortunadamente, eso ya no es así. Hoy en día, el reto radica más bien en que el dominio del sueco ha disminuido, y este idioma corre el riesgo de convertirse en una lengua minoritaria, con una menor comprensión por parte de la población mayoritaria de las medidas prácticas necesarias para que el bilingüismo funcione de manera eficaz.

¿Percibes un rol para las instituciones liberales europeas en la promoción del Ejemplo de Åland?

A nivel europeo, siempre resulta útil recopilar ejemplos y modelos de diferentes partes de Europa para compararlos y aprender de ellos.

¿Cómo encaja la tradicional neutralidad del archipiélago con el reciente ingreso de Finlandia en la OTAN?

Las islas Åland y su población han apoyado firmemente la adhesión de Finlandia a la OTAN. La política exterior y de seguridad no entra dentro de las competencias autónomas de las islas Åland, por lo que estas no han adoptado oficialmente una postura al respecto —salvo yo mismo, en mi calidad de diputado, que voté a favor—. Antes de la votación, se produjo un intenso debate público que puso de manifiesto el firme apoyo de los habitantes de las

Quién es Mats Löfström

Mats desprende bonhomía y liberalismo, y es uno de los grandes referentes del European Liberal Forum. Este parlamentario ostenta el único escaño que corresponde al archipiélago suecófono en el Eduskunta, el parlamento finlandés (en la foto, una intervención suya en el pleno). Mats está casado y tiene dos hijos. En su tiempo libre, le gusta escuchar música, ir a conciertos y festivales, y cocinar. Le encanta el vino español. Su mujer habla nuestro idioma y estudió en Madrid gracias al programa Erasmus. Hace doce años, su luna de miel les llevó a Barcelona, La Rioja, Bilbao y San Sebastián. Mats es uno de esos liberales que proyectan, sobre todo, optimismo en el futuro de nuestras ideas y de su impacto sobre la realidad. RN



islas Åland. El Gobierno finlandés también mantuvo a Åland regularmente informada durante las negociaciones, y a nivel de la OTAN se confirmó que el estatus desmilitarizado de Åland no se vería afectado, lo que supone una garantía importante para Åland.

Como liberales. ¿debemos seguir apoyando a Ucrania?

Por supuesto. Finlandia sabe lo que significa ser atacada por Rusia sin provocación previa, como ocurrió en la Guerra de Invierno de 1939. No podemos aceptar los intentos de redefinir las fronteras nacionales por la fuerza, lo cual viola el Derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas —algo que Rusia está intentando ahora mediante su agresión brutal e ilegal—. Debemos apoyar a Ucrania tal y como nos hubiera gustado que nos apoyaran a nosotros: defendiendo su independencia, su libertad y su integridad territorial, así como el Derecho internacional y la seguridad europea.

¿A qué riesgos se enfrenta actualmente la región báltica?

Finlandia cuenta con una sólida defensa nacional, con una reserva total de más de ochocientos mil soldados,

una fuerza aérea moderna, un ejército numeroso y una de las fuerzas de artillería más grandes de Europa, solo superada por Ucrania. Åland tiene plena confianza en la capacidad de defensa de Finlandia. Existe tanto la capacidad como la voluntad de defender Åland en caso de que sea necesario. El objetivo de la defensa es prevenir la guerra, pero también estar preparados para defender a Finlandia y a sus aliados en caso de ataque. La defensa de Europa debe ser siempre lo suficientemente fuerte como para constituir un elemento disuasorio creíble frente a cualquier agresión hacia los países de la UE o de la OTAN.

¿Cómo percibes actualmente la relación transatlántica?

Europa no puede determinar por sí sola su relación con los Estados Unidos, ya que depende también de la política y las decisiones de ese país. Finlandia mantiene una sólida relación bilateral con Estados Unidos, en parte porque ha dejado claro que no quiere ser un país «aprovechado», sino que está dispuesta a asumir responsabilidades, tanto en lo que respecta a su propia defensa como a la defensa colectiva. Al mismo tiempo, la cooperación debe estructurarse como una asociación mu-

tuamente beneficiosa. Los liberales europeos deberían colaborar activamente con los responsables políticos y las instituciones clave de Estados Unidos.

¿Qué opinión te merece la actual tensión en torno a Groenlandia?

Groenlandia forma parte del Reino de Dinamarca, y allí no puede suceder nada en contra de la voluntad del pueblo groenlandés. Esta es la postura tanto de Dinamarca como de Groenlandia, y es también mi opinión personal, así como la de Finlandia y Åland.

¿Tenemos motivos los liberales para ser optimistas en este mundo actual?

No podemos rendirnos. No hay un guion ni un destino predeterminado para lo que va a suceder. Podemos influir en los resultados mediante una participación activa. Sigo siendo optimista y creo que seguiremos influyendo en los acontecimientos para que avancen en una dirección constructiva.

	Presidenta de la Fundación para el Avance de la Libertad.
	Archivo.

Jesús
Huerta de Soto



VIAJE AL CONO SUR



Ya está aquí el libro más especial
y sorprendente del profesor
Huerta de Soto.



Recíbe este libro en pocos días.
Compra altamente securizada en:
<https://tienda.fundalib.org>

El régimen no falla: este es el Irán que desea

El régimen sanguinario de la República Islámica no ha fallado en este casi medio siglo de terror: ha construido exactamente la cleptocracia que le permite resistir.

Husain Maschinetchian

Recí en Irán. Vi cómo mi padre, que había construido un pequeño negocio con sus propias manos durante décadas, lo perdió todo en pocos años. No por mala gestión ni por falta de esfuerzo, sino porque competir contra empresas respaldadas por hombres armados con acceso a contratos del Estado resultó imposible. Durante mucho tiempo lo achaqué a mala suerte o corrupción puntual. Tardé años en entender que eso no era un fallo del sistema: era el sistema en sí, y funcionaba según lo previsto.

Occidente sigue sin entenderlo. Lleva décadas confundiendo una máquina de saqueo organizado con una economía que simplemente va mal. No es lo mismo. Una economía que va mal intenta crear riqueza y fracasa. Lo que tiene Irán es una estructura diseñada desde el principio para extraer riqueza de los productores y las familias y concentrarla en una élite militar-clerical que jamás rinde cuentas ante nadie.

Por eso cuarenta y seis años de "crisis económica" iraní no han producido ninguna reforma real. El sistema no puede reformarse a sí mismo, porque lo que Occidente llama crisis es, para quienes mandan en el país, la fuente de su prosperidad.

Generales en lugar de empresarios

Entre 2005 y 2013, más de cien mil millones de dólares en activos estatales fueron transferidos a entidades vinculadas a los Guardianes de la Revolución y a las fundaciones religiosas. Lo llamaron privatización. No lo era. Lo que hizo la República Islámica fue sustituir un Estado burocrático por un conglomerado militar-clerical que no compite, no rinde cuentas y no puede ser auditado por nadie. El eje de todo esto es el Cuartel General de Construcción Khatam al-Anbiya, el brazo económico de los Guardianes. Sus contratos los decide el Estado, sin licitación, sin competencia. Los pequeños empresarios iraníes lo saben perfectamente: puedes presentar la mejor oferta al mejor precio y aun así perder, porque el contrato ya estaba adjudicado antes de que abrieras el sobre.

En la República Islámica, el Estado es un conglomerado militar-clerical que no compite, no rinde cuentas y no puede ser auditado por nadie.

Según datos filtrados del Banco Central de 2022, más del 60% del crédito industrial fue a menos de cien empresas, casi todas vinculadas al Estado o a los Guardianes. El resto miraba desde fuera. Lo más demoledor no lo dijo ningún disidente ni ningún informe extranjero. Lo dijo el expresidente Rouhani en 2017: "La política de privatización pretendía dar la economía al pueblo. ¿Pero qué hicimos? Una parte de la economía que estaba en manos de un gobierno desarmado fue entregada a un gobierno armado. Nadie se atreve a competir con ellos." Nadie lo ha dicho mejor. Y nadie ha hecho nada al respecto.

El negocio del contrabando

A los Guardianes les encargan el control de las fronteras. Ningún iraní se ríe de ese chiste, porque lo que

significa en la práctica es que tienen el monopolio del contrabando: una red que mueve entre doce mil y veinticinco mil millones de dólares en importaciones ilegales al año. No es corrupción marginal. Es una operación industrial, integrada en el funcionamiento del Estado, que destruye a los fabricantes y comerciantes legales iraníes con una eficacia que ninguna competencia desleal ordinaria podría igualar, porque esta competencia lleva uniforme y controla los puertos.

En marzo de 2025, el propio Pezeshkian admitió que veinte millones de litros de diésel eran contrabandeados cada día. Ese mismo mes, su ministro de Economía, en pleno juicio político, resumió su impotencia en una pregunta: "Como ministro de Economía, no puedo detener el contrabando porque... ¿quién controla los puertos?" El ladrón y el policía son la misma persona. Siempre lo han sido.

Lo que Ludwig von Mises no imaginaba estar describiendo

Mises demostró que la planificación centralizada no falla por mala voluntad sino por una razón estructural: sin precios libremente generados no hay información suficiente para asignar los recursos de manera racional. Los precios no son números. Son conocimiento condensado, señales de millones de decisiones individuales. Elimínalos y destruyes la única brújula que tiene una economía. Irán lleva cuarenta y seis años haciendo exactamente eso. El Banco Central imprime dinero para cubrir déficits y absorber las pérdidas de bancos políticamente conectados. El resultado: un producto que costaba cien riales en 1960 cuesta hoy más de dos millones. El rial ha perdido el 99,9% de su valor frente al dólar desde la revolución. En 2025, Irán era el cuarto país del mundo con mayor inflación, por detrás de Venezuela, Sudán y Zimbabwe. Son los países con los que uno nunca quiere aparecer en un ranking. Y eso no es mala suerte sino pura aritmética.



Masoud Pezeshkian, presidente de la República Islámica de Irán.

La mentira de las sanciones

Cada vez que un iraní pierde su trabajo o una familia no puede pagar el alquiler, el régimen culpa a las sanciones. Es su coartada permanente, y todos nos la hemos tragado con demasiada frecuencia.

Los problemas estructurales de la economía iraní son anteriores a las sanciones más duras y persistieron durante los años del Acuerdo Nuclear, entre 2015 y 2018, cuando las restricciones se aliviaron. Si las sanciones fueran la causa, su alivio tendría que haber producido mejoras estructurales. No las produjo. Lo que produjo fue un respiro que los Guardianes de la Revolución aprovecharon para consolidar aún más su posición, y un chivo

expiatorio eterno que el régimen sigue usando hoy.

Hablar de reformar esto es no entender la cuestión. Irán no es una economía fallida sino una estructura cuyo principio organizador es la violación de los derechos de propiedad. Reformarla dismantlaría lo que mantiene a la élite en el poder. Por eso no habrá reforma. Y mientras el mundo siga confundiendo el saqueo con la crisis, el régimen seguirá saqueando, culpando a Occidente y viviendo muy bien.

	Exiliado iraní.
	Archivo.

Honduras bien podría cambiar el mundo

El presidente Asfura prometió restablecer las relaciones con Taiwán, deshaciendo el cambio geopolítico de su predecesora. Que cumpla sin dilación su promesa.

Carlos Hervás

A América Latina vive atrapada en un vaivén destructivo: de la izquierda radical a una derecha igualmente exaltada, y viceversa. Es un zigzag terrible para la libertad, la seguridad jurídica y la inversión. Honduras es un ejemplo casi perfecto. Xiomara Castro condujo el país hacia una política exterior de izquierda bolivariana, rompió con Taiwán en marzo de 2023 y abrazó a Beijing. Nasry "Tito" Asfura, investido presidente el 27 de enero de 2026 tras una elección disputada, llega desde una derecha áspera, apoyada por Donald Trump y poco inclinada a la moderación liberal que Centroamérica necesita. Pero incluso un gobierno tan imperfecto puede tomar decisiones históricas. La gran esperanza hondureña se llama, precisamente, Taiwán. Durante la campaña, Asfura prometió restaurar las relaciones diplomáticas con Taipéi, cortadas por Castro tras 82 años de vínculo. Honduras pasó entonces a aceptar el lenguaje totalitario del PCCh y el mito totalitario de "una sola China", y a cesar en toda forma de contacto oficial con la isla democrática. Fue una cesión política y moral, pero también un pésimo negocio. China lleva años comprando, amenazando o endeudando a países pequeños

para aislar diplomáticamente a Taiwán. Honduras no fue un caso aislado. Panamá, la República Dominicana, El Salvador y Nicaragua ya habían emprendido antes ese camino. En El Salvador, el supuesto anticomunista Nayib Bukele mantiene intacta una relación con Beijing inaugurada por promesas de infraestructuras, incluido el proyecto portuario de La Unión. La lógica es siempre la misma: China seduce con infraestructuras, créditos y otras mejoras que después se traducen en dependencia, opacidad y palancas de presión geopolítica. Cuando "coopera" con países pobres, rara vez busca una prosperidad compartida. Busca dirigir las relaciones exteriores de esos países. Y Honduras ya conoce el coste. El sector camaronero, que exportaba en condiciones favorables a Taiwán, sufrió con la ruptura. Antes de 2023, cerca del 40% del camarón blanco hondureño se dirigía al mercado taiwanés. Tras el giro hacia la dicta-

dura comunista china, productores y trabajadores denunciaron un desplome de las ventas y la pérdida de miles de empleos. China prometió compensarlo, pero las compras no estuvieron a la altura. El pragmatismo, tantas veces invocado para rendirse ante las dictaduras, terminó perjudicando a infinitud de hondureños.

Por eso resulta alentador que Asfura haya abierto una revisión de los acuerdos firmados por Castro con China. El mes pasado, durante la conferencia del Milken Institute en California, afirmó que su gobierno debía examinar primero esos tratados antes de decidir si restauraba los vínculos con Taiwán. Es un paso, pero no basta. Revisar no puede convertirse en excusa para incumplir. Si Asfura fue elegido prometiendo recuperar la relación con Taipéi, debe hacerlo. No cumplir sería traicionar a quienes vieron en esa promesa una corrección moral, económica y geopolítica. El gesto tendría una

Nada sería más ilusionante que una acción coordinada, sorpresiva y transversal de varios países elevando el estatus diplomático de Taiwán.



importancia mucho mayor que el tamaño de Honduras. Taiwán conserva ya sólo una docena de aliados diplomáticos formales. Cada reconocimiento cuenta, pero más aún cuenta romper la tendencia. Si Tegucigalpa vuelve a ser aliada de Taipéi, no estaríamos ante otra pérdida para la isla, sino ante una recuperación: un país que, después de probar el abrazo chino, decide soltarse. Eso tendría un valor simbólico inmenso para América Latina, África y el Caribe. En Europa, Lituania abrió camino al permitir que la oficina representativa taiwanesa lleve el nombre del país y no el subterfugio de emplear el de la capital, Taipéi desafiando la furia de Beijing. La República Checa ha profundizado en contactos parlamentarios, empresariales y tecnológicos con Taipéi, hasta provocar nuevas

protestas chinas por la visita del presidente del Senado checo, Miloš Vystrčil, a Taiwán. En África occidental, Ghana acaba de firmar con la Unión Europea un acuerdo de seguridad y defensa que supone un jarro de agua fría para el eje ruso-chino en la región. Algo se mueve: el mundo empieza a cansarse de la arrogancia de la dictadura comunista china, y ve con simpatía y admiración a Taiwán. China ha demostrado hasta dónde llega su coacción. Hace pocas semanas, Seychelles, Mauricio y Madagascar bloquearon el sobrevuelo del presidente taiwanés Lai Ching-te por la presión del régimen de Xi. Es el comportamiento de un matón internacional, no el de un socio respetable.

Nada sería más ilusionante que una acción coordinada, sorpresiva y transversal de varios países elevando el es-

tatus diplomático de Taiwán o incluso estableciendo relaciones diplomáticas grite o aúlle el PCCh. Taiwán es un país libre, próspero, tecnológico y democrático. Su ausencia en los organismos internacionales es una aberración que perjudica al mundo entero. Honduras puede cambiar el mundo si rompe con el chantaje, corrige el error de Xiomara Castro y vuelve a situarse junto a la isla democrática. Sería una señal formidable: los países pequeños también tienen dignidad, y ninguna dictadura, por grande que sea, puede comprarles el alma.



Colaborador de AVANCE.



Archivo.

Los proyectos de vida y la escasez de vivienda

Las administraciones públicas generan por ideología una escasez de vivienda que aplasta la emancipación. El autor ofrece soluciones a este grave problema.

Jorge Martín

El encarecimiento de los precios de la vivienda pesa como una inmensa losa sobre los proyectos de vida de toda una generación. Una generación que ve como sus perspectivas de independizarse o formar una familia se vuelven cada vez más inalcanzables.

Si preguntamos por el motivo, muchas personas responderán que las causas son la especulación, los fondos buitre, o el alquiler turístico. Y el que la vivienda, un bien esencial, sea un negocio.

Por desgracia, la generalización de estas ideas evita que se aborden las causas reales, y lleva por tanto al empeoramiento de la situación.

Como botón de muestra, la Ley de Vivienda, cuyo principal objetivo era abaratar los precios del alquiler, ha cumplido los tres años en vigor el pasado 26 de mayo con el resultado de un encarecimiento de un 30% de los precios de alquiler, una reducción del 20% de los pisos en oferta, y un aumento del 119% de los contactos recibidos por anuncio (es decir de la competencia entre posibles inquilinos por una vivienda en alquiler). Los controles de precios generan desabastecimiento, y el mercado del alquiler de vivienda no es una excepción.

Es cierto que, a pesar de que hay mucha demanda de vivienda, hay 3,8 millones de viviendas vacías en España. Pero cuando se analizan los datos geográficamente, oferta y demanda no coinciden: la mayor cantidad de viviendas vacías se encuentra en las áreas con menos demanda.

En cuanto a los llamados fondos buitre, la propiedad corporativa de vivienda no supera el 15% del total: en España, la inmensa mayoría de los propietarios son particulares. Y el alquiler de temporada no llega de forma general al 2%. Aunque es más alto en algunas ciudades, como Alicante, no supera el 10% del total.

Escasez artificial

Lo cierto es que la causa de los altísimos precios de la vivienda, al igual que ocurre con otros productos o servicios, no es otra que la escasez. Pero en este caso, se trata de una escasez

artificial. Lejos de ser un negocio redondo, construir vivienda nueva en España es cada vez menos rentable. Lo que lleva a que se construya por debajo de la demanda.

Hiperregulación

En España, el sector inmobiliario padece la hiperregulación y altos impuestos que sufren los demás sectores. Pero, además, se enfrenta a retos regulatorios propios.

A menudo la obtención de una licencia de obra se retrasa, y no es raro que tarde un año en obtenerse. Lógicamente cualquier aumento en el tiempo de recuperación de una inversión repercute en el coste final. Por otro lado, no se protege debidamente el derecho de propiedad. Fenómenos como la okupación, y destacadamente la iniquokupación (que un inquilino deje de pagar indefinidamente el alquiler, convirtiéndose

de facto en un okupa), generan una inseguridad que acaban pagando los más vulnerables: si un propietario no va a poder rescindir un contrato a una persona en situación de vulnerabilidad en caso de impago prolongado, lo que ocurrirá en la mayoría de los casos es que no alquilará a esa persona.

Pero es que, además, la legislación en España impone unos estándares mínimos para una vivienda por encima de lo que el mercado demanda. Esto afecta a diferentes cuestiones como las calidades, o limitación de alturas en algunas ciudades, como el máximo de cuatro plantas para bloques de vivienda de nueva construcción en la Comunidad de Madrid que promovió la "liberal" Esperanza Aguirre y que aún está en vigor.

Liberar suelo

Los libertarios no proponemos que se construya en parques naturales, o

que no se respete la arquitectura tradicional de los pueblos. Lo que reclamamos es que en las áreas metropolitanas (donde hay mayor demanda), todo el suelo que razonablemente no esté destinado a otros usos debe estar previamente calificado como edificable. Las recalificaciones de terrenos que hemos acabado normalizando para poder edificar suponen, como mínimo, un retraso administrativo que encarece la construcción. Y como máximo, y en no pocos casos, un sobre coste por corrupción.

Hay soluciones

Hay soluciones, pero pasan por dar un giro de ciento ochenta grados a las políticas de vivienda.

Sustituir las licencias de construcción por declaraciones responsables. Eliminar, o al menos reducir impuestos como el ICIO y la Plusvalía Municipal.

Hacer valer el derecho de propiedad frente a la okupación y la iniquokupación. Limitar los requisitos de una vivienda a los básicos, esencialmente a los relacionados con la seguridad de la misma, incluyendo eliminar las limitaciones de altura en la práctica totalidad de las áreas metropolitanas.

Y liberar suelo. Muchísimo suelo. Liberar, para que sea edificable, todo el suelo posible en las áreas metropolitanas, sin tener que recalificar terreno a terreno cada vez que se quiera construir.

En definitiva, dar todas las facilidades en vez de poner todas las dificultades.

	Secretario General del Partido Libertario (P-LIB).
	Maksim Safaniuk.



La nostalgia imperial de los neohispanistas

El auge del neohispanismo es más un fenómeno de redes que una realidad política, pero pone de manifiesto la deplorable moda del identitarismo de raíz histórica.

Carlos Clavero

Toda época de incertidumbre produce sus propias fantasías políticas. En la nuestra, una de las más llamativas es el resurgimiento del llamado hispanismo como proyecto político. Lo que durante décadas fue una corriente cultural relativamente minoritaria se ha transformado en algunos sectores de España y América Latina en una especie de nacionalismo supranacional que sueña con reconstruir una comunidad política, económica e incluso estratégica basada en el uso compartido del español y en una visión idealizada del pasado imperial.

La idea no es nueva. Tiene profundas raíces en la tradición conservadora española y recuerda inevitablemente al viejo "Día de la Raza" promovido durante el franquismo. Aquella celebración, que incluso contó con simbología propia y una fuerte carga etnocultural, pretendía presentar la herencia imperial española como fundamento de una comunidad histórica superior. Hasta se enarbolaba una "bandera de la Raza". Este neohispanismo de ahora intenta modernizar ese relato, pero conserva muchos de sus elementos esenciales: nostalgia imperial, exaltación identitaria y una cierta incomodidad frente a los valores cosmopolitas

y pluralistas del liberalismo contemporáneo. También se presenta el imperio español con la edulcoración de una impresentable leyenda rosa: no hubo colonia sino provincias, los derechos de los nativos fueron respetados y había igualdad ante la ley, no hubo evangelización coercitiva ni imposición del español, y otros delirios.

En España, esta corriente ha encontrado altavoces especialmente activos en torno a Vox, la Fundación Disenso y medios como *La Gaceta*. En América Latina, por su parte, recibe apoyo de diversos centros de pensamiento ultraconservadores, grupos religiosos y comunicadores afines a la nueva derecha iliberal radicalizada. Aunque el fenómeno es complejo y heterogéneo, resulta difícil ignorar un hecho sociológico llamativo: el neohispanismo suele encontrar una recepción particularmente favorable

entre los sectores menos mestizos de la población latinoamericana, reproduciendo en ocasiones una visión jerárquica de la identidad que conecta con el viejo fenómeno de la pigmentocracia. Esa forma sutil de racismo social, todavía presente en buena parte del continente, asigna prestigio, estatus y legitimidad en función de la cercanía real o imaginaria a determinados orígenes europeos. A veces llega incluso a jerarquizar dentro de esos orígenes (valdría más una ascendencia española, alemana o escandinava que una polaca o italiana, por ejemplo).

Pero el principal problema del neohispanismo no es sociológico. Es político. Sus defensores imaginan una especie de bloque internacional basado en la lengua común. Hablan de alianzas privilegiadas, de integración económica preferente e incluso de fórmulas de cooperación estratégica inspiradas en

El neohispanismo comparte rasgos con otros hiper-nacionalismos civilizacionales de hoy, como el ruso o ciertas versiones del turco.



una supuesta comunidad de destino. Sin embargo, la realidad contemporánea desmiente esa visión romántica.

España comparte hoy mucho más con Francia, Portugal, Alemania, Suecia, Polonia o los Países Bajos que con la mayor parte de América Latina. La pertenencia a la Unión Europea ha generado convergencias institucionales, económicas, jurídicas y culturales profundas. Del mismo modo, México, Centroamérica y buena parte del Caribe mantienen una relación emocional y de intereses mucho más intensa con los Estados Unidos que con España. La geografía, la economía y las dinámicas sociales pesan mucho más que la lengua común. A veces, el idioma engaña: traza similitudes que después se ven desmentidas.

Los ejemplos más extravagantes del movimiento neohispanista muestran hasta dónde puede llegar esta

fantasía. Una de sus banderas recurrentes consiste en proponer la reincorporación de Puerto Rico a España como comunidad autónoma. Más allá de la imposibilidad jurídica, política y económica de semejante propuesta, la idea ignora que una mayoría de los participantes en el referéndum de estatus celebrado en 2024 volvió a respaldar la opción de convertirse en estado de los Estados Unidos. Los puertorriqueños podrán debatir legítimamente sobre su futuro, pero no existe ninguna corriente significativa que aspire a regresar a la soberanía española.

También han aparecido propuestas marginales relacionadas con Guinea Ecuatorial, planteando fórmulas de asociación extraordinaria e incluso hipotéticas reincorporaciones para poner fin a la espantosa dictadura de Teodoro Obiang. Aunque estas posiciones son minoritarias incluso dentro

del propio hispanismo, ilustran bien la lógica del movimiento: la tentación de convertir una afinidad lingüística en un proyecto político.

En el fondo, el neohispanismo comparte rasgos con otros hiper-nacionalismos civilizacionales de estos últimos años. El panrusismo promovido por el Kremlin, el sueño de una gran comunidad ortodoxa eslava o ciertas versiones del nacionalismo turco parten de una premisa similar: una identidad cultural compartida justificaría algún tipo de alineamiento político privilegiado. En todos los casos aparece el mismo error. La cultura se transforma en programa político y la historia se convierte en herramienta de movilización identitaria.

Nada de esto parece peligroso hoy porque, en cualquier caso, el neohispanismo carece de fuerza suficiente para alterar la realidad geopolítica. Pero su auge sí revela una enfermedad más profunda: la creciente fascinación de nuestras sociedades por las identidades colectivas idealizadas, en una suerte de peligroso retorno a lo *völkisch* de cada comunidad cultural. Allí donde el liberalismo quiere ciudadanos libres que cooperen voluntariamente, los nuevos movimientos identitarios anhelan bloques culturales enfrentados, muy en línea con la idea de las "áreas" de Dugin o Mearsheimer. Y ésa es precisamente la gran diferencia. El liberalismo nunca ha negado el valor de las lenguas, las tradiciones o las herencias históricas. Lo que rechaza es convertirlas en proyectos políticos obligatorios. El problema del nacionalismo nunca ha sido el tamaño de la nación imaginada. Ha sido siempre la pretensión de subordinar al individuo a una identidad colectiva. El neohispanismo no escapa a esa lógica. Sólo amplía el mapa soñado.



Colaborador de AVANCE.



Archivo.

A debate

¿SON MÁS LIBERALES LAS TASAS O LOS IMPUESTOS?

En esta edición de AVANCE traemos al juicio de nuestros lectores un viejo debate liberal, ¿son preferibles los impuestos a las tasas o las tasas a los impuestos?

LAS TASAS: "Las tasas son mejores que los impuestos", por Juan José Toral, economista.

LOS IMPUESTOS: "Los impuestos son mejores que las tasas", por Susana Estévez, economista

Las tasas son mejores que los impuestos

Sostiene el autor que, aunque lo ideal son unos servicios 100% privados, la tasa al menos envía ciertas señales de mercado que el impuesto, en cambio, oculta.

Juan José Toral

Antes de entrar en materia, conviene una confesión de honestidad intelectual: ambas, los impuestos y las tasas, son formas de coerción estatal que extraen recursos de los ciudadanos sin su consentimiento genuino. Y ambas financian actividades que el mercado podría proveer de forma más eficiente y con mayor respeto a la libertad individual.

La privatización, la competencia y la propiedad privada son la mejor opción. Las tasas son sólo un *second best*: dado que el Estado existe y provee ciertos servicios, ¿qué mecanismo de financiación distorsiona menos la economía y respeta más los principios liberales?

El impuesto general —sobre la renta, el consumo o el patrimonio— se recauda tanto si el contribuyente usa o valora el servicio que financia, o no. El que jamás pisa un museo público lo financia. El que tiene sus hijos en colegios privados costea la escuela pública igual que estuviera ocupando la plaza. Esta desconexión entre el pago y el uso es, desde la perspectiva del cálculo económico, una fuente permanente de mala asignación de recursos dentro de una economía.

La tasa, en cambio, recupera —aunque sea imperfectamente— el principio del beneficio: paga quien usa. Esta lógica es conceptualmente cercana al precio de mercado. No idéntica, porque la tasa no emerge de intercambios volun-

tarios en libre competencia, sino de una tarifa fijada administrativamente, pero sí funcionalmente análoga: vincula el coste del servicio con quien lo demanda. Algo es algo.

Murray Rothbard, en *El Hombre, la Economía y el Estado* (1962), señala que la única forma legítima de financiar servicios es el precio voluntario. Cuando ese ideal es políticamente inviable, la tasa es la aproximación menos alejada: al menos introduce una señal de demanda, aunque débil y distorsionada.

Uno de los argumentos más poderosos de la tradición austriaca contra el gasto público financiado con impuestos generales es el que Hayek formuló en términos de conocimiento disperso.

Un servicio financiado mediante impuestos carece de señal de precio que indique si está siendo sobredemandado, infrautilizado o mal dimensionado. El gestor público no puede saber si el ciudadano valora ese servicio en más o en menos de lo que cuesta producirlo. El resultado es el derroche sistemático que caracteriza a la provisión pública.

La tasa introduce una señal. Si la tasa para renovar el pasaporte es de treinta euros y la demanda se desborda, algo indica que el servicio está subpreciado o que existiría espacio para la competencia. Si nadie usa un servicio tasado, la señal es también clara: o el precio es excesivo, innecesario o se provee mal. El impuesto general oculta toda esta información bajo un velo de financiación colectiva que no permite ningún cálculo económico racional.

Las tasas, al aproximarse al mecanismo de precios, permiten que esa función de descubrimiento opere, aunque sea en la periferia del sector público. Los impuestos generales la suprimen por completo.

Además las tasas tienen la capacidad de limitar mucho más el tamaño del Estado. Si el Gobierno sólo puede cobrar por lo que efectivamente provee y sólo puede proveer lo que los ciudadanos están dispuestos a pagar directamente, su expansión queda naturalmente acotada. El impuesto general es el instrumento histórico por excelencia de la expansión del Leviatán: permite al Estado crecer de forma casi ilimitada, financiar actividades alejadas de cualquier beneficio identificable para el contribuyente y redistribuir renta según criterios políticos sin relación alguna con la eficiencia.

La tasa, al gravar el uso de un servicio y no la riqueza en abstracto, es menos confiscatoria en su lógica. No pretende redistribuir sino, al menos formalmente, cobrar por lo que se ofrece.

A mi juicio, las tasas ganan este debate, pero no merecen un aplauso muy sonoro. Son menos malas que los impuestos generales porque introducen una mínima señal de precio, vinculan el coste con el usuario, limitan el crecimiento del Estado y son conceptual-

mente más próximas al intercambio voluntario. Son, en el vocabulario de la economía del bienestar de la que tanto desconfía la Escuela Austriaca, un *second best* defendible a regañadientes. Es defendible porque tiende a parecerse a una economía pura de mercado.

Dejando de lado la disyuntiva a debate, lo mejor seguirá siendo el mercado libre: servicios privados, financiación voluntaria, propiedad y libre competencia como fundamentos de la arquitectura social. Mientras el Estado exista y provea servicios, la tasa es preferible al impuesto. Pero la pregunta que el liberal o libertario coherente debe hacerse es por qué tiene que ser el Estado quien provea esos bienes en primer lugar? ¿Es que esos bienes desafían las leyes económicas? ¿No son éstas universales?

	Economista y colaborador de AVANCE.
	Archivo.

TASAS

"El impuesto oculta bajo un velo de financiación colectiva forzosa toda la información que una tasa sí logra transmitir".

Juan José Toral



IMPUESTOS

"Financiar vía impuestos respeta la naturaleza de lo financiado. Las tasas para todo generan más infraservicios de provisión estatal".

Susana Estévez

Los impuestos son mejores que las tasas

La autora defiende la financiación general vía impuestos frente a la visión convencional de los liberales, que suele preferir las tasas, y explica su opción alternativa.

Susana Estévez

El liberal medio sospecha de los impuestos y mira con algo más de simpatía las tasas, y la razón resulta comprensible. La tasa se parece a un precio, y un precio es siempre menos arbitrario que una exacción general sobre la renta o el consumo, ya que quien usa paga, mientras que quien no usa queda fuera del coste. El razonamiento parece impecable, pero un examen más atento invierte la conclusión. Para financiar las funciones esenciales del Estado mínimo, el impuesto general resulta preferible a la tasa.

El Estado liberal mínimo existe para garantizar un puñado de funciones indispensables como la defensa, la justicia, la seguridad interior y la protección de la propiedad. Lo que distingue radicalmente estos bienes de cualquier mercancía privada es que nadie puede ser excluido de su disfrute y que el uso que uno hace de ellos no resta nada al uso que hace el resto. Tarifarlos por uso es, en consecuencia, un sinsentido. Si la seguridad jurídica beneficia a todos los ciudadanos la invoquen o no de forma directa, ¿quién va a pagar voluntariamente por ella? La respuesta canónica del análisis económico —*free riders*, infraprovisión— no es ningún invento intervencionista,

sino que la asumen sin reparo Smith, Mises, Hayek y Buchanan. La financiación general, lejos de ser una decisión política caprichosa, resulta ser la única que cuadra con la naturaleza de lo que se financia, de modo que cuando un liberal reclama tasas para todo, lo que en realidad está pidiendo es que el Estado provea mal aquello que constituye su única razón de ser.

Hay un segundo problema, esta vez relacionado con los incentivos. Un Estado que vive de tasas no puede ser un Estado neutral, porque tiene motivo económico para generar la demanda que después cobra. Cada licencia que crea, cada trámite que añade y cada visado que exige se convierten en una línea de ingresos en su presupuesto, de manera que la administración deja de ser garante de derechos y pasa a comportarse como proveedora de fricciones. No hace falta recurrir a la teoría conspirativa para entenderlo, sino que basta con la economía política más elemental. Cuando la recaudación depende del número de interacciones obligatorias con el ciudadano, esas interacciones tienden a multiplicarse, que es precisamente el modelo del Estado patrimonialista y no el del Estado liberal. El impuesto general rompe ese círculo porque desliga la

recaudación de la actividad burocrática concreta, de modo que ningún funcionario cobra más por inventarse un expediente y la pulsión a hipertrofiar el aparato pierde, al menos, su combustible financiero más inmediato.

Cualquiera que haya leído *La riqueza de las naciones* recuerda que Smith exigía a un buen sistema fiscal, entre otras virtudes, ser barato de recaudar, y la proliferación de tasas viola ese principio de manera sistemática. Cada tasa requiere su propio mecanismo de medición, facturación, cobro y sanción, genera su propia conflictividad jurídica y alimenta su pequeño cuerpo burocrático especializado. Un sistema basado en pocos impuestos generales, idealmente uno sobre la renta y otro sobre el consumo, resulta radicalmente más barato de gestionar tanto para la Hacienda Pública como para el contribuyente. La simplificación tributaria ha sido históricamente una bandera del liberalismo fiscal porque reducir los costes de cumplimiento equivale a reducir el peso real del Estado sobre la economía. Cuando se atomiza el sistema en cientos de pequeñas tasas, lo único que se consigue es una arquitectura tributaria más cara, más opaca y más litigiosa que aquella que pretendía sustituir.

TASAS

"La tasa, al gravar el uso de un servicio y no la riqueza en abstracto, es menos confiscatoria que un impuesto. No pretende redistribuir sino, al menos formalmente, cobrar por aquello que se ofrece".

Juan José Toral

Llegamos al argumento que más cuesta admitir a quien defiende la tasa por reflejo liberal. La tasa es plana por naturaleza, pues cuesta lo mismo a quien gana mil euros que a quien gana cien mil, lo que la convierte en una figura tributaria regresiva por diseño. La cuestión, sin embargo, no se agota en el problema de la justicia distributiva, que ni siquiera necesita invocarse para zanjar el debate. Lo serio aparece cuando la tasa se aplica al ejercicio de derechos, porque cobrar por acceder a un tribunal, por registrar una empresa o por obtener un documento esencial no es realmente fijar un precio, sino colocar una barrera económica al ejercicio de la condición de ciudadano. El

IMPUESTOS

"Cobrar por acceder a un tribunal, por registrar una empresa o por obtener un documento esencial no es realmente fijar un precio, sino colocar una barrera económica al ejercicio de la condición de ciudadano".

Susana Estévez



liberalismo se construye sobre la igualdad ante la ley, no sobre la igualdad ante la caja registradora, de modo que cuando el acceso a la justicia depende de la capacidad de pago, esa igualdad jurídica termina convertida en mera ficción. Aceptar la tasa como mecanismo principal de financiación equivale, en última instancia, a aceptar que el ejercicio de los derechos básicos pase por una ventanilla de pago.

El liberalismo no defiende un Estado financiado por tasas sino un Estado pequeño, financiado por impuestos generales bajos y transparentes. La pregunta relevante, en realidad, no es tasa o impuesto sino cuánto Estado, y una vez fijada esa cuestión en lo mí-

nimo imprescindible, la vía coherente termina siendo el impuesto. La tasa, por el contrario, ha sido históricamente la herramienta favorita del Estado expansivo, del corporativismo regulatorio y de la administración que prospera obstaculizando al ciudadano, de modo que quien la defiende hoy en nombre del mercado convendría que mirase con atención qué Estado está comprando en realidad.

	Economista y colaboradora de AVANCE.
	Archivo.

MADRID

Conference on AUSTRIAN — ECONOMICS —

Madrid, October 21st, 22nd and 23rd, 2026

Submission deadline: July 31st, 2026

The Faculty of Political Economy of Universidad Rey Juan Carlos in Madrid, in cooperation with the Master Programme in Economics of the Austrian School, is holding its tenth annual conference on Austrian Economics. The aim of the conference is to bring together scholars from around the world who are conducting research within this intellectual tradition.

To celebrate the tenth anniversary of the conference, a Gala Dinner will be hosted at the Casino de Madrid, during which the winners of the **Youth Liberty Prize 2026** and the recipients of the **Research Grants 2026**, sponsored by the Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester (www.fjhsb.es), will be announced and honoured.

The Scientific Committee invites submissions of papers related to Austrian Economics, covering subject areas such as value and utility, market behaviour, money and banking, financial economics, business cycles, economic history, law, and philosophy.

Venue and Timetable

The conference will be held on the premises of **Universidad Rey Juan Carlos in Madrid** (Vicálvaro).

It will begin on Wednesday, October 21st at 2 pm, ending with a Gala Dinner at the **Casino de Madrid** on Friday evening, October 23rd, 2026.

Submission and Dates

Authors are welcome to submit their paper to <https://easychair.org/conferences/?conf=mcae2026>

Deadline for submission: July 31st, 2026

Notification of acceptance: August 31st, 2026

Deadline for registration: September 15th, 2026

Conference dates: October 21st to 23rd, 2026

Conference Fees and Expenses

Participants are expected to cover their own travel and accommodation expenses.

The **€250** registration fee includes a **Cocktail Reception** on Wednesday evening, the Gala Dinner on Thursday evening, the Conference Dinner on Friday evening, and lunches on Thursday and Friday, as well as catering during coffee breaks.

Jubilee Grant

Upon request and when appropriate need is justified, the **Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester** will waive the **€250** registration fee for up to twenty presenting authors of complete papers. Funds are also available to cover travel expenses for up to ten presenting authors.

Best Papers Award and Publication

To celebrate the tenth anniversary of the conference, the **Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester** will award the four best original and complete papers with the following exceptional prizes: The **Mises-Prize** (**€10,000**), the **Hayek-Prize** (**€7,500**), the **Rothbard-Prize** (**€5,000**) and the **Kirzner-Prize** (**€2,500**).

* Selected papers may be published —if desired by the author— in *Procesos de Mercado: Revista Europea de Economía Política*

Youth Liberty Prize / Research Grants

During the **Gala Dinner** at the **Casino de Madrid**, the winners of the **Youth Liberty Prize 2026** and the recipients of the **Research Grants 2026**, sponsored by the **Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester** (www.fjhsb.es), will be honoured.

Scientific Committee

Prof. Dr. Leef H. Dierks
Lübeck University of Applied Sciences

Dr. Romain Baeriswyl
Swiss National Bank

Dr. Jesús Huerta de Soto
Universidad Rey Juan Carlos

Prof. Dr. Miguel Ángel Alonso
Universidad Rey Juan Carlos

Prof. Dr. David Howden
Saint Louis University Madrid

Prof. Dr. Philipp Bagus
Universidad Rey Juan Carlos

Prof. Dr. Antonio Martínez
Universidad Rey Juan Carlos

Organising Committee

Ms. Sonsoles Huerta de Soto

Prof. Dr. Leef H. Dierks

Dr. Romain Baeriswyl



Universidad Rey Juan Carlos
Máster en Economía
de la Escuela Austriaca

**Fundación
Jesús Huerta de Soto**
Atelier

PROCESOS DE MERCADO
Revista Europea de Economía Política

ESEADE
Una Universidad
libre como vos

La insoportable ficción jurídica china

La posición de Beijing sobre la supuesta "reunificación" (anexión) de Taiwán re-tuerce hasta el extremo el Derecho Internacional. Un relato falaz, fácil de desmontar.

Andrés Salvatierra

La posición de la República Popular China sobre Taiwán suele presentarse como una verdad jurídica cerrada: la isla sería parte inseparable de China y la llamada "reunificación" constituiría un objetivo legítimo. Pero esa construcción descansa sobre una lectura selectiva de la historia y una interpretación abusiva del Derecho Internacional. Taiwán no es una provincia rebelde de la República Popular China. La República Popular China jamás ha ejercido soberanía sobre la hoy conocida como *isla democrática*.

El punto de partida es elemental. La República Popular China fue proclamada el 1 de octubre de 1949. Desde entonces, Beijing no ha gobernado Taiwán ni un sólo día. La isla quedó bajo el control de la República de China, que había sido fundada en 1912 y que, tras la guerra civil china, mantuvo en Taiwán sus propias instituciones. Durante décadas, el régimen totalitario de China continental presentó la cuestión como una disputa de representación entre dos gobiernos que afirmaban hablar en nombre de China. Pero esa realidad histórica no autoriza a Beijing a transformar una reclamación política en un título jurídico automático sobre una sociedad que nunca ha estado sometida a su jurisdicción.

La propaganda china invoca con frecuencia la Declaración de El Cairo de 1943 y la Proclamación de Potsdam de 1945. Pero ambos textos fueron declaraciones políticas de guerra, no tratados de cesión territorial ordenadores del estatuto jurídico posterior. El dato jurídico decisivo llegó con el Tratado de San Francisco de 1951, en vigor desde 1952: Japón renunció a "todo derecho, título y reclamación" sobre Formosa y las Pescadores, pero el tratado no atribuyó soberanía sobre Taiwán a la República Popular China. Tampoco podía hacerlo en favor de un régimen que ni siquiera había sido parte de la arquitectura aliada que derrotó a Japón.

El segundo gran argumento de Beijing es la Resolución 2758 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, aprobada el 25 de octubre de 1971. Según el cuento chino (nunca mejor dicho), esa resolución habría decidi-

do que Taiwán forma parte de la República Popular China. No es cierto. La resolución resolvió la cuestión de quién ocupaba el asiento de "China" en Naciones Unidas: reconoció a los representantes de la República Popular China como "los únicos representantes legítimos de China" y expulsó a los representantes "de Chiang Kai-shek". Nada más. No menciona a Taiwán, no determina su estatuto político, no atribuye soberanía sobre la isla a Beijing y no excluye jurídicamente su participación en organismos internacionales bajo fórmulas adecuadas.

Ésta es precisamente la posición que Taipéi viene defendiendo, y que los países libres deberían asumir con mayor claridad. La Unión Europea ha recordado recientemente que la Resolución 2758 sólo cambió la representación china en la ONU y no mencionó a Taiwán. Parlamentos como los de Países Bajos, Canadá, Reino Unido

La famosa Resolución 2758 se limitó a decidir qué gobierno representaba a China en la ONU, no decretó la anexión de Taiwán.



o Bélgica han aprobado posiciones en la misma línea. Los Estados Unidos, por su parte, mantienen una política de "una sola China", pero no aceptan como propia la tesis de Beijing sobre Taiwán. De ahí la arquitectura singular de la Taiwan Relations Act de 1979 y las llamadas Seis Garantías.

Desde una perspectiva jurídica liberal, la palabra "reunificación" es además engañosa. Reunificar supone volver a unir bajo una misma autoridad a comunidades que antes formaron parte de un mismo orden político efectivo. La República Popular China no gobernó nunca Taiwán. Lo que propone Beijing no es una reunificación, sino una anexión. Y una anexión obtenida mediante amenaza o uso de la fuerza chocaría frontalmente con el artículo 2.4 de la Carta de las Naciones Unidas, que prohíbe recurrir a la fuerza contra la integridad territorial o la independencia de cualquier co-

munidad política. El principio decisivo, en todo caso, es el consentimiento de los gobernados. Taiwán cuenta con veintitrés millones de habitantes, elecciones libres, alternancia democrática, libertad de prensa, pluralismo político, Estado de derecho y una economía abierta altamente avanzada. La China continental, en cambio, es una dictadura de partido único. Pretender que una democracia consolidada sea absorbida por un régimen totalitario en nombre de una ficción histórica no es sólo injusto, sino también contrario al sentido profundo del Derecho Internacional contemporáneo, nacido precisamente para contener la conquista, la intimidación y la subordinación forzosa de las sociedades humanas.

Por todo ello, las democracias deben abandonar la complacencia verbal hacia Beijing. No basta con mantener el *statu quo* mientras China lo erosiona día a día con incursiones aéreas, ma-

niobras navales, amenazas y aislamiento diplomático. Los países libres deberían elevar el estatus de sus relaciones con Taiwán, ampliar sus oficinas representativas, intensificar los vínculos parlamentarios y comerciales, y defender su presencia en los organismos internacionales, empezando por aquellos de naturaleza técnica donde su exclusión perjudica a todos, como la Organización Mundial de la Salud.

Taiwán es un país libre y una democracia plena. Su marginación no responde al Derecho, sino al miedo. Y el miedo a una dictadura no debería ser nunca fuente de legitimidad internacional, ni de su denegación.



Colaborador de AVANCE.



ModelIT.

El Papa, la IA y el tecnado iliberal

En mayo, la primera encíclica de León XIV alertó sobre la IA en pleno auge de las voces que claman por sustituir el proceso político humano "automatizándolo".

António Gonçalves

La encíclica de León XIV sobre inteligencia artificial, *Magnífica Humanitas*, parte de una preocupación muy actual: el riesgo de que la tecnología deje de servir al ser humano para empezar a sustituirlo moral y políticamente. Resulta llamativo que incluso una institución tan alejada del liberalismo clásico como la Iglesia Católica perciba ya el peligro de una civilización gobernada por algoritmos, automatismos y sistemas despersonalizados de decisión. Pero no debería sorprendernos: parte del entusiasmo actual por la inteligencia artificial enmascara la vieja tentación de eliminar el factor humano de la política. La idea no es nueva. En los años treinta y cuarenta existió en Norteamérica el movimiento Technocracy Inc., que defendía sustituir la democracia por una administración científica de ingenieros y expertos. Su modelo era el "tecnado" (*technate*), una especie de Estado técnico continental organizado según criterios de eficiencia. El abuelo materno de Elon Musk, Joshua N. Haldeman, estuvo vinculado a ese movimiento en Canadá antes de emigrar a Sudáfrica. Eso no significa que Musk reviva hoy esas ideas, pero sí ayuda a comprender su fascinación por la ingeniería social, su desprecio implícito por el proceso

democrático y su confianza extrema en las soluciones técnicas a los problemas humanos. Mucho más explícito es Peter Thiel, que escribió en 2009 una frase ya célebre: "ya no creo que la democracia y la libertad sean compatibles". Desde entonces, una parte del mundo libertario estadounidense (la parte más cercana al mundo de las criptomonedas) ha oscilado entre el escepticismo democrático y la búsqueda de alternativas radicales, como esta del "tecnado". Curtis Yarvin propone abiertamente reemplazar la democracia liberal por una especie de monarquía corporativa tecnificada. Balaji Srinivasan imagina "network states": comunidades digitales gestionadas como startups soberanas donde el poder reside en las máquinas. Incluso algunas propuestas de microjurisdicciones privadas como alternativa a los Estados tradicionales (que eran inicialmente propuestas libertarias), han ido derivando hacia modelos no deliberativos, no participativos, gestionados mediante automatismos e IA, es decir,

una dictadura algorítmica. Hay una corriente intelectual reconocible que combina el desprecio hacia la democracia con la fascinación por la eficiencia empresarial, la concentración extrema de riqueza tecnológica y la convicción de que los ciudadanos son demasiado irracionales para gobernarse solos.

Y ese es el núcleo filosófico del problema. Esta nueva tecnocracia nace de un pesimismo antropológico radical: como el ser humano es emocional, tribal, incompetente, manipulable y peligroso, la gobernanza debe desplazarse paulatinamente hacia sistemas automáticos, con expertos no electos y algoritmos inapelables. Algunos de estos autores tienen el cuajo de llamarse libertarios, pero en realidad están construyendo una forma de despotismo técnico. Paradójicamente, esta visión termina pareciéndose muchísimo a una religión política. Las teocracias justifican el poder alegando que la voluntad humana debe subordinarse a Dios. La nueva tecnocracia

La nueva tecnocracia "futurista" no es más que una teocracia, pero con la IA en vez de Dios.

hace algo similar pero sustituye a Dios por el algoritmo, al sacerdote por el ingeniero y a la providencia por el cálculo automatizado. En ambos casos desaparece el elemento central de la tradición liberal: el individuo libre, imperfecto, soberano y responsable. Incluso hay tecnorreligiosos que ven en la super-IA un vehículo para la divina providencia, y entonces, ¿cómo no

bierno automatizado representa precisamente la concentración máxima imaginable, porque elimina adrede la deliberación política, el pluralismo y el conflicto democrático. Hayek advirtió repetidamente contra la ilusión de que una mente central pudiera gestionar la complejidad social mejor que el orden espontáneo. Popper insistió en que las sociedades abiertas dependen del de-

de la Ilustración. Parece futurista pero revive el viejo sueño antiliberal de sustituir ciudadanos por súbditos sin voz. La democracia liberal es lenta, imperfecta y frustrante. Pero precisamente por eso sigue siendo preferible a cualquier gobierno de santos, ingenieros, CEOs o máquinas. Si dejamos de confiar en la libertad humana y buscamos la salvación en sistemas automáticos, ya no estamos



Mapa del Tecnado de Norteamérica (1940) propuesto por el abuelo de Musk. Obsérvese que anexiona Groenlandia, parte de América Latina y las Guayanas. Las ideas de Mearsheimer y Dugin sobre las supuestas "áreas de influencia" parecen entroncar directamente con esta visión del Estado no democrático sino "técnico" y "automatizado", muy anterior a Thiel.

sustituir nuestros torpes parlamentos por semejante maravilla?

Desde una perspectiva liberal, el problema no es la inteligencia artificial. La IA puede reducir burocracia, mejorar servicios, aumentar productividad y ampliar la prosperidad. El liberalismo nunca ha sido ludita. Lo preocupante es la concentración de poder. Un go-

bate, la crítica y la alternancia. La tecnocracia algorítmica sueña exactamente con lo contrario: eliminar el conflicto en vez de dirimirlo civilizadamente, y acabar con la espontaneidad mediante una administración técnica permanente e inexorable. Esta corriente representa, en realidad, un inmenso paso atrás. No nos lleva al futuro: nos retrotrae a antes

construyendo una sociedad abierta, sino una nueva forma de teocracia.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.

EE.UU.: un cuarto de milenio de Libertad

Se celebran este mes doscientos cincuenta años del inicio del gran sueño americano: un país cimentado en la libertad personal bajo un gobierno férreamente limitado.

Luisa Márquez

El 4 de julio de 1776 no nació sólo un país. Nació una idea política de alcance mundial: que la legitimidad del poder no descende de un trono, una dinastía, una Iglesia o un imperio, sino del consentimiento de los gobernados. La Declaración de Independencia de las trece colonias británicas fue, en su contexto histórico, un acto excepcional. No lo fue porque antes no hubiese habido rebeliones contra el poder, sino porque aquella rebelión se formuló con un lenguaje universalista, racional y profundamente liberal: derechos inalienables, vida, libertad, búsqueda de la felicidad y derecho de los pueblos a alterar o abolir un gobierno que traicione sus fines, derechos e intereses. Fue anterior y superior al proyecto intelectual de la Revolución Francesa de 1789, pálido y violento reflejo a su lado.

Los padres fundadores no eran santos ni profetas. Eran hombres de su tiempo, con contradicciones evidentes —la más grave de ellas la persistencia de la esclavitud—. Pero precisamente por eso resulta aún más impresionante la potencia de los principios que pusieron en marcha. Thomas Jefferson, John Adams, Benjamin Franklin, James Madison, Alexander Hamilton o Geor-

ge Washington no diseñaron una utopía perfecta; iniciaron un experimento político. Y ese experimento consistía en limitar el poder, dividirlo, someterlo a reglas, impedir su concentración y proteger al individuo frente al Estado. Liberalismo cuasilibertario y desde luego protoliberalismo. En vena.

La Revolución Americana fue un avance formidable frente al imperialismo europeo del siglo XVIII. Mientras las grandes potencias seguían entendiendo el mundo como un tablero de posesiones, privilegios comerciales y guerras dinásticas, los estadounidenses afirmaron que una comunidad política podía fundarse sobre derechos y no sobre el sometimiento de los súbditos. Francia y España ayudaron a los rebeldes, sin duda, pero conviene no exagerar el idealismo de esa ayuda: ambas monarquías actuaron sobre todo en el marco de su pugna geopolítica contra Inglaterra. La novedad his-

tórica y ética no estuvo en Versalles ni en Madrid, sino en Filadelfia. Franceses y españoles habrían apoyado a cualquier otra disidencia secesionista en el imperio inglés, cualquiera que fuese su marco ideológico.

Tampoco es casual que aquel experimento naciera en colonias inglesas y protestantes, y no en territorios enraizados en el absolutismo católico. La Reforma, con todos sus conflictos, había preparado desde siglos antes una cultura de conciencia individual, lectura personal de los textos sagrados, pluralidad religiosa y resistencia frente a la autoridad central. De ahí surgió también una forma particular de comunidad política: desconfiada del poder concentrado, habituada al autogobierno local y más abierta a la diversidad de credos y costumbres. La independencia norteamericana no puede explicarse sólo por la Reforma, pero difícilmente se entiende sin

La Revolución Americana fue un avance formidable frente al imperialismo europeo del siglo XVIII.



Declaración de Independencia, óleo de John Trumbull (1818). Galería de Arte de la Universidad de Yale.

aquel largo aprendizaje de libertad religiosa y responsabilidad individual iniciado con unas tesis clavadas en la puerta de una iglesia alemana.

La Constitución de 1787 y la Carta de Derechos de 1791 completaron el impulso revolucionario de los norteamericanos hartos de la lejana monarquía parasitaria de Londres. Madison resumió el espíritu del sistema con una fórmula memorable: "la ambición debe contener a la ambición". No se confiaba ingenuamente en la virtud de los gobernantes: se construían mecanismos de contrapeso para impedir que sus defectos arrasaran la libertad. Separación de poderes, federalismo, garantías individuales, libertad de ex-

presión, libertad de prensa, derecho de petición y prohibición de establecer una religión oficial: todo ello formó una arquitectura política nueva, singular, infinitamente mejor que el odioso absolutismo brutal y teocrático de las potencias europeas.

La separación Iglesia-Estado fue una de sus conquistas más valiosas. Washington lo expresó en 1790, en su carta a la congregación hebrea de Newport, al afirmar que el nuevo gobierno no daría "a la intolerancia sanción, ni a la persecución asistencia". Aquello no era un simple detalle retórico. En un mundo todavía atravesado por confesionalismos, discriminaciones religiosas y Estados patrimoniales,

Estados Unidos ofrecía una promesa radical: ciudadanos distintos, credos distintos, orígenes distintos, pero iguales ante una ley civil común. Y no fue sólo una sociedad pensada desde el inicio como pluri-cristiana, sino como pluri-religiosa, se pongan hoy como se pongan algunos hiperconservadores más próximos al KKK que a los *founding fathers*.

Ahí radica la grandeza de su pluriculturalidad originaria. Las colonias no eran homogéneas: convivían ingleses, escoceses, irlandeses, alemanes, neerlandeses, judíos, cuáqueros, católicos minoritarios, presbiterianos, anglicanos, disidentes religiosos y comunidades locales muy distintas. La nueva república no abolió todos los prejuicios, pero sí formuló un marco capaz de integrar diferencias bajo reglas comunes. Ése fue el corazón del experimento estadounidense: no una nación étnica cerrada, sino una república de principios.

Con el tiempo, sin embargo, Estados Unidos se fue alejando parcial-

No es casual que aquel experimento naciera en colonias inglesas de raíz protestante.

CONTRAPUNTO

¿Fin de los EE.UU. en su 250 aniversario?

Antonio Sánchez Bayón y León Gómez Rivas *



Se celebra ahora el 250º aniversario de la Independencia de los Estados Unidos de América (USA). Se trata de una fecha clave, porque en términos macro suele coincidir con la edad promedio del fin de los imperios (según el distinguido General e Historiador británico Sir J.B. Glubb, en su obra más conocida *The Fate of Empires and the Search for Survival*, 1978). En términos micro, esta cuestión ha sido interiorizada por autores de cabecera de la Adm. Trump, como son periodistas e historiadores Strauss y Howe (*Generations*, 1991; *The fourth turning*, 1997), desarrollando la tesis la tesis del ciclo generacional y sus crisis periódicas en la cuarta generación, momento en que suelen darse los grandes conflictos sociales y guerras, que es justo el estadio en el que nos hallamos. En términos financieros y geopolíticos, el fundador de uno de los mayores fondos de cobertura R. Dalio (*Principles for Dealing with the Changing World Order*, 2021), alerta sobre el cambio de orden mundial, por el declive de los USA al estar sobreendeudados y degradando su moneda, tal como hicieron los grandes

imperios en su declinar. Ergo, estamos viviendo un momento de convergencia o descubrimientos múltiples, que según el catedrático de Sociología en Harvard R. Merton (*Resistance to the Systematic Study of Multiple Discoveries in Science*, 1963), confirman las tesis sobre el punto crítico de USA en su 250º aniversario (coincidente con su cuarta generación tras la II Guerra mundial y la más polarizada, su deuda sobre PIB superando el 120%, etc.). Ante tal circunstancia, se están repitiendo fórmulas pasadas, pues la Adm. Trump coincide con otras presidencias de corte nacionalista y/o nativista (Lipset y Raab, *The politics of unreason*, 1978), exaltando su cultura WASP (*White Anglo-Saxon Protestant*), tal como ya recuperara y popularizara tras los atentados terroristas del 11/S el catedrático de Ciencia Política S. Huntington (*Who Are We?* 2004). “Y, sin embargo, se mueve” (G. Galilei, *eppur si muove*, 1633), pues la independencia de los USA no surgió entre los WASP, sino que es herencia de los CATHS o católicos: la Escuela de Salamanca (la red universitaria de órdenes católicas hispánicas que moldearon el pensamiento de la Modernidad en el s. XVI y XVII a lo largo de los territorios de la Corona española: Europa mediterránea y Centroeuropa, norte de África, América y parte de Asia). Los padres fundadores de los USA conocían esta escuela de pensamiento y ella se basaron para redactar su Declaración de Independencia, fundamentada en los derechos naturales, el tiranicidio, etc. También usaron sus aportes (políticos, financieros, etc.) para los debates de *Federalist papers* y la redacción de la Constitución. Luego, si la administración Trump realmente está preocupada por el declive de su país, quizá le convenga conocer mejor su pasado y su herencia intelectual, haciéndose eco de la impronta de la Escuela de Salamanca. En tal sentido, los autores de este galeato, vienen trabajando desde hace décadas en la visibilización de dicha herencia (con publicaciones, tesis doctorales, etc.) y cuyo mapa actualizado puede consultarse en *Orígenes escolásticos de la libertad individual en los EE. UU. en el aniversario de la Declaración de Independencia (1776-2026)* (publicación del Instituto Fe y Libertad). Se invita así a participar en un debate clave sobre las raíces occidentales de los USA, cuyo redescubrimiento pueden mejorar las relaciones entre sus pueblos y garantizar un futuro mejor para todos.

*Los autores son respectivamente profesores de la Universidad Rey Juan Carlos y de la Universidad Europea.

DERIVADA

Gálvez y la independencia de los EE.UU.

Mario Castro *

Bernardo de Gálvez se ha convertido en los últimos años en una figura casi mítica, ingrediente habitual de ciertos relatos patrióticos españoles o neohispanistas que están experimentando un auge lamentable y estéril al calor del *boom* equivalente del nacional-populismo en política. El apoyo de Gálvez a los insurgentes norteamericanos durante la Guerra de Independencia de los Estados Unidos se presenta, así, como una especie de compromiso heroico con la libertad. Pero la realidad histórica es bastante menos épica y, a la vez, más interesante.

Sí, la ciudad texana de Galveston se llama así por él. Pero Gálvez no combatió a Inglaterra porque simpatizara especialmente con los separatistas estadounidenses. Lo hizo porque era un militar y administrador al servicio de la Monarquía española. España entró en guerra contra Gran Bretaña en 1779 por decisión de Carlos III, dentro de una larga rivalidad imperial entre ambas potencias. Las exitosas campañas de Gálvez en Mobile, Baton Rouge y Pensacola respondieron a esa estrategia geopolítica diseñada en Madrid. Su mérito fue ejecutarla con brillantez, no haber impulsado una revolución liberal a ese lado del Atlántico. Y sin embargo, reducir a Gálvez a un simple soldado de la Corona sería injusto. Su figura resulta especialmente atractiva por

otro motivo: fue uno de muchos visionarios de la Ilustración española. Como gobernador de la Luisiana mostró una notable tolerancia hacia la población francófona heredada del dominio francés de esa zona y mantuvo una política relativamente pragmática hacia diversos pueblos indígenas, comerciando con ellos y firmando acuerdos que en general respetó. Más tarde, como virrey de Nueva España, impulsó medidas sanitarias, educativas y administrativas inspiradas por el reformismo ilustrado de raíz liberal (aunque muy moderada) que caracterizó el reinado de Carlos III.

Gálvez no fue un revolucionario ni un liberal en el sentido contemporáneo del término. Pero sí encarnó algo valioso para su época: la idea de que el gobierno debía orientarse al bienestar de los gobernados mediante reformas racionales, tolerancia y modernización institucional. Quizá ahí resida su verdadero legado, mucho más sólido y admirable que cualquier leyenda nacionalista posterior.

* El autor es historiador español.





Firma de la Constitución el 17 de septiembre de 1787, óleo sobre lienzo de Howard Chandler Christy (1940). Escalinata del ala este del Capitolio de los Estados Unidos de América.

mente de su impulso fundacional. El centralismo de la capital federal creció, Washington se convirtió en un centro de poder cada vez más absorbente y el equilibrio entre Estados, comunidades e individuos se inclinó hacia una concentración que los fundadores habrían mirado con recelo. Guerras, crisis económicas, burocracia, agencias administrativas y emergencias permanentes fueron ensanchando el poder que la Constitución había querido mantener bajo control.

La deriva actual del nacional-populismo MAGA agrava esa traición. Quienes envuelven su discurso en banderas y apelaciones a 1776 ponen con frecuencia en cuestión lo más valioso del legado americano: la limitación del poder, el respeto institucional, la separación Iglesia-Estado,

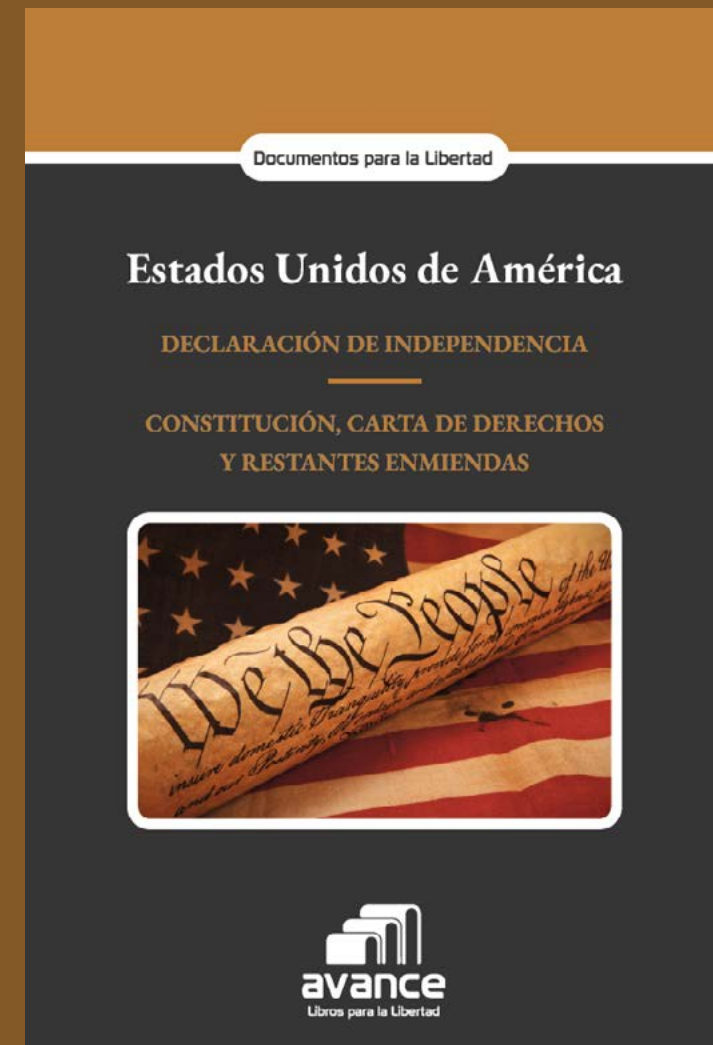
la apertura cultural y la igualdad civil de los ciudadanos. Confunden patriotismo con culto al líder, libertad con resentimiento, soberanía popular con voluntad plebiscitaria e identidad nacional con exclusión. Ese trumpismo furioso no es continuidad de la Revolución americana, sino la sombra de su gloria o, en realidad, su peor y más denigrante caricatura.

Celebrar los doscientos cincuenta años de la independencia estadounidense exige, por tanto, algo más que nostalgia. Exige defender su verdadero significado frente a sus falsificadores. Estados Unidos fue grande, sin duda, pero no porque proclamara una superioridad nacional abstracta, sino porque ofreció al mundo una idea política exportable: el poder debe ser limitado, la conciencia debe ser libre, el gobier-

no debe derivar del consentimiento y ningún hombre debe arrodillarse ante el Estado. Durante un cuarto de milenio, ese experimento fue un ejemplo esperanzador para el mundo, simbolizado en la Estatua de la Libertad.

Dos siglos y medio después, el experimento sigue incompleto y está amenazado. Pero sigue siendo uno de los mayores avances de la Historia universal de la libertad. Y precisamente por eso merece ser celebrado como una promesa liberal global que todavía apela a los mejores seres humanos.

	Colaboradora de AVANCE.
	Archivo.



Hazte con los textos fundacionales que dieron vida al fascinante experimento político norteamericano.



Recíbe este libro en pocos días.
Compra altamente securizada en:
<https://tienda.fundalib.org>

Ya disponible la edición inglesa

Este libro diferente y especial del insigne profesor Huerta de Soto recoge todo el material de su visita a Chile y Argentina, y ya puede adquirirse también en inglés.

Darío Camacho

No está al alcance de cualquier editorial producir de forma prácticamente simultánea un mismo libro en dos idiomas, máxime si se trata de un libro a color y con una altísima complejidad de ilustración fotográfica, códigos de descarga tipo QR, diseño variable y multiplicidad de tipologías de contenido. La Fundación para el Avance de la Libertad, a través de su sello editorial AVANCE Libros para la Libertad, ha asumido este reto con todo el orgullo pero también con toda la responsabilidad que semejante empresa merece por tratarse del volumen que recoge los discursos, las entrevistas y las tertulias y conferencias que jalonaron hace poco más de un año la impactante e influyente visita del profesor Huerta de Soto a los dos países sudamericanos.

Así pues, la edición inglesa es igual a la española incluso en su paginación. Es un producto de altísimo valor para regalar a amigos angloparlantes o para llevar a congresos y foros diversos, e incluso para mejorar los conocimientos de la lengua inglesa leyendo en ella las reflexiones siempre relevantes del profesor. A lo largo de sus contenidos, el libro aborda los temas habituales de la obra de Huerta de Soto: la defensa



Jesús Huerta de Soto, la principal voz austriaca de nuestro tiempo.

Jesús
Huerta de Soto



A TRIP TO THE
SOUTHERN
CONE



del orden espontáneo del mercado, la crítica a la planificación económica, el papel del empresario como agente coordinador del proceso social y la importancia de las instituciones jurídicas para la prosperidad humana. Uno de los hilos conductores del libro es la llamada "batalla cultural", pero aplicada al entorno que le es propio: el de la Ciencia Económica. Huerta de Soto insiste

en que las crisis recurrentes del intervencionismo estatal no son sólo problemas técnicos, sino consecuencias de una visión equivocada sobre el funcionamiento del mercado y la naturaleza del conocimiento económico. Desde esa perspectiva, reivindica el enfoque de la tradición austriaca —de Menger a Mises y Hayek— como una teoría capaz de explicar el carácter dinámico, crea-

Ampliamente ilustrado a color, este volumen expresa la fuerza y la vitalidad del pensamiento del profesor Huerta de Soto, y la admiración que su obra provoca en los países de raíz hispana al otro lado del Atlántico.

tivo y descentralizado de la economía de mercado.

El contexto latinoamericano da al volumen un interés particular. El libro es un mosaico de intervenciones que permiten al lector seguir el pulso de la más importante conversación económica de hoy: estatismo o libertad. Para cuantos se interesan por la economía, este libro constituye una ventana directa a una de las voces más relevantes del debate actual, además de ser una lectura amena que traslada al lector la fuerza y vitalidad actuales, no sólo del autor, sino de las ideas de la libertad económica.

	Colaborador de AVANCE.
	979-13-991061-5-2
	AVANCE Libros para la Libertad
	EUR 20,00 284 páginas

La Fundación, en el Europe Liberty Forum

La presencia de Fundalib en los contenidos del Europe Liberty Forum 2026, celebrado en Berlín a finales de mayo, fue particularmente intensa y reconocida.

Mamen Toledo

La Fundación se ha convertido a lo largo del último decenio en uno de los think tanks más relevantes del movimiento liberal-libertario en el Viejo Continente, y uno de los más apreciados en el seno de las redes de las que forma parte. Fundalib, que en 2024 organizó el Europe Liberty Forum en Madrid, participa todos los años en esta cita imprescindible de los institutos y organizaciones que trabajan por la libertad en todas sus vertientes. En 2026, la sede del evento ha sido la capital alemana, con la reconocida institución Prometheus como *local host* de la conferencia, y Fundalib ha tenido un papel muy relevante en los contenidos del foro.

Como siempre, el Europe Liberty Forum se abrió con las reflexiones inaugurales de miembros destacados de

Fundalib afianzó en Berlín su cooperación con la influyente red europea de *think tanks*.

la comunidad de *partners* sobre cuestiones de profundo calado para el conjunto de nuestro movimiento. En esta ocasión Juan Pina, Secretario General de la Fundación, fue invitado a pronunciar una disertación sobre lo que los *think tanks* liberales y libertarios de Europa deberían seguir haciendo, empezar a hacer o dejar de hacer en este nuevo paradigma geopolítico. El discurso fue especialmente bien recibido por los más de dos centenares de participantes que llenaron el salón de sesiones plenarias de la convención. En las páginas siguientes se recoge el texto íntegro de su intervención (traducida), en la que Juan Pina advirtió sobre la necesidad de defender los principales valores heredados de la Ilustración liberal y amenazados hoy gravemente por el auge de los populismos.

Por otra parte, la Presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, fue la directora de una sesión de cocreación muy original que concitó la presencia de más de ochenta participantes de todo el continente. En el taller (imágenes de la página siguiente) se abordó la mejor estrategia para la influencia en la adopción de reformas de políticas públicas que resulten duraderas y se encaminen a afianzar el camino hacia más libertad y menos Estado.

La Presidenta de Fundalib dividió la sala en mesas redondas de unos ocho a diez participantes, y cada grupo de trabajo fue aportando ideas y reflexiones que puso en común al término de cada fragmento de la sesión. El taller fue reconocido como uno de los contenidos mejor valorados por los asistentes al Europe Liberty Forum 2026.

En Berlín, los representantes de la Fundación tuvieron una vez más la oportunidad de afianzar la relación crucial con *partners* equivalentes de todo el continente así como con los principales directivos de Atlas Network llegados desde Washington. La Fundación celebró el carácter de finalista a los premios europeos obtenido por el Institut Ostrom, *partner* estratégico de Fundalib en Barcelona. Asimismo, Fundalib tuvo la oportunidad de estrechar especialmente los lazos con la entidad local alemana Prometheus, con la que ha alcanzado un acuerdo para la participación en un proyecto formativo en octubre de 2026.

	Colaboradora de AVANCE.
	Atlas Network.



En esta página, la Presidenta de Fundalib, Roxana Nicula, dirige la sesión del Europe Liberty Forum 2026 titulada "Alcanzar reformas duraderas de políticas públicas", con unos ochenta participantes de todo el continente.

En las páginas siguientes, el Secretario General de Fundalib, Juan Pina, pronuncia su discurso inaugural de la conferencia: una reflexión sobre qué debe seguir haciendo, comenzar a hacer y dejar de hacer el movimiento de *think tanks* liberales y libertarios en Europa.



Discurso de Juan Pina en el Liberty Forum

Sesión inaugural del Europe Liberty Forum 2026 de Atlas Network

— Berlín, 21 de mayo de 2026 —

Buenos días. Estamos aquí para analizar qué debe seguir haciendo, empezar a hacer y dejar de hacer en Europa nuestro movimiento de *think tanks* por la libertad. Estas son mis reflexiones:

¿Qué debemos seguir haciendo?

Tres cosas. En primer lugar, seguir defendiendo nuestros valores fundamentales: la dignidad y la autonomía individuales, la propiedad privada, los mercados libres y la libertad de expresión, la igualdad de derechos independientemente del origen; el Estado de Derecho; el gobierno limitado, la separación Iglesia-Estado... todo lo que los historiadores denominan el orden liberal. A algunos les gustaría diluir este orden liberal en un progresismo tecnocrático: más regulación y supervisión «por nuestro bien». A otros les gustaría diluirlo en un conservadurismo nacional: fronteras, banderas, identidad, intervención estatal en la cultura, la moral y la economía para «salvar la nación». Rechacemos ambas diluciones: el individuo es lo primordial. Está por encima de la tribu, la clase, la nación o el partido.

En segundo lugar, seguir siendo universalistas. La libertad no pertenece a una nación o religión sino a todos los seres humanos. Un preso político cubano, un heroico defensor ucraniano, un disidente norcoreano, una activista iraní, una empresaria taiwanesa o un periodista estadounidense no son categorías separadas. Todos ellos son individuos humanos.

Y por lo tanto, en tercer lugar, seguir defendiendo Occidente: el único bloque cultural, económico, político y militar coherente con nuestra cosmovisión. Pero Occidente entendido correctamente: no como tradición o etnia, ni como sangre y tierra. Occidente como sociedad abierta, pluralismo, libertades civiles, ciencia y tecnología, clase media, mentalidad burguesa, espíritu emprendedor. En otras palabras, la herencia de la Ilustración.

¿Qué debemos empezar a hacer?

La segunda pregunta es qué debería empezar a hacer nuestro movimiento. En primer lugar, el movimiento por la Libertad debe ocuparse más de los problemas cotidianos: vivienda,

inflación, educación, energía, impuestos... Y debemos abordar nuevos retos como la inteligencia artificial, la longevidad, la soledad o la crisis de salud mental, sin dejar de combatir la censura y la vigilancia financiera, ni de defender la libre circulación de capital, datos, servicios, bienes... y personas.

En segundo lugar, debemos construir una minoría de palanca. No convenceremos a todo el mundo, así que formemos una minoría lo suficientemente amplia e influyente como para ser una palanca capaz de derrotar a la turba populista. Las minorías inteligentes sí cambian la sociedad: la «gente de la mente» de Ayn Rand o la «minoría irresistible» de Thoreau.

En tercer lugar: debemos empezar a tratar a Ucrania como nuestro propio frente. Este no es un conflicto entre Rusia y un amigo nuestro. Es un conflicto con nosotros. Todos los europeos estamos bajo amenaza directa. Ucrania no lucha solamente *por nosotros* o *en nuestro lugar*. Ucrania lucha *antes* de que tengamos que hacerlo nosotros. Un misil ruso alcanzará Madrid sólo cuatro minutos más tarde que Berlín. Construyamos nuestro propio ejército bajo una sola voz en política exterior, y paguémoslo nosotros mismos. Más allá de la conquista de territorio, Rusia busca demostrar que el poderío militar es lo que manda, que el miedo derrota a la libertad y que el orden mundial liberal es cosa del pasado. Si Ucrania cae, caemos todos. Si Rusia gana, perdemos la civilización liberal-ilustrada.

Por lo tanto, en cuarto lugar, debemos contribuir a la creación de un amplio bloque de democracias liberales. La relación transatlántica sigue siendo esencial para Europa. Pero ahora debemos acercarnos a Australia, Japón, Taiwán (que es crucial), Corea del Sur, el Canadá independiente —que jamás será el estado 51— y toda la comunidad democrática. Los Estados Unidos deberían, sin duda, desempeñar un papel de liderazgo en ese bloque. Pero mientras el populismo vinculado a Rusia esté en el poder, lo único que podemos hacer por ahora es mantener ese puesto reservado. En Europa, nadie es más amigo de los Estados Unidos que los liberales clásicos y los libertarios, las personas presentes hoy en esta sala, pero... Así pues, hasta que los Estados Unidos vuelvan a la normalidad:

¿amistad y cooperación? Por supuesto. ¿Gratitud? Siempre, por dos guerras mundiales y una guerra fría. ¿Dependencia? No. ¿Volvemos contra Ucrania o unos contra otros? ¡No! ¿Arrojarnos a los brazos de Rusia? ¡Jamás! Y Groenlandia es danesa.

¿Qué debemos dejar de hacer?

Y, por último, ¿qué debemos dejar de hacer? Pues en primer lugar, debemos dejar de confundir el anti-izquierdismo con el liberalismo o el libertarismo. Por supuesto, la izquierda es nuestra enemiga. Ataca la propiedad, la empresa, la libertad de expresión y la responsabilidad individual. Es horrible.

Pero el mero anti-izquierdismo por sí solo no es liberalismo. Una persona puede odiar a la izquierda y amar de todas maneras el poder del Estado. Existe el socialismo de izquierdas, pero también existe un socialismo de derechas. Lo vemos todos los días, tanto en la nueva extrema derecha europea como en la América del MAGA. El socialismo de derechas busca la censura, la política industrial estatal con "campeones nacionales", las políticas moralistas, la tradición impuesta, los etnoestados, el pseudocapitalismo de amiguetes, los aranceles y el gobierno por decreto. Como señaló sabiamente Hayek, esa gente es, al igual que la izquierda, *lo contrario del liberalismo*.

Así pues, en segundo lugar, debemos dejar de tratar a esta nueva derecha radical como un socio potencial. No lo es. Busca cancelarnos por absorción. Utiliza una división simplista entre izquierda y derecha y, en palabras de Hayek, «nada podría estar más equivocado». Y luego, nos obliga a unírnos a una «tienda grande» donde mandan ellos. Y seamos sinceros: el auge de este populismo nacionalista en todo Occidente no es espontáneo. Sí, había un terreno fértil. Pero fue el Kremlin quien lo cultivó con el mayor *fondo de reptiles* de la historia de la humanidad. Esta nueva extrema derecha pretende deshacer trescientos años de liberalismo clásico y devolvernos a antes de la Ilustración. Así que... ¿«tienda grande»? No, de ninguna manera. Nosotros somos nuestro propio movimiento independiente. Incluso Murray Rothbard dijo que «nuestro movimiento no puede verse diluido ni por la izquierda ni por la derecha sin dejar de existir».

Y en tercer lugar, tenemos que dejar de pensar que la democracia liberal está obligada a aceptar al enemigo interno. Una sociedad libre tolera la disidencia y la crítica, por supuesto. Pero no tiene por qué tolerar operaciones políticas extranjeras con financiación masiva y opaca a políticos que utilizan las libertades constitucionales con el fin de abolir esa misma libertad constitucional. Y estamos viendo demasiado de esto en la Europa actual. Ya basta. Necesitamos una democracia liberal más militante. Los partidos títeres de Rusia no pueden formar parte del sistema. Es de aplicación la «paradoja de la tolerancia» de Karl Popper. Si se tolera a los intolerantes, acaban con la tolerancia.

En resumen

Así pues, en resumen, en 2026:

- *Sigamos* defendiendo nuestros valores. *Sigamos* siendo universalistas. Y *sigamos* defendiendo Occidente.
- *Empecemos* a abordar los problemas cotidianos y los nuevos grandes retos. *Empecemos* a construir la minoría de palanca. *Empecemos* a tratar a Ucrania como nuestro propio frente. Y *empecemos* a construir un bloque global de democracias liberales, manteniendo reservado el puesto de los Estados Unidos para el día en que ese gran país, ese faro de libertad tan querido, regrese.
- *Dejemos* de confundir el mero anti-izquierdismo con el liberalismo. *Dejemos* de sucumbir a los cantos de sirena de la extrema derecha. Y *dejemos* de ser ingenuos respecto a la infiltración pagada por Rusia en nuestro sistema político y electoral.

Hayek de nuevo: «la construcción de una sociedad libre es un acto de valentía». Sí, así es, y ojalá encontremos esa valentía.

Gracias.

[Traducción del discurso pronunciado en inglés]



Ander Benítez, oro en nuestra II Olimpiada

La Fundación ha realizado a finales de junio la ronda nacional de su II Olimpiada de Economía, en la que han participado más de tres mil estudiantes de toda España.

David Herranz

La II Olimpiada de Economía, cuyo organizador nacional es la Fundación, celebró en Madrid y Torreldones su ronda nacional del 24 al 26 de junio. Una vez más, la sede fue el campus madrileño de la Schiller International University, pero también se realizaron actividades en el salón de plenos del Ayuntamiento de Torreldones, localidad colaboradora del certamen y donde se alojaron esta vez los participantes. Con el patrocinio de Cobas Asset Management como entidad impulsora y con el apoyo de la Comunidad de Madrid, Cajasiete (Canarias), Fundación Cajastur (Asturias) y CL Grupo Industrial (Extremadura) como patrocinadores autonómicos, esta segunda edición destacó por el altísimo nivel de los participantes. Los cincuenta estudiantes acudieron desde la práctica

totalidad de las comunidades autónomas, tras superar la ronda escolar en cada instituto y la ronda autonómica de cada comunidad.

Bajo la dirección de Federico López, director general de la Fundación, la II Olimpiada contó con diez mentores de altísimo nivel (empresarios, académicos y expertos) que trasladaron su conocimiento a los diez equipos en los que se dividió el grupo para la prueba colectiva. Pero la prueba más ardua fue el exigente examen individual de cien preguntas, setenta y cinco de ellas de opción múltiple con cinco posibles respuestas cada una, y veinticinco de respuesta escrita.

En las tres siguientes páginas se ofrece un reportaje fotográfico de esta segunda edición del proyecto más ilusionante de la Fundación, en el que esta vez han participado más de tres mil estudiantes.

Como el año pasado, los cinco primeros clasificados optan ahora a representar a España en la ronda internacional de la Olimpiada de Economía, que una vez más se desarrollará en agosto en la ciudad de Olimpia (Grecia), con más de una treintena de países de los cinco continentes. La Fundación dedica a la Olimpiada de Economía una gran parte de sus recursos humanos y econó-

micos. Junto a Federico López, la directora de Comunicación y Desarrollo de la Fundación, Clara Camacho, y el Chief Economist, Bosco Aspe, participaron en todo el programa y en los meses previos de preparación, apoyados por un nutrido contingente de voluntarios.

Pese a lo reñido de la competición de 2026, es evidente el liderazgo de Ander Benítez (Euskadi) como ganador de esta edición con unas calificaciones que bordean la perfección. Le siguen Gianina Denisa Andras (Aragón) como medalla de plata, y Diego Sánchez (Castilla y León) con el bronce. El cuarto clasificado es Esteban Jiménez (Madrid) y el quinto Roger Freixa (Cataluña). Enhorabuena a todos ellos pero también a los restantes cuarenta y cinco participantes, porque no es nada fácil llegar a la ronda nacional de esta exigente olimpiada.

La Fundación concede una especial importancia a los proyectos que contribuyen a popularizar la libertad económica entre los jóvenes.

	Colaboradora de AVANCE.
	HMC.



Arriba, el Director General de Economía e Industria de la Comunidad de Madrid, inaugura la II Olimpiada de Economía. Sobre estas líneas, posando más tarde junto a la delegación madrileña. Arriba a la derecha, la Directora de Comunicación y Desarrollo de Fundalib, Clara Camacho, radiante por ser su cumpleaños, por lo bien que estaba saliendo todo o por ambas cosas. Abajo, una muestra de las dieciséis delegaciones autonómicas que alcanzaron la ronda nacional celebrada en Madrid.



Fundalib destaca de esta segunda edición el altísimo nivel de los participantes.



Arriba a la izq. el trabajo por grupos. Cada uno de los diez grupos estuvo apoyado por un mentor (empresarios, académicos y otros expertos). A la derecha, el examen individual, que duró noventa minutos. Bajo estas líneas, cada grupo presentó durante diez minutos su trabajo ante un exigente jurado. Y a la derecha, la Schiller International University fue una vez más la sede de la ronda nacional, y sus representantes expusieron la excelente oferta formativa de esta prestigiosa casa de estudios. En la última fila de imágenes, el Director General de la Fundación, Federico López, gestionó personalmente la II Olimpiada. A su derecha, la Directora del Campus madrileño de la Schiller International University, durante el acto de clausura de esta segunda edición.

Arriba a la izq., la presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, durante su intervención en el acto de clausura. A la der., María Ángeles de León, fundadora y presidenta de Open Value Foundation, fue la invitada a pronunciar el discurso de clausura. Bajo estas líneas, el ganador de 2026, Ander Benítez (Euskadi) tras recibir la medalla de oro. Abajo, los cinco clasificados para la ronda internacional a celebrar en Olimpia (Grecia) en agosto: Ander Benítez (oro), Gianina Denisa Andras (plata, Aragón), Diego Sánchez Carro (bronce, Castilla y León), Esteban Jiménez (cuarto, Madrid, a la der.) y Roger Freixa (quinto, Cataluña, a la izq.).



La Fundación participó en el Away Day de Epicenter en Bucarest



Fundalib, en tanto que entidad española de la red europea pro libre mercado Epicenter (European Policy Information Centre), participó a finales de junio en su encuentro anual, que esta vez tuvo lugar en la capital rumana. Bosco Aspe, Chief Economist de la Fundación, presentó algunos de los proyectos de la misma. Juan Pina, Secretario General, intervino en varios puntos del orden del día. Ambos fueron también entrevistados para el canal de podcasts de la red.

Epicenter tuvo este año su reunión general más nutrida hasta la fecha, y la primera a la que asistió el nuevo presidente del consejo de la red, el alemán Rainer Heufers, un veterano gestor de *think tanks* y antiguo dirigente de la Fundación Naumann. El equipo directivo de Epicenter, encabezado por Adam Bartha, cuenta ya con cinco ejecutivos en plantilla, que participaron en las sesiones.



En la primera foto, el profesor Christian Năsulea, director del *think tank* rumano IES, interviene en la reunión. En la segunda imagen, Juan Pina durante el debate sobre la necesidad de contener la influencia china y apoyar a Taiwán, realizado en el marco de un almuerzo de trabajo. Detrás de él, a la derecha de la foto, Jacob Farley, miembro del equipo de gestión de Epicenter. En la foto inferior, otro de los ejecutivos de Epicenter, Luis Cano, durante la entrevista a Juan Pina. El Away Day tuvo lugar en la prestigiosa Academia de Estudios Económicos bucarestina.



Únete a la Fundación

Comparte nuestro esfuerzo como Impulsor, Protector o Mecenaz y contribuye a restaurar la Libertad



Visita www.fundalib.org y comparte con nosotros el orgullo de hacer historia

Descubre en la pestaña "Únete" las ventajas que hemos diseñado para cada nivel de compromiso con el avance de la Libertad, y escoge tu aporte mensual en un momento y con total seguridad.

LA LIBERTAD AVANZA CON...

Julián López

	Natural de Jaén, reside en Sevilla tras vivir más de catorce años en Sudáfrica, China, Marruecos y Albania.
	Ingeniero aeroespacial y experto en renovables, ha sido director de proyecto y directivo de empresas como Abengoa y Voltalia.
	<i>Socialismo, cálculo económico y función empresarial</i> , de Jesús Huerta de Soto. <i>Los seis sombreros para pensar</i> de E. de Bono. <i>Los cinco niveles de liderazgo</i> , de J. Maxwell.
	<i>Regreso al futuro II</i> , de R. Zemeckis; <i>Intertelar</i> , de C. Nolan; y <i>Matrix</i> , de L. y A. Wachowski.
	<i>Breaking Bad</i> , <i>Juego de Tronos</i> , <i>Big Bang Theory</i> ,



Julián es uno de los grandes expertos en materia energética que la Fundación considera esenciales como fuentes de inspiración para sus proyectos en ese campo.

¿Por qué pagamos la energía tan cara en España? ¿Son los impuestos, la regulación o el mercado intervenido?

Todas las causas contribuyen al alto precio que pagamos, aunque en el caso de los combustibles el problema es claramente el de los impuestos, ya que se utilizan como herramienta de recaudación

¿Qué se podría cambiar para que producir y consumir energía fuera más barato y eficiente?

Una liberalización total del sistema eléctrico de generación, transmisión y distribución permitiría desarrollar mejores y más deprisa tanto infraestructura tradicional como redes aisladas para comunidades de vecinos, barrios o incluso poblaciones. La regulación anquilosa este país: vivimos anclados en modelos de negocio de principios del siglo XX. Un avance que ya implementan países como EE.UU. es el del prosumidor, productor y consumidor a la vez. Esto ayuda a integrar a pequeños y medianos inversores regulando el perfil de consumo del pequeño consumidor. Par-

ches ineficientes y arbitrarios como el autoconsumo colectivo no solucionan el problema.

¿Hay competencia en el sector energético español?

Claramente no hay competencia ya que nadie puede decidir libremente si conectarse o no, ni conectarse particularmente mediante el refuerzo de la infraestructura o creando infraestructuras propias.

¿Hay algún país, modelo o política energética de los que España podría aprender?

Además de potenciar el prosumidor, creo que se puede hacer mucho respecto a la distribución, permitiendo el acceso de capital privado para la explotación de infraestructura. Es el caso de Brasil, donde empresas españolas han construido en modalidad de concesión grandes líneas de transporte eléctrico. Sobre todo se deben buscar mecanismos para trasladar el precio real de la electricidad al cliente final evitando el monopolio de ciertas empresas eléctricas que venden ficticiamente su electricidad al mercado para volver a comprarla por sus subsidiarias y venderlas a los consumidores finales, capturando un amplio margen que queda fuera del proceso de subasta eléctrica.

SCHILLER
INTERNATIONAL
UNIVERSITY

DOBLE

CERTIFICACIÓN

UNIVERSIDAD AMERICANA
MOVILIDAD INTERCAMPUS
PRÁCTICAS EN EMPRESAS LÍDER

ING  KPMG  LOEWE
TOYOTA  SAP  Google

DESARROLLO DE HABILIDADES DE ALTA DEMANDA

DATA & IA | LIDERAZGO | EMPRENDIMIENTO | SOSTENIBILIDAD



PARIS



FLORIDA



MADRID



HEIDELBERG



BECAS LIMITADAS DE HASTA EL 50%
Infórmate ahora!

CAMPUS MADRID
Paseo de Recoletos, 35
+34 914-482-488
schiller.edu



<https://substack.com/@elabogadocapitalista>

EL ABOGADO CAPITALISTA

<https://elabogadocapitalista.com/>

¿Crees que tus derechos no están protegidos?

**DEFIENDE TU LIBERTAD
FRENTE AL PODER POLÍTICO**

Necesito tu apoyo económico para hacer
frente al Estado

SUSCRÍBETE

LEE LA DEMANDA JUDICIAL
ADMITIDA A TRÁMITE CONTRA
LA POTESTAD SANCIONADORA
ADMINISTRATIVA Y MADRID ZBE

