

AVANCE

Revista mensual de opinión y debate
Número 69 | Septiembre de 2026

DE LA LIBERTAD

ENTREVISTA ESPECIAL

A portrait of Deirdre McCloskey, an older woman with short grey hair, smiling slightly. She is wearing a black top with a vibrant red and pink floral pattern. The background is a plain, light-colored wall.

Deirdre McCloskey

**LA BURGUESÍA NOS TRAJÓ
LIBERTAD Y PROSPERIDAD**

Corea | Taiwán | Alberta | Baja médica | La fiebre del litio
Nucleares | España vaciada | Identidad digital | Voto femenino

Innovación sostenible

Taiwán emplea la tecnología más avanzada bajo la iniciativa de los Cinco Sectores Industriales de Confianza, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU.

Sus capacidades en alta tecnología, medio ambiente, energías renovables, atención sanitaria, seguridad y desarrollo democrático, convierten a Taiwán en un miembro confiable y responsable de la comunidad internacional e impulsan la necesidad de su participación significativa en organismos internacionales, como la ONU, la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI), INTERPOL, OMS y la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC).



Visite nuestras redes sociales:

FB

X



Fotos: Ministerio de Relaciones Exteriores



AVANCE DE LA LIBERTAD

Revista mensual de opinión y debate editada por la Fundación para el Avance de la Libertad.

Núm. 69 | Septiembre de 2026

Foto de portada: Archivo

Consejo Editorial

Roxana Nicula (Presidenta)
Luis I. Gómez, Eric Herrera,
Antonella Marty, Artur Nadal,
Ignacio Rico

Director: Juan Pina
Subdirector: Federico López



Sede: Gran Vía, 6, 4ª planta
28013 Madrid (España)
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados no implica que la revista o la Fundación coincidan con lo expresado.

Esta revista cuenta con el apoyo económico de Atlas Network, la red mundial de think tanks pro libertad. Más información en www.atlasnetwork.org



Fue en las magníficas instalaciones del campus madrileño de la Universidad Francisco Marroquín, justo antes del verano. Gracias a la amable invitación de su director, Arturo Fabra, tuve la oportunidad de cumplir mi sueño de entrevistar para las páginas de AVANCE a una auténtica gigante del liberalismo de nuestros días, Deirdre McCloskey. Su monumental trilogía sobre el rol crucial de la burguesía en la prosperidad y la paz merece considerarse como uno de los aportes intelectuales más valiosos de nuestro tiempo. McCloskey es una conversadora brillante y amena, que hace de cada intercambio verbal una lección de valor incalculable para quien tiene la dicha de sentarse frente a ella.

En nuestra sección Mundo nos ocupamos de la situación de Corea del Sur tras confirmarse en apelación la sentencia al ex presidente enloquecido que intentó un autogolpe hace año y medio. Mucho más ilusionante es el arranque de la maquinaria electoral taiwanesa en el congreso del partido liberal DPP. Por otro lado, reflexionamos sobre los entresijos poco edificantes del súbito movimiento secesionista en Alberta. Y en América Latina tratamos la fiebre que ha desatado la obtención de litio para las industrias que requieren ese elemento. En Economía denunciamos el regreso del mercantilismo. Nuestro debate de este mes gira en torno a la identidad digital y el anonimato, en la sección Polis. Esa misma sección se



ocupa de las amenazas actuales al sufragio femenino. En Historia prevenimos contra la tentación de cambiar la leyenda negra por una leyenda rosa, y en Qué leer reseñamos el libro más reciente de la genial politóloga guatemalteca Gloria Álvarez, así como una nueva y concisa biografía de la filósofa política Hannah Arendt. En nuestra sección Activismo damos cuenta de algunas de las más recientes actividades de la Fundación, desde el intenso viaje a Taiwán de la Presidenta hasta la presentación en el Parlamento Europeo de un nuevo informe trinacional sobre política energética, en el que Fundalib ha dirigido la parte sobre España. Informamos de los premios Montaner 2026 y publicamos el poema ganador de esa categoría, y anunciamos el resultado del ILECE 2026, que esta vez encabeza Castellón.

Feliz lectura y hasta octubre,

Juan Pina

RECIBE AVANCE EN TU DOMICILIO Sólo se te cargará cada mes el número corriente



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos seis euros. Después, escribe a avance@fundalib.org especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://donorbox.org/libre-donacion-fundalib>



32

Este mes cumple ochenta y cuatro años, y sigue siendo una de las mentes más lúcidas de la intelectualidad liberal. La autora de la célebre trilogía sobre el rol crucial de la burguesía en la civilización humana contemporánea, pasó por Madrid y, de la mano de la UFM, tuvimos la oportunidad de mantener una larga conversación con ella.

SECCIONES

06	UN POCO DE TODO	24	POLIS
08	MUNDO	34	IDEAS
14	AMÉRICA LATINA	42	HISTORIA
16	ESPAÑA	44	QUÉ LEER
22	ECONOMÍA	48	ACTIVISMO



12

EL TRUMPISMO ALIENTA LA SECESIÓN DE ALBERTA

La injerencia insidiosa del movimiento MAGA en la provincia canadiense de Alberta está rehabilitando el viejo movimiento secesionista, en el marco de la pugna de Trump por anexionarse todo Canadá como "estado 51".



16

ALMARAZ LO DEMUESTRA: AÚN ESTAMOS A TIEMPO

El reciente informe del Consejo de Seguridad Nuclear es un varapalo al gobierno Sánchez y confirma lo expuesto por la Fundación hasta la saciedad: debemos dar marcha atrás y evitar el cierre del parque nuclear español.



18

NUESTRA BAJA MÉDICA NECESITA UNA REFORMA

El reciente estudio elaborado por la Fundación denuncia la incoherencia y el despilfarro que supone obligar a los trabajadores a pasar adicionalmente por el médico de la pública cuando el de la privada ya ha prescrito una baja.



28

EL SUFRAGIO FEMENINO ESTÁ AMENAZADO

El movimiento MAGA estadounidense ya habla abiertamente de abolir la XIX Enmienda a la Constitución, que estableció el derecho de las mujeres al voto. El peligro es que esa terrible tendencia cruce el Atlántico.



48

LA FUNDACIÓN VISITA TAIWÁN UNA VEZ MÁS

La Presidenta de la Fundación, Roxana Nicula, ha sido en julio la tercera dirigente de la entidad en visitar Taiwán. El respaldo a la causa taiwanesa constituye uno de los ejes principales en la acción exterior de Fundalib.



50

CASTELLÓN DOMINA CON SOLTURA EL ILECE 2026

La capital de la Plana encabeza en 2026 el Índice de Libertad Económica de las Ciudades Españolas, que desde 2018 mide y clasifica a los cincuenta municipios más poblados de nuestro país por sus políticas municipales.

AVANZA...



FRANCIA. El 15 de julio, la Asamblea francesa aprobó la ayuda médica para morir, destinada a adultos con enfermedades graves, incurables y en fase avanzada o terminal.

DATOS Y CIFRAS

4% Porcentaje bajísimo de mujeres que viven en países donde hay igualdad jurídica con los hombres en materia económica personal. *Fuente: Banco Mundial.*

840 Millones de mujeres y niñas que han sufrido al menos una vez violencia sexual, lo que representa el 31,6% del total. *Fuente: OMS.*

17 Puntos porcentuales que ha avanzado desde 1995 la presencia de mujeres en parlamentos nacionales, en todo el mundo (de 11 a casi 28%). *Fuente: IPA.*

LA LIBERTAD HACE...

...25 AÑOS - SEPTIEMBRE DE 2001

El día 10 se perpetró en Nueva York el terrible atentado contra las Torres Gemelas, y otros hechos criminales asociados al mismo ataque. Se inauguraba así un incierto siglo XXI poniendo fin a los felices años noventa en los que la humanidad creía haber alcanzado una meseta estable en el paradigma liberal, tras la caída del Muro de Berlín: economía capitalista, gobernanza democrática y racionalismo en materia de cosmovisiones. Todo se vino abajo y el *aftermath* fue el retorno feroz del control estatal y el cerco a nuestras libertades, en todo el mundo. En la primera foto, George Bush al recibir la noticia.

...50 AÑOS - SEPTIEMBRE DE 1976

El día 10, el gobierno Suárez aprueba el Proyecto de Ley de Reforma Política, con sufragio universal y garantías de pluripartidismo. En la segunda foto, el ministro de Justicia Landelino Lavilla.

...75 AÑOS - SEPTIEMBRE DE 1951

El día 9 entran en la capital tibetana, Lhasa, las tropas comunistas que destruirán la independencia del país. En la tercera foto, el Primer Ministro tibetano en el momento de producirse la ocupación militar china, Lukhangwa.

...100 AÑOS - SEPTIEMBRE DE 1926

El día 11 se produce en España la farsa de referéndum de adhesión al dictador Primo de Rivera (cuarta imagen).

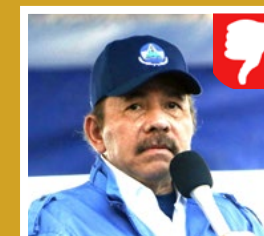


LIBERTÓFILOS y LIBERTÓFOBOS



KRISTEN MICHAL

El Primer Ministro liberal estonio ha intensificado la reforma económica en curso: desregulación y apuesta por la exitosa economía digital del país y por seguir teniendo los impuestos más bajos de toda la OCDE.



DANIEL ORTEGA

En la conmemoración del 47º aniversario de la revolución sandinista que hundió a Nicaragua en la miseria más atroz, el tirano ha anunciado que ya no se celebrarán más elecciones en el sufrido país centroamericano.



BEGOÑA CARRASCO

La Alcaldesa de Castellón ha llevado a su ciudad a coronar la cima del Índice de Libertad Económica de las Ciudades Españolas (ILECE), con la puntuación más alta obtenida hasta el momento por una ciudad. Enhorabuena a Castellón.



GIANNI INFANTINO

La extrema arbitrariedad de la FIFA al anular una tarjeta roja obvia en el Mundial, junto al hedor de corrupción que desprende la institución en relación con el entorno de Trump, exigen un relevo en la cúpula del fútbol global.



GONZALO CAPELLÁN

El presidente de La Rioja ha impulsado la nueva Ley de Simplificación Administrativa que carga y evita regulaciones sin evaluación de costes. Se concentra esta ley en urbanismo, agricultura e industria.



MOHAMED VI

El monarca marroquí, crecido por el apoyo de Trump, ha lanzado este verano una operación de emigración inducida y organizada desde el Estado contra la Ciudad Autónoma de Ceuta, que recuerda a la infame Marcha Verde.

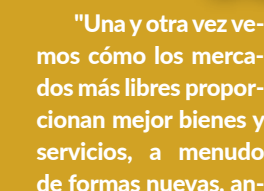
MUNICIÓN DE COMBATE



KEMI BADENOCH

"Se teme al mercado como si fuera un experimento fuera de control, pero sólo son personas con libertad para elegir y mejorar sus vidas".

Líder del P. Conservador británico y de la Oposición.



SCOTT LINCICOME

"Una y otra vez vemos cómo los mercados más libres proporcionan mejor bienes y servicios, a menudo de formas nuevas, antes inimaginables".

Vicepresidente del Cato Institute de Washington.

Corea: la democracia que se negó a morir

Hace año y medio, un presidente enloquecido intentó darse un autogolpe y declarar la ley marcial en Corea del Sur, pero la sociedad civil fue mucho más fuerte.

Cassandra Mena

El Tribunal Supremo de Corea del Sur confirmó este mes de julio una condena de siete años de prisión contra el expresidente Yoon Suk-yeol por varios delitos relacionados con su intento de imponer la ley marcial en diciembre de 2024. Es la primera de las causas abiertas por aquel episodio que alcanza una sentencia firme. Yoon todavía recurre condenas mucho más graves, incluida la cadena perpetua por dirigir una insurrección, pero el mensaje institucional ya resulta inequívoco: ni siquiera quien ha ocupado la presidencia está por encima de la ley. La sentencia ofrece una razón oportuna para recordar lo ocurrido durante aquellas horas siniestras. El 3 de diciembre de 2024, Yoon declaró la ley marcial, prohibió las actividades políticas e intentó impedir que la Asamblea Nacional ejerciera sus funciones. Tropas y policías rodearon el Parlamento. En un país cuya democracia nació tras décadas de dictaduras militares, las imágenes evocaban algunos de los capítulos más oscuros de su historia reciente. Sin embargo, la democracia surcoreana no se derrumbó. Reaccionó. Los diputados lograron entrar en la Asamblea y votaron unánimemente contra la medida. Miles de ciudada-

nos salieron a las calles. Los medios siguieron informando. La oposición utilizó los mecanismos constitucionales y una parte del partido gobernante se negó a acompañar al presidente en su aventura autoritaria. Yoon fue suspendido, destituido por el Tribunal Constitucional y procesado penalmente. Lo que comenzó como un intento de subordinar el Derecho al poder ha terminado, por ahora, con el antiguo titular del poder sometido al Derecho.

La gravedad de lo sucedido no debe minimizarse. Un presidente elegido democráticamente trató de utilizar las Fuerzas Armadas para neutralizar al Parlamento, invocando una amenaza interna que no justificaba semejante ruptura constitucional. Las democracias no desaparecen únicamente mediante golpes militares clásicos. También pueden ser desmontadas

desde dentro por gobernantes que, después de alcanzar legítimamente el poder, deciden que las instituciones constituyen un obstáculo para su voluntad. Pero la experiencia surcoreana ofrece una lección esperanzadora en una época marcada por el retroceso global de la libertad. Los parlamentos importan. Los tribunales importan. La prensa libre importa. También importa una ciudadanía que comprende que la legalidad constitucional no es una formalidad, sino la barrera principal entre el poder limitado y la arbitrariedad.

El contraste con Corea del Norte difícilmente podría ser más elocuente. A un lado de la frontera existe una dictadura dinástica, hermética y empobrecida, donde el Estado controla la economía, la información y prácticamente todos los aspectos de la vida. Al otro, una democracia pluralista

La resistencia civil de diciembre de 2024 no fue sólo simbólica. La democracia sobrevivió en las calles y en el Parlamento, y ahora comienza a confirmar su victoria en los tribunales.



convertida en uno de los grandes buques insignia del capitalismo asiático. Corea del Sur pasó de la pobreza de la posguerra a liderar sectores como los semiconductores, la electrónica, la automoción, la construcción naval y las telecomunicaciones. Ese éxito surgió de la apertura comercial, la inversión, la educación, el emprendimiento y una extraordinaria capacidad para competir en los mercados internacionales. Mientras el Norte persiguió la autosuficiencia mediante planificación, militarización y aislamiento, el Sur apostó progresivamente por la empresa, la exportación y el intercambio. Pocas comparaciones históricas ilustran mejor la superioridad económica y moral de una sociedad relativamente libre sobre el totalitarismo. Sin embargo, el capitalismo surcoreano conserva una grave deformación: el peso desmesurado de los *chaebol*, conglomerados familiares como Samsung, Hyundai, SK o LG. Estas empresas desempeñaron un papel indudable en la indus-

trialización, pero crecieron mediante una relación demasiado estrecha con el Estado, que les proporcionó crédito, protección, contratos y privilegios regulatorios. La cooperación terminó convirtiéndose con demasiada frecuencia en connivencia. Una economía dominada por unos pocos conglomerados no representa la culminación del mercado, sino su adulteración oligopólica. Su poder dificulta la competencia, limita las oportunidades de las empresas pequeñas y favorece una circulación recurrente de favores entre dirigentes empresariales y autoridades públicas. Corea del Sur debería completar su admirable transformación eliminando privilegios corporativos y garantizando que ninguna compañía sea demasiado poderosa para someterse a las reglas comunes. La misma lógica que protege la democracia debe aplicarse a la economía: dispersar el poder y evitar que su concentración permita a unos pocos imponerse sobre los demás. Un Parlamento capaz de

frenar a un presidente también debe poder resistir a los grupos empresariales que pretenden convertir su tamaño en influencia política.

La sentencia firme contra Yoon no clausura todos los procesos ni elimina la profunda polarización del país. Pero demuestra que la resistencia de diciembre de 2024 no fue solamente simbólica. La democracia sobrevivió primero en las calles y en el Parlamento, y ahora comienza a confirmar su victoria en los tribunales. En una época en la que demasiados gobernantes intentan vaciar las instituciones desde dentro, Corea del Sur ha recordado que éstas sobreviven cuando existen ciudadanos, jueces y representantes dispuestos a defenderlas.

	Colaboradora de AVANCE.
	Steve Travelguide..

Los liberales de Taiwán ya calientan motores

El reciente congreso del partido liberal DPP, miembro de la Internacional Liberal, prepara las elecciones locales de noviembre y refuerza el liderazgo de Lai.

Alfredo Salafranca

Mientras buena parte de las democracias occidentales vive atrapada entre la polarización y el desencanto, Taiwán acaba de ofrecer una lección de madurez política. El reciente congreso del DPP, el partido liberal taiwanés y miembro de la Internacional Liberal, ha servido para algo más que preparar las elecciones locales de noviembre. Ha sido un ejercicio de cohesión interna, de definición estratégica y de reafirmación democrática en un momento especialmente delicado para la isla. Taiwán afronta una presión creciente del régimen comunista de Beijing, que combina intimidación militar, coerción económica, campañas de desinformación y una intensa labor de influencia sobre la política insular. En ese contexto, el DPP ha optado por hacer justamente lo contrario de lo que desean sus adversarios: fortalecer sus procedimientos internos, debatir abiertamente y cerrar filas en torno a un liderazgo legitimado democráticamente.

El presidente Lai Ching-te salió del congreso con un respaldo reforzado. Durante años, el DPP ha convivido con distintas corrientes organizadas y sensibilidades diversas, algo habitual en un partido amplio. Sin embargo, las antiguas fricciones parecen estar dan-

do paso a una convergencia razonable en torno al liderazgo de Lai y a una estrategia compartida. Esa capacidad para integrar diferencias sin renunciar al debate constituye una de las mejores expresiones de la cultura democrática taiwanesa. Resulta significativo que esa normalidad interna apenas llame la atención. Los congresos donde existen elecciones competitivas, deliberación auténtica y distintas sensibilidades políticas suelen ser menos noticiosos que aquellos donde reina la unanimidad impuesta. Sin embargo, precisamente ahí reside una de las fortalezas de Taiwán. La democracia no consiste en eliminar las discrepancias, sino en canalizarlas mediante reglas aceptadas por todos. El DPP parece haber entendido bien esa lección. El eje político del congreso fue la consolidación del llamado *plan de los cuatro pilares* impulsado por Lai:

reforzar la defensa nacional, impulsar la innovación tecnológica y la competitividad económica, fortalecer la resiliencia social y consolidar la cooperación internacional de Taiwán. Se trata de una estrategia coherente para una democracia pequeña, abierta y altamente integrada en la economía mundial, cuya supervivencia depende tanto de su capacidad defensiva como de su liderazgo tecnológico y de la confianza que inspira entre sus socios.

Especialmente acertado resulta el énfasis en la innovación y en la apertura económica. Taiwán no dispone de grandes recursos naturales ni de un amplio mercado interior. Su prosperidad descansa sobre el talento, la empresa, la seguridad jurídica y la integración en las cadenas globales de valor. Pero es una prosperidad compartida con el resto de países que han apostado por el mode-

El congreso de los liberales ha reforzado el plan presidencial de cuatro pilares: defensa, innovación tecnológica, resiliencia interna y cooperación internacional.



Lai Ching-te, Presidente de Taiwán y líder del partido liberal DPP, durante un evento celebrado en Taipéi en 2025. El reciente congreso de su partido ha reforzado su liderazgo de cara a una eventual reelección en 2028, y ha preparado los comicios municipales que tendrán lugar dentro de dos meses.

lo occidental, basado en la Ilustración liberal. Para Taiwán, defender la libertad económica no constituye un lujo ideológico, sino una auténtica cuestión de supervivencia nacional. No puede

decirse lo mismo del principal partido de la oposición. El KMT, el viejo partido nacionalista de raíces autoritarias que protagonizó durante décadas el régimen de partido único, ha evolucionado nota-

blemente desde la democratización de la isla y es hoy plenamente partícipe de la competición democrática. El KMT ha decidido caminar por una senda intachable. Sin embargo, persisten importantes tensiones internas y algunas de las figuras más influyentes del KMT han intensificado en los últimos meses sus contactos políticos con el régimen comunista de Beijing, alimentando una creciente inquietud entre quienes consideran que la defensa de la libertad taiwanesa exige mantener una prudente distancia frente a la dictadura totalitaria de Xi, que no renuncia al uso de la fuerza ni a la presión constante y feroz contra la acertadamente conocida como *isla democrática*. Queda claro, como tantas veces en la Historia, que los extremos se tocan, y hoy el partido más cercano al régimen comunista continental es, precisamente, su enemigo bélico de antaño: los dos totalitarismos se encuentran en el espacio rojipardo, incluso en Extremo Oriente. Hay una diferencia esencial entre dialogar y acomodarse políticamente al régimen anexionista que niega a veintitrés millones de taiwaneses el derecho a decidir su futuro. Es de esperar que el KMT pueda desembarazarse de su facción prochina.

Los liberales y libertarios del mundo harían bien en prestar mucha más atención a Taiwán. Allí no sólo se juega el equilibrio estratégico del Indo-Pacífico. También se libra una batalla entre dos modelos políticos incompatibles: el de una democracia liberal abierta, pluralista y próspera, y el de un autoritarismo cada vez más sofisticado que aspira a demostrar que la libertad es prescindible. Respaldar a Taiwán —política, económica y moralmente— no es tan sólo un acto de solidaridad con un país esencial para Occidente. Es una inversión en la defensa de la libertad allí donde hoy se encuentra claramente amenazada.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.

El trumpismo alienta la secesión de Alberta

El rechazo de los canadienses a las veleidades expansionistas de Trump ha llevado al movimiento MAGA a insuflar ahora nueva vida al separatismo albertano.

Eloísa Vallés

El separatismo de la provincia canadiense de Alberta no es una mera maniobra del trumpismo estadounidense. Tiene raíces internas reales y anteriores: resentimiento contra Ottawa, rechazo a la política climática federal, percepción de que Alberta aporta más de lo que recibe mediante el sistema de nivelación fiscal y sensación de que las provincias centrales condicionan la explotación y exportación de su petróleo. Ese malestar, conocido desde hace décadas como *Western alienation*, es auténtico. Pero sí es evidente, incluso estridente, la actual intervención y el fuerte estímulo estadounidense, totalmente oportunista. Varios dirigentes separatistas albertanos se han reunido en Washington con funcionarios del gobierno Trump, mientras figuras del entorno MAGA han presentado a Alberta como socio natural de su país. Trump, interesado en debilitar la cohesión canadiense, busca dañar al vecino del norte acercando a su órbita una provincia con enormes recursos energéticos. Sin embargo, la mayoría de los separatistas declara querer un Estado independiente, no convertirse en un simple estado más de los EE.UU.

El arraigo del separatismo es real pero minoritario, fluctuante y muy in-

ferior al del soberanismo quebequés. Una encuesta de Ipsos situó en enero la disposición inicial a apoyar la separación en el 28 % en Alberta, frente al 31 % en Quebec. Cuando se explicaban los costes probables —incertidumbre comercial, pensiones, moneda, deuda o inversión—, el apoyo caía aproximadamente al 15-16 % en ambas provincias. En junio, otra encuesta de Ipsos redujo el voto separatista directo en Alberta al 18 %, diez puntos menos que en enero. Solo el 19 % apoyaba entonces iniciar el procedimiento para celebrar posteriormente un referéndum vinculante. Eso muestra una diferencia importante entre el descontento territorial y la voluntad efectiva de secesión. Muchos albertanos emplean la amenaza independentista como un instrumento de presión sobre Ottawa, pero retroceden cuando se plantean sus consecuencias

materiales. Quebec llegó mucho más lejos. Alberta carece de una lengua propia diferenciada, de una memoria nacional comparable y de un partido separatista dominante. Su movimiento es más económico, fiscal y reactivo que cultural o nacional. Es más una revuelta contra el poder federal canadiense que un proyecto nacional maduro.

El asunto ha dejado de ser meramente retórico. Hay dos procesos relacionados, pero distintos. Por una parte, una iniciativa ciudadana promovida por Mitch Sylvestre pidió un referéndum con la pregunta directa de si Alberta debía abandonar Canadá. Los organizadores aseguraron haber entregado cerca de 302.000 firmas, por encima de las 177.732 exigidas. La petición fue anulada inicialmente por un tribunal, principalmente por cuestiones constitucionales y por no haberse

Cortejar, visibilizar y quizá financiar el separatismo en un territorio del enemigo no es novedoso. Lo novedoso es que un gobierno de los Estados Unidos considere enemigo a Canadá.

consultado a las *Primeras Naciones* (las comunidades indígenas). Tras una apelación y una suspensión parcial de aquella sentencia, la autoridad electoral provincial Elections Alberta comenzó a verificar las firmas este pasado 6 de julio. Por otra parte, el Gobierno provincial presidido por la *Premier* Danielle Smith ya ha convocado para el 19 de octubre de 2026 una consulta no vinculante. No preguntará directamente si Alberta desea independizarse, sino si debe seguir siendo una provincia canadiense o si el Gobierno debe iniciar el procedimiento constitucional necesario para celebrar después un referéndum vinculante sobre la separación. Smith afirma que desea que Alberta permanezca en Canadá, pero ha facilitado políticamente la consulta y ha convertido el separatismo en una palanca de negociación frente al Gobierno federal. Hay que recordar que Smith es conservadora y el gobierno federal del actual Primer Ministro Carney es liberal,

por lo que una parte del problema es en realidad mera pugna entre formaciones opuestas. Y otra gran parte es la injerencia externa de un gobierno enloquecido en Washington, que intenta por todos los medios hacerse con Canadá, "el estado 51" así como con Groenlandia. Cortejar, visibilizar y quizá financiar el separatismo en un

territorio del enemigo no es, de ninguna manera, una estrategia novedosa. Lo novedoso es que un gobierno de los Estados Unidos considere enemigo al gran país vecino que le ha apoyado históricamente en todos sus conflictos internacionales. El nacional-populismo que encarna el movimiento MAGA es tan tóxico que lo contamina todo, in-

cluso la relación históricamente excelente de los Estados Unidos y Canadá.



Danielle Smith, *Premier* de la provincia de Alberta (Canadá).

	Colaboradora de AVANCE.
	Archivo.

América Latina y la fiebre del litio

Los países de la región están reaccionado de maneras distintas ante la nueva fiebre del oro en plena expansión, pero parece cundir en general el estatismo.

Carlos Hervás

Cada generación parece convencerse de haber encontrado el recurso natural que transformará definitivamente América Latina. Primero fue el oro. Después la plata. Más tarde el caucho, el café, el petróleo, el cobre o el gas natural. Hoy ese papel corresponde al litio, convertido en uno de los minerales más codiciados del planeta por su importancia para las baterías, la movilidad eléctrica y el almacenamiento de energía. Argentina, Bolivia y Chile concentran buena parte de las reservas mundiales conocidas, lo que ha llevado a muchos a hablar de un nuevo ciclo de prosperidad para la región. Pero conviene ser prudentes, porque la historia económica latinoamericana demuestra que los recursos naturales, por sí solos, rara vez generan desarrollo sostenido. Lo que determina el éxito o el fracaso de un país no es la riqueza de su subsuelo, sino la calidad de sus instituciones. La verdadera diferencia entre Noruega y Venezuela nunca fue el petróleo sino el Estado de Derecho.

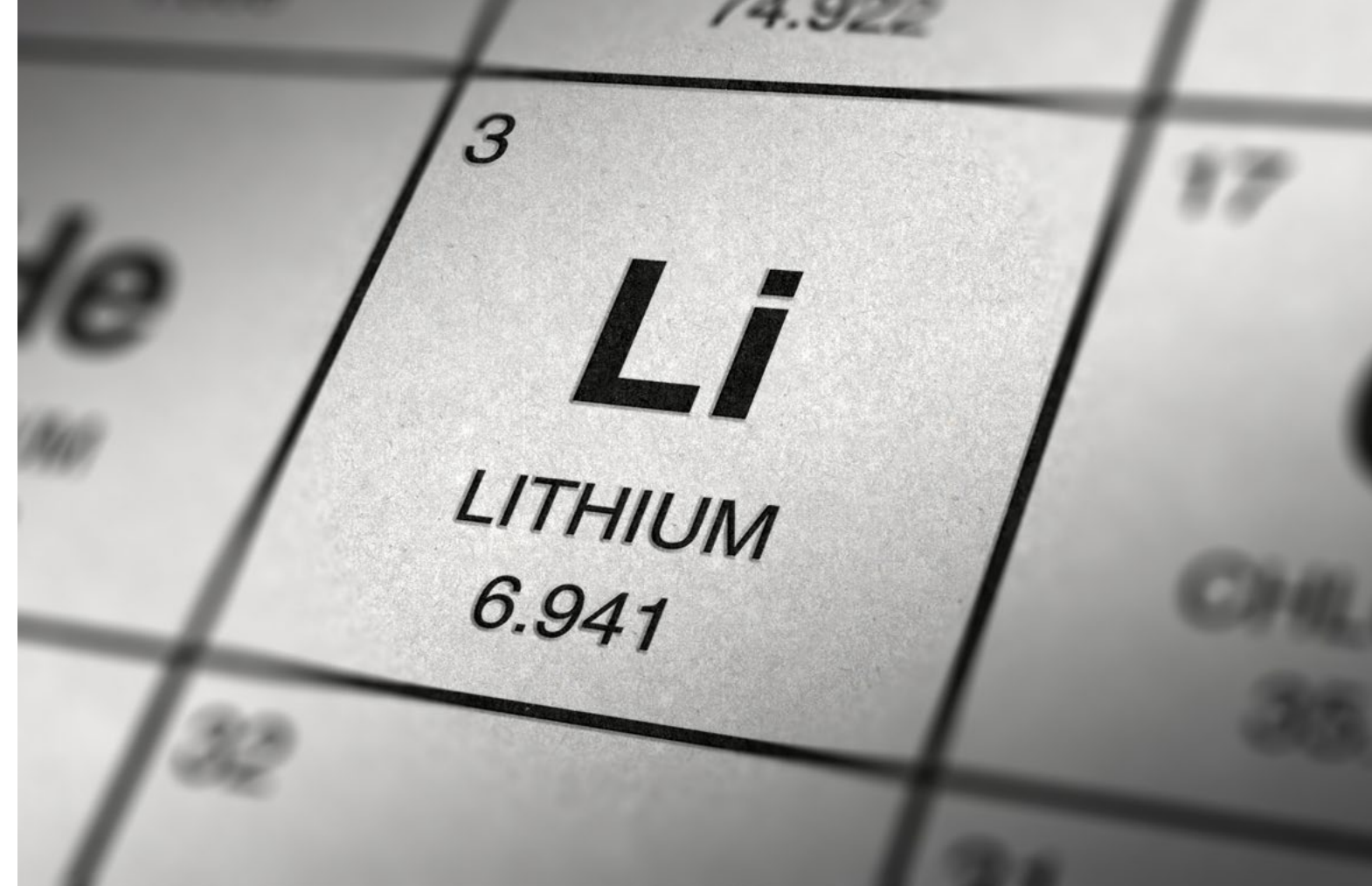
La llamada "maldición de los recursos naturales" constituye uno de los fenómenos mejor estudiados por la economía del desarrollo. En numerosos países, la abundancia de materias primas ha terminado favoreciendo

exactamente lo contrario de lo que prometía: mayor intervencionismo, corrupción, clientelismo, inseguridad jurídica, dependencia fiscal del Estado y escasa diversificación económica. Cuando un gobierno obtiene enormes ingresos gracias a un recurso estratégico, disminuye su incentivo para construir instituciones sólidas, recaudar impuestos de manera eficiente o fomentar un tejido empresarial competitivo. Ahora, el litio corre el riesgo de repetir esa historia.

En lugar de competir por atraer inversión, tecnología y conocimiento, algunos gobiernos parecen competir por aumentar el control estatal sobre el mineral. Se habla de empresas públicas, de nacionalizaciones parciales, de restricciones a la inversión extranjera o de exigir que toda la cadena de valor permanezca obligatoriamente dentro del país. Son propuestas políticamente atractivas porque apelan a la soberanía económica, pero suelen

ignorar una realidad elemental: los recursos naturales no generan riqueza mientras permanecen bajo tierra. Extraer litio exige enormes inversiones, tecnología altamente especializada, infraestructuras, seguridad jurídica y acceso a mercados internacionales. Ninguno de esos elementos aparece espontáneamente por decreto. Argentina ofrece un contraste especialmente interesante. En los últimos años ha comenzado a adoptar políticas más favorables a la inversión privada y a la apertura económica, lo que podría convertirla en uno de los principales productores mundiales durante la próxima década. Chile, tradicionalmente considerado un referente institucional en la región, afronta ahora el desafío de mantener un equilibrio entre el legítimo interés público por gestionar un recurso estratégico y la necesidad de preservar un entorno atractivo para el capital. Bolivia, por el contrario, continúa viendo cómo sus

El litio puede convertirse en una extraordinaria palanca de desarrollo o puede quedarse en la última versión del cíclico estatismo latino.



inmensas reservas apenas se traducen en producción significativa después de años de fuerte protagonismo estatal y resultados muy inferiores a las expectativas. La diferencia entre estos modelos será observada atentamente por todo el mundo. Además, la carrera global por el litio ya no es únicamente una cuestión económica. Se ha convertido en un asunto geopolítico de primer orden. China controla una parte muy importante del refinado y procesamiento mundial de minerales críticos, mientras Estados Unidos, la Unión Europea, Japón o Corea del Sur buscan diversificar sus cadenas de suministro para reducir esa dependencia. América Latina dispone, por tanto, de una oportunidad excepcional para integrarse en las nuevas cadenas globales de valor. Pero esa oportunidad no va a ser eterna, claro. La tecnología evoluciona con enorme rapidez. Nuevas químicas de baterías podrían reducir la demanda relativa de determinados minerales, aparecerán nuevos yacimientos en

otras regiones y mejorarán las técnicas de reciclaje. Pensar que el litio garantizará durante décadas una renta asegurada constituye una apuesta tan arriesgada como la que, en su día, llevaron a cabo quienes creyeron que el caucho o el salitre sostendrían indefinidamente economías enteras. Existe además una tentación especialmente peligrosa: identificar la riqueza nacional con el control estatal de los recursos. En realidad ocurre exactamente lo contrario. La prosperidad surge cuando las instituciones ofrecen estabilidad, protegen la propiedad privada, hacen cumplir los contratos y permiten que empresas nacionales e internacionales compitan en igualdad de condiciones. La riqueza no la crea el mineral. La crean las personas capaces de invertir, innovar, asumir riesgos y transformar ese mineral en bienes con valor añadido.

América Latina no necesita repetir viejos debates sobre nacionalizaciones, monopolios públicos o planificación industrial. Esas fórmulas ya fue-

ron ensayadas durante buena parte del siglo XX y sus resultados están ampliamente documentados. Lo que necesita es aprovechar el litio para consolidar aquello que históricamente más ha escaseado en la región: instituciones fuertes, seguridad jurídica, mercados abiertos y gobiernos que entiendan que su misión no consiste en sustituir al sector privado, sino en crear las condiciones para que éste prospere. El litio puede convertirse en una extraordinaria palanca de desarrollo o puede quedarse en la última versión del cíclico estatismo latino. La diferencia, como tantas veces en la historia económica de la región, no estará bajo tierra, sino en las leyes que se aprueben sobre ella.



Colaborador de AVANCE.



Ployker.

Almaraz lo demuestra: aún estamos a tiempo

El informe emitido por el Consejo de Seguridad Nuclear en relación con la central de Almaraz debe llevar al Gobierno a desactivar todo su plan de cierres.

Salvador Camacho

La decisión del Consejo de Seguridad Nuclear de emitir un informe favorable a la continuidad de la central nuclear de Almaraz hasta 2030 constituye una magnífica noticia. No sólo porque confirma que la instalación mantiene las condiciones de seguridad necesarias para seguir operando, sino porque devuelve el debate nuclear al lugar donde nunca debió abandonar: el terreno de los hechos, la evidencia técnica y el interés general. Ahora la decisión corresponde al Gobierno. Al escribir estas líneas a mediados de julio, todo es posible con Pedro Sánchez como inquilino del Palacio de La Moncloa, pero sería un grave error convertir una cuestión eminentemente técnica en una decisión basada en clichés de naturaleza ideológica.

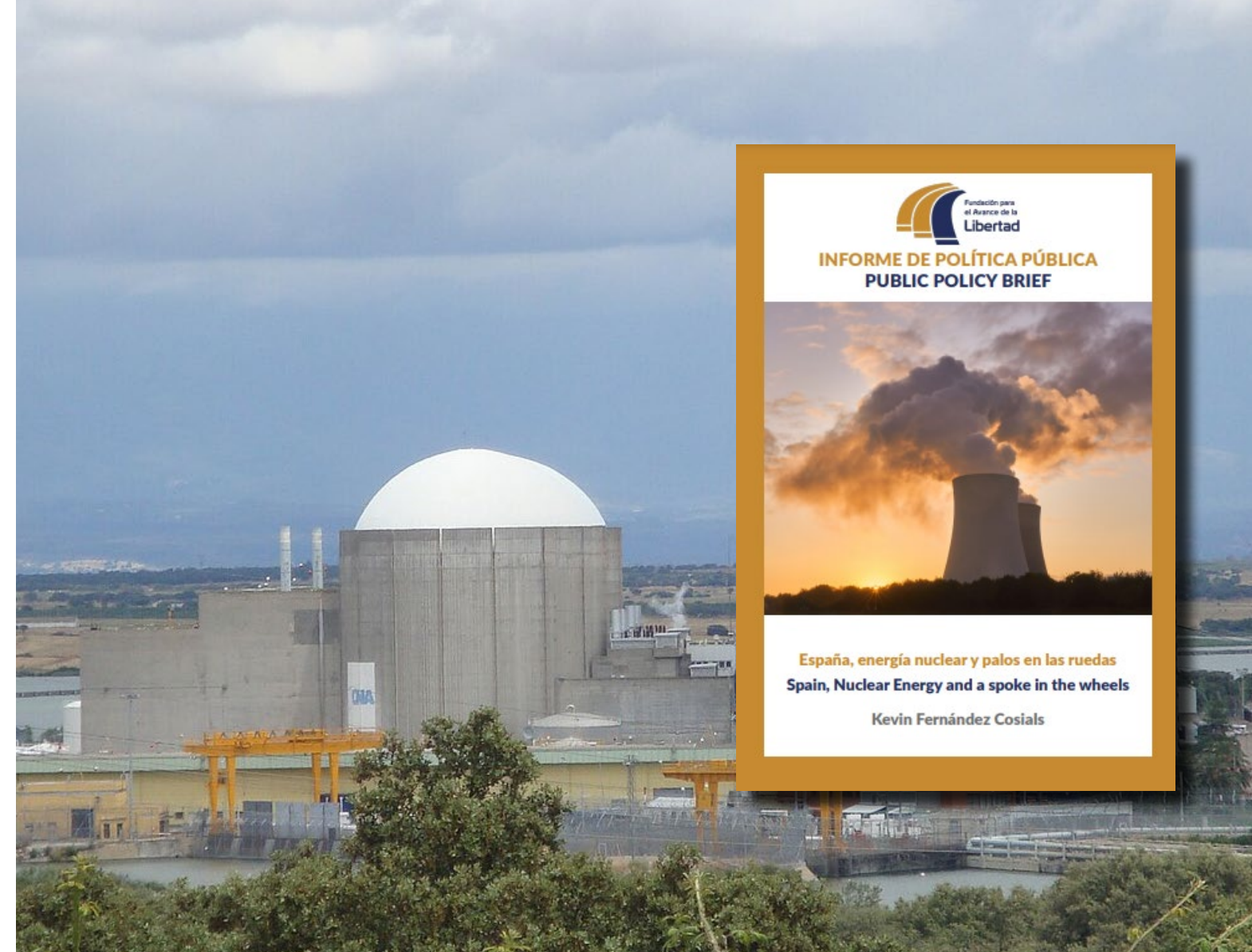
España mantiene el calendario de cierre nuclear más restrictivo del mundo precisamente cuando buena parte del mundo desarrollado está recorriendo el camino contrario. Francia prolonga la vida útil de sus reactores y construye otros nuevos; el Reino Unido impulsa nuevas centrales y reactores modulares; Suecia ha revertido su política de abandono nuclear; Bélgica ha decidido prolongar varios de sus reactores, y la propia Comisión Europea

considera la extensión de la vida útil de las centrales existentes como una herramienta útil para avanzar hacia la descarbonización y la electrificación de la economía, además de evitar dependencias geopolíticas indeseables. No resulta fácil explicar por qué España tiene que ser una excepción.

La energía nuclear posee tres virtudes extraordinariamente difíciles de reunir simultáneamente. Es una fuente de generación estable, capaz de producir electricidad de manera continua durante las veinticuatro horas del día. Es una de las tecnologías con menores emisiones de gases de efecto invernadero. Y, además, ofrece unos niveles de seguridad que las décadas de experiencia acumulada en los países desarrollados no han hecho sino reforzar gracias a la mejora permanente de los sistemas de control y supervisión. Todo ello adquiere una relevancia aún mayor después del gran

apagón de abril de 2025. Aquel episodio demostró que un sistema eléctrico no sólo debe ser limpio: ha de ser robusto, estable y capaz de garantizar el suministro incluso en circunstancias excepcionales. La electricidad constituye la infraestructura básica de una economía moderna. Sin ella no funcionan los hospitales, las telecomunicaciones, la industria, el transporte ni los demás servicios esenciales. La seguridad energética no es un lujo: forma parte de la seguridad nacional. Los hogares españoles soportan desde hace años una factura eléctrica que figura entre las más elevadas de Europa cuando se pone en relación con la renta disponible de las familias. Cualquier política energética responsable debería perseguir simultáneamente tres objetivos: reducir emisiones, garantizar el suministro y contener los costes para hogares y empresas. Prescindir deliberadamente de una fuente

En materia energética, la evidencia científica debe pesar más que los prejuicios ideológicos.



La central nuclear de Almaraz (Extremadura), y el informe de Fundalib emitido en 2025 sobre la necesidad de mantener operativas las centrales nucleares españolas (en la edición PDF de esta revista puedes hacer clic para abrirlo o descargarlo íntegro).

de generación que aporta electricidad firme y libre de emisiones dificulta alcanzar ese equilibrio.

La decisión del Consejo de Seguridad Nuclear demuestra precisamente que el debate ya no gira en torno a la seguridad de Almaraz. El organismo competente, tras una evaluación técnica de gran profundidad, ha concluido que la central puede seguir operando con garantías. La cuestión que queda sobre la mesa es política. El Gobierno debería aprovechar esta oportunidad para reconsiderar el calendario completo de cierre del parque nuclear español. No se trata únicamente de Almaraz. Se trata de abandonar una planificación energética diseñada para un contexto

geopolítico, tecnológico y económico que ya no existe. Las políticas públicas deben ser capaces de rectificar cuando cambian las circunstancias. Persistir en una decisión errada es una obstinación costosa y estéril que el Ejecutivo debe evitar. La transición energética exige más pragmatismo y menos dogmatismo. Las energías renovables seguirán desempeñando un papel creciente y esencial, pero precisamente porque aspiramos a una economía descarbonizada, electrificada y competitiva, España necesita mantener todas aquellas tecnologías que contribuyan simultáneamente a la seguridad del suministro, la reducción de emisiones y la estabilidad del sistema eléctrico

El Consejo de Seguridad Nuclear ha cumplido con su obligación: evaluar los hechos de manera técnica y ajena a todo sesgo político. Ahora corresponde al Gobierno hacer lo mismo. Todavía está a tiempo de demostrar que, en materia energética, la evidencia científica pesa más que los prejuicios ideológicos, tanto propios como de los socios extremistas de la actual coalición de gobierno.

	Colaborador de AVANCE.
	Archivo.

Nuestra **baja médica** necesita una reforma

La Fundación sigue trabajando en medidas de liberalización de la sanidad. La baja médica es objeto de un reciente informe de política pública en esa dirección.

Ana Solis

Lcción necesaria. Quien no puede trabajar por enfermedad debe disponer de tiempo para recuperarse y de una renta que evite que un problema de salud se convierta también en una catástrofe económica. Pero reconocer esa función legítima no obliga a defender el sistema español tal como existe hoy: centralizado, burocrático, poco transparente y construido sobre una desconfianza indiscriminada hacia pacientes, médicos y empresas.

La AIREf ha vuelto a situar el problema en primer plano. El gasto público en incapacidad temporal alcanzó los 16.500 millones de euros en 2024, tras duplicarse desde 2017. En ese periodo crecieron tanto el número de episodios como su duración, con especial incidencia de los trastornos mentales y las patologías musculoesqueléticas. No estamos, por tanto, ante una anomalía marginal, sino ante una prestación sometida a una presión creciente y sostenida.

Sobre esta cuestión se ha pronunciado también la Fundación para el Avance de la Libertad en el informe de política pública *Reforma de la baja médica en España: propuestas centradas en el paciente y en la eficiencia del sistema*. Sus autores, Rafael Caviedes Duprà,

y María José Hernández Leal, profesora de la Facultad de Enfermería de la Universidad de Navarra, plantean una reforma que combina mayor libertad de elección, flexibilidad laboral y responsabilidad individual. El estudio ofrece además una comparación internacional que demuestra que existen alternativas al modelo rígido y administrativizado vigente en España. La respuesta habitual consistiría en endurecer el acceso, multiplicar revisiones y entregar todavía más poder a la Administración. Sería un error. España ya padece un sistema rígido que concentra decisiones en el sector público sin haber conseguido controlar eficazmente el abuso. La burocracia no sustituye a la supervisión inteligente; sólo castiga por igual al enfermo legítimo y al defraudador. La contradicción más absurda aparece cuando un paciente es diagnosticado y tratado por un médico privado, pero

debe acudir después a la sanidad pública únicamente para obtener el parte oficial. El Estado reconoce al facultativo capacidad para diagnosticar, prescribir medicamentos e incluso realizar una intervención quirúrgica, pero no para certificar que su paciente se encuentra temporalmente incapacitado para trabajar. El resultado es una consulta burocrática, un desplazamiento innecesario y un consumo absurdo de recursos públicos.

Cualquier médico colegiado, habilitado y sujeto a responsabilidad profesional debería poder emitir una baja laboral mediante un registro electrónico común. La procedencia pública o privada del facultativo no determina la calidad de su juicio clínico. Mantener ese monopolio administrativo no protege al paciente: protege una frontera corporativa que duplica trámites y congestiona la atención primaria. Liberalizar la certificación no significa

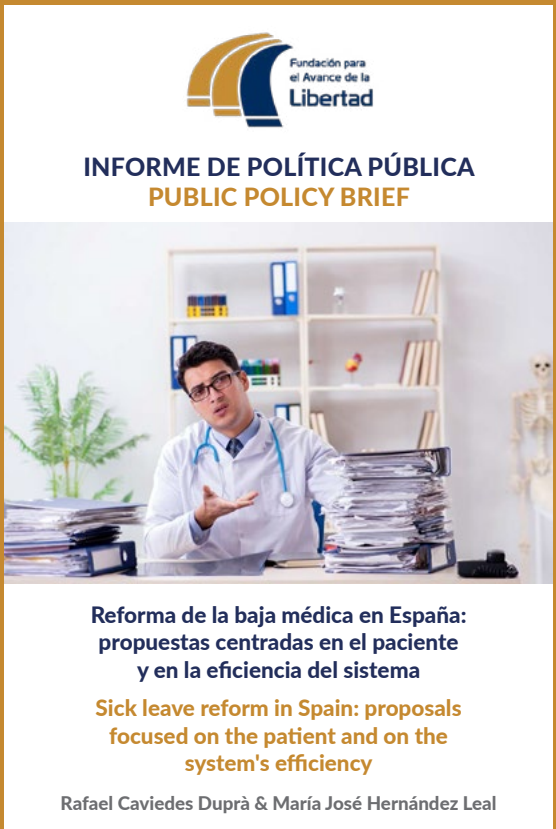
renunciar al control. Significa sustituir el control previo, lento y generalizado por auditorías posteriores, selectivas y basadas en riesgos. Un expediente digital único permitiría identificar duraciones atípicas, reincidencias, concentraciones por facultativo, empresa o territorio y posibles patrones fraudulentos. Los casos ordinarios podrían tramitarse con rapidez; los anómalos recibirían una revisión intensa. Esa fórmula es más respetuosa con la libertad y también más severa con el fraude. El sistema actual trata a todos como sospechosos, pero sanciona poco a quienes realmente abusan. Una reforma sensata debería establecer responsabilidades claras para el trabajador que solicita reiteradamente bajas injustificadas y para el profesional que las emite de forma negligente o fraudulenta. Quien utiliza indebidamente una prestación no perjudica a una entidad abstracta: obliga a millones de trabajadores y contribuyentes a financiar su conducta.

También debe abandonarse la concepción binaria según la cual una persona está completamente capacitada o completamente incapacitada. Muchas enfermedades impiden desempeñar determinadas tareas, pero permiten realizar otras, reducir temporalmente la jornada o trabajar desde casa. La reincorporación progresiva, el trabajo adaptado y la jornada parcial terapéutica protegerían mejor la recuperación que la alternativa rígida entre permanecer totalmente ausente o regresar en plenitud. La propia regulación aprobada en 2026 para la Guardia Civil admite que una persona pueda reincorporarse a funciones compatibles con su estado o con una adaptación temporal del puesto. Resulta difícil justificar que esa flexibilidad sea razonable en un cuerpo de naturaleza militar y, sin embargo, no se extienda con normalidad al conjunto del mercado laboral.

Para autónomos y determinados colectivos también debería estudiarse una cobertura más flexible. Un seguro voluntario de baja temporal, con dife-

rentes periodos de carencia y niveles de protección, permitiría que cada persona eligiera cuánto riesgo desea asumir. El sistema público podría concentrarse en los procesos prolongados o económicamente catastróficos, en lugar de pretender cubrir de manera uniforme situaciones y preferencias muy distintas. La orientación correcta no consiste en abandonar al trabajador enfermo ni en convertir cada baja en una disputa entre empresa y empleado. Consiste en devolver capacidad de decisión a pacientes, profesionales y organizaciones, acompañándola de información, responsabilidad y controles eficaces. El Estado español ha confundido durante demasiado tiem-

po protección con monopolio y supervisión con papeleo. Una baja médica debería ser fácil de obtener cuando está justificada, difícil de defraudar y flexible durante la recuperación. Para conseguirlo no necesitamos más ventanillas ni más sospecha administrativa. En España necesitamos más competencia profesional, más libertad de elección, mejor trazabilidad y respeto a la responsabilidad individual.



El informe de Fundalib sobre la baja médica española, de reciente publicación. En la edición PDF de esta revista puedes hacer clic para acceder al documento.

	Colaboradora de AVANCE.
	Archivo.

La España vaciada es una criatura estatal

Se culpa de la despoblación a todo el mundo menos al auténtico culpable: las administraciones públicas, que han hecho invivible el medio rural.

Carlos Clavero

El Gobierno acaba de aprobar la II Estrategia Nacional para la Equidad Territorial y el Reto Demográfico. El documento promete nuevos pilares, ejes transversales, observatorios e instrumentos de coordinación para garantizar que vivir en un municipio rural sea una opción «viable, digna y libre». Es una formulación impecable. El problema es que las administraciones llevan años intentando combatir con planes y subvenciones una despoblación que ellas mismas agravan diariamente mediante normas, permisos y prohibiciones. La España rural no está vacía únicamente porque falten hospitales, carreteras o conexiones digitales. También se vacía porque resulta extraordinariamente difícil emprender, construir, rehabilitar o aprovechar económicamente el territorio. Mientras los gobiernos anuncian ayudas para atraer habitantes, su aparato regulatorio expulsa a quienes todavía quieren vivir y trabajar allí. Abrir una pequeña actividad turística, recuperar una vivienda abandonada, ampliar una explotación agrícola, instalar un obrador artesanal o transformar una edificación existente puede exigir autorizaciones urbanísticas, ambientales, sectoriales, sanitarias, patrimoniales y municipales. Cada una responde quizá

a una finalidad defendible por separado. Juntas forman una muralla burocrática que muy pocos particulares y pequeños empresarios pueden superar.

La legislación suele diseñarse desde grandes ciudades y para organizaciones dotadas de abogados, técnicos y departamentos administrativos. Después se aplica casi sin matices a un pueblo de trescientos habitantes. El resultado es una profunda desigualdad regulatoria: cumplir una misma exigencia formal cuesta mucho más a quien quiere abrir un negocio rural que a una gran empresa establecida en una capital. La regulación urbanística ofrece el ejemplo más evidente. Muchos pequeños municipios operan con instrumentos de planeamiento anticuados, procedimientos lentos y una capacidad técnica mínima. Cataluña ha reconocido recientemente que la rigidez del planeamiento y la lentitud administrativa dificultan la

rehabilitación de edificios, la creación de vivienda y la implantación de nuevas actividades. En más de la mitad de sus municipios de menos de 2.000 habitantes, el planeamiento vigente supera los quince años de antigüedad. No se trata de una anomalía exclusivamente catalana. En buena parte de España, una casa vacía puede ser legalmente irreformable, un edificio agrícola puede no admitir un nuevo uso y una iniciativa empresarial razonable puede morir esperando informes de distintas administraciones. En determinados supuestos, incluso el silencio administrativo equivale a una denegación: el ciudadano no sólo debe pedir permiso, sino asumir que la inactividad de la Administración juega en su contra. Estas restricciones producen efectos devastadores. Reducen la oferta de vivienda, encarecen cualquier inversión, protegen las actividades ya instaladas y desalientan la

La política contra la despoblación debería comenzar por una gran liberalización rural.



La localidad de Ores, en la zona de las Cinco Villas (Aragón).

precisamente a quienes podrían generar empleo. También convierten el patrimonio rural en ruinas protegidas: edificios que no pueden adaptarse a nuevos usos y terminan deteriorándose porque conservarlos carece de viabilidad económica. La respuesta política habitual consiste en añadir otra capa administrativa. Al problema se le asigna una estrategia, una conferencia sectorial, un fondo, una oficina y una convocatoria competitiva. El antiguo Plan de 130 Medidas movilizó más de 13.000 millones de euros entre 2021 y 2024; en 2026 continúan aprobándose nuevos fondos, programas piloto y estructuras de observación territorial. Parte de esas actuaciones puede resultar útil. Pero existe una contradicción fundamental en subvencionar una actividad después de haberla hecho inviable mediante la regulación. El Estado cobra primero al contribuyente, impone después requisitos que di-

ficultan su proyecto y finalmente le invita a competir por una ayuda pública para compensar parcialmente el daño ocasionado.

La política contra la despoblación debería comenzar por una gran liberalización rural. Los municipios pequeños necesitan normas urbanísticas sencillas, procedimientos abreviados, silencio positivo y declaraciones responsables para actividades de bajo riesgo. La rehabilitación y el cambio de uso de edificios deberían presumirse permitidos, no prohibidos. Las obligaciones diseñadas para ciudades y grandes empresas deben someterse a un principio real de proporcionalidad territorial. También convendría invertir la lógica administrativa. Quien quiera emprender en un pueblo no debería demostrar previamente, ante varias autoridades, que su proyecto merece existir. Correspondería a la Administración justificar por qué una actividad pacífica

y compatible con los derechos ajenos debe ser impedida. La despoblación no se revertirá sólo llevando servicios públicos a treinta minutos de cada ciudadano, como propone la nueva estrategia. También exige permitir que los ciudadanos creen por sí mismos los empleos, viviendas y servicios que mantienen vivo un territorio. España no necesita administrar mejor la decadencia rural. Necesita dejar de prohibir su recuperación. Mientras abrir una actividad requiera más permisos que habitantes tiene el municipio, la llamada España vaciada seguirá siendo, en gran medida, una España vaciada por el propio Estado.

	Colaborador de AVANCE.
	Álvaro Bueno.

El terrible regreso del peor mercantilismo

Poco duraron los felices años noventa, con su descubrimiento del capitalismo como ideal. Bajo liderazgos autoritarios y mitos de identidad, rebrota el mercantilismo.

Carlos Teruel

Hubo un momento, no hace tanto tiempo, en que parecía que el mundo había aprendido algunas lecciones fundamentales de la Historia. La caída del Muro de Berlín en 1989 y la posterior desaparición de la Unión Soviética abrieron una etapa de optimismo sin precedentes. Los años noventa representaron el apogeo de tres grandes corrientes que parecían destinadas a reforzarse mutuamente: el capitalismo de libre mercado, la democracia liberal y una visión racional del progreso basada en la ciencia, el Derecho y la cooperación internacional. Francis Fukuyama habló entonces del "fin de la Historia", no porque fueran a desaparecer los conflictos, sino porque parecía haberse impuesto, al fin, el mejor modelo conocido de organización política y económica.

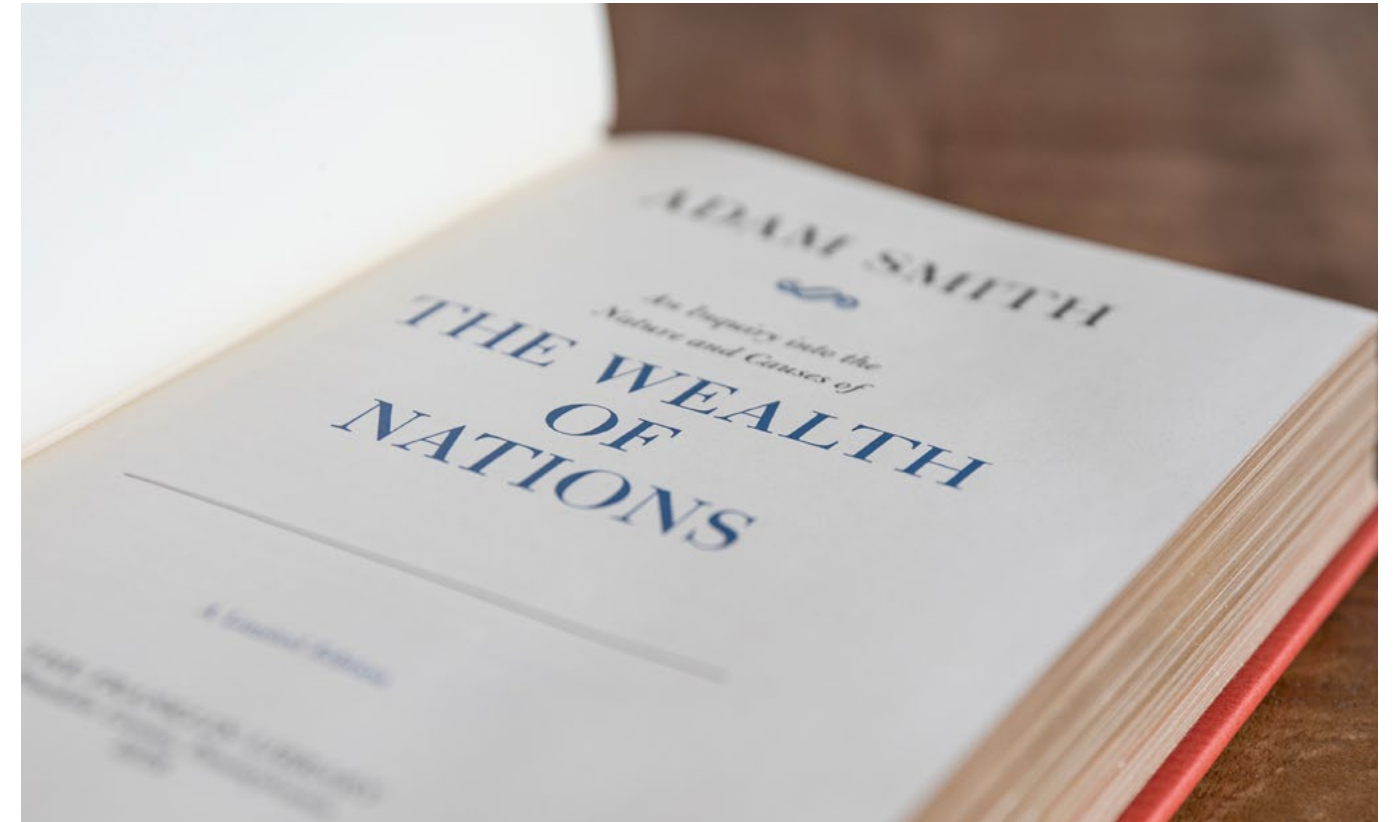
Tres décadas después, contemplamos exactamente el movimiento contrario. La democracia liberal retrocede frente a los populismos y los autoritarismos. El racionalismo cede terreno ante conspiraciones, identitarismos y supersticiones revestidas de apariencia política. Y la economía de mercado está siendo sustituida progresivamente por una nueva fiebre mercantilista que, paradójicamente, ya no defienden úni-

camente las dictaduras, sino también bastantes pensadores en el marco de las democracias occidentales.

El mercantilismo fue la doctrina económica dominante entre los siglos XVI y XVIII. Partía de una idea sencilla y profundamente equivocada: la riqueza de las naciones dependía de acumular producción nacional, controlar el comercio exterior y proteger a los productores propios frente a la competencia extranjera. El Estado decidía qué sectores debían prosperar, imponía aranceles, concedía monopolios y distribuía privilegios. Adam Smith escribió *La riqueza de las naciones* precisamente para desmontar ese sistema. Hoy, sin embargo, vuelve a imponerse con un lenguaje distinto. Ya casi nadie habla de mercantilismo. Se habla de "autonomía estratégica", "reindustrialización", "soberanía económica", "resiliencia de las cadenas de suministro" o "política industrial". Pero el mecanismo es exac-

tamente el mismo: más subvenciones, más aranceles, más planificación estatal y más intervención política sobre las decisiones económicas. China jamás abandonó esa lógica. Pero lo verdaderamente preocupante es que los Estados Unidos y la Unión Europea parecen decididos a imitarla. Washington multiplica los subsidios industriales y endurece las barreras comerciales, todo ello con la brutal tosquedad de patio de colegio que caracteriza al trumpismo. Bruselas responde con nuevos programas de ayudas públicas, restricciones regulatorias y estrategias para favorecer determinadas industrias "estratégicas". El resultado es una competición entre Estados por decidir quién interviene más. Lo justifican apelando a la seguridad nacional, y existen realmente sectores donde ciertas cautelas son razonables, pero el problema comienza cuando la excepción se convierte en regla y prácticamente

El mercantilismo es un síntoma de la pérdida de confianza en la libertad como principio organizador de la sociedad.



cualquier actividad económica pasa a considerarse "estratégica". Entonces desaparece el mercado y reaparece la deplorable planificación central.

Lo más inquietante es que esta regresión económica no constituye un fenómeno aislado. Forma parte de un retroceso mucho más amplio de la libertad. El mercantilismo necesita inevitablemente un Estado más poderoso para imponer qué producir, dónde invertir, qué empresas subvencionar y cuáles dejar caer. Ese incremento del poder económico del Estado termina traduciéndose casi siempre en mayor poder político. No es casualidad que las sociedades más mercantilistas tiendan también hacia formas crecientes de autoritarismo. Tampoco resulta casual que el debilitamiento del libre mercado coincida con un deterioro del debate racional. Cuando las decisiones económicas dejan de apoyarse en la competencia y el cálculo empresarial para depender del favor político, la discusión pública también abandona

progresivamente la evidencia y abraza relatos emocionales, nacionalismos económicos y promesas de autosuficiencia tan seductoras como inviables.

La Historia demuestra que ninguna nación se ha enriquecido aislándose del comercio internacional. Al contrario, la extraordinaria reducción de la pobreza mundial desde finales del siglo XX fue inseparable de la expansión del comercio, la inversión internacional y las cadenas globales de valor. Miles de millones de personas mejoraron sus condiciones de vida precisamente porque el mundo abandonó, aunque sólo fuera parcialmente, las viejas recetas mercantilistas. Hoy corremos el riesgo de olvidar esa lección. La libertad económica nunca fue únicamente una cuestión de eficiencia o de crecimiento. Constituye también un extraordinario mecanismo de limitación del poder político. Cada empresa privada que compite libremente reduce la capacidad del gobernante para decidir arbitrariamente quién prospera y quién fracasa. Cada fronte-

ra comercial que desaparece reduce el margen del nacionalismo económico. Cada consumidor que elige libremente debilita un poco más la tentación paternalista del Estado. Quizá el verdadero legado de los años noventa no fuera la ilusión ingenua de que la Historia había terminado, sino la constatación de que la libertad —económica, política e intelectual— progresa cuando avanza conjuntamente en sus distintas dimensiones. Del mismo modo, hoy asistimos a su retroceso simultáneo. El mercantilismo no es únicamente una mala política económica. Es el síntoma de una regresión más profunda: la pérdida de confianza en la libertad como principio organizador de la sociedad. Una deriva muy preocupante en este siglo XXI.



Colaborador de AVANCE.



Kjell Leknes.

A debate

¿DEBE EXISTIR UNA IDENTIDAD DIGITAL OBLIGATORIA?

En esta edición de AVANCE traemos a la consideración de los lectores el debate sobre si los Estados deben establecer y proteger una identidad digital de cada ciudadano, o si debe primar el anonimato en un marco más espontáneo.

SÍ debe existir: "La identidad digital, garantía de libertad", por Mara Castro, jurista.

NO, no debe existir: "Por el derecho liberal al anonimato", por Tudor Constantinescu, jurista.

La identidad digital, garantía de libertad

Sostiene la autora que la identidad digital de cada individuo es una garantía imprescindible hoy: es en la red donde realizamos ya la mayoría de nuestros actos.

Mara Castro

Una de las grandes paradojas de nuestro tiempo es que el espacio donde más ejercemos nuestras libertades se ha convertido también en aquel donde menos certeza existe sobre quién responde por sus actos. En Internet celebramos contratos, gestionamos patrimonio, difundimos información, votamos en organizaciones, educamos a nuestros hijos e incluso desarrollamos buena parte de nuestra actividad profesional. Pero todo ello convive con un nivel de anonimato que sería inconcebible en casi cualquier otra esfera de la vida civil. Desde una perspectiva liberal, esta situación merece ser revisada. No porque el anonimato

carezca de valor, sino porque el presupuesto esencial de una sociedad libre es la responsabilidad individual. Allí donde nadie responde jurídicamente por sus actos, la libertad deviene impunidad.

El liberalismo clásico nunca defendió la ausencia de identidad. Defendió la igualdad ante la ley, que exige, precisamente, identificar al autor de una conducta lesiva de derechos ajenos. Si nadie consideraría compatible con el Estado de Derecho la posibilidad de vender inmuebles, constituir sociedades o firmar contratos mercantiles ocultando permanentemente la propia identidad, tampoco parece razonable aceptar que buena parte de la vida económica y social digital funcione sobre esa premisa.

La cuestión adquiere una dimensión todavía mayor con la inteligencia artificial. Hoy resulta técnicamente sencillo suplantar la voz, el rostro o la identidad de cualquier ciudadano mediante *deep-fakes*. La identidad personal ha dejado de ser únicamente un atributo de la personalidad para convertirse también en un activo económico. No es casualidad que diversos ordenamientos jurídicos, especialmente en Estados Unidos mediante el denominado *right of publicity*, hayan reconocido un auténtico derecho patrimonial sobre la propia imagen, la voz, el nombre o incluso determinados rasgos identificativos de una persona. La identidad constituye ya una forma de propiedad. Y, como cualquier otra

propiedad, el Estado tiene la obligación de protegerla frente al fraude y la apropiación indebida. En este contexto, una identidad digital obligatoria no debería entenderse como un mecanismo de vigilancia, sino como un registro de titularidad. Nadie sostiene que el Registro de la Propiedad exista para controlar ideológicamente a los propietarios de viviendas. Su finalidad consiste en dotar de seguridad jurídica a las relaciones privadas. La identidad digital podría cumplir una función análoga: garantizar que cada actuación jurídica relevante pueda atribuirse a una persona concreta sin impedir que ésta utilice distintos perfiles públicos, seudónimos o nombres artísticos cuando lo desee.

Las recientes iniciativas dirigidas a restringir el acceso de menores a determinadas redes sociales ilustran igualmente esta necesidad. Australia aprobó en 2024 una legislación que prohíbe el acceso de los menores de dieciséis años a diversas plataformas digitales, mientras otros países estudian mecanismos similares de verificación de edad. Todas

estas normas tropiezan con la misma dificultad: resulta prácticamente imposible comprobar la edad de un usuario sin disponer de algún sistema fiable de acreditación de su identidad. La alternativa consiste en confiar en una simple declaración del propio interesado, solución manifiestamente insuficiente.

Naturalmente, cualquier sistema de identidad digital obligatoria debe diseñarse con garantías estrictas. El Reglamento europeo eIDAS 2.0 apunta lo hace mediante la Cartera Europea de Identidad Digital, concebida para que el ciudadano conserve el control sobre sus credenciales y únicamente comparta los datos estrictamente necesarios en cada operación. Desde una perspectiva liberal, el objetivo es aplicar el principio de minimización: mostrar únicamente lo que sea imprescindible. En muchas situaciones bastará acreditar que una persona es mayor de edad, residente en un determinado país o titular de una licencia profesional, sin revelar ningún otro dato personal. El verdadero riesgo para la libertad no reside en que exis-

ta una identidad digital segura, sino en que no exista. Sin mecanismos fiables de identificación proliferan las estafas, la extorsión, la suplantación de identidad, el fraude contractual y la manipulación informativa mediante ejércitos de cuentas automatizadas o falsas. El perjudicado termina siendo el ciudadano honrado: los delincuentes encuentran en el anonimato total un refugio eficaz. La tradición liberal nunca ha confundido libertad con ausencia de responsabilidad. Precisamente porque los individuos son libres, deben responder de las consecuencias jurídicas de sus actos. En una sociedad cada vez más digitalizada, garantizar una identidad verificable no constituye una excepción a ese principio. Constituye, probablemente, una de sus aplicaciones más necesarias.

	Jurista y colaboradora de AVANCE.
	Archivo.

DEBE EXISTIR

"Desde la óptica liberal, el objetivo es aplicar el principio de minimización: mostrar únicamente lo que sea imprescindible".

Mara Castro



NO DEBE EXISTIR

"Las tecnologías criptográficas de conocimiento cero permiten verificar un atributo concreto sin exponer el resto de la información personal".

Tudor Constantinescu

Por el derecho liberal al anonimato

Para el autor, el anonimato es una de las grandes garantías de la libertad. Propone acreditar datos concretos, como la mayoría de edad, y no la identidad completa.

Tudor Constantinescu

Desde hace algunos años, la propuesta de implantar una identidad digital obligatoria ha ido ganando adeptos. Sus defensores invocan razones comprensibles: combatir el fraude, perseguir la ciberdelincuencia, proteger a los menores o frenar la proliferación de campañas de desinformación. Todos ellos son objetivos legítimos. Sin embargo, desde una perspectiva genuinamente liberal, la pregunta decisiva no es si tales fines son deseables, sino si el remedio resulta compatible con una sociedad de ciudadanos libres. La respuesta, a mi juicio, sólo puede ser negativa.

El liberalismo nació precisamente para limitar la capacidad del poder público de identificar, vigilar y controlar permanentemente a los individuos. Desde la Revolución Gloriosa inglesa hasta las constituciones liberales del siglo XIX, uno de sus principios esenciales ha sido que el Estado sólo puede conocer aquello que resulte estrictamente necesario para ejercer las funciones que el Derecho le atribuye. Convertir toda actividad digital en una actividad necesariamente identificada supone invertir completamente ese principio: todos los ciudadanos pasarían a ser potencialmente identi-

ficables antes incluso de haber realizado conducta ilícita alguna. No debe confundirse el anonimato con la impunidad. Son conceptos radicalmente distintos. Una sociedad libre necesita mecanismos eficaces para descubrir la identidad de quien comete un delito, vulnera un contrato o lesiona derechos ajenos. Pero precisamente porque esos supuestos son excepcionales, la identificación debe producirse mediante autorización judicial y con las garantías propias del Estado de Derecho. Obligar a todos los ciudadanos a identificarse previamente para cualquier interacción digital equivale a tratar a toda la población como sospechosa permanente.

La historia aconseja prudencia. Ningún Estado ha renunciado voluntariamente a una herramienta que incrementa su capacidad de control sobre la sociedad. Las bases de datos creadas para una finalidad concreta terminan utilizándose para otras muy distintas. La llamada "deriva funcional" constituye una constante en el Derecho público contemporáneo. Lo que hoy nace para impedir la suplantación de identidad mañana puede servir para perseguir disidentes políticos, elaborar perfiles ideológicos o restringir el acceso a determinados servicios.

El problema no reside únicamente en el gobierno presente, sino en todos los gobiernos futuros.

La experiencia tecnológica tampoco invita al optimismo. Ningún sistema informático es absolutamente seguro. Bancos, ministerios, hospitales y grandes empresas sufren periódicamente filtraciones masivas de datos. Concentrar en una infraestructura única la identidad digital de millones de ciudadanos convertiría ese sistema en el objetivo más valioso imaginable para delinquentes, potencias extranjeras o grupos de ciberdelincuencia organizada. Desde una perspectiva liberal, distribuir el riesgo suele ser mucho más prudente que concentrarlo. Además, la libertad política siempre ha necesitado espacios de anonimato. Buena parte de la literatura política europea se publicó durante siglos bajo seudónimo. Los *Federalist Papers*, fundamentales para comprender la Constitución estadounidense, aparecieron firmados simplemente como "Publius". En numerosos regímenes autoritarios actuales, el anonimato digital constituye la única protección efectiva para periodistas, activistas y opositores. Un instrumento concebido para combatir el fraude en democracias consolidadas podría convertirse mañana

DEBE EXISTIR

"La tradición liberal no confunde libertad con irresponsabilidad. Los individuos son libres y deben responder de las consecuencias de sus actos".

Mara Castro

NO DEBE EXISTIR

"El anonimato responsable no es un defecto de la democracia liberal sino una de sus garantías históricas más valiosas. Sin él, el Estado se desliza al totalitarismo".

Tudor Constantinescu



en un mecanismo de persecución allí donde el Estado de Derecho desaparezca. Ni siquiera la protección de los menores exige necesariamente una identidad digital universal. Es perfectamente posible diseñar sistemas de acreditación descentralizados que permitan demostrar únicamente determinadas circunstancias —como ser mayor de edad— sin revelar la identidad completa del usuario. Las tecnologías criptográficas de conocimiento cero (*zero-knowledge proofs*) permiten precisamente verificar un atributo concreto sin exponer el resto de la información personal. Ese tipo de soluciones resulta mucho más coherente con el principio liberal de proporcionalidad que una identificación permanente para toda la población.

Lo mismo sucede con la protección de la propia identidad como activo patrimonial. Es cierto que algunos orde-

namientos, especialmente en Estados Unidos mediante el *right of publicity*, reconocen un valor económico a la imagen, la voz o el nombre de una persona. Pero precisamente porque la identidad constituye una forma de propiedad, debería permanecer bajo el máximo control posible de su titular y no convertirse en un recurso administrado o condicionado por el Estado. La función del Derecho consiste en proteger esa propiedad frente a la apropiación indebida, no en centralizar su gestión.

La libertad siempre implica asumir determinados riesgos. También aceptamos dinero en efectivo pese a que facilita algunos delitos, permitimos reuniones privadas aunque puedan utilizarse para fines ilícitos, o protegemos el secreto de las comunicaciones aunque pueda beneficiar ocasionalmente a delinquentes. El motivo es sencillo: las sociedades libres prefieren sopor-

tar ciertos costes antes que entregar al poder instrumentos susceptibles de ser utilizados contra todos.

El anonimato responsable no es un defecto de la democracia liberal sino una de sus garantías históricas más valiosas. Un Estado que conoce permanentemente quién habla, qué lee, con quién se relaciona y qué opina cada ciudadano deja de ser simplemente un Estado eficiente. Empieza a parecerse peligrosamente a un Estado que sabe demasiado. Empieza a deslizarse por la terrible pendiente del totalitarismo, por bondadosas que sean las intenciones que exhibe.

	Jurista y colaborador de AVANCE.
	Archivo.

El sufragio femenino está amenazado

El movimiento pro abolición de la XIX Enmienda en los Estados Unidos puede saltar a Europa y debemos estar preparados. El voto de las mujeres no es negociable.

Amanda Charpentier

Durante años, pedir la derogación de la XIX Enmienda de la Constitución estadounidense —la que desde 1920 impide negar el voto por razón de sexo— fue sólo una provocación marginal de ultras. Ya no basta con despacharlo así. No existe todavía una iniciativa legislativa seria para abolir el sufragio femenino, pero la idea ha comenzado a circular por espacios próximos al poder político MAGA, al nacionalismo cristiano y a organizaciones conservadoras con una enorme capacidad de movilización juvenil. Lo peligroso no es la posibilidad inmediata de que prospere esta locura, sino que esté dejando de resultar indecible. El episodio más grave lo protagonizó Pete Hegseth, secretario de Defensa de los Estados Unidos. En agosto de 2025 difundió un reportaje en el que Jared Longshore defendía abiertamente derogar la XIX Enmienda y otro clérigo proponía que se votase por hogares. Hegseth acompañó el vídeo con su adhesión religiosa personal, y su portavoz tuvo que decir luego que no cuestiona el voto femenino. No hablo, por tanto, de un anónimo desvariando en una red social, sino del responsable del Pentágono adhiriéndose a quienes quieren privar de ciudadanía política a la mitad de la población.

El argumento es antiguo y profundamente antiliberal: la familia, y no la persona, sería la verdadera unidad política. El marido representaría a la esposa y el "cabeza de familia" concentraría la voluntad del hogar, expresada en el voto. Es exactamente la justificación empleada durante generaciones para negar el sufragio femenino: las mujeres no necesitaban votar porque sus maridos ya lo hacían por ellas. A esta ofensiva explícita se suma un ecosistema más ambiguo, pero no por ello inocuo. Turning Point USA, ahora presidida por Erika Kirk, reunió en junio a más de dos mil jóvenes en su cumbre femenina de San Antonio. Kirk no ha pedido públicamente retirar el voto a las mujeres y sería incorrecto atribuírselo, al menos por ahora, pero dirige una organización que está normalizando un discurso donde la autonomía femenina aparece subordinada a la maternidad, la obediencia religiosa y el papel tradicional de esposa, con preeminencia del marido como tomador de decisiones. En sus intervenciones, Erika

Kirk ha sugerido además, reiteradamente, que las mujeres orientadas hacia su carrera profesional o política yerran al "buscar en el Estado el sustituto de aquello que no encuentran en una relación". Tiene gracia que lo afirme precisamente ella. Presentar la dependencia respecto al marido como libertad, y la independencia personal como patología, prepara culturalmente el terreno para propuestas más brutales aún, que ya se están cociendo en los cenáculos de la ultraderecha estadounidense.

Conviene comprender la trampa. Defender que una mujer pueda elegir libremente dedicarse a su familia es liberal. Sostener que esa elección constituye su función natural, que debe someterse políticamente al hombre o que sus derechos dependan de su estado civil es autoritarismo insoportable y merece una oposición frontal, hostil incluso, por parte de cualquier liberal, ya sea hombre o mujer. Es intolerable y no puede recibirse con indiferencia. Hasta aquí hemos llegado en materia

El tradicionalismo conservador pretende convertir una opción vital en restricción jurídica.



La conocida activista hiper-conservadora Erika Kirk en un mitin junto al presidente Donald Trump, en 2025.

de complicidades con la horda conservadora inmundada que quiere someter a las mujeres y a todo el mundo. Basta ya.

La libertad permite ser madre, empresaria, soltera, religiosa, atea, profesional o ama de casa. El conservador, ante ello, puede opinar lo que le dé la gana, pero a la postre su papel obligatorio es aguantarse, o tendremos que pasar los y las liberales a mayores.

El tradicionalismo pretende convertir una opción vital bastante particular y arcaica, pero respetable como decisión privada, en mandato social. La misma lógica reaparece en fórmulas aparentemente técnicas como el llamado «voto Demeny», que propone conceder votos adicionales por los hijos menores, ejercidos por sus progenitores. Vox llegó a coquetear con esta idea en sus primeros años, sosteniendo que los padres debían convertirse en depositarios de los derechos políticos de sus hijos. Aunque formalmente no elimina el voto femenino, también esta aberración rompe el principio liberal de una persona-un voto y otorga poder electoral adicional en función de la estructura familiar. La

idea era que las familias numerosas, generalmente vinculadas a ciertas órdenes y prelaturas, tuvieran mayor peso electoral del que les correspondía. Además, queda abierta la pregunta de quién administra esos votos dentro de hogares concebidos jerárquicamente.

El sufragismo fue, en su raíz, una rebelión liberal contra privilegios jurídicos basados en el sexo. Reclamaba que cada mujer fuese reconocida como individuo moral, propietaria de sí misma y ciudadana plena. Ese es también el feminismo liberal defendido hoy por autoras como María Blanco, Antonella Marty, Gloria Álvarez o Roxana Nicula: igualdad ante la ley, autonomía personal y rechazo tanto del paternalismo estatal como del familiar. Europa no debe contemplar esta deriva norteamericana con indiferencia. Las ideas reaccionarias atraviesan el Atlántico con la misma rapidez que las modas políticas. Primero se presentan como provocaciones, después, como debates legítimos y finalmente, como propuestas aceptables. La respuesta liberal debe llegar en la primera fase. Este proceso estadounidense debe

verse desde Europa con absoluta indignación y advirtiéndolo a Washington de las consecuencias para la relación transatlántica si se permite que alcance algún desarrollo práctico. Europa no puede comerciar ni relacionarse con unos Estados Unidos que devengan un Irán cristiano, con su propia *sharía* misógina.

El voto femenino no es una concesión del hombre, de la familia, de una iglesia ni del Estado. Es la expresión política de la soberanía individual. Quien pretende arrebatárselo a las mujeres no está defendiendo la tradición frente al progresismo woke: está atacando la libertad. Ante semejante regresión no caben equidistancias, matices tácticos ni silencios complacientes. El rechazo debe ser frontal, absoluto y universal. Y si ha de cursar con medidas de extrema dureza, pues que así sea.



Colaboradora de AVANCE.



Shutterstock.

MADRID

Conference on AUSTRIAN — ECONOMICS —

Madrid, October 21st, 22nd and 23rd, 2026

Submission deadline: July 31st, 2026

The Faculty of Political Economy of Universidad Rey Juan Carlos in Madrid, in cooperation with the Master Programme in Economics of the Austrian School, is holding its tenth annual conference on Austrian Economics. The aim of the conference is to bring together scholars from around the world who are conducting research within this intellectual tradition.

To celebrate the tenth anniversary of the conference, a Gala Dinner will be hosted at the Casino de Madrid, during which the winners of the **Youth Liberty Prize 2026** and the recipients of the **Research Grants 2026**, sponsored by the Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester (www.fjhsb.es), will be announced and honoured.

The Scientific Committee invites submissions of papers related to Austrian Economics, covering subject areas such as value and utility, market behaviour, money and banking, financial economics, business cycles, economic history, law, and philosophy.

Venue and Timetable

The conference will be held on the premises of **Universidad Rey Juan Carlos in Madrid** (Vicálvaro).

It will begin on Wednesday, October 21st at 2 pm, ending with a Gala Dinner at the **Casino de Madrid** on Friday evening, October 23rd, 2026.

Submission and Dates

Authors are welcome to submit their paper to <https://easychair.org/conferences/?conf=mcae2026>

Deadline for submission: July 31st, 2026

Notification of acceptance: August 31st, 2026

Deadline for registration: September 15th, 2026

Conference dates: October 21st to 23rd, 2026

Conference Fees and Expenses

Participants are expected to cover their own travel and accommodation expenses.

The **€250** registration fee includes a **Cocktail Reception** on Wednesday evening, the Gala Dinner on Thursday evening, the Conference Dinner on Friday evening, and lunches on Thursday and Friday, as well as catering during coffee breaks.

Jubilee Grant

Upon request and when appropriate need is justified, the **Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester** will waive the **€250** registration fee for up to twenty presenting authors of complete papers. Funds are also available to cover travel expenses for up to ten presenting authors.

Best Papers Award and Publication

To celebrate the tenth anniversary of the conference, the **Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester** will award the four best original and complete papers with the following exceptional prizes: The **Mises-Prize** (**€10,000**), the **Hayek-Prize** (**€7,500**), the **Rothbard-Prize** (**€5,000**) and the **Kirzner-Prize** (**€2,500**).

* Selected papers may be published —if desired by the author— in *Procesos de Mercado: Revista Europea de Economía Política*

Youth Liberty Prize / Research Grants

During the **Gala Dinner** at the **Casino de Madrid**, the winners of the **Youth Liberty Prize 2026** and the recipients of the **Research Grants 2026**, sponsored by the **Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester** (www.fjhsb.es), will be honoured.

Scientific Committee

Prof. Dr. Leef H. Dierks <i>Lübeck University of Applied Sciences</i>	Dr. Jesús Huerta de Soto <i>Universidad Rey Juan Carlos</i>	Prof. Dr. Philipp Bagus <i>Universidad Rey Juan Carlos</i>
Dr. Romain Baeriswyl <i>Swiss National Bank</i>	Prof. Dr. Miguel Ángel Alonso <i>Universidad Rey Juan Carlos</i>	Prof. Dr. Antonio Martínez <i>Universidad Rey Juan Carlos</i>
	Prof. Dr. David Howden <i>Saint Louis University Madrid</i>	

Organising Committee

Ms. Sonsoles Huerta de Soto Prof. Dr. Leef H. Dierks Dr. Romain Baeriswyl

Deirdre McCloskey: "La burguesía lo cambió todo innovando"

Conversamos para AVANCE con la reconocida profesora Deirdre McCloskey, una de las grandes voces del liberalismo contemporáneo, a su paso por Madrid.

Juan Pina

Es muy amable por su parte concedernos esta entrevista, profesora, y es un gran honor poder conversar hoy con usted en Madrid. Para muchos de nosotros, sus escritos han sido una inspiración enorme, y especialmente la "trilogía burguesa". Por ello me gustaría en primer lugar preguntarle por esa explosión del 3000% en la riqueza humana que usted describe. ¿Ha sido un avance del reconocimiento de la dignidad de las personas?

Sí, podemos llamarlo así, es una buena forma de expresarlo. Otra forma sería un avance de la "igualdad de permiso", que es el título de mi nuevo libro, que sale a la venta en septiembre. Pero no son lo mismo: la "igualdad de permiso" significa que a ti se te permite ser periodista y decir lo que quieras, y a mí se me permite ser periodista y decir lo que quiera, y somos iguales y eso forma parte de la dignidad: tratamos a las personas como iguales. Y es algo nuevo, por supuesto, porque antiguamente el señor era el amo. La jerarquía había

gobernado la sociedad humana desde la invención de la agricultura, como dijo Rousseau, que en esto, en este punto, sí acertó. La propiedad privada creaba la figura de un señor: el señor era el hombre a caballo con una espada, que declaraba que "esto ahora es de mi propiedad" y los demás no podían hacer algo similar.

Así pues, el nacimiento de los campos "fijos" [sedentarismo y vinculación cuasi-ineludible de cada persona a una tierra] se opone a la libertad plena que habían disfrutado los cazadores-recolectores. Ellos sí podían marcharse a otro lugar, los nuevos campesinos no lo tenían tan fácil. De hecho, incluso hoy los ejemplos modernos de sociedades de cazadores-recolectores son

muy liberales. Toda esa jerarquía se ha elevado después al nivel del Estado. Grandes naciones, imperios... eso fue lo que acabó con la dignidad igualitaria entre los individuos humanos, previa a los campos "fijos". Hay una historia maravillosa de la década de 1880. En Montana, creo. Un aristócrata europeo que se las arregló para llegar hasta Montana y se acercó a un vaquero. Le preguntó quién era "su amo", porque ese aristócrata quería disfrutar de una buena comida y un lugar donde dormir, y suponía que el señor de la zona, el amo local, le acogería por su rango. Pero el vaquero le respondió: "aún no ha nacido". Y ahí está la clave: la igualdad de condiciones y el permiso recíproco.

"La burguesía rompió con la inercia de jerarquías que había gobernado la sociedad humana desde la invención de la agricultura".

"El liberalismo es lo que Freud llamaba *adultismo*. Si quieres ser adulto, ya eres un adulto en ciernes. Todas las demás filosofías políticas quieren tratarte como a un niño".



"Un aristócrata europeo del XIX preguntó a un vaquero en Montana quién era "su amo", y el vaquero le respondió: "aún no ha nacido". Y ahí está la clave: la igualdad de condiciones y el *permiso recíproco*".

"En la jerarquía humana previa, en todo el mundo, los comerciantes habían ocupado siempre un lugar bajo. Ese tipo de jerarquía que despreciaba a los comerciantes no terminó de repente, sino que empezó a desaparecer poco a poco. Ese proceso se inició en Holanda".



Entonces, esa nueva dignidad significó que el comerciante corriente y el innovador de la época, de repente, se vieron elevados a un estatus mejor del que habían tenido a lo largo de toda la historia. ¿Ese fue el cambio?

Sí, porque en la jerarquía los comerciantes habían ocupado siempre un lugar bajo. Se ve por ejemplo en la China confuciana: el emperador era la máxima autoridad, luego los burócratas, y al final de la cadena estaban los comerciantes. Además los padres estaban por encima de los hijos, los hermanos mayores por encima de los

menores, el hombre por encima de la mujer y todas esas jerarquías. Pero el comerciante era lo más bajo. Tan sólo los recogedores de excrementos estaban más abajo en la pirámide social. Ese tipo de jerarquía que despreciaba a los comerciantes no terminó de repente, sino que empezó a desaparecer poco a poco, primero en Holanda: el talento en los *polders*. Ya en el siglo XVI, el resto de la sociedad respetaba el trabajo de los comerciantes más que en los demás países. Y luego eso se fue haciendo realidad poco a poco también en Gran Bretaña, y después,

Síntesis de la visión de la burguesía en la obra de Deirdre McCloskey



El matrimonio Arnolfini, óleo sobre tabla de Jan van Eyck, una de las primeras representaciones pictóricas de la incipiente proto-burguesía en el Flandes del siglo XV.

Para la historiadora económica Deirdre McCloskey, el espectacular crecimiento de los últimos tres-cuatro siglos y sobre todo de los dos más recientes —un fenómeno que define como el "Gran Enriquecimiento"— no se debió a las causas materiales tradicionalmente esgrimidas, como la acumulación de capital, el imperialismo o el comercio de larga distancia. En su célebre trilogía sobre la era burguesa (*Virtudes burguesas*, *Dignidad burguesa* e *Igualdad burguesa*), McCloskey sostiene que el verdadero motor del progreso humano fue un cambio radical en las ideas, el lenguaje y los valores éticos.

Ese proceso se estaba fraguando tímidamente desde unos dos siglos antes, pero el hecho histórico clave ocurrió alrededor de 1700, primero en Holanda y luego en la Inglaterra de la Revolución Industrial. Durante siglos, las actividades comerciales habían sido despreciadas frente a la gloria militar de la aristocracia o la pureza espiritual del clero. Sin embargo, en este periodo la sociedad empezó a otorgar, por primera vez en la historia, dignidad y respeto social al ciudadano común que se dedicaba a los negocios, la manufactura y la innovación tecnológica. Esta "revolución ética" desató una explosión de creatividad humana sin precedentes. Al sustituir el antiguo desprecio a esas actividades por una retribución creciente en estatus y en libertad, se incentivó a la población a experimentar y mejorar sus procesos productivos. Las personas dejaron de soñar con ser hidalgos para anhelar convertirse en algo mucho más provechoso para sí mismos y para

la sociedad: empresarios. Los datos que McCloskey aporta en defensa de esta tesis son contundentes: desde 1800, el promedio de los ingresos reales por persona en el mundo se ha multiplicado por diez, y en los países que adoptaron plenamente estas libertades burguesas, el incremento ha sido de más del 3000%. Este salto sin precedentes, este auténtico impulso civilizatorio, sacó a la mayor parte de la población mundial de la pobreza extrema, que pasó de afectar al 90% de la humanidad a menos del 10% en la actualidad. Frente a la narrativa marxista que asocia a esta clase con la codicia, McCloskey defiende que la burguesía es portadora de virtudes comerciales indispensables: la prudencia en el cálculo, la templanza frente al riesgo, el cumplimiento de la palabra dada (esencial para el crédito) y la confianza mutua. La autora demuestra que el respeto cultural al "trato burgués" y a la innovación destructiva fue la llave que rompió el estancamiento feudal, permitiendo el avance masivo de la educación, la salud y la libertad global. JP



"Lo que cambió fue el respeto, la dignidad y la igualdad de trato a los comerciantes por parte del resto de la sociedad. Y esa fue la clave del cambio social general".

muy especialmente, en los Estados Unidos. Y es a eso a lo que llamo "revalorización de la burguesía", porque cuando hablamos de las virtudes burguesas, no se trata tanto de que los comerciantes cambiaran su comportamiento —al final, los comerciantes son comerciantes: compran barato y venden más caro, eso es lo que hacen y siempre ha sido así— sino del respeto que recibían. Lo que cambió fue el respeto, la dignidad y la igualdad de trato por parte del resto de la sociedad. Y esa fue la clave.

Aquí en España, como en toda Europa, a los comerciantes no se les daba demasiado respeto. Además muchos de ellos eran judíos y los expulsamos del país perdiendo una porción sustancial de nuestra economía...

Sí, así es. Eso fue un gran error. Los franceses hicieron lo mismo otra vez en el siglo XVII, pero contra los pro-

testantes. Con la revocación del Edicto de Nantes se expulsó a los hugonotes, que se fueron a todas partes: Sudáfrica, Estados Unidos, Gran Bretaña...

Hablemos de la economía actual, profesora. ¿Se ha desviado el entendimiento dominante de la economía al centrarse demasiado en las matemáticas, olvidando que es una ciencia social, propia de la acción humana?

No estoy en contra de las matemáticas, y yo misma las estudié. La econometría y la estadística aplicada a las matemáticas están bien. No me opongo a los números, ni siquiera a la modelización matemática. Pero sí, el problema es que no se puede modelizar la innovación, ¿verdad? No se puede modelizar la conversación humana. Es un orden espontáneo. Surgen nuevos órdenes, todo es creativo. Otra forma de verlo es la teoría de la evolución: la biología crea novedades. Co-

sas nuevas. La selección natural crea novedades. Pues lo mismo sucede en la interacción humana. Excepto que las conversaciones humanas son más rápidas. Si las dejas, crean novedades más rápido que la evolución biológica, pero es lo mismo. La evolución biológica es impredecible, y también lo es la evolución intelectual humana y su acción económica. No podemos preverlas, y si no podemos preverlas es imposible modelizarlas a futuro. Hace poco vi un teorema de un matemático muy prestigioso que demostraba esto.

¿Cómo ves el futuro del liberalismo clásico o del libertarismo? Hay autores como usted o, no sé, quizá Francis Fukuyama y otros que siguen la senda de un liberalismo auténtico. Pero por otro lado, hay quienes mezclan el liberalismo con el conservadurismo, y lo están alejando de sus raíces.

Sí, claro. Hay esa distorsión tanto hacia la izquierda como hacia la derecha, en todo el espectro. Son estadísticas, esa es la diferencia clave. Da igual si sesgan hacia izquierda o derecha: todos ellos quieren que el Estado imponga un curso de acción general. Y quieren obligarte por ejemplo a ser católico, a ser heterosexual, u obligarte a hacer esto o aquello. Quieren coerción, quieren que la coerción sea la norma. Y nosotros no. Es que... se habla muchísimo del supuesto fracaso del liberalismo, pero lo que quieren decir es que ansían sustituir el liberalismo por un gobierno estatista. Pero la idea central de mis libros científicos sobre el crecimiento económico es que éste jamás provino del Estado. Procedió de que a la gente se le permitiera hacer libremente.

Ese experimento de igualdad de oportunidades trajo dignidad para todos: no sólo a los empresarios de renombre, a los grandes y ricos, no a personas como Thomas Edison y demás, sino a la gente corriente que pudo por fin empezar a utilizar su capital humano y arriesgarse. Por otra parte, uno de los numerosos errores de Marx fue pensar que la propiedad

del capital te definía. Nunca entendió el capital humano.

¿Cómo ve usted a Marx, profesora?

Irrito a los conservadores al decir que Marx fue el mayor científico social del siglo XIX, sin comparación alguna. Y luego irritó a la izquierda al decir que se equivocó en todo. Así que ambos me odian, y me da igual.

Toda esa sublimación del concepto de trabajo ha quedado bastante obsoleta, ¿verdad?

Adam Smith me conmovió al exponer cómo es en realidad el propio hombre, sus manos y su espalda... ese es su capital. Prohibirle que lo utilice como quiera era algo terrible. Nuestras mentes son el verdadero medio de producción, en términos marxistas. Son nuestro capital, así que son fundamentales, y esa igualdad de oportunidades permite que cualquiera pueda montar un negocio y que cualquiera pueda mudarse a donde quiera. Hay muchos aspectos tanto en tu país como en el mío. ¿Dónde están los propietarios de los bienes? Vemos medidas de restricción del emprendimiento, lo veo constantemente en los Estados Unidos.

Por ejemplo la medidas "nimby"...

Exacto. El "nimby" es realmente una conspiración de los ricos contra los pobres, es terrible. Va en contra de la propiedad, y además hace que el valor de los terrenos ya existentes suba, lo que excluye a la gente pobre. La vivienda es muy cara hoy en día, sin ninguna razón, si dejáramos que la gente construyera como quisiera y no existieran estas leyes, los pobres y la gente joven podrían vivir más cerca de sus trabajos. Otro ejemplo son las licencias profesionales para todo.

¿Cómo definiría en una sola frase el pensamiento liberal?

Diría "libertad, libertad, libertad", lo que significa libertad sexual, libertad de expresión, libertad periodística, libertad académica, libertad empresarial,

"La evolución biológica es impredecible, y también lo es la evolución intelectual humana y su acción económica. No podemos preverlas, y si no podemos preverlas es imposible modelizarlas a futuro".

"Se habla muchísimo ahora sobre el supuesto fracaso del liberalismo, pero lo que quieren decir quienes lo postulan es que ansían sustituir el liberalismo por un marco de gobierno estatista".

"La idea central de mis libros científicos sobre el crecimiento económico es que éste jamás provino del Estado. Procedió de que a la gente se le permitiera hacer libremente".

"Ese experimento de la igualdad de oportunidades trajo dignidad para todos: no sólo a los empresarios de renombre, a los grandes y ricos, no a personas como Edison y demás, sino a la gente corriente que pudo por fin empezar a utilizar su capital humano y arriesgarse".

libertad de movimiento... Todo va de la mano. La libertad es indivisible: no es que una de sus vertientes implique necesariamente a la otra, pero todas están conectadas y se apoyan mutuamente. Hay una novela maravillosa de un disidente soviético cuyas obras llegaron a Occidente. Tiene un personaje que dice: "Solía pensar que la libertad se refería a la libertad de expresión y de publicación, etcétera, y ahora sé que se trata también de poder trabajar donde uno quiera, montar un negocio, cultivar maíz y venderlo o no, como uno quiera". Esas son las libertades económicas que la izquierda tiende a desdeñar. Y luego la derecha dice defenderlas pero, ya sabes, no debería haber homosexuales ni mujeres trans como yo: hay que ponerles freno. Pero al final, la libertad es la libertad.

Hay un horrible repunte de la intolerancia contra las minorías sexuales y especialmente contra las personas trans, ¿verdad?

Sí, es cierto, ¿qué está pasando ahora mismo en Estados Unidos, en una parte de la derecha? La gente MAGA ya no puede ir a por los homosexuales porque los estadounidenses han asumido su causa, y ahora arremete contra las personas trans. España fue uno de los primeros países en permitir el matrimonio entre personas del mismo sexo. Y ahora lo tenemos en los Estados Unidos, así que ya no pueden seguir atacando a los gays y necesitan una minoría más pequeña para su caza de brujas, y la han tomado con los trans. En Gran Bretaña ahora es la izquierda la que utiliza el discurso antitrans. Aunque los conservadores son antitrans, son algunas feministas radicales las que han abrazado el pensamiento antitrans, las llamadas TERF. Toda esa locura sobre el uso de los baños es es un llamamiento al Estado para que utilice su puño, y esto se da en todo el espectro político, de izquierda a derecha.

¿Qué les ha pasado a los libertarios en los Estados Unidos?

Pregunté a uno de ellos por qué apoya a Trump y me dijo "bueno, en materia de desregulación..." Pero es que también en economía y respecto a los aranceles se ha actuado de forma iliberal. Y de todas maneras no se puede restringir todo a la economía. No se puede estar a favor de la libertad en la sala de juntas de las empresas y no en el dormitorio. Pero eso fue siempre lo que hizo el Partido Republicano. Y el Partido Demócrata estaba a favor de la libertad en el dormitorio y no en la sala de juntas.

¿Cómo percibe la Unión Europea?

Es democrática pero, por desgracia, es muy, muy burocrática, ¿verdad? Es una estructura jerárquica y absurda, con ese enorme fondo de billones destinado a subvencionar la agricultura. Para la población pobre de África, es unas diez veces más ventajoso tener libre comercio agrícola que mantener las barreras arancelarias y dar cooperación. No creo que la ayuda exterior sea el futuro para los países pobres. Lo es el liberalismo. económico.

Sí, porque centrarse en la brecha entre ricos y pobres puede, en realidad, resultar perjudicial para los pobres. También en el seno de las sociedades desarrolladas...

Es un enfoque terrible. Últimamente se habla mucho de desigualdad, y es una idea mal fundamentada. No es cierto que el capitalismo genere desigualdad. Si quieres ver desigualdad, vuelve a la Francia de Luis XIV y verás la verdadera desigualdad, una desigualdad desesperante. La adopción del capitalismo, que tuvo lugar hace dos siglos, ha dado lugar a que todo el mundo se haya hecho rico. La persona media en el mundo, desde hace trescientos siglos, ganaba dos dólares al día. Ahora, la persona media del planeta, incluidos muchos países pobres, gana cincuenta dólares al día; en Estados Unidos, ciento treinta; en Suiza, ciento setenta. Así que se trata de una cantidad enorme, y estas son las personas pobres. Son los po-

Una auténtica gigante de las ideas de la Libertad

Deirdre Nansen McCloskey, nacida en Ann Arbor, Michigan, el 11 de septiembre de 1942, es una de las mentes más brillantes, audaces y originales del pensamiento económico y liberal contemporáneo. Profesora emérita de Economía, Historia, Inglés y Comunicación en la Universidad de Illinois en Chicago —donde ejerció su cátedra principal desde el año 2000—, su trayectoria es un monumento a la erudición interdisciplinaria, logrando tender puentes magistrales entre las ciencias y las humanidades. Antes de consolidarse como la gran defensora del "trato burgués", McCloskey ya era una figura consagrada en la Universidad de Chicago, donde enseñó entre 1968 y 1980 bajo la influencia de titanes como Milton Friedman. Allí destacó por su rigor en la cliometría (la historia económica cuantitativa). Sin embargo, su insaciable curiosidad la llevó a cuestionar los dogmas positivistas de su propia disciplina. En 1985 publicó su obra fundamental *La retórica de la economía*, demostrando con agudeza que los economistas no solo operan con ecuaciones, sino con poderosas metáforas y relatos.

Pero la contribución definitiva de McCloskey al liberalismo cristalizó en su monumental trilogía sobre la era burguesa, publicada entre 2006 y 2016 (*Las virtudes burguesas*, *La dignidad burguesa* e *Igualdad burguesa*). En esta obra monumental, McCloskey demolió las visiones del materialismo sobre la burguesía y ofreció una bocanada de aire fresco al pensamiento liberal al demostrar que la libertad y el "gran enriquecimiento" no son subproductos del capital, sino de las ideas. Con una prosa elegante e ingeniosa, recordó al mundo que el comercio es un tejido moral de virtudes y que el progreso nace cuando se respeta la libertad de innovar. Su valiente transición de género, ya con más de cincuenta años, detallada en su autobiografía de 1999 *Crossing*, refleja su filosofía de vida: una defensa inquebrantable de la libertad individual. Deirdre McCloskey no sólo ha enriquecido la ciencia económica; ha dotado al liberalismo de un alma ética y del optimismo desbordante que exhibió durante la gratísima conversación que pudimos mantener en el campus madrileño de la Universidad Francisco Marroquín el pasado mes de junio. Sin duda, una charla memorable con una de las mentes más claras del liberalismo de hoy. JP



"Nuestras mentes son el verdadero medio de producción, en términos marxistas. Son nuestro capital y son fundamentales. Y la igualdad de oportunidades permite que cualquiera pueda montar un negocio y asentarse allí donde desee".

"Se equivocan cuantos intentan regular la innovación desde el Estado. El Estado no tiene suficiente información para hacerlo".

bres quienes se han beneficiado de la verdadera innovación. Se equivocan quienes intentan regular la innovación desde el Estado. El gobierno no tiene suficiente información para hacerlo y, en cualquier caso, la forma en que ha funcionado la innovación es que alguien inventa algo y gana un montón de dinero, pero luego aparecen los imitadores. Y eso ha pasado una y otra y otra vez. Ya sabes, es como la rueda. Todo el mundo tenía una rueda, y alguien inventó una máquina de coser. Es el capitalismo. Son esas cosas las que fomentan que se produzca la innovación y otras desaparecen por la competencia, a menos que el Estado se entrometa e impida la competencia.

El Estado, impidiendo la destrucción creativa tan necesaria...

Y está ocurriendo a gran escala. El problema del capitalismo no es el monopolio. Yo distinguiría entre el monopolio empresarial y el gubernamental: un monopolio protegido por ley. Ese es el permanente, ese es el problema. Con la IA es lo mismo, es un absurdo pensar en ponerle diques. La idea de que el Congreso de los Estados Unidos tome decisiones sobre la IA... me estalla la cabeza. Siempre es igual: cada innovación va a arruinarlo todo, la gente se va a quedar sin trabajo... Lo mismo ocurre con el desempleo tecnológico... Pero la expresión "destrucción creativa" no la inventó Schumpeter, sino un historiador económico marxista alemán que vivió en el siglo XX. Es decir, fue un enemigo del capitalismo quien la popularizó. Porque sonaba muy aterradora. Pero espera un momento: la música rock funciona gracias a la destrucción creativa, por ejemplo. Todo funciona mediante la destrucción creativa. Antes creíamos en el éter, esa sustancia misteriosa que permitía la transmisión de fuerzas a distancia. Tenía que haber un éter. Se creyó durante un par de siglos, pero se comprendió luego que la ciencia, la literatura, el cine... todo funciona sustituyendo lo que había antes. A veces se empeora, pero normalmente

se mejora respecto a lo preexistente. Entonces, ¿por qué no iba a funcionar esa misma lógica en la economía? Volvemos a lo mismo: la clave es la libertad, la libertad y solamente la libertad.

Es decir, el auge del capitalismo...

No me gusta la palabra «capitalismo» desde un punto de vista científico porque sugiere que la acumulación de capital es lo que nos ha hecho ricos, y eso es erróneo, no es correcto. Sí, la acumulación de capital se produjo, por eso tenemos corriente eléctrica aquí, en este edificio. Pero también fue crucial para ello la organización de la mano de obra, su concentración y un buen clima. Y así con muchas otras cosas. Pero ¿qué fue lo realmente esencial? ¿La acumulación de capitales? No. Fue la innovación. Lo esencial es la idea nueva. Este crecimiento del 3000%, que ha cambiado el mundo proviene de la innovación.

Y los economistas empezaron a darse cuenta de esto, poco a poco a partir de la década de 1950. Algunos economistas aún no lo han entendido, pero muchos sí. Muchos premios en economía se han otorgado por descubrimientos que afirman que lo esencial es la innovación. Eso es lo que nos ha hecho ricos. Así que tenemos que preguntarnos de dónde vino la innovación. Y vino de la igualdad de oportunidades de acción humana, y de la dignidad que se extendió a cada vez más personas. Abolir la esclavitud fue un gran avance, al igual que la emancipación de las mujeres, que es más reciente.

¿Fue todo ese gran cambio de mentalidad un fruto de la Ilustración?

Yo hago una distinción clara entre la Ilustración y el liberalismo. Ambos se producen más o menos al mismo tiempo y están entrelazados. Pero Catalina la Grande era una mujer ilustrada. Federico el Grande compuso música. Compuso sinfonías que todavía se interpretan hoy en día. Era un maestro del flautín. Estos fueron dos monarcas ilustrados y ambos fueron tiranos. La

Ilustración al estilo francés, que es la mayor parte, fue de arriba abajo. Era un pasatiempo de la élite, y si todo lo que sucedió se debiera sólo a la Ilustración, la ciencia seguiría siendo un pasatiempo de la élite. Y sus aplicaciones a la economía podrían haber sido prohibidas por la normativa. Porque todo el espíritu de la Ilustración consiste en descubrir normas para establecer su analogía con el newtonianismo.

La Ilustración, tal y como la conciben la mayoría de los pensadores ilustrados —excepto en Escocia—, es un mero proceso de arriba abajo. Por ejemplo, Comte es un pensador ilustrado pero extremadamente anti-liberal. Sus ideas son pura ingeniería social. Esa es la Ilustración francesa. Mi Ilustración es la escocesa, que no trataba de someter, sino que hacía que todo girase en torno a la libertad.

Hubo muchos factores —y muchos de ellos accidentales— que hicieron posible el "innovismo" burgués, por ejemplo la fatiga respecto a las guerras de religión y la consiguiente apertura en ese terreno, pero la idea principal es que la noción de "igualdad de permiso" para actuar se asentó en la práctica cotidiana.

Vemos ahora este auge de la extrema derecha y también de la extrema izquierda, y se alternan en cierto modo, y el populismo alcanza su apogeo. ¿Implosionará, o nos enfrentamos a un reto histórico enorme?

Creo que el genio ya ha salido de la lámpara. Es la idea liberal. Empezó a salir de la lámpara en el siglo XVIII y no se puede volver a meter dentro. Piensa en ello. Me refiero a la plaza de Tiananmen, por ejemplo. ¿Qué decían los estudiantes? ¿Qué querían los manifestantes? No querían una planificación centralizada mejor, eso no fue lo que pasó. No gritaban "dadnos más planificación centralizada" ni "vamos a odiar a los gays y a las personas trans", ni nada por el estilo; eso no es lo que gritaban. Gritaban "dejad de presionarnos, dejad de coaccionarnos,

dejados en paz". Y, bueno, los brotes de protesta... Todos son así en nuestro mundo actual. Se pide más autonomía personal y económica, no más o mejor control. Así ocurrió en las revoluciones de colores, en la primavera árabe, en las manifestaciones nocturnas de Georgia... Todo ello son protestas contra el Estado, no a su favor, y podemos remontarnos a las revoluciones Americana y Francesa.

El liberalismo primario, genuino, es anticoerción. Es el del vaquero que dice que su amo aún no ha nacido. Esa es la esencia del liberalismo. Lo que realmente ocurrió en la historia económica es que el primer marco "sin amos" condujo al enriquecimiento masivo de los pobres, en términos históricos. Y eso lo cambió todo. Pero la gente estaba impaciente, todo iba demasiado lento. Eso pensaban, y por eso, a finales del siglo XIX, volvieron al estatismo. Todo el movimiento obrero y todos esos nacionalismos identitarios, a finales del XIX, fueron una reacción contra las ideas liberales. Era todo lo mismo: nacionalismo y socialismo, como el nombre del partido de Hitler. Y casi lo arruinaron todo.

Tenemos muchos lectores jóvenes muchos de ellos de Students for Liberty. ¿Qué mensaje les trasladaría usted a los jóvenes, profesora?

Que el liberalismo es, en otras palabras, lo que Freud llamaba «adulthood». Si quieres ser adulto, ya eres un adulto en ciernes. Todas las demás filosofías políticas quieren tratarte como a un niño. Sin excepción, ya sean extremistas —el comunismo, el fascismo—, la socialdemocracia o el conservadurismo moderno, todas quieren un enfoque de arriba abajo. Quieren ser tu amo. Si quieres ser libre, no te dejes engañar por sus filosofías.

	Director de AVANCE.
	Archivo.

"Todo funciona mediante la destrucción creativa. Todo funciona sustituyendo lo previo. A veces se empeora, pero normalmente se mejora. Entonces, ¿por qué no iba a funcionar esa misma lógica en la economía? Volvemos a lo mismo: la clave es la libertad, la libertad y solamente la libertad".

"El primer marco sin amos condujo al enriquecimiento masivo de los pobres, en términos históricos. Y eso lo cambió todo".

La "leyenda rosa" sólo es contrapropaganda

Si la llamada "leyenda negra" sobre el Imperio Español en América es en general propaganda hostil, la nueva "leyenda rosa" tan en boga sólo es su reflejo especular.

Luisa Márquez

En los últimos años ha prosperado una lectura complaciente del Imperio español. Frente a la antigua leyenda negra, algunos pretenden imponer ahora una leyenda rosa: España no habría tenido colonias, sino provincias; los indígenas habrían gozado de derechos equivalentes a los europeos; la esclavitud habría sido casi exclusivamente anglosajona; las castas raciales serían una invención posterior, y las independencias americanas, una conspiración británica, francesa o masónica contra una comunidad política esencialmente armoniosa. La Historia fue bastante más compleja y mucho menos amable.

Es cierto que la Monarquía Hispánica no utilizó siempre la categoría jurídica moderna de "colonia". No en vano, su imperio fue anterior a esa taxonomía. Las Indias estuvieron incorporadas a la Corona de Castilla y dispusieron de instituciones propias: Consejo de Indias, virreynatos, audiencias y cabildos. Pero de ahí no se deduce que México, Perú o Nueva Granada fueran provincias iguales a Burgos o Valladolid. Eran territorios conquistados, administrados desde otro continente, sometidos a autoridades nombradas por la Corona y organi-

zados para evangelizar, controlar poblaciones y extraer recursos. El virrey o capitán general reunía amplísimos poderes políticos, militares, judiciales y económicos. Discutir la terminología jurídica es legítimo pero negar la realidad colonial de aquellos territorios es simple nacionalismo presente y no un análisis histórico riguroso.

Tampoco hubo igualdad efectiva entre indígenas, africanos, criollos y peninsulares. La Corona reconoció a los indígenas como vasallos libres y promulgó normas protectoras, especialmente las Leyes Nuevas de 1542. Aquello distingue al Imperio español de modelos abiertamente exterminadores y sin duda merece ser reconocido en su alcance limitado: la distancia entre la ley y la práctica fue inmensa. Continuaron la encomienda, el repartimiento, la mita minera (trabajos forzados), el servicio personal y múltiples formas de producción coactiva.

Investigaciones recientes muestran, además, que después de 1542 la propia Corona, el Consejo de Indias y los virreyes siguieron autorizando la esclavitud de determinados pueblos indígenas. Al menos quince grupos fueron objeto de autorizaciones imperiales de esclavización durante las siete décadas posteriores a aquellas leyes orientadas a su liberación. La esclavitud africana tampoco fue una realidad marginal. Las economías de Cuba, Puerto Rico, Santo Domingo, Venezuela y otras regiones dependieron en distinta medida del trabajo esclavo. España firmó en 1817 un tratado para terminar con el tráfico atlántico, pero decenas de miles de africanos siguieron entrando en Cuba, legal o clandestinamente. Sólo por La Habana llegaron más de sesenta y siete mil esclavos entre 1817 y 1820. La esclavitud no fue abolida en Puerto Rico hasta 1873 y en Cuba hasta

La leyenda rosa no limpia un honor manchado ni deshace calumnias. No corrige la Historia: la edulcora. Y con azúcar está peor.



Detalle del óleo del pintor novohispano Miguel Cabrera *De español e india, mestiza*, de 1763. Museo de América, Madrid.

1886, más de medio siglo después de muchas independencias continentales. Resulta difícil presentar como humanitaria una monarquía que mantuvo seres humanos como propiedad casi hasta el final del siglo XIX.

También existió una jerarquía racial reconocible. No fue un sistema rígido e idéntico en todos los territorios, y las categorías podían negociarse mediante riqueza, matrimonio, reputación o documentos como las llamadas "gracias al sacar", que mediante un pago al Estado permitían mejorar la clasificación étnica. Pero peninsulares, criollos, mestizos, indígenas, negros,

mulatos y otras categorías no ocupaban posiciones equivalentes. La separación durante la colonia entre las comunidades llamadas "repúblicas de españoles" y "repúblicas de indios", las restricciones de acceso a cargos, la obsesión oficial con la limpieza de sangre (presente también en la Península) y la iconografía de las pinturas de castas muestran una sociedad estatal cuya organización política oficial mitificaba el origen. La pigmentocracia latinoamericana no apareció de la nada después de la independencia: hunde parte de sus raíces en aquella organización colonial.

Finalmente, las independencias no pueden reducirse a una maniobra extranjera. Gran Bretaña aprovechó la fragmentación imperial y hubo influencias francesas, norteamericanas, liberales y masónicas. Pero el detonante fundamental fue la crisis interna de la monarquía tras las abdicaciones de Bayona de 1808 y la invasión napoleónica. A ella se sumaron el centralismo borbónico, la desigualdad entre peninsulares y criollos, la presión fiscal, las restricciones comerciales y conflictos sociales acumulados durante generaciones. Es verdad que las independencias fueron promovidas por las élites criollas y que numerosos indígenas combatieron en el bando realista. No existió una única "voluntad general" americana. Pero tampoco fueron rebeliones de unos pocos agentes extranjeros. En México, Nueva Granada, el Río de la Plata o el Alto Perú participaron campesinos, castas, esclavos, indígenas y sectores urbanos, movidos por intereses diversos y a veces contradictorios. Hubo auténticas guerras civiles dentro de sociedades coloniales fracturadas. La respuesta a la leyenda negra no puede ser otra falsificación. España, como todos los demás imperios, hizo mucho bien y mucho mal, todo a la vez. Fundó universidades y alfabetizó, pero también conquistó, explotó, esclavizó y jerarquizó racialmente. El liberalismo exige mirar la Historia sin nacionalismos retrospectivos. Los imperios no se vuelven benignos porque sus administradores redactaran leyes protectoras que incumplían, ni porque otros imperios fueran aún más brutales. Sustituir la culpa colectiva por el orgullo imperial tampoco conduce a la verdad. La leyenda rosa no limpia un honor manchado ni deshace calumnias. No corrige la Historia: simplemente la edulcora. Y con azúcar está peor.



Colaboradora de AVANCE.



Archivo.

El libro más íntimo de la gran Gloria Álvarez

Ya está a la venta esta obra esencial de la politóloga libertaria guatemalteca para vencer la hostilidad de los acosadores ideológicos... y de ciertos algoritmos.

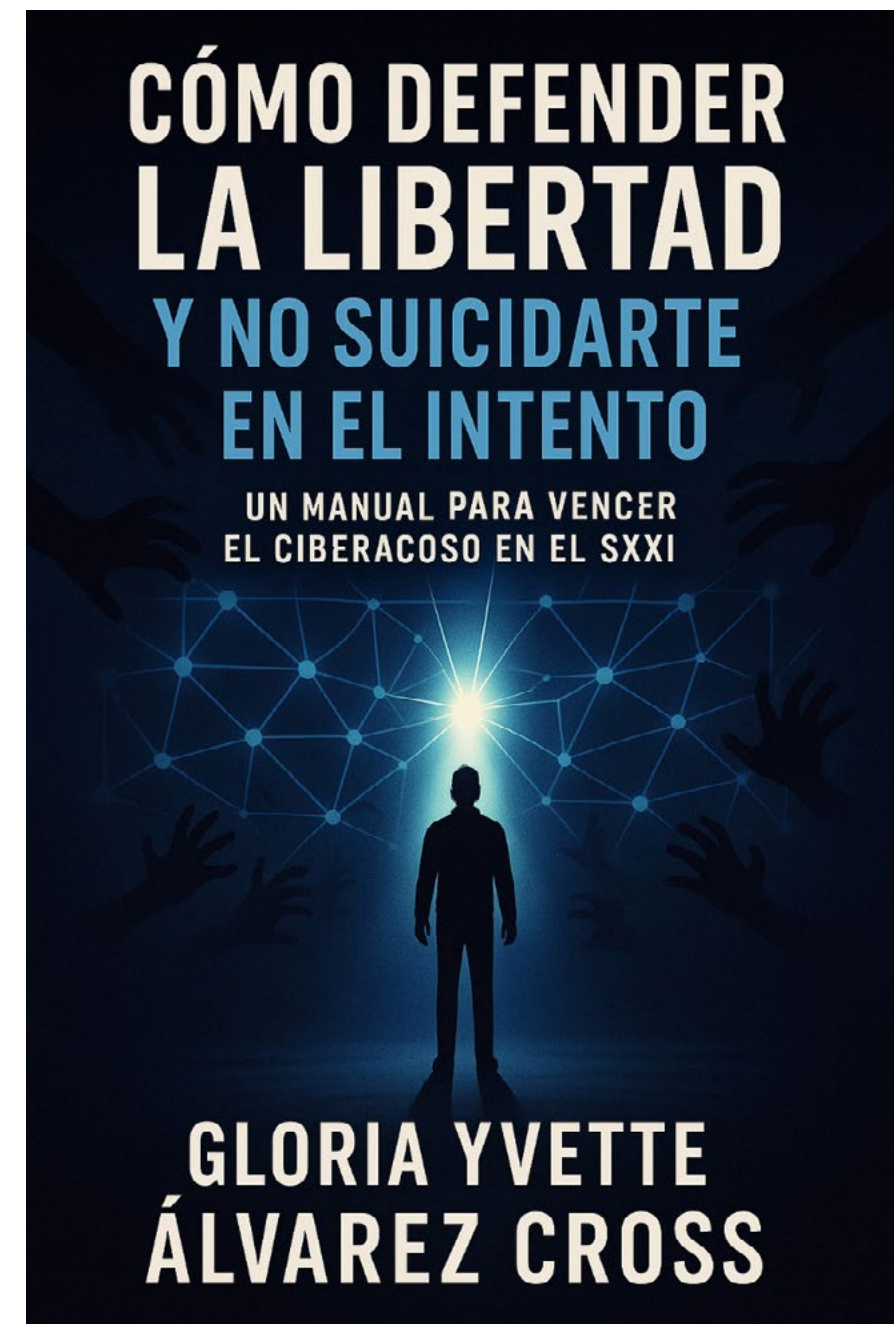
Darío Camacho

Con *Cómo defender la libertad y no suicidarte en el intento*, Gloria Álvarez abandona parcialmente el terreno de la confrontación ideológica que caracterizó obras como *Cómo hablar con un progresista* o *Cómo hablar con un conservador* para adentrarse en una cuestión mucho más personal: el enorme coste psicológico que supone defender ideas impopulares en la era de las redes sociales. El resultado es probablemente su libro más íntimo y, al mismo tiempo, uno de los más universales.

El punto de partida resulta especialmente oportuno. Si durante buena parte del siglo XX la censura procedía principalmente del Estado, en el XXI una parte creciente de la presión contra la libertad de expresión nace de dinámicas sociales amplificadas por Internet: campañas de linchamiento digital, acoso coordinado, desinformación, cancelación y una polarización que convierte al adversario político en enemigo moral. La politóloga guatemalteca escribe desde la experiencia. Pocas figuras del liberalismo hispanoamericano han soportado durante tantos años un nivel tan elevado de hostigamiento en redes sociales. Sin embargo, el li-



Gloria Álvarez, uno de los grandes referentes del liberalismo libertario actual.



bro evita caer en el victimismo. Su tesis central es que defender la libertad exige desarrollar también una disciplina emocional. No basta con disponer de buenos argumentos; es necesario aprender a convivir con el insulto, la caricatura, la mentira deliberada y la agresividad permanente que caracterizan buena parte del debate público de hoy. La autora propone así una suerte

de manual de supervivencia intelectual para quienes participan activamente en la conversación pública sin renunciar a sus convicciones. Uno de los mayores aciertos de la obra consiste en conectar el problema del ciberacoso con transformaciones como la inteligencia artificial, los *deepfakes*, la economía de la atención y los algoritmos de recomendación que han multiplicado la

Gloria Álvarez ha sufrido en persona la feroz cancelación antiliberal desde el campo conservador, y nos ayuda a defender nuestras ideas en las redes.

capacidad de amplificar campañas de difamación y manipulación. Defender la libertad de expresión ya no consiste únicamente en reclamar menos censura estatal, sino también en comprender los nuevos mecanismos que condicionan el comportamiento humano.

El estilo de Gloria Álvarez exhibe un lenguaje directo, abundancia de ejemplos, referencias culturales accesibles y una voluntad constante de dirigirse al lector no especializado. *Cómo defender la libertad y no suicidarte en el intento* es una evolución natural de la trayectoria de Gloria Álvarez. Sin abandonar su firme defensa del liberalismo, desplaza el foco desde las ideas hacia las personas y hacia el precio que, en ocasiones, deben pagar por ellas. Su mensaje adquiere una relevancia plena al identificar uno de los grandes desafíos de las democracias liberales en la era digital.

	Colaborador de AVANCE.
	978-6072612747
	Amazon
	EUR 21,86 314 páginas

La gran teorizadora de los totalitarismos

Thomas Meyer posa sobre la vida apasionante de Hannah Arendt una mirada diferente, mucho más humana y, también, clarificadora. Era necesario y merecido.

Félix Moreno

Cumple Meyer lo que promete en su título: ofrecer una introducción rigurosa, sintética y accesible a una de las pensadoras más influyentes del siglo XX. A diferencia de otras biografías monumentales —como las de Elisabeth Young-Bruehl o Laure Adler—, centradas en el detalle documental y la reconstrucción exhaustiva de su vida, Meyer opta por una narración más concisa, donde la trayectoria vital de Arendt aparece constantemente vinculada a la evolución de sus ideas. El resultado no es sólo el relato de una existencia extraordinaria, sino una guía para comprender el origen intelectual de conceptos que siguen marcando el debate contemporáneo.

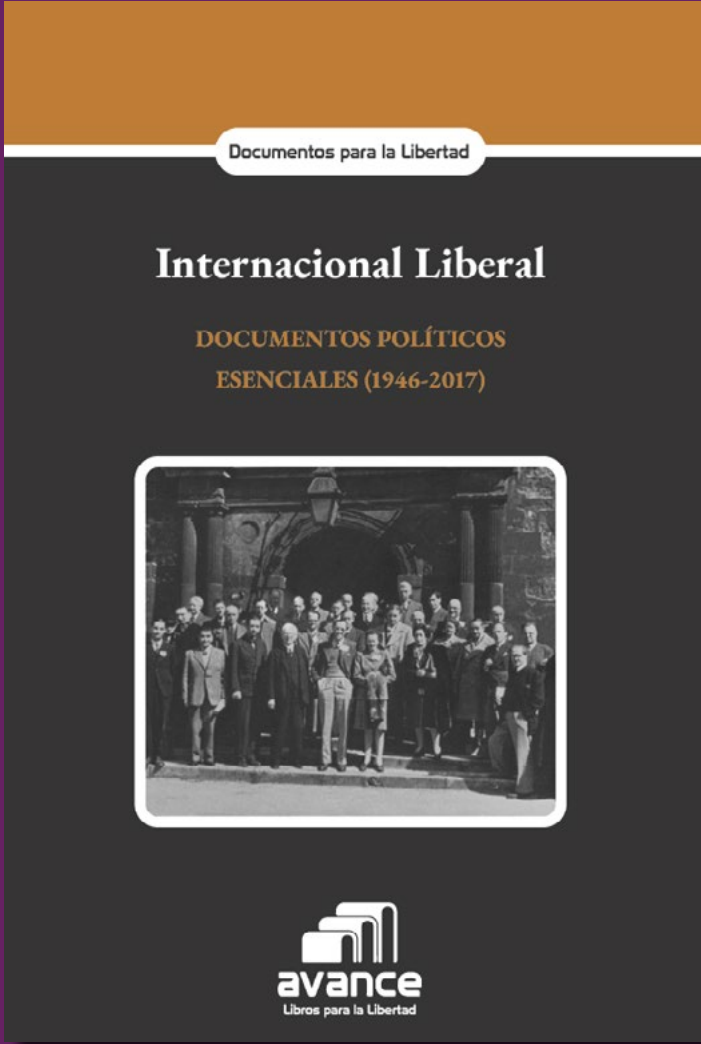
El libro recorre desde su juventud en la Alemania de Weimar, su exilio tras el ascenso del nazismo y su llegada a los Estados Unidos hasta las polémicas que suscitaron obras como *Eichmann en Jerusalén*, con su certera pero incómoda reflexión sobre la banalidad del mal. Pero su principal mérito reside en mostrar cómo las experiencias personales de Arendt alimentaron una reflexión original sobre el poder, la libertad, la responsabilidad individual y, sobre todo, el totalitarismo.



Ese legado resulta especialmente pertinente en nuestros días. Aunque los totalitarismos del siglo XXI ya no adoptan necesariamente la estética de los regímenes nacionalsocialista o soviético, persisten y resurgen hoy las tentaciones de concentrar el poder, erosionar los contrapoderes, uniformar el pensamiento y sacrificar la libertad en nombre de supuestos bienes superiores. Volver a Arendt no significa buscar respuestas automáticas para

el presente, sino recuperar una de las inteligencias más lúcidas para reconocer los mecanismos mediante los cuales las sociedades libres pueden dejar de serlo. En ese sentido, esta *Biografía esencial* constituye una excelente puerta de entrada a una autora que es más actual que nunca. Su obra capital, *Los orígenes del totalitarismo* (1951), revolucionó la comprensión de los regímenes totalitarios al demostrar que nazismo y comunismo no eran simples dictaduras, sino sistemas políticos radicalmente nuevos, caracterizados por la ideología totalizante, el terror organizado, la destrucción de la sociedad civil y la anulación del individuo. Y eso es indispensable para identificar las nuevas amenazas —o las viejas con nuevos ropajes— que se ciernen ahora contra nuestras libertades.

	Colaborador de AVANCE.
	978-8449345593
	Amazon
	EUR 17,95 182 páginas



Los grandes textos que han jalonado el liberalismo políticamente organizado desde la Segunda Guerra Mundial hasta hoy.



Recíbe este libro en pocos días.
Compra altamente securizada en:
<https://tienda.fundalib.org>

La Fundación visita Taiwán una vez más

La tercera visita de Fundalib a la isla democrática fue la desarrollada en julio por su Presidenta, Roxana Nicula, junto a otros líderes de think tanks europeos.

Mamen Toledo

Si en 2024 visitó Taiwán el Secretario General de la Fundación, Juan Pina, y hace apenas unos meses lo hizo también nuestro Director General, Federico López, Fundalib ha reafirmado su compromiso con la acertadamente denominada "isla democrática" al participar la Presidenta, Roxana Nicula, en un intenso programa para líderes de *think tanks* europeos. Denominado *European Opinion Leaders Delegation* y organizado por el ministerio de Exteriores taiwanés, el programa se desarrolló en la primera quincena de julio y contó con la presencia de homólogos de Roxana Nicula y otros interlocutores relevantes de Italia, la República Checa, Estonia, Irlanda, Montenegro, Rumanía, Lituania y Polonia.

El gobierno taiwanés ha reforzado en los últimos años su apuesta por los

think tanks y otras instituciones de la sociedad civil como embajadores informales de la causa de un Taiwán libre de la injusta reivindicación expansionista del régimen totalitario de Beijing. Los *think tanks* preocupados por el expansionismo chino, que afecta a varios países más, y por la deplorable situación de los Derechos Humanos y de las minorías en China continental, son un ariete que busca empujar al mundo en la dirección correcta. Ese camino razonable pasa por rechazar las imposiciones del régimen comunista en relación con Taiwán. La isla jamás ha sido controlada por el régimen, y sus veintitrés millones de ciudadanos han mostrado reiteradamente su deseo de seguir siendo un país libre y soberano. La comunidad internacional debe reconocer este hecho y, por grande y poderosa que sea China, adoptar el criterio justo y democrático de que prevalece el derecho de los taiwaneses a decidir su futuro. Es falso que una resolución de la ONU respalde la posición de Beijing. Los países occidentales deben seguir el ejemplo checo y lituano, elevando así el estatus diplomático taiwanés en sus países y viceversa. Es urgente también articular la presencia de Taiwán en los organismos globales del Sistema de Naciones Unidas. Fundalib ha asu-

mido entre sus principales objetivos el esfuerzo por visibilizar en España y Europa la causa taiwanesa, e influir en nuestras instituciones para avanzar hacia la mejora de la posición española en relación con la China libre, Taiwán.

Durante su estancia en Taipéi, la Presidenta de la Fundación se reunió con el Viceministro de Asuntos Exteriores taiwanés, Wu Chih-chung, con el Ministro de Asuntos de la China Continental, Chiu Chui-cheng, y otras autoridades del país. Asimismo, Roxana Nicula pudo participar en dos importantes conferencias internacionales que se celebraron en esas fechas en la capital taiwanesa, y reunirse con diversos *think tanks* e instituciones privadas de la isla. Durante su estancia, la Presidenta de Fundalib celebró una nueva reunión con la Presidenta del *think tank* homólogo de Fundalib —la Taiwan Liberty Society (TLS)—, la profesora Lucy Liu, que visitó Madrid en 2025 a invitación de Fundalib. Ambas entidades colaboran en el seno de Atlas Network.

	Colaboradora de AVANCE.
	Archivo.



Arriba, los participantes en la European Opinion Leaders Delegation 2026, junto al Viceministro Wu Chih-chung, en la sede del Ministerio de Asuntos Exteriores de Taiwán.

A la derecha, foto de la delegación tras la reunión mantenida en el Consejo de Desarrollo Nacional de Taiwán.

Abajo, junto al Ministro de Asuntos de China Continental, Chiu Chui-cheng.



Castellón domina con soltura el ILECE 2026

La capital de la Plana presenta un desempeño excelente en este estudio anual de la Fundación sobre la libertad económica derivada de las políticas municipales.

Sonia Hernández

El año pasado sorprendió el ascenso fulgurante de Badajoz, que este año mantiene y mejora su posición pero se ve superada por dos ciudades que alcanzan mayor puntuación y la relegan al tercer puesto. Una de ellas no sorprende: Alicante siempre ha sido primera o segunda a lo largo de las nueve ediciones del Índice de Libertad Económica de las Ciudades Españolas (ILECE). Este año recupera fuerza pero no alcanza el liderato debido al espectacular avance de Castellón. Las tres ciudades mencionadas, junto a Santa Cruz de Tenerife, constituyen la punta de lanza del ILECE desde hace ya bastantes años. Entre las ciudades que siempre están en el pelotón de cabeza es necesario señalar de nuevo a Almería, pese a lamentar que continúe su paulatina bajada en el

ranking (hay que recordar que Almería fue la primera ganadora del ILECE en 2018, quedando ahora novena pese a seguir en la máxima categoría). Peor es el caso de Vigo, que llegó a alcanzar el top five y es ahora undécima, con la etiqueta de moderada libertad económica. Castellón, tercera en 2025, sorprende este año al presentar un expediente casi perfecto en la práctica totalidad de los indicadores que conforman el ILECE.

Mucho más abajo en la tabla, se produce este año el milagro de que las dos mayores ciudades españolas salgan del pelotón de cola. Barcelona pasa de una terrible tendencia bajista —que la hundió en 2025 hasta la penúltima posición de las cincuenta ciudades analizadas— a un puesto cuadragésimo segundo que le adjudica la etiqueta de insuficiente en lugar de la de deficiente libertad económica. Si resulta ser tendencial, la capital catalana bien podría "aprobar" en el ILECE de 2027. Madrid, por su parte, aprueba ya en 2026, por vez primera, al ascender ocho puntos y alcanzar la categoría de aceptable libertad económica. En la parte más baja de la tabla cabe lamentar una vez más el paupérrimo desempeño de ciudades como Terrassa, Jerez, Tarragona —que mejora un poco— y, muy especialmente, Marbella. La capital de la Costa del

Sol ha sido última en todas las ediciones del índice excepto en una, en la que fue antepenúltima. Es necesario aclarar una vez más que lo importante de este tipo de índices es la tendencia año tras año, sea para bien o para mal. Es evidente que las ciudades que siempre o casi siempre están en una franja determinada pueden considerarse realmente merecedoras de la correspondiente etiqueta. Cabe felicitar a Castellón por su ascenso fulgurante y esperar que no sea flor de un día, y que además sirva de acicate a las ciudades económicamente más libres para competir con ella y pelear en buena lid por los primeros puestos de 2027. Es deseable también que las ciudades que siempre están abajo reflexionen sobre la importancia de la libertad económica para la prosperidad de sus vecinos, y adopten medidas acordes con los principios que inspiran esta publicación anual. Y, sobre todo, la Fundación espera que el ILECE incentive a todas las ciudades a mejorar en libertad económica.

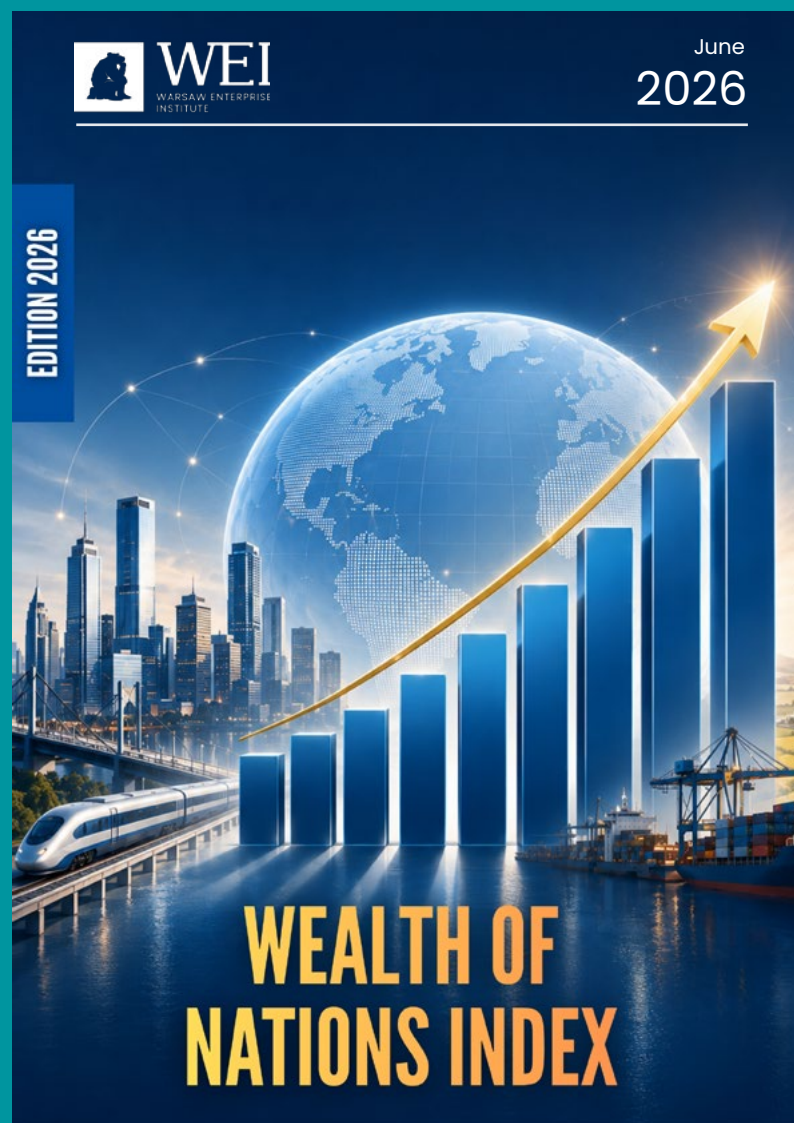
	Colaboradora de AVANCE.
	Archivo.

La Fundación espera que el ILECE anime a todas las ciudades españolas a impulsar su libertad económica.

TABLA DE CLASIFICACIÓN GENERAL DEL ILECE 2026

#	Ciudad	Puntos	Libertad económica	#	Ciudad	Puntos	Libertad económica
1	Castellón de la Plana	75,50	SATISFACTORIA	26	Fuenlabrada	56,52	MODERADA
2	Alicante	73,03	SATISFACTORIA	27	Parla	56,07	MODERADA
3	Badajoz	70,21	SATISFACTORIA	28	Santander	55,73	MODERADA
4	Santa Cruz de Tenerife	68,00	SATISFACTORIA	29	Granada	55,32	MODERADA
5	Albacete	67,63	SATISFACTORIA	30	Zaragoza	54,91	ACEPTABLE
6	Elche	66,75	SATISFACTORIA	31	Lérida	54,26	ACEPTABLE
7	Móstoles	66,68	SATISFACTORIA	32	Las Palmas de Gran Canaria	54,17	ACEPTABLE
8	Logroño	66,07	SATISFACTORIA	33	Pamplona	51,48	ACEPTABLE
9	Almería	65,00	SATISFACTORIA	34	Málaga	51,15	ACEPTABLE
10	Oviedo	64,02	MODERADA	35	Madrid	51,08	ACEPTABLE
11	Vigo	63,28	MODERADA	36	Alcorcón	50,86	ACEPTABLE
12	Alcalá de Henares	63,25	MODERADA	37	Huelva	50,22	ACEPTABLE
13	Leganés	62,03	MODERADA	38	Bilbao	50,06	ACEPTABLE
14	San Cristóbal de la Laguna	61,85	MODERADA	39	Valladolid	49,02	INSUFICIENTE
15	Dos Hermanas	61,54	MODERADA	40	Palma	48,58	INSUFICIENTE
16	Córdoba	60,42	MODERADA	41	Valencia	47,42	INSUFICIENTE
17	Gijón	59,99	MODERADA	42	Barcelona	46,42	INSUFICIENTE
18	Burgos	59,97	MODERADA	43	Tarragona	45,64	INSUFICIENTE
19	La Coruña	59,80	MODERADA	44	Terrasa	41,00	DEFICIENTE
20	Cartagena	59,43	MODERADA	45	Badalona	40,71	DEFICIENTE
21	Salamanca	59,28	MODERADA	46	Sevilla	40,15	DEFICIENTE
22	Sabadell	58,67	MODERADA	47	Vitoria	39,79	DEFICIENTE
23	Hospitalet de Llobregat	58,39	MODERADA	48	San Sebastián	39,38	DEFICIENTE
24	Murcia	58,33	MODERADA	49	Jerez de la Frontera	36,18	DEFICIENTE
25	Getafe	57,78	MODERADA	50	Marbella	35,80	DEFICIENTE

Fundalib participó en la nueva edición del Índice de Riqueza de las Naciones



Junto a otros diecinueve *think tanks* de toda Europa, la Fundación ha participado en la edición de 2026 del *Wealth of Nations Index*, liderado por el Warsaw Enterprise Institute de Polonia. El estudio analiza la prosperidad de cuarenta países a partir de una premisa distinta a la de indicadores tradicionales como el PIB: no basta con medir cuánto gasta una economía, sino que debe distinguirse entre la riqueza generada por el sector privado y los resultados obtenidos mediante el gasto público.

El índice combina dos componentes. El primero cuantifica, por habitante, el consumo y la inversión privados. El segundo evalúa la calidad de la acción estatal en siete ámbitos: seguridad interior, defensa, infraestructuras y transporte público, educación escolar, enseñanza superior, sanidad y medioambiente. De este modo, el informe defiende un modelo de Estado limitado, pero eficaz, capaz de proporcionar servicios esenciales sin sustituir la iniciativa de ciudadanos y empresas.

Estados Unidos encabeza la clasificación de 2026, seguido de Noruega y Suiza. España ocupa la posición vigésima segunda de las cuarenta economías estudiadas. El informe destaca que los países mejor situados presentan modelos

institucionales y niveles de gasto público diferentes, pero comparten un sector privado sólido, una elevada capacidad inversora y administraciones relativamente eficaces. La edición advierte además de una desaceleración generalizada desde la pandemia. El crecimiento medio anual de la economía privada cayó del 1,7 % en 2015-2021 al 0,8 % en 2021-2026, y catorce países registraron retrocesos en este último período. Paralelamente, la calidad del gasto público disminuyó entre 2015 y 2026 en 27 de los 40 países. La principal conclusión es que un mayor volumen de gasto estatal no garantiza mejores resultados: la prosperidad depende del equilibrio entre una economía privada dinámica y unas instituciones públicas capaces de transformar eficazmente los recursos disponibles en servicios útiles para la ciudadanía. En la edición PDF puedes hacer clic en la imagen para abrir el documento.

La Fundación presentó en el Parlamento Europeo su propuesta sobre energía

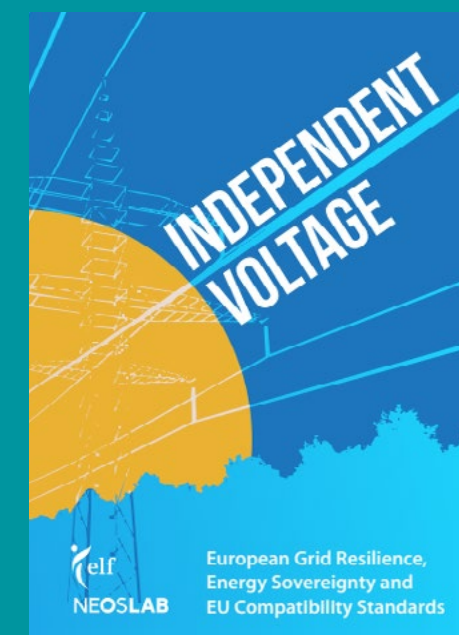


Arriba, Roxana Nicula modera uno de los paneles en el Parlamento Europeo. Abajo, William Wang presenta el capítulo de Fundalib sobre España. Abajo a la derecha, portada del informe hispano-bosnio-austriaco (en la edición PDF pulsa para acceder al mismo).



De la mano del European Liberal Forum (ELF) —del cual Fundalib es la entidad miembro en España—, la Presidenta de la Fundación Roxana Nicula y el investigador William Wang participaron en la sesión sobre Resiliencia de la Red Eléctrica Europea y Soberanía Energética. Este proyecto, liderado por el *think tank* austriaco NeosLab, ha contado con la participación de la Boris Diskovic Foundation bosnia y de Fundalib por parte española. Las tres instituciones presentaron en el Parlamento Europeo en junio las conclusiones de su extenso y profundo estudio sobre la cuestión. La participación española era crucial a raíz del apagón general del año pasado.

Roxana Nicula moderó una de las mesas redondas, en la que participaron la eurodiputada liberal Emma Wiesner y dos expertos. Por su parte, el profesor William Wang presentó el capítulo sobre España en este ambicioso estudio, redactado por él en el marco de su colaboración académica con la Fundación.



Fallo de los III Premios Literarios

Carlos Alberto Montaner



III PREMIOS LITERARIOS
CARLOS ALBERTO MONTANER

2026

El pasado 30 de junio, tercer aniversario del fallecimiento de don Carlos Alberto Montaner, la Fundación para el Avance de la Libertad recordó una vez más a quien fuera su primer Presidente de Honor, y lo hizo de una manera que, creemos, el insigne escritor exiliado hispanocubano habría apreciado: emitiendo el fallo de la tercera edición de los Premios Literarios que llevan su ilustre nombre. Y los premiados en 2026 son los siguientes:

Categoría A. Novela
Delta, la ciudad del canal, de David Meno (España)

Categoría B. Novela corta
-- premio declarado desierto --

Categoría C. Ensayo
El discurso de David, de Fidel Gómez (Cuba)

Categoría D. Ensayo corto
Reinaldo Castro, el "hombre nuevo" cubano, de Pedro Bruzón (Cuba)

Categoría E. Poesía
Manual para una libertad vigilada, de Melany Alcívar (Ecuador)

Se procederá a la publicación de las obras premiadas de conformidad con las características, plazos y formatos expresados en las bases de esta edición, y, como es habitual, se publica a continuación aquí mismo el poema premiado en la categoría E (poesía).

Manual para una libertad vigilada

Por Melany Alcívar

Me dijeron que era libre
el día en que aprendí a bajar la voz.

Que la libertad
era un cuarto sin ventanas
donde podía pensar
siempre que no pensara demasiado.

Me dieron palabras,
pero no el permiso de decirlas,
y un cielo limpio
que debía mirar desde el suelo.

"Eres libre", insistían,
mientras contaban mis pasos
como si fueran pecados
o estadísticas.

Y yo,
desde muy temprano,
aprendí a asentir.

A decir que sí
aunque algo dentro dudara,
a callar preguntas
antes de que molestaran,
a entender que crecer
también era aprender a no incomodar.

Libre
de elegir entre lo mismo,
de repetir consignas
con la boca llena de miedo.

Libre
de opinar,
siempre que mi opinión
no incomodara a nadie importante.

Y yo les creí.

Creí que la libertad
era este temblor en las manos

antes de hablar,
esta costumbre de callarme
cuando el silencio pesa más que la verdad

Crecí midiendo mis palabras,
recortando mis pensamientos,
doblando mis sueños
hasta que cupieran
en lo correcto,
en lo esperado,
en lo que no hacía ruido.

Pasó la juventud
como pasan las cosas que no se cuestionan,
con la obediencia disfrazada de madurez
y el silencio vestido de virtud.

Y en la adultez
descubrí el cansancio
de sostener una voz que no era del todo mía,
de justificar cada idea
como si fuera un error,
de existir
como si debiera disculparme por hacerlo.

Hasta que un día
me dolió demasiado la garganta
de tanto tragar palabras,
y el pecho se me llenó
de todo lo que nunca dije.

Y entendí

que no hay cadena más perfecta
que aquella que no se ve,
ni cárcel más eficaz
que la que uno aprende a amar,
ni prisión más honda
que la costumbre de obedecer sin preguntarse por qué.

Entonces hablé.

No alto,
no fuerte,
pero suficiente
para romper algo dentro de mí.

Una grieta mínima,
casi imperceptible,
pero real.

Y por esa grieta
entró el aire.

Y ese algo
frágil, torpe, recién nacido,
era la libertad.

No la que prometen,
no la que miden,

no la que administran desde arriba,
no la que se repite
hasta volverse costumbre vacía,

sino esta:

la de decir
aunque tiemble,
la de pensar
aunque duela,
la de existir
sin pedir perdón,
la de incomodar
cuando la verdad pesa más que el miedo.

Porque la libertad
no es un regalo,
ni un permiso,
ni una palabra repetida hasta vaciarse.

Es un acto.

Un instante frágil
en el que uno decide
dejar de obedecer
lo que nunca eligió.

Porque la libertad
no era el mundo que me dieron,
ni las reglas que aprendí a seguir sin cuestionar,

sino el momento exacto
en que entendí
que el miedo también se aprende,
y que desaprenderlo
es la forma más peligrosa de ser libre.

Y en ese instante,
cuando mi voz tembló
pero no se detuvo,
cuando el silencio dejó de ser refugio
y se volvió límite,

supe:

que la libertad
no grita,
no se impone,
no pide permiso,
pero tampoco se arrodilla.

Y por primera vez,
mi voz
dejó de pedirme permiso
para existir.

Poema ganador, III Premios Literarios Carlos Alberto Montaner
de la Fundación para el Avance de la Libertad. Junio de 2026.

Jesús
Huerta de Soto



VIAJE AL
CONO
SUR



Ya está aquí el libro más especial
y sorprendente del profesor
Huerta de Soto.



Recíbe este libro en pocos días.
Compra altamente securizada en:
<https://tienda.fundalib.org>

Entrevistas para Epicenter en Bruselas



El Secretario General de la Fundación, Juan Pina, viajó a Bruselas en julio para grabar diversas entrevistas en vídeo en el Parlamento Europeo, dentro del proyecto de comunicación institucional y *advocacy* que está realizando el European Policy Information Center (Epicenter), la red europea que coordina a algunos de los más prestigiosos think tanks del Viejo Continente, uno por país. Fundalib es desde hace años el socio español de esta red y participa en todos sus estudios, informes, libros colectivos y otras iniciativas. En 2025, la Fundación ganó el premio de Epicenter a la mejor campaña de una entidad miembro en las redes sociales.



Durante el encuentro con la práctica totalidad del equipo de Epicenter, Juan Pina reiteró el compromiso de la Fundación española con esta importante red de impulso a las ideas del libre mercado. En la primera foto, con el Responsable de Relaciones Institucionales, Luis Cano. En la segunda, durante la entrevista realizada por el Director General, Adam Bartha.

Fundalib lidera un proyecto euroamericano



En el marco de su labor en la Atlas Network, la Fundación ha liderado la puesta en marcha de un proyecto trinacional sobre libre comercio, relacionado con la aprobación del acuerdo entre Mercosur y la Unión Europea. Al cierre de esta edición se ha conocido la luz verde definitiva para el proyecto con los tres primeros países: España, con Fundalib como entidad impulsora internacional, Brasil y Uruguay. Se espera que en los próximos meses se incorporen otros países de América Latina, siempre representados por los correspondientes *think tanks* equivalentes a la Fundación española. En próximas ediciones de AVANCE informaremos con mayor extensión sobre este proyecto.

LA LIBERTAD AVANZA CON...

Ander Benítez

	Natural de Ermua (Euskadi), donde sigue residiendo actualmente.
	Bachiller en la modalidad de Humanidades y Ciencias Sociales, admitido ya al doble grado de Derecho y ADE en la Universidad de Deusto, en Bilbao.
	<i>Invirtiendo a largo plazo: Mi experiencia como inversor</i> , de Francisco García Paramés. <i>Aprendiz de sabio</i> , de Bernabé Tierno. <i>Comarcal 101</i> , de Coke Yago Notario.
	<i>1917</i> , de Sam Mendes. <i>Contratiempo</i> , de Oriol Paulo <i>Parásitos</i> , de Bong Joon-ho.
	<i>Suits</i> , <i>El abogado del lincoln</i> , <i>Alerta Cobra</i> .



Ander es el prodigio de nuestras Olimpiadas de Economía. Tercero en 2025, primero en 2026 y representante de España en la mundial, en Olimpia, por segunda vez.

En 2025 subiste al podio de la Olimpiada y luego fuiste el español mejor clasificado en la internacional. Este año eres medalla de oro en España. ¿Qué ha cambiado en ti?

El resultado del año pasado me demostró, una vez más, que la constancia tiene sus resultados y he seguido esa máxima durante este curso. No he sufrido un cambio radical, más bien una mejora continua, he ido madurando con cada experiencia y reafirmando-me. La victoria en esta edición ha sido consecuencia de cultivar la curiosidad, del esfuerzo y del respaldo por parte del Colegio San Pelayo y mi familia.

¿Qué es lo que más te interesa de la economía y por qué merece la pena que los jóvenes aprendan a entenderla?

Creo firmemente que las finanzas personales deberían ocupar un lugar destacado en el currículo escolar. En España existe un vacío importante: un alumno del itinerario de Ciencias puede graduarse en Bachillerato sin haber recibido nociones básicas de economía. Incluso en la modalidad donde sí se imparte,

los contenidos rara vez abordan los retos financieros reales que afrontaremos en la vida adulta. Iniciativas excelentes como las Olimpiadas de Economía hacen una labor esencial para paliar esa carencia.

¿Qué te ha aportado participar en estas dos ediciones?

Muchísimo: grandes amistades y una vocación. En mi primera participación me inscribí movido por la curiosidad que me habían despertado algunas lecturas sobre finanzas personales y el incentivo de las finales en Madrid y en Grecia. Descubrí una disciplina apasionante. En aquel momento mi idea era cursar únicamente el grado en Derecho pero finalmente haré el doble grado de ADE + Derecho en Deusto.

Este verano vuelves a representar a España en la Ronda Internacional, en Olimpia. ¿Qué significa para ti?

Me brinda la oportunidad de lograr una medalla que el año pasado me quedé a las puertas de conseguir. A su vez, es otra ocasión para intercambiar opiniones con estudiantes de diversa procedencia, formar amistades con el resto del equipo y sobre todo aprender. Soy optimista, el hecho de ir por segunda vez creo que constituye una ventaja importante.

Únete a la Fundación

Comparte nuestro esfuerzo como Impulsor, Protector o Mecenaz y contribuye a restaurar la Libertad



Visita www.fundalib.org y comparte con nosotros el orgullo de hacer historia

Descubre en la pestaña "Únete" las ventajas que hemos diseñado para cada nivel de compromiso con el avance de la Libertad, y escoge tu aporte mensual en un momento y con total seguridad.



<https://substack.com/@elabogadocapitalista>

EL ABOGADO CAPITALISTA

<https://elabogadocapitalista.com/>

¿Crees que tus derechos no están protegidos?

**DEFIENDE TU LIBERTAD
FRENTE AL PODER POLÍTICO**

Necesito tu apoyo económico para hacer
frente al Estado

SUSCRÍBETE

LEE LA DEMANDA JUDICIAL
ADMITIDA A TRÁMITE CONTRA
LA POTESTAD SANCIONADORA
ADMINISTRATIVA Y MADRID ZBE

