



Democratic Backsliding Risk Index (DBRI)
Índice de Riesgo de Retroceso Democrático (IRRD)
2026

Juan Pina & Victor Vasilescu





Intellectual property. This work is published under the Creative Commons licence “CC Attribution-NoDerivatives 4.0 International” (CC BY-ND 4.0). The content may be reprinted and republished for any purpose provided it is not modified or rewritten and provided that the authorship is acknowledged, as well as the status of the Foundation for the Advancement of Liberty as the publisher. Any quotation from this report must be accurate and correctly contextualised. Any digital reference must include the corresponding hyperlink to the digital version on the Foundation's website.

Propiedad intelectual. Esta obra se publica bajo la licencia de Creative Commons "CC Attribution-NoDerivatives 4.0 International" (CC BY-ND 4.0). Se permite la reimpresión y reedición del contenido para cualquier fin en tanto no se modifique ni rehaga y siempre que se acredite la autoría, así como la condición de la Fundación para el Avance de la Libertad como entidad editora. Toda cita del presente informe deberá ser fiel y estar correctamente contextualizada. Toda mención digital deberá llevar el correspondiente enlace de hipertexto a la versión digital presente en el sitio web de la Fundación.



Financial support. The Foundation is grateful for the support of its community of donors. If you would like to make a donation to support this and other projects run by the Foundation, please scan the QR code or visit www.fundalib.org/don. On the Foundation's website, you will also find three options for monthly support to join the Fundalib community.

Apoyo financiero. La Fundación agradece el apoyo de su comunidad de donantes. Si deseas realizar una donación para apoyar este y otros proyectos de la Fundación, por favor escanea el código QR o visita www.fundalib.org/don. En el sitio web de la Fundación encontrarás también las tres opciones de apoyo mensual para unirse a la comunidad Fundalib.

First edition: August 2026. **Images:** Shutterstock.

Primera edición: Agosto de 2026. **Imágenes:** Shutterstock.



ISBN: 979-13-992676-1-7 | **Legal Deposit | Depósito legal:** TO 281-2026 | **Internal reference | Referencia interna:** FAL005
Printed in Spain - Impreso en España - Imprimé en Espagne

Content Sumario

Foreword by Roxana Nicula, President of Fundalib	4
Prefacio de Roxana Nicula, Presidenta de Fundalib	4
The DBRI and its areas	6
El IRRD y sus áreas	6
The DBRI choice of countries	16
La selección de países del IRRD	16
Risk level classification	18
Clasificación de niveles de riesgo	18
Main findings	20
Conclusiones principales	20
DBRI 2026 main table	24
Tabla principal del IRRD 2026	24
Assessment of each country analysed and estimated outlook	30
Evaluación de cada país analizado y estimación de perspectiva	30
Fact sheet. Detailed indicator rationale and methodology	48
Ficha técnica. Lógica y metodología detalladas para los indicadores	48
Sources and key bibliographical references	77
Fuentes y referencias bibliográficas esenciales	77
The authors and the Foundation	82
Los autores y la Fundación	82



Foreword

Prefacio



Liberal democracy cannot be defended effectively if its vulnerabilities are noticed only after serious deterioration has already taken place. Across the world, democratic systems increasingly face pressures that do not

always resemble the traditional image of democratic collapse. Institutions may be weakened incrementally, political opponents delegitimized, constitutional restraints circumvented, societies polarized and exceptional crises used to justify concentrations of power. Measuring these risks is therefore essential towards understanding the condition of freedom today.

Thus, at the Foundation for the Advancement of Liberty (Fundalib), we have sought to contribute to that understanding through rigorous international measurement. Just as our previous work has assessed electoral freedom and moral freedom across countries, the Democratic Backsliding Risk Index (DBRI) addresses another fundamental dimension of liberty: the vulnerability of liberal democratic political governance systems.

The DBRI does not merely ask which countries are democratic today. It asks which democracies appear most resilient, which face accumulating pressures, and where political, institutional, social or external conditions could facilitate further backsliding.

La democracia liberal no puede defenderse de forma eficaz si sus vulnerabilidades sólo se detectan cuando ya se ha producido un grave deterioro. En todo el mundo, los sistemas democráticos se enfrentan cada vez más a presiones que no siempre se ajustan a la imagen tradicional del colapso democrático. Las instituciones pueden verse debilitadas de forma gradual, los oponentes políticos pueden ser deslegitimados, las restricciones constitucionales eludidas, las sociedades polarizadas y las crisis excepcionales utilizadas para justificar la concentración de poder. Por lo tanto, evaluar estos riesgos es hoy esencial para comprender el estado de la libertad, que es uno de los objetivos que desarrollan la misión de nuestra entidad.

Por ello, en la Fundación para el Avance de la Libertad (Fundalib), hemos tratado de contribuir a esa comprensión mediante una evaluación internacional rigurosa. Al igual que en nuestros trabajos anteriores, en los que se evaluaban la libertad electoral y la libertad moral en distintos países, el Índice de Riesgo de Retroceso Democrático (IRRD) aborda otra dimensión fundamental de la libertad: la vulnerabilidad de los sistemas de gobernanza política enraizados en la democracia liberal.

El IRRD no se limita a preguntar qué países son democráticos en la actualidad. Se pregunta qué democracias parecen más resilientes, cuáles se enfrentan a presiones crecientes y dónde las condiciones políticas, institucionales, sociales o externas podrían facilitar un mayor retroceso. Su propósito es, por tanto, tanto preventivo como descriptivo. Identificar el riesgo antes de que el deterioro se vuelva irreversible re-

Its purpose is therefore preventive as much as descriptive. Identifying risk before deterioration becomes irreversible is more useful than documenting democratic decline once it's there.

It is particularly encouraging that the countries displaying the lowest overall risk in this edition are Norway, Denmark and Taiwan. Their positions reflect different political histories and institutional circumstances, but all three demonstrate that democratic resilience can be sustained even in an era of considerable international uncertainty. Taiwan's presence among the leading countries is very noteworthy given the exceptional external security pressures onto its democracy, due to the unfair annexationist appetite of continental China's totalitarian regime.

Democratic decline very often begins following a seemingly democratic election, when those who assume power use it to dismantle the fundamental institutions of a liberal democracy: the rule of law, private property and the exercise of citizens' individual freedoms. We hope that the DBRI will help to prevent this and foster a more informed international debate on democratic resilience: a debate based not on complacency or alarmism, but on comparative data, a transparent methodology and a clear commitment to preserving the institutions of a free society.

We hope the DBRI will contribute to a more precise international discussion about democratic resilience: one based not on complacency or alarmism, but on comparative evidence, transparent methodology and a clear commitment to preserving the institutions of a free society whatever the cost might be.

*Roxana Nicula, President,
Foundation for the Advancement of Liberty*

sulta más útil que documentar el declive democrático solo después de que haya ocurrido.

Resulta especialmente alentador que los países que presentan el riesgo global más bajo en esta edición sean Noruega, Dinamarca y Taiwán. Sus posiciones reflejan diferentes historias políticas y circunstancias institucionales, pero los tres demuestran que la resiliencia democrática puede mantenerse incluso en una época de considerable incertidumbre internacional. La presencia de Taiwán entre los países líderes es especialmente destacable, dadas las excepcionales presiones de seguridad externas a las que se ve sometida su democracia a causa de la injusta pretensión anexionista por parte del régimen totalitario de China continental.

El deterioro democrático muy a menudo empieza tras una elección aparentemente democrática, cuando quienes asumen el poder lo utilizan para dismantelar las instituciones fundamentales de una democracia liberal: el Estado de Derecho, la propiedad privada y el ejercicio de las libertades individuales de los ciudadanos.

Esperamos que el IRRD contribuya a evitarlo e impulse un debate internacional más preciso sobre la resiliencia democrática: un debate que no se base en la complacencia ni en el alarmismo, sino en datos comparativos, una metodología transparente y un compromiso claro con la preservación de las instituciones de una sociedad libre cualquiera que sea el precio a pagar por ello.

*Roxana Nicula, Presidenta de la
Fundación para el Avance de la Libertad*

The DBRI and its areas

El IRRD y sus áreas

The Democratic Backsliding Risk Index (DBRI) is designed to measure something that conventional democracy rankings do not fully capture: the risk that a political system may undergo serious further democratic deterioration. Most existing international indices assess the present quality of democracy, civil liberties, institutions or governance. These measurements are indispensable, but they primarily describe where a country stands today. The DBRI asks a different and more forward-looking question: how vulnerable is a country to democratic backsliding from its current position?

This distinction has become increasingly important. Liberal democracies rarely collapse through a single, unmistakable event. Democratic deterioration can instead emerge through the gradual accumulation of political, institutional and social pressures: the growth of forces unwilling to accept pluralistic constraints; the weakening of checks on executive authority; declining judicial or electoral independence; attacks on constitutional norms; increasing political polarization; declining public attachment to democratic government; political violence; or severe external and economic shocks. Some of these developments may already be observable while others constitute vulnerabilities that could become decisive under adverse circumstances. Assessing only the existing level of democracy risks overlooking this combination of threats.

The DBRI therefore treats democratic backsliding as a multidimensional risk phenomenon. Its overall score ranges from 0, representing minimum backsliding risk, to 100, representing maximum risk. It is constructed from 18 indicators

El Índice de Riesgo de Retroceso Democrático (IRRD) está diseñado para medir algo que las clasificaciones democráticas convencionales no reflejan plenamente: el riesgo de que un sistema político sufra un grave deterioro democrático adicional. La mayoría de los índices internacionales existentes evalúan la calidad actual de la democracia, las libertades civiles, las instituciones o la gobernanza. Estas mediciones son indispensables, pero describen principalmente la situación actual de un país. El IRRD plantea una pregunta diferente y con mayor visión de futuro: ¿hasta qué punto es vulnerable un país a un retroceso democrático desde su posición actual?

Esta distinción ha cobrado cada vez más importancia. Las democracias liberales rara vez se derrumban a raíz de un único acontecimiento inequívoco. El deterioro democrático puede surgir, en cambio, a través de la acumulación gradual de presiones políticas, institucionales y sociales: el crecimiento de fuerzas reacias a aceptar las limitaciones del pluralismo; el debilitamiento de los controles sobre el poder ejecutivo; la disminución de la independencia judicial o electoral; los ataques a las normas constitucionales; la creciente polarización política; la disminución del compromiso de la ciudadanía con el gobierno democrático; la violencia política; o graves crisis externas y económicas. Algunos de estos fenómenos pueden ser ya observables, mientras que otros constituyen vulnerabilidades que podrían resultar decisivas en circunstancias adversas. Evaluar únicamente el nivel actual de democracia conlleva el riesgo de pasar por alto esta combinación de amenazas.

Por lo tanto, el IRRD aborda el retroceso democrático como un fenómeno de riesgo multidimensional. Su puntuación global

organized into five equally weighted areas, each addressing a different question about the possibility of future deterioration: whether significant anti-democratic political actors exist; whether institutions could restrain them; whether democratic erosion is already taking place; whether the political and social environment is becoming destabilized; and whether acute shocks could precipitate a democratic crisis.

The DBRI is consequently a highly composite index by design. This is a strength. Democratic breakdown is too complex to be captured credibly by any single statistic, survey or institutional measure. The Index deliberately combines a broad plurality of established international measurements and datasets, using only sources with recognized expertise, methodological seriousness and meaningful cross-country comparability. Each source contributes information about a particular part of the risk environment, while the DBRI algorithm transforms these diverse inputs onto a common 0–100 scale and combines them according to carefully defined weights.

Considerable attention is given to avoiding unnecessary duplication. Present democratic quality is clearly distinguished from recent democratic deterioration; political polarization from political violence; institutional weakness from constitutional violations; and anti-pluralist political strength from actual executive control. Similarly, the DBRI does not assume that a middle democracy necessarily faces the greatest immediate risk of further deterioration, nor that a more established democracy is automatically secure. Risk depends on the interaction between threats, vulnerabilities, ongoing erosion and destabilizing pressures.

oscila entre 0, que representa un riesgo mínimo de retroceso, y 100, que representa el riesgo máximo. Se elabora a partir de 18 indicadores organizados en cinco áreas con la misma ponderación, cada una de las cuales aborda una cuestión diferente sobre la posibilidad de un deterioro futuro: si existen actores políticos antidemocráticos significativos; si las instituciones podrían frenarlos; si ya se está produciendo una erosión democrática; si el entorno político y social se está desestabilizando; y si unas perturbaciones agudas podrían precipitar una crisis democrática.

Por consiguiente, el IRRD es, por su diseño, un índice altamente compuesto. Esto constituye una ventaja. El colapso democrático es demasiado complejo como para que pueda reflejarse de manera creíble mediante una única estadística, encuesta o medida institucional. El Índice combina deliberadamente una amplia variedad de mediciones y conjuntos de datos internacionales consolidados, utilizando únicamente fuentes con reconocida experiencia, rigor metodológico y una comparabilidad significativa entre países. Cada fuente aporta información sobre una parte concreta del entorno de riesgo, mientras que el algoritmo del IRRD transforma estos diversos datos en una escala común de 0 a 100 y los combina según ponderaciones cuidadosamente definidas.

Se presta especial atención a evitar duplicaciones innecesarias. Se distingue claramente entre la calidad democrática actual y el deterioro democrático reciente; entre la polarización política y la violencia política; entre la debilidad institucional y las violaciones constitucionales; y entre la fuerza política antipluralista y el control ejecutivo efectivo. Del mismo modo, el IRRD no da por sentado que una democracia intermedia



The five areas receive equal weight in the final index because each represents a distinct pathway through which democratic deterioration may become possible. Within each area, individual indicators receive different weights according to their conceptual importance and proximity to the underlying risk being measured. The resulting score is therefore neither a simple average of democracy rankings nor an attempt to predict regime change with mathematical certainty. It is a structured comparative assessment of the conditions under which serious democratic deterioration becomes plausible.

The DBRI ultimately seeks to provide researchers, policy-makers, journalists and the public with an early-warning perspective on liberal democracy. Its purpose is not to identify which countries are already experiencing democratic problems, but to illuminate where the combination of political threats, institutional vulnerabilities and destabilizing conditions may produce backsliding.

AREA A
Risks derived from anti-democratic political threats

The question this area of indicators aims to answer is: "Who or what might undermine liberal democracy?" Thus, area A measures the existence, political strength and momentum of actors displaying serious anti-pluralist characteristics. Democratic institutions cannot deteriorate through political agency unless actors capable of challenging democratic constraints possess sufficient influence to do so. The area therefore distinguishes between three related but different dimensions.

se enfrente necesariamente al riesgo inmediato de un mayor deterioro, ni que una democracia más consolidada esté automáticamente a salvo. El riesgo depende de la interacción entre amenazas, vulnerabilidades, la erosión en curso y las presiones desestabilizadoras.

Las cinco áreas reciben igual ponderación en el índice: cada una es una vía distinta de posible deterioro democrático. Dentro de cada área, los indicadores tienen pesos diferentes según su importancia conceptual y su proximidad al riesgo subyacente medido. Así, la puntuación resultante no es ni una media de otras clasificaciones de democracia ni un intento de predecir un cambio de régimen con certeza matemática. Se trata de una evaluación comparativa de las condiciones en las que resulta probable un grave deterioro democrático.

En última instancia, el IRRD pretende ofrecer a investigadores, responsables políticos, periodistas y al público en general una perspectiva de alerta temprana sobre la democracia liberal. Su objetivo no es identificar qué países ya están experimentando problemas democráticos, sino poner de relieve dónde la combinación de amenazas políticas, vulnerabilidades institucionales y condiciones desestabilizadoras puede conducir al retroceso.

AREA A
Riesgos derivados de amenazas políticas antidemocráticas

La pregunta que se plantea en esta área de indicadores es "¿Quién o qué podría socavar la democracia?" Así, el ámbito A mide la existencia, la fuerza política y el impulso de los actores que muestran características antipluralistas graves. Las insti-

DBRI 2026 AREAS AND RISK INDICATORS ÁREAS E INDICADORES DE RIESGO DEL IRRD 2026	
A. Risks derived from anti-democratic political threats A. Riesgos derivados de amenazas políticas antidemocráticas	A1 - Anti-pluralist political strength <i>Fortaleza política del antipluralismo</i> A2 - Anti-pluralist executive power <i>Poder ejecutivo del antipluralismo</i> A3 - Growth of anti-pluralist support <i>Crecimiento del apoyo al antipluralismo</i>
B. Risks derived from insufficient institutional resilience B. Riesgos derivados de la insuficiente resiliencia de las instituciones	B1 - Judicial independence <i>Independencia judicial</i> B2 - Checks & balances on executive power <i>Contrapesos al poder ejecutivo</i> B3 - Electoral integrity <i>Integridad de las elecciones</i> B4 - Media & civil society freedom <i>Libertad de los medios y la sociedad civil</i>
C. Risks derived from democratic erosion and autocratization C. Riesgos derivados de la erosión democrática y la autocratización	C1 - Current democratic quality <i>Calidad actual de la democracia</i> C2 - Autocratization <i>Autocratización</i> C3 - Recent democratic trajectory <i>Trayectoria democrática reciente</i> C4 - Constitutional and democratic red flags <i>Señales de alerta democrática y constitucional</i>
D. Risks arising from political and social destabilization D. Riesgos emanados de la desestabilización política y social	D1 - Degree of Political polarization <i>Grado de polarización política</i> D2 - Weak public commitment to democracy <i>Debilidad del compromiso de la sociedad con la democracia</i> D3 - Significant violent political unrest <i>Conflictividad social violenta significativa</i> D4 - Political violence and repression <i>Represión y violencia políticas</i>
E. Risks emerging from acute general destabilizing factors E. Riesgos que emergen de factores de desestabilización general aguda	E1 - Recent coup attempts and unconstitutional seizure attempts <i>Intentonas golpistas e intentos de toma inconstitucional del poder, recientes</i> E2 - Armed conflict or security risk <i>Riesgo de seguridad o conflicto armado.</i> E3 - Severe economic stress <i>Tensión económica severa</i>
All five areas contribute 20% to the overall DBRI Las cinco áreas aportan un 20% cada una al IRRD	

Anti-Pluralist Political Strength (45%) receives the greatest weight because the parliamentary strength of anti-pluralist political forces represents their underlying capacity to influence legislation, institutions and political competition. Anti-Pluralist Executive Power (35%) measures the more immediate danger created when such forces enter government or control the effective executive. Growth of Anti-Pluralist Support (20%) adds a dynamic component by measuring whether electoral support for these forces is expanding.

The weighting deliberately gives greater importance to established political strength than to short-term electoral momentum. A rapidly growing anti-pluralist movement is relevant, but a movement already controlling a large parliamentary bloc or the executive constitutes a more direct threat. Together, the three indicators distinguish presence, access to power and direction of travel.

AREA B
Risks derived from insufficient institutional resilience

The question the second area of indicators poses is: "Could the system stop those undermining liberal democracy?" Political threats become considerably more dangerous when democratic institutions lack the independence or capacity to constrain them. This area therefore measures the institutional safeguards most relevant to preventing the concentration or abuse of political power.

Judicial Independence (35%) receives the highest weight because independent courts are among the most important

tuciones democráticas no pueden deteriorarse a través de la acción política a menos que los actores capaces de desafiar las restricciones democráticas posean la influencia suficiente para hacerlo. Por lo tanto, este ámbito distingue entre tres dimensiones relacionadas, pero diferentes.

El indicador de fuerza política del antipluralismo (45%) recibe la mayor ponderación, ya que la fuerza parlamentaria de las fuerzas políticas antipluralistas representa su capacidad subyacente para influir en la legislación, las instituciones y la competencia política. El indicador de poder ejecutivo del antipluralismo (35%) mide el peligro más inmediato que se genera cuando dichas fuerzas acceden al Gobierno o controlan el poder ejecutivo efectivo. El de crecimiento del apoyo al antipluralismo (20%) añade un componente dinámico al medir si el apoyo electoral a estas fuerzas se está ampliando.

La ponderación otorga deliberadamente mayor importancia a la fuerza política consolidada que al impulso electoral a corto plazo. Un movimiento antipluralista en rápido crecimiento es relevante, pero un movimiento que ya controla un gran bloque parlamentario o el poder ejecutivo constituye una amenaza más directa. En conjunto, los tres indicadores distinguen entre la presencia, el acceso al poder y la dirección que toma la evolución.

ÁREA B
Riesgos derivados de la insuficiente resiliencia de las instituciones

La pregunta que plantea la segunda área de indicadores es: "¿Puede el sistema detener a quienes socavan la democracia li-

last-resort constraints on unconstitutional executive action. Checks and Balances on Executive Power (30%) measures the broader capacity of legislatures and other non-judicial institutions to oversee and restrain government. Electoral Integrity and Independence (20%) assesses whether political competition can continue to produce genuine democratic accountability. Media and Civil Society Independence (15%) captures the capacity of actors outside government to investigate, criticize, organize and mobilize against abuses of power.

The weighting reflects increasing institutional proximity to the exercise and limitation of executive authority while preserving meaningful roles for electoral and societal safeguards. Together, these indicators assess whether democratic institutions are sufficiently resilient to withstand pressure from actors seeking to weaken them.

AREA C
Risks derived from democratic erosion and autocratization

The question to be answered through this area of indicators is "Has backsliding already begun and is it ongoing?" Therefore, this area determines whether democratic vulnerability is merely potential or is already visible in the country's recent political development. It combines present democratic condition with evidence of actual deterioration over recent time.

Current Democratic Quality (25%) provides the structural baseline from which further deterioration would occur. Autocratization (35%), the largest component, identifies significant ongoing processes of democratic regression and therefore

beral?". Las amenazas políticas se vuelven considerablemente más peligrosas cuando las instituciones democráticas carecen de la independencia o la capacidad para frenarlas. Por lo tanto, esta área mide las salvaguardias institucionales más relevantes para prevenir la concentración o el abuso del poder político. La independencia judicial (35%) recibe la mayor ponderación, ya que los tribunales independientes se encuentran entre las restricciones de último recurso más importantes frente a las acciones inconstitucionales del poder ejecutivo. Los controles y contrapesos sobre el poder ejecutivo (30%) miden la capacidad general de las instituciones no judiciales para supervisar y limitar al Gobierno. La integridad e independencia electoral (20%) evalúa si la competencia política puede seguir generando rendición de cuentas democrática. La independencia de los medios de comunicación y la sociedad civil (15%) refleja la capacidad de los actores no estatales para investigar, criticar, organizarse y movilizarse contra los abusos de poder.

Los pesos reflejan la proximidad institucional al ejercicio y la limitación de la autoridad ejecutiva, al tiempo que preservan el papel de las salvaguardias electorales y sociales. En conjunto, estos indicadores evalúan si las instituciones son tan resilientes como para resistir la presión de los agentes debilitadores.

ÁREA C
Riesgos derivados de la erosión democrática y la autocratización

La pregunta a la que se pretende dar respuesta a través de esta área de indicadores es: "¿Ha comenzado ya el retroceso



constitutes the strongest evidence that backsliding is already underway. Recent Democratic Trajectory (25%) measures broader changes over time, capturing deterioration that may not yet meet the threshold of a formally identified autocratization episode. Constitutional and Democratic Red Flags (15%) detects exceptional institutional events and violations that may reveal serious stress even when they have not yet produced a large change in aggregate democracy measures.

This combination distinguishes democratic stock, formal autocratization, recent direction and concrete warning events. Giving the greatest weight to autocratization ensures that countries already undergoing a demonstrable deterioration process receive appropriately elevated risk without allowing current democratic quality alone to dominate the area.

AREA D
Risks arising from political and social destabilization

This time the question is whether the political and social environment becoming conducive to democratic breakdown. Democratic institutions operate within a broader political and social environment. Severe polarization, declining commitment to democratic government and escalating violence can make institutional restraint more difficult and create incentives for political actors or citizens to tolerate departures from democratic norms.

Political Polarization (30%) receives the greatest weight because deep antagonistic division can transform ordinary political competition into a zero-sum struggle in which demo-

y está en marcha?" Por lo tanto, este ámbito determina si la vulnerabilidad democrática es meramente potencial o si ya es visible en la evolución política reciente del país. Combina la situación democrática actual con indicios de un deterioro real en los últimos tiempos.

El indicador de calidad democrática actual (25%) proporciona la referencia estructural a partir de la cual se produciría un mayor deterioro de la democracia liberal. Por su parte, el indicador de autocratización (35%) –el componente más importante de este grupo–, identifica procesos significativos y en curso de regresión democrática y, por lo tanto, constituye la evidencia más sólida de que el retroceso ya está en marcha y seguirá produciendo efectos. La trayectoria democrática reciente (25%) mide cambios más amplios a lo largo del tiempo, captando un deterioro que quizá aún no alcance el umbral de un episodio de autocratización identificado formalmente. Las señales de alerta constitucionales y democráticas (15%) detectan acontecimientos institucionales excepcionales y violaciones que pueden revelar tensiones graves, incluso cuando aún no han producido un cambio significativo en los indicadores agregados de democracia.

Esta combinación distingue entre el estado actual de la democracia, la autocratización formal, la dirección reciente y los acontecimientos concretos que constituyen señales de alerta. Otorgar la mayor ponderación a la autocratización garantiza que los países que ya están experimentando un proceso de deterioro demostrable reciban una calificación de riesgo adecuadamente elevada, sin permitir que la calidad democrática actual por sí sola domine el análisis.

cratic restraints become increasingly costly to respect. Weak Public Commitment to Democracy (20%) measures the depth of the societal reservoir supporting democratic government. Violent Political Unrest (25%) captures the escalation of collective political contention into physical disorder. Political Violence and Repression (25%) measures severe coercive practices and political victimization.

These indicators deliberately distinguish attitudes and social conditions from their violent manifestations. The area consequently measures whether the broader environment is becoming one in which democratic conflict resolution is progressively more difficult to sustain.

"Equal area weighting prevents any single pathway to democratic deterioration from dominating the Index and reflects the DBRI's central proposition: serious backsliding risk normally emerges from a multiplicity of factors".

"La ponderación por igual de las áreas evita que una única vía de deterioro democrático domine el índice y refleja la tesis central del IRRD: el riesgo grave de retroceso suele derivarse de una multiplicidad de factores".

ÁREA D
Riesgos emanados de la desestabilización política y social

En esta ocasión, la cuestión es si el entorno político y social se está volviendo propicio para el colapso de la democracia. Las instituciones democráticas operan dentro de un entorno político y social más amplio. Una polarización grave, la disminución del compromiso con el gobierno democrático y la escalada de la violencia pueden dificultar el control institucional y crear incentivos para que los actores políticos o los ciudadanos toleren desviaciones de las normas democráticas.

El indicador de polarización política (30%) recibe la mayor ponderación, ya que una división profundamente antagónica puede transformar la competencia política habitual en una lucha de suma cero en la que el respeto de las restricciones democráticas resulta cada vez más costoso. El indicador de debilidad del compromiso público con la democracia (20%) mide la profundidad del apoyo social que respalda el sistema democrático de gobernanza. Los disturbios políticos violentos (25%) reflejan la escalada de la contienda política colectiva hasta convertirse en desorden físico. La violencia política y la represión (25%) miden las prácticas coercitivas graves y la victimización política.

Estos indicadores distinguen deliberadamente las actitudes y las condiciones sociales de sus manifestaciones violentas. En consecuencia, este ámbito mide si el entorno general se está convirtiendo en uno en el que la resolución democrática de conflictos resulta cada vez más difícil de mantener.



AREA E
Risks emerging from acute general destabilizing factors

"Are there any shocks likely to come which are capable of precipitating a serious democratic crisis?" is the question this area tackles. This final area measures exceptional shocks that can rapidly transform underlying vulnerability into an acute democratic emergency. These risks differ from gradual institutional erosion because they may precipitate sudden changes in political authority, security conditions or social stability.

The Coup Attempts and Unconstitutional Seizure Attempts indicator (worth 35% in the area's contribution to the overall index) captures direct challenges to constitutional succession and the lawful distribution of state power. The Armed-Conflict and Security Risk indicator (35%) receives equal weight because major domestic or international security crises are particularly likely to place extraordinary pressure on democratic institutions and expand incentives for exceptional government, reduction of democratic processes or a shrinking of the civil liberties paradigm. Severe Economic Stress (30%) measures macroeconomic shocks capable of generating social dislocation, political radicalization and institutional instability.

These weights reflect the fact that these shocks operate through different mechanisms but can each become powerful accelerants of democratic deterioration. Coups and armed conflict receive slightly greater weight because they involve particularly direct threats to the constitutional or physical foundations of democratic government.

ÁREA E
Riesgos que emergen de factores de desestabilización general aguda

¿Hay perturbaciones previsibles conducentes a una grave crisis democrática? Esta es la pregunta de esta área. Este último ámbito de nuestro análisis mide las perturbaciones excepcionales que pueden transformar rápidamente la vulnerabilidad subyacente en una emergencia democrática aguda. Estos riesgos se diferencian de la erosión institucional gradual, ya que pueden provocar cambios repentinos en la autoridad política, las condiciones de seguridad o la estabilidad social.

El indicador de intentos recientes de golpe de Estado o de toma inconstitucional del poder (35%) recoge los desafíos directos al relevo político legítimo en el poder del Estado. El de conflicto armado y riesgo de seguridad (35%) tiene el mismo peso, ya que las grandes crisis de seguridad nacionales o internacionales suelen ejercer una presión extra sobre las instituciones democráticas y aumentar los incentivos a la excepcionalidad. El de tensión económica grave (30%) mide las crisis macroeconómicas capaces de generar desestructuración social, radicalización política e inestabilidad institucional.

Estos pesos reflejan cómo estas crisis actúan por mecanismos diferentes, pero todas pueden convertirse en un potente acelerador del deterioro democrático. Los golpes de Estado y los conflictos armados reciben una ponderación ligeramente mayor, ya que suponen amenazas especialmente directas para los fundamentos constitucionales o físicos del gobierno democrático.

OVERALL STRUCTURE

Each of the five areas contributes 20% of the final DBRI score. Equal area weighting prevents any single pathway to democratic deterioration from dominating the Index and reflects the DBRI's central proposition: serious backsliding risk normally emerges from a multiplicity of factors like political threat, institutional vulnerability, observed erosion, social destabilization and acute shocks. The different weights within each area then distinguish the relative importance of the indicators most directly associated with that particular dimension of risk.

ESTRUCTURA GENERAL

Las cinco áreas aportan un 20% cada una a la puntuación final del IRRD. La ponderación equitativa de las áreas evita que una única vía hacia el retroceso democrático domine el índice. Esto refleja la tesis central del IRRD: un riesgo grave de retroceso surge normalmente de un cúmulo de factores como la amenaza política, la vulnerabilidad institucional, la erosión observada, la desestabilización social y las crisis agudas. Las diferentes ponderaciones dentro de cada área distinguen, a su vez, la importancia relativa de los indicadores más directamente asociados a esa dimensión concreta del riesgo.



The DBRI choice of countries

La selección de países del IRRD

The Democratic Backsliding Risk Index (DBRI) is designed to assess this risk across advanced democracies and countries that are institutionally or politically connected to that group. These are mostly developed countries. Country selection therefore follows three transparent inclusion criteria rather than a discretionary assessment of which countries are sufficiently democratic to merit inclusion.

The OECD criterion. First, the DBRI includes all current members of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), together with countries formally engaged in the OECD accession process as of August, 2026. Membership in, or accession to, the OECD is used solely as an objective institutional criterion to choose industrialized, developed nations. It must not be interpreted as evidence that a country currently meets any particular standard of democratic quality. Countries experiencing substantial democratic deterioration therefore remain eligible for inclusion insofar as they are OECD members or likely to become members soon. Thus the inclusion of countries like Turkey where the current state of liberal democracy is certainly lacking.

The EU criterion. The DBRI also includes all member states of the European Union that are not already incorporated through the OECD criterion. EU membership provides a similarly clear institutional basis for inclusion and ensures complete coverage of the Union rather than selectively excluding member states according to their present democratic performance.

The Full Democracy criterion. Finally, the Index includes full democracies outside both the OECD and the European

El Índice de Riesgo de Retroceso Democrático (IRRD) está diseñado para evaluar este riesgo en las democracias avanzadas y en los países vinculables a ese grupo. Se trata, en su mayoría, de países desarrollados. Por lo tanto, la selección de países se rige por tres criterios de inclusión transparentes, en lugar de una evaluación discrecional sobre qué países son lo suficientemente democráticos como para merecer su inclusión.

El criterio OCDE. En primer lugar, el IRRD incluye a todos los miembros actuales de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), junto con los países que, a fecha de agosto de 2026, se encuentran formalmente inmersos en el proceso de adhesión a la OCDE. La pertenencia a la OCDE, o la adhesión a la misma, se utiliza únicamente como criterio institucional objetivo para seleccionar naciones industrializadas y desarrolladas. No debe interpretarse como prueba de que un país cumpla actualmente con ningún estándar concreto de calidad democrática. Por lo tanto, los países que experimentan un deterioro democrático sustancial siguen siendo elegibles para su inclusión en la medida en que sean miembros de la OCDE o tengan probabilidades de convertirse en miembros en un futuro próximo. De ahí la inclusión de países como Turquía, donde el estado actual de la democracia liberal es, sin duda, deficiente.

El criterio UE. El IRRD también incluye a todos los Estados miembros de la Unión Europea que no estén ya incluidos mediante el criterio de la OCDE. La pertenencia a la UE proporciona una base institucional igualmente clara para la inclusión y garantiza una cobertura completa de la Unión, en lugar de excluir selectivamente a Estados miembros en función de su desempeño democrático actual.

Union, as identified by the external democracy benchmark adopted for country selection (Economist Intelligence Unit). This criterion extends the DBRI beyond the principal OECD/EU institutional universe to a few other countries that belong substantively to the group of established or highly developed liberal democracies and for which assessing future democratic deterioration is relevant.

These criteria are intentionally based on institutional membership and an external democratic classification, rather than on any scores produced by the authors. Country selection therefore remains independent of the phenomenon that the Index subsequently measures. In particular, a country is not excluded because democratic deterioration has already progressed considerably: the DBRI measures the risk of further serious deterioration, which can remain substantial even in countries whose present democratic quality is already comparatively weak.

Finally, inclusion is subject to a minimum data-coverage requirement. Countries for which an excessive proportion of the 18 indicator scores must be inferred or imputed cannot be compared with sufficiently data-rich countries on an equivalent evidentiary basis. Following completion of all indicators, developed democratic microstates have not been included as the available data have been deemed insufficient to properly assess them towards the five analytic areas covered by the index.

The final DBRI therefore comprises 51 countries in 2026, all of which satisfy both the substantive selection criteria and an acceptable level of empirical data coverage.

El criterio "democracia plena". Por último, el Índice incluye a las democracias plenas ajenas a la OCDE y la Unión Europea, según la referencia externa empleada (Economist Intelligence Unit). Este criterio amplía el IRRD más allá del universo institucional principal de la OCDE y la UE a algunos países más que pertenecen al grupo de democracias consolidadas o altamente desarrolladas y para los que es relevante el riesgo de retroceso.

Estos criterios se basan intencionadamente en la pertenencia institucional y en una clasificación democrática externa, más que en las propias puntuaciones del IRRD. La selección de países, por lo tanto, sigue siendo independiente del fenómeno que el Índice mide posteriormente. En particular, no se excluye a un país porque el deterioro democrático ya haya avanzado considerablemente: el IRRD mide el riesgo de un nuevo deterioro grave, que puede seguir siendo sustancial incluso en países cuya calidad democrática actual ya es comparativamente débil.

Por último, la inclusión está sujeta a un requisito mínimo de cobertura de datos. Los países para los que una proporción excesiva de las puntuaciones de los 18 indicadores deba inferirse o imputarse no pueden compararse con países que cuenten con datos suficientemente abundantes sobre una base probatoria equivalente. Tras completar todos los indicadores, algunos microestados democráticos y desarrollados no se han incluido, ya que los datos disponibles se han considerado insuficientes para evaluarlos adecuadamente en relación con las cinco áreas analíticas que abarca el índice.

Así, el IRRD queda compuesto para 2026 por 51 países, todos los cuales cumplen tanto los criterios de selección sustantivos como un nivel aceptable de cobertura de datos empíricos.



Risk level classification

Clasificación de niveles de riesgo

The Democratic Backsliding Risk Index (DBRI) is classified into five broad risk levels. The classification is symmetrical around a central Moderate Risk category, with two progressively lower risk categories below it and two progressively higher risk categories above it. Countries are therefore not divided into pre-determined proportions, and no category is required to contain a country. A country may consequently remain in the same risk category even if its position in the ranking changes, provided that its underlying DBRI score remains within the same interval.

The classification is centred on the theoretical midpoint of the DBRI scale. Moderate Risk (40-60) represents the central zone, while the remaining four categories extend symmetrically outward in quintiles, twenty-point intervals. Scores below 40 therefore represent progressively lower aggregate exposure to democratic-backsliding risk, while scores above 60 represent increasingly serious combinations of political threats, institutional vulnerabilities, democratic erosion, societal destabilization and acute systemic risks.

These categories should not be interpreted as probabilities of democratic breakdown. A score of 90 does not imply a ninety percent probability of impending autocratization. Rather, the DBRI score summarizes the intensity and breadth of observed factors associated with the risk of serious further democratic deterioration. The qualitative labels provide an interpretive framework for that continuous score.

The very high risk category is likely to remain empty for this type of countries. Maintaining stable thresholds allows meaningful comparison between countries and across future editions of the Index.

El Índice de Riesgo de Retroceso Democrático (IRRD) se clasifica en cinco grandes niveles de riesgo. La clasificación es simétrica en torno a una categoría central de "riesgo moderado", con dos categorías de riesgo progresivamente menor por debajo y otras dos de riesgo progresivamente mayor por encima. Por lo tanto, los países no se dividen en proporciones predeterminadas y no es obligatorio que una categoría incluya a ningún país. En consecuencia, un país puede permanecer en la misma categoría de riesgo aunque cambie su posición en la clasificación, siempre que su puntuación IRRD subyacente se mantenga dentro del mismo intervalo.

La clasificación se centra en el punto medio teórico de la escala del IRRD. El "riesgo moderado" (40-60) representa la zona central, mientras que las cuatro categorías restantes se extienden simétricamente hacia fuera en quintiles. Por lo tanto, las puntuaciones inferiores a 40 representan una exposición agregada progresivamente menor al riesgo de retroceso democrático, mientras que las puntuaciones superiores a 60 representan combinaciones cada vez más graves de amenazas políticas, vulnerabilidades institucionales, erosión democrática, desestabilización social y riesgos sistémicos agudos.

Estas categorías no deben interpretarse como probabilidades de colapso democrático. Una puntuación de 90 no implica una probabilidad del noventa por ciento de una autocratización inminente. Más bien, la puntuación del IRRD resume la intensidad y el alcance de los factores observados asociados al riesgo de un grave deterioro democrático adicional. Las etiquetas cualitativas proporcionan un marco interpretativo para esa puntuación continua.

Es probable que la categoría de riesgo muy alto permanezca vacía para este tipo de países. El mantenimiento de umbrales estables permite realizar comparaciones significativas entre países y a lo largo de futuras ediciones del Índice.

DBRI 2026 IRRD 2026 RANKING OF THE COUNTRIES ANALYSED BY RISK LEVEL CLASIFICACIÓN DE LOS PAÍSES ANALIZADOS POR NIVEL DE RIESGO			
SCORE PUNTOS	RISK LEVEL NIVEL DE RIESGO	COUNTRIES PAÍSES	TOTAL OUT OF 51 TOTAL DE LOS 51
0-20	VERY LOW RISK OF DEMOCRATIC BACKSLIDING RIESGO MUY BAJO DE RETROCESO DEMOCRÁTICO	26	42
20-40	LOW RISK OF DEMOCRATIC BACKSLIDING RIESGO BAJO DE RETROCESO DEMOCRÁTICO	16	
40-60	MODERATE RISK OF DEMOCRATIC BACKSLIDING RIESGO MODERADO DE RETROCESO DEMOCRÁTICO	7	7
60-80	HIGH RISK OF DEMOCRATIC BACKSLIDING RIESGO ALTO DE RETROCESO DEMOCRÁTICO	2	2
80-100	VERY HIGH RISK OF DEMOCRATIC BACKSLIDING RIESGO MUY ALTO DE RETROCESO DEMOCRÁTICO	0	



Main findings

Conclusiones principales

Liberal democracy is showing signs of fatigue

In a sample of countries such as the one selected – comprising advanced democracies within a context of high economic development (OECD + EU + other full democracies) – it would have been reasonable to expect that no country would fall into the ‘high risk’ category for democratic backsliding, and that very few would be labelled as ‘moderate risk’. However, the findings of this first edition of the IRRD tend to corroborate the current mainstream view in political science, which perceives a gradual but already accelerating deterioration of the liberal-democratic paradigm. The system is showing signs of fatigue, making it less resilient and more vulnerable to the eighteen risk indicators that the report analyses for each of the fifty-one countries.

The major European democracies lead the way

As with so many other indices of political freedom, democratic quality or freedoms in other areas, the leadership of Northern Europe is readily apparent. All the Nordic and Baltic countries fall within the top quintile, and four of them would even occupy the top decile if we were to measure performance in this way. Other northern European countries that typically score highly in indices of political and economic freedom also present a very low risk of democratic backsliding: Switzerland, the British Isles and the Benelux countries. Spain, Malta and the Czech Republic receive similar scores, but other significant countries on the Old Continent must

La democracia liberal acusa fatiga

En una muestra de países como la escogida, compuesta por democracias avanzadas en un marco de alto desarrollo económico (OCDE + UE + otras democracias plenas), habría sido razonable esperar que ningún país cayera en la categoría de alto riesgo de retroceso democrático, y que muy pocos recibieran la etiqueta de riesgo moderado. Sin embargo, el resultado de esta primera edición del IRRD tiende a convalidar la posición del mainstream politológico actual, que percibe un deterioro paulatino pero ya creciente del paradigma liberal-democrático. El sistema acusa fatiga y eso le hace menos resiliente y más vulnerable frente a los dieciocho indicadores de riesgo que el informe analiza para cada uno de los cincuenta y un países.

Las grandes democracias europeas, a la cabeza

Como en tantos otros índices de libertad política, calidad democrática o libertades en otros campos, se percibe con facilidad el liderazgo del norte de Europa. Todos los países nórdicos y bálticos caen en el primer quintil y cuatro de ellos incluso ocuparían el primer decil si midiéramos así el desempeño. Otros países noroccidentales que suelen obtener altas calificaciones en los índices de libertad política y económica presentan igualmente un riesgo muy bajo de retroceso democrático: Suiza, las Islas Británicas o el Benelux. Similar puntuación reciben España, Malta y la República Checa, pero otros países significativos del Viejo Continente deben conformarse con la

settle for the ‘low risk’ label rather than ‘very low risk’. This is the case for Germany, Italy, Poland, France, Austria, Romania, Bulgaria, Greece, Croatia, Slovenia and Cyprus.

Excellent performance by other developed democracies

Unsurprisingly, countries such as Canada, Australia, New Zealand and Japan achieve very low risk levels, whilst Israel and South Korea fall into the second band of positive ratings. Taiwan’s third-place ranking comes as a very positive surprise; it is an advanced, industrialised democracy whose sole threat stems from the annexationist claims constantly levelled against it by the Chinese Communist Party regime in mainland China.

Latin America’s ‘Switzerlands’ appear to be safe

Uruguay, Chile and Costa Rica consistently achieve good scores in international rankings covering various aspects of freedom. According to this index, their risk of democratic backsliding is very low. Colombia and Brazil, however, fall into the second positive bracket.

The ‘moderate risk’ category warrants reflection

In the paradigm of the 1990s, following the fall of the Berlin Wall, it would have been unthinkable for there to be a disconnect between the level of development of certain countries and the risk of democratic backsliding, which the

etiqueta de bajo riesgo en lugar de la de muy bajo riesgo. Es el caso de Alemania, Italia, Polonia, Francia, Austria, Rumanía, Bulgaria, Grecia, Croacia, Eslovenia y Chipre.

Excelente desempeño de otras democracias desarrolladas

Sin que a nadie sorprenda, alcanzan niveles muy bajos de riesgo países como Canadá, Australia y Nueva Zelanda o Japón, pero Israel y Corea del Sur caen en la segunda franja de calificación positiva. Sorprende de manera muy positiva el tercer puesto que obtiene Taiwán, una democracia avanzada e industrializada cuyo único factor de amenaza es la reivindicación anexionista que le inflige constantemente el régimen del PCCh en China continental.

Las “Suizas” de América Latina parecen a salvo

Uruguay, Chile y Costa Rica obtienen invariablemente buenas calificaciones en los rankings internacionales de diversos aspectos de la Libertad. Su riesgo de retroceso democrático es, conforme a este índice, muy bajo. Colombia y Brasil, sin embargo, caen en la segunda franja positiva.

La franja de riesgo moderado merece una reflexión

En el paradigma de los noventa, tras la caída del Muro de Berlín, habría resultado impensable que se produjera una disociación entre el grado de desarrollo de algunos países y el riesgo de retroceso democrático que el índice califica de



LOWEST AND HIGHEST RISK LEVEL IN 2026 NIVEL DE RIESGO MÁS ALTO Y MÁS BAJO EN 2026					
1		Norway <i>Noruega</i>	51		Turkey <i>Turquía</i>
2		Denmark <i>Dinamarca</i>	50		Mexico <i>México</i>
3		Taiwan <i>Taiwán</i>	49		United States <i>Estados Unidos</i>
4		New Zealand <i>Nueva Zelanda</i>	48		Thailand <i>Tailandia</i>
5		Luxembourg <i>Luxemburgo</i>	47		Argentina

index classifies as ‘moderate’. The seizure of power by populist movements (United States), the disastrous legacy of left-wing statism (Argentina) or right-wing statism (Hungary), structural instability (Peru) or interference by an unelected head of state (Thailand) are some of the factors that undermine democratic health. Whilst these factors do not yet constitute cases of risk, nor can they even be classified simply as ‘high’, they—present to varying degrees in many other countries with a better overall rating—should prompt reflection on the robustness of their systems of political governance.

Particularly serious is the case of the United States, which until a few years ago was a beacon of liberal democracy as an aspirational standard for humanity, but is now beset by a level of risk that is clearly excessive.

"moderado". La captura del poder por movimientos populistas (Estados Unidos), la herencia nefasta del estatismo de izquierdas (Argentina) o de derechas (Hungría), la inestabilidad estructural (Perú) o las injerencias de una jefatura del Estado no electa (Tailandia) son algunos de los factores que merman la salud democrática. Sin constituir aún casos de riesgo, ni siquiera calificable solamente de "alto", estos factores —presentes en una medida variable en muchos otros países cuya calificación final es mejor— deben motivar una reflexión sobre la robustez de sus sistemas de gobernanza política.

Particularmente grave es el caso de los Estados Unidos, hasta hace pocos años faro de la democracia liberal como estándar aspiracional de la humanidad, pero acechado hoy por un nivel de riesgo a todas luces excesivo.

The two high-risk cases

Mexico’s case is the result of an accumulation of areas for improvement across all eighteen indicators. This is surprising given that, even during past periods of strong military power in Latin America, Mexico was always a country with stable political institutions. Future editions will need to confirm whether we are truly on the brink of a possible regression in Mexico or whether the country will be able to tackle the threats weighing on its democracy. More serious is the situation in Turkey, a country that is clearly already in the midst of a democratic regression and whose performance in the DBRI suggests that this downward trajectory will continue.

Los dos casos de riesgo alto

El caso de México es el resultado de toda una acumulación de resultados mejorables a lo largo de los dieciocho indicadores. Resulta sorprendente ya que, incluso en épocas pasadas de alto poder militar en América Latina, México fue siempre un país estable en su institucionalidad política. Será necesario confirmar en futuras ediciones si estamos realmente a las puertas de una posible involución del país azteca o será capaz de hacer frente a las amenazas que pesan sobre su democracia. Más grave es la situación de Turquía, un país que a todas luces ya se haya en pleno retroceso democrático y cuyo desempeño en el IRRD hace presagiar la continuidad de ese mal camino.



DBRI 2026 main table

Tabla principal del IRRD 2026

This is the risk level table for the selected countries. They are ranked from lowest to highest risk level. The columns on the right show a score for each area of performance for each country in this first edition of the DBRI. These partial scores are converted to a 0-100 scale for reader comfort, but they do not directly add up to the overall score times five, as a 1.5 correction factor broadens the general scale for all countries proportionally, for the sake of distance visibility. We recommend consulting the table on page 9 to review the analytical content of each of the five areas that make up the index.

Esta es la tabla de niveles de riesgo de los países seleccionados. Están ordenados de menor a mayor nivel de riesgo. Las columnas de la derecha muestran una puntuación para cada área de rendimiento de cada país en esta primera edición del DBRI. Estas puntuaciones parciales se han convertido a una escala de 0 a 100 para facilitar la lectura, pero no se suman directamente a la puntuación global por cinco, ya que un factor corrector de 1,5 amplía la escala general para visibilizar las distancias. Véase la tabla de la página 9 para conocer el contenido analítico de cada una de las áreas que componen el índice.

#	COUNTRY PAÍS	SCORE PUNTOS	RISK LEVEL NIVEL DE RIESGO
1	Norway Noruega	5,97	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
2	Denmark Dinamarca	6,64	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
3	Taiwan Taiwán	6,75	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
4	New Zealand Nueva Zelanda	7,36	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
5	Luxembourg Luxemburgo	7,86	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
6	Finland Finlandia	7,94	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
7	Ireland Irlanda	8,09	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
8	Uruguay	9,52	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
9	Switzerland Suiza	9,83	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
10	Sweden Suecia	9,83	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
11	Estonia	10,02	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO

Countries analysed in the 2026
Democratic Backsliding Risk Index (DBRI):

OECD members
Formal OECD candidates
Other EU members
Other full democracies (EIU) that are
neither OECD nor EU members

Países analizados en el Índice de Riesgo
de Retroceso Democrático (IRRD) 2026:

Miembros de la OCDE
Candidatos formales a la OCDE
Otros miembros de la UE
Otras democracias plenas (EIU) que no
son miembros de la OCDE ni de la UE

AREA A	AREA B	AREA C	AREA D	AREA E
0,00	2,20	3,55	11,70	2,47
0,00	2,09	2,30	16,22	1,52
0,00	3,71	7,68	7,60	3,52
0,00	8,03	2,85	13,14	0,53
0,00	10,75	3,40	11,62	0,44
0,00	4,48	2,48	16,63	2,89
0,00	9,10	2,60	14,31	0,96
0,00	12,33	4,68	14,30	0,44
0,00	12,94	2,68	16,52	0,63
0,00	6,88	3,83	18,36	3,71
7,56	8,06	3,73	11,65	2,40



#	COUNTRY PAÍS	SCORE PUNTOS	RISK LEVEL NIVEL DE RIESGO
12	Australia	11,90	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
13	Canada Canadá	11,93	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
14	Japan Japón	12,12	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
15	Latvia Letonia	12,17	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
16	Chile	12,64	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
17	Iceland Islandia	13,48	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
18	Netherlands, The Países Bajos	14,26	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
19	Belgium Bélgica	14,38	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
20	Lithuania Lituania	16,79	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
21	Costa Rica	17,56	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
22	Mauritius Mauricio	17,57	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
23	Malta	17,88	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
24	Czech Republic República Checa	17,94	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
25	Spain España	19,03	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
26	United Kingdom Reino Unido	19,88	VERY LOW RISK RIESGO MUY BAJO
27	Austria	20,24	LOW RISK RIESGO BAJO
28	Germany Alemania	21,48	LOW RISK RIESGO BAJO
29	Portugal	22,14	LOW RISK RIESGO BAJO
30	Greece Grecia	25,24	LOW RISK RIESGO BAJO
31	Cyprus Chipre	25,91	LOW RISK RIESGO BAJO

AREA A	AREA B	AREA C	AREA D	AREA E
0,00	9,52	7,30	20,81	2,03
0,00	10,22	5,00	22,51	2,03
0,00	15,00	4,05	19,15	2,21
0,00	19,40	5,00	13,80	2,36
0,00	15,49	4,33	21,41	0,91
0,00	19,74	12,10	12,66	0,44
9,90	6,64	4,88	24,87	1,26
7,81	11,35	5,88	21,75	1,17
7,03	15,75	14,10	16,71	2,40
12,35	12,42	7,95	22,78	3,05
0,00	18,02	9,50	30,63	0,44
0,00	25,71	8,40	24,54	0,96
20,88	11,30	4,13	21,91	1,59
4,23	19,97	13,60	23,49	2,15
7,03	7,56	23,65	26,23	1,80
26,60	11,23	4,25	24,34	1,07
21,25	6,31	7,70	23,98	12,37
16,45	13,07	18,43	24,75	1,10
10,53	27,29	27,93	16,59	1,80
10,56	21,51	24,80	26,44	3,08



#	COUNTRY PAÍS	SCORE PUNTOS	RISK LEVEL NIVEL DE RIESGO
32	France <i>Francia</i>	25,99	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
33	South Korea <i>Corea del Sur</i>	26,73	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
34	Croatia <i>Croacia</i>	27,21	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
35	Italy <i>Italia</i>	27,96	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
36	Poland <i>Polonia</i>	29,94	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
37	Colombia	30,86	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
38	Bulgaria	31,00	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
39	Slovenia <i>Eslovenia</i>	32,48	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
40	Brazil <i>Brasil</i>	34,02	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
41	Romania <i>Rumanía</i>	35,48	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
42	Israel	38,34	LOW RISK <i>RIESGO BAJO</i>
43	Indonesia	43,82	MODERATE RISK <i>RIESGO MODERADO</i>
44	Slovakia <i>Eslovaquia</i>	44,06	MODERATE RISK <i>RIESGO MODERADO</i>
45	Peru <i>Perú</i>	44,13	MODERATE RISK <i>RIESGO MODERADO</i>
46	Hungary <i>Hungría</i>	46,04	MODERATE RISK <i>RIESGO MODERADO</i>
47	Argentina	46,70	MODERATE RISK <i>RIESGO MODERADO</i>
48	Thailand <i>Tailandia</i>	47,29	MODERATE RISK <i>RIESGO MODERADO</i>
49	United States of America <i>Estados Unidos de América</i>	53,35	MODERATE RISK <i>RIESGO MODERADO</i>
50	Mexico <i>México</i>	69,90	HIGH RISK <i>RIESGO ALTO</i>
51	Turkey <i>Turquía</i>	70,60	HIGH RISK <i>RIESGO ALTO</i>

AREA A	AREA B	AREA C	AREA D	AREA E
20,35	15,29	5,85	35,11	10,05
7,03	20,94	13,28	30,79	17,08
0,00	26,38	32,53	30,04	1,77
12,35	19,64	32,07	28,07	1,07
18,99	26,61	10,05	42,30	1,86
0,00	31,94	12,63	50,53	7,77
2,25	32,80	35,35	31,16	1,77
33,28	17,84	23,82	31,99	1,33
7,03	24,01	8,55	55,31	18,50
7,03	28,16	32,07	35,33	15,70
39,68	20,97	22,40	34,30	10,47
12,35	34,76	48,70	45,04	5,22
48,99	28,76	34,70	31,78	2,64
12,35	30,21	39,96	47,61	16,99
11,75	52,70	58,60	28,67	1,77
44,85	29,84	39,20	34,04	7,74
18,13	47,69	25,90	46,76	19,15
49,02	27,35	43,20	39,74	18,55
54,25	55,99	55,32	58,41	9,03
55,12	73,18	28,20	54,06	24,78



Assessment of each country analysed and estimated outlook

Evaluación de cada país analizado y estimación de perspectiva

This alphabetical ly ordered table sets out the most relevant factors when assessing each country's level of risk, thereby facilitating the identification of factors to watch in each country. An estimate is also provided below of the outlook (positive, expressed by a plus sign; negative, expressed by a minus sign, or stable, expressed by an equal sign) regarding the likely evolution of the levels identified in this first edition of the DBRI, inferred from the political and economic context of each country in August 2026.

Esta tabla, albaetizada en inglés, recoge los factores más relevantes al evaluar el nivel de riesgo de cada país, lo que facilita la identificación de los factores a observar en cada uno. Se ofrece también una estimación de la perspectiva (positiva, expresada mediante el signo más; negativa, expresada mediante el signo menos; o estable, expresada mediante el signo igual) respecto a la probable evolución de los niveles identifi- cados en esta primera edición del IRRD, inferida del contexto político y económico de cada país en agosto de 2026.

COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Argentina	47	46,70	+	The main risk stems from the concentration of executive power and the influence of populist movements, with a high level of polarisation and economic volatility that continues to put pressure on a well functioning democracy. Rapid improvement warrants a + outlook. Argentina afronta su principal riesgo en la concentración del poder ejecutivo y el peso de los populismos, con una polarización muy alta y una volatilidad económica que aún presiona un marco democrático que resulta funcional. Perspectiva positiva por la rápida mejora en curso.
Australia	12	11,90	=	Australia combines strong institutions, low political violence and limited anti-pluralist pressure. Its main vulnerabilities are mild, with polarization and external security concerns requiring attention. Australia combina instituciones sólidas, escasa violencia política y una presión antipluralista limitada. Sus principales vulnerabilidades son moderadas, aunque la polarización y la seguridad exterior requieren atención.

COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Austria	27	20,24	=	Austria remains broadly resilient, supported by strong institutions and low levels of violence. Its main potential concern is a more polarized political environment and the electoral strength of anti-pluralist forces. Austria conserva una amplia resiliencia, apoyada en instituciones sólidas y bajos niveles de violencia. Su principal fuente de posible preocupación es una mayor polarización política y la fuerza electoral de actores antipluralistas.
Belgium Bélgica	19	14,38	=	Belgium shows limited overall backsliding risk, with robust institutional safeguards and little political violence. Its principal weakness is a somewhat fragmented and polarized political environment. This, however, doesn't warrant negative outlook by now. Bélgica presenta un riesgo general de retroceso limitado, con sólidas salvaguardias institucionales y poca violencia política. Su principal debilidad es un entorno político algo fragmentado y polarizado. Sin embargo, ese factor noaconseja por ahora proyectar para este país una perspectiva negativa.
Brazil Brasil	40	34,02	-	Brazil remains exposed to sharp polarization, anti-pluralist political forces and the legacy of an attempted unconstitutional seizure of power. Institutional resistance has proved significant but a negative outlook is inevitable at this moment. Brasil sigue expuesto a una intensa polarización, fuerzas políticas antipluralistas y el legado de un intento de toma inconstitucional del poder. La resistencia institucional ha demostrado ser significativa pero es inevitable mantener una perspectiva negativa por el momento.



COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Bulgaria	38	31,00	=	Bulgaria's main vulnerabilities lie in institutional weakness, political fragmentation and recurring constitutional tension. Democratic competition remains open, but resilience against further erosion is uneven. <i>Las principales vulnerabilidades de Bulgaria se encuentran en la debilidad institucional, la fragmentación política y las tensiones constitucionales recurrentes. La competencia democrática sigue abierta, pero su resiliencia es desigual.</i>
Canada Canadá	13	11,93	=	Canada remains institutionally strong and comparatively stable. Political polarization has increased, but anti-pluralist pressure, repression and acute destabilizing risks remain relatively contained. Tensions arising from the Southern neighbour's action under the current presidency remain a factor to further observe. <i>Canadá mantiene instituciones fuertes y una estabilidad comparativamente elevada. La polarización ha aumentado, pero la presión antipluralista, la represión y los riesgos agudos siguen relativamente contenidos. La tensión provocada por el vecino del Sur bajo el mandato presidencial actual es un factor a seguir observando.</i>
Chile	16	12,64	=	Chile retains strong democratic fundamentals and limited political repression. Its principal vulnerabilities arise from periods of social unrest and political fragmentation rather than systemic institutional erosion. It is one of only three Latin American countries analysed with very low risk of democratic backsliding. <i>Chile conserva sólidos fundamentos democráticos y una represión política limitada. Sus principales vulnerabilidades proceden de episodios de agitación social y fragmentación política, más que de una erosión institucional sistémica. Es uno de los tres únicos países latinoamericanos analizados que presentan riesgo muy bajo.</i>

COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Colombia	37	30,86	-	Colombia combines meaningful democratic competition with persistent armed violence, political coercion and social polarization. Security pressures remain the clearest obstacle to stronger democratic resilience. These factors project a negative outlook. <i>Colombia combina una competencia democrática significativa con violencia armada persistente, coerción política y polarización social. Las presiones de seguridad son el principal obstáculo para una mayor resiliencia democrática. Todo ello provoca una perspectiva negativa.</i>
Costa Rica	21	17,56	=	Costa Rica remains one of the more resilient democracies in the sample, with low violence and solid institutions. Its main concern is emerging political polarization rather than entrenched democratic erosion. <i>Costa Rica sigue siendo una de las democracias más resilientes de la muestra, con baja violencia e instituciones sólidas. Su principal preocupación es la creciente polarización, más que una erosión democrática arraigada.</i>
Croatia Croacia	34	27,21	=	Croatia's overall risk remains limited, but political polarization and some institutional weaknesses reduce its resilience. There is little evidence of acute destabilization or severe democratic breakdown. <i>El riesgo general de Croacia sigue siendo limitado, aunque la polarización y ciertas debilidades institucionales reducen su resiliencia. Hay poca evidencia de desestabilización aguda o deterioro democrático grave.</i>



COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Cyprus Chipre	31	25,91	=	Cyprus remains broadly democratic and stable, with limited acute risk. Its main vulnerabilities concern institutional constraints and the unresolved security context surrounding the island's political division. <i>Chipre sigue siendo ampliamente democrático y estable, con un riesgo agudo limitado. Sus principales vulnerabilidades afectan a los contrapesos institucionales y al contexto de seguridad derivado de la división política de la isla.</i>
Czech Republic República Checa	24	17,94	=	The Czech Republic retains strong democratic institutions and low levels of violence. Its main risks come from political polarization and the presence of anti-pluralist actors rather than any threat of institutional collapse. <i>La República Checa conserva instituciones democráticas sólidas y bajos niveles de violencia. Sus principales riesgos proceden de la polarización y de la presencia de actores antipluralistas, no de amenazas de colapso institucional.</i>
Denmark Dinamarca	2	6,64	=	Denmark combines exceptionally strong institutions, low polarization and very limited political violence. Its democratic system shows few significant warning signs and substantial capacity to absorb future shocks. Its DBRI 2nd place is commendable. <i>Dinamarca combina instituciones excepcionalmente sólidas, baja polarización y una violencia política extremadamente limitada. Su sistema democrático muestra pocas señales de alerta y una notable capacidad para absorber futuras crisis. Su segundo puesto en el IRRD es encomiable.</i>

COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Estonia	11	10,02	-	Estonia is highly resilient, with strong institutions and little political violence. Its principal vulnerability stems from the external security environment rather than from domestic democratic erosion. The threat of Russian destabilization and potential war warrants a negative outlook for all Baltic countries in spite of their excellent performance. <i>Estonia tiene una alta resiliencia, instituciones sólidas y poca violencia política. Su principal vulnerabilidad procede del entorno de seguridad exterior, no de una erosión democrática interna. La amenaza rusa de desestabilización y posible guerra produce una perspectiva negativa para todos los países bálticos pese a su buen desempeño.</i>
Finland Finlandia	6	7,94	-	Finland shows strong democratic resilience, low polarization and very limited repression. Regional security pressures may affect democratic stability, hence a negative outlook by now. <i>Finlandia muestra una fuerte resiliencia democrática, baja polarización y una represión muy limitada. Existen presiones de seguridad regional peligrosas para la estabilidad democrática, lo que motiva una perspectiva negativa por el momento.</i>
France Francia	32	25,99	-	France remains a robust democracy but faces marked polarization, recurring political unrest and some relatively recent, extremist seizure plots. Strong institutions continue to provide substantial protection against escalation but the outlook is negative in view of the impending populist threats. <i>Francia sigue siendo una democracia robusta, pero afronta una notable polarización, agitación política recurrente y algunas conspiraciones extremistas relativamente recientes. Sus sólidas instituciones siguen ofreciendo una protección sustancial pero la perspectiva es negativa por la amenaza populista en ciernes.</i>



COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Germany Alemania	28	21,48	-	Germany retains strong institutional safeguards, but polarization and repeated extremist coup conspiracies in relatively recent years are notable warning signs. The democratic system has so far responded effectively to these threats but the current landscape warrants a negative outlook. <i>Alemania conserva fuertes salvaguardias institucionales, pero la polarización y las repetidas conspiraciones golpistas, relativamente recientes, constituyen señales de alerta. Hasta ahora, el sistema democrático ha respondido eficazmente pero el panorama actual exige una perspectiva negativa.</i>
Greece Grecia	30	25,24	=	Greece shows solid public attachment to democracy and limited acute destabilization, but institutional and media-related weaknesses remain relevant. Overall resilience is meaningful but could be stronger. <i>Grecia muestra un sólido apego ciudadano a la democracia y una desestabilización aguda limitada, aunque persisten debilidades institucionales y mediáticas. Su resiliencia general es buena pero ofrece espacio de mejora.</i>
Hungary Hungría	46	46,04	+	Hungary's principal risks stem from entrenched institutional weakening and intense polarization. Recent political change reduces immediate executive pressure, but the legacy of prior erosion remains significant. However, in the foreseeable future this will improve and hence the positive outlook. <i>Los principales riesgos de Hungría derivan del debilitamiento institucional acumulado y de una intensa polarización. El reciente cambio político reduce la presión ejecutiva inmediata, pero el legado de la erosión previa sigue siendo importante. La perspectiva es positiva al estar en curso una rápida mejora respecto a ese legado.</i>

COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Iceland Islandia	17	13,48	=	Iceland remains highly stable, peaceful and institutionally resilient. The principal uncertainties could be of a geopolitical nature derived from new pressure on the Arctic. <i>Islandia sigue siendo muy estable, pacífica e institucionalmente resiliente. La principal incertidumbre podría ser geopolítica a raíz de las nuevas presiones sobre el Ártico..</i>
Indonesia	43	43,82	-	Indonesia combines competitive politics with institutional weakness, political repression and episodes of unrest. Democratic resilience remains vulnerable to executive concentration and coercive state practices. The outlook is necessarily negative in view of the various threats posed onto the country's struggling liberal democracy. <i>Indonesia combina una política competitiva con debilidad institucional, represión política y episodios de agitación. Su resiliencia democrática sigue siendo vulnerable a la concentración ejecutiva y a prácticas estatales coercitivas. La perspectiva sólo puede ser negativa a tenor de las diversas amenazas que pesan sobre una democracia liberal que se halla en lucha por su fortalecimiento real.</i>
Ireland Irlanda	7	8,09	=	Ireland displays very low overall risk, supported by strong institutions, exceptionally low polarization and little political violence after so many years have passed since that was a relevant factor. Its main vulnerabilities are limited and largely external or cyclical. <i>Irlanda presenta un riesgo general muy bajo, respaldado por instituciones sólidas, una polarización excepcionalmente reducida y poca violencia política tras dejar ya muy atrás ese problema. Sus principales vulnerabilidades son limitadas y mayormente externas o cíclicas.</i>



COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Israel	42	38,34	-	Israel faces substantial democratic pressure from prolonged institutional confrontation, polarization and conflict. Constitutional disputes and wartime conditions together create an unusually demanding resilience test. Hence the current negative perspective. <i>Israel afronta una presión democrática considerable por la prolongada confrontación institucional, la polarización y el conflicto. Las disputas constitucionales y las condiciones de guerra someten su resiliencia a una prueba excepcional, por lo que la perspectiva es negativa en este momento.</i>
Italy <i>Italia</i>	35	27,96	=	Italy is indeed a functioning liberal democracy with meaningful institutional safeguards, but polarization and some constitutional tensions warrant attention. Acute violence and security risks remain comparatively limited. <i>Italia es por supuesto una democracia liberal funcional con salvaguardias institucionales significativas, aunque la polarización y ciertas tensiones constitucionales requieren atención. Los riesgos agudos de violencia y seguridad son comparativamente limitados.</i>
Japan <i>Japón</i>	14	12,12	=	Japan retains strong institutional stability, low polarization and little political violence. The main concern is comparatively weaker public attachment to democracy, rather than active institutional erosion. No factors warrant either a positive or negative outlook. <i>Japón conserva una gran estabilidad institucional, baja polarización y poca violencia política. La principal preocupación es un apego ciudadano comparativamente menor a la democracia, más que una erosión institucional activa. No hay factores que aconsejen asignar a este país una perspectiva positiva ni negativa.</i>

COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Latvia <i>Letonia</i>	15	12,17	-	Latvia is institutionally resilient and relatively unpolarized, with little domestic political violence. Its principal vulnerability arises from the regional security environment rather than internal erosion. Like in the case of the two other Baltic countries, this factor warrants a negative outlook by now. <i>Letonia tiene una buena resiliencia institucional y una polarización relativamente baja, con poca violencia política interna. Su principal vulnerabilidad procede del entorno regional de seguridad, más que de una erosión interna. Como a los otros países bálticos, esa situación exterior aconseja asignarle una perspectiva negativa por ahora.</i>
Lithuania <i>Lituania</i>	20	16,79	-	Lithuania shows low overall risk, with strong institutions and very little violence. Regional security pressures and political polarization are more significant than domestic tendencies. External geopolitical risks warrant a negative outlook by now. <i>Lituania presenta un bajo riesgo general, con instituciones sólidas y muy poca violencia. Las presiones regionales de seguridad y la polarización son más relevantes que las tendencias internas. El riesgo geopolítico aconseja una perspectiva negativa por ahora.</i>
Luxembourg <i>Luxemburgo</i>	5	7,86	=	Luxembourg remains highly stable, peaceful and institutionally strong. Available evidence points to few meaningful domestic backsliding risks. Within the European bloc, the Grand Duchy is leader in liberal democratic strength. <i>Luxemburgo sigue siendo muy estable, pacífico e institucionalmente sólido. La evidencia disponible señala pocos riesgos internos relevantes de retroceso. El Gran Ducado es un líder liberal-democrático en el bloque europeo.</i>



COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Malta	23	17,88	=	Malta is a strong liberal democracy but shows more political polarization and institutional vulnerability than the strongest European performers. Acute violence is limited, while governance resilience merits continued scrutiny. <i>Malta es una democracia liberal robusta pero muestra mayor polarización y vulnerabilidad institucional que los países europeos más sólidos. La violencia aguda es limitada, aunque la resiliencia de la gobernanza requiere seguimiento.</i>
Mauritius Mauricio	22	17,57	=	Mauritius retains competitive democratic institutions, but some political restrictions and coercive pressure create concern. Its broader security and economic environment remains comparatively stable. <i>Mauricio conserva instituciones democráticas competitivas, aunque algunas restricciones políticas y presiones coercitivas generan preocupación. Su entorno general de seguridad y economía sigue siendo comparativamente estable.</i>
Mexico México	50	69,90	=	Mexico faces one of the broadest risk profiles in the index, combining institutional weakening, political violence, organized conflict and deep polarization. Recent structural changes amplify concern. However, the outlook remains neutral as there are no foreseeable worsening factors. <i>México presenta uno de los perfiles de riesgo más amplios del índice, combinando debilitamiento institucional, violencia política, conflicto organizado y profunda polarización. Los recientes cambios estructurales amplifican la preocupación. Sin embargo, se mantiene una perspectiva neutral al no ser previsible el empeoramiento.</i>

COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Netherlands Países Bajos	18	14,26	=	The Netherlands remains institutionally strong and peaceful, though polarization and anti-pluralist electoral pressure have become more visible. Democratic safeguards continue to provide substantial resilience. <i>Los Países Bajos mantienen instituciones sólidas y un entorno pacífico, aunque la polarización y la presión electoral antipluralista se han hecho más visibles. Las salvaguardias democráticas siguen aportando una elevada resiliencia.</i>
New Zealand Nueva Zelanda	4	7,36	=	New Zealand combines strong institutions, low political violence and little acute destabilization. Its overall risk profile is very limited, with few signs of sustained democratic erosion. Like in some many other indices, New Zealand is a beacon of freedom and peace. <i>Nueva Zelanda combina instituciones sólidas, baja violencia política y escasa desestabilización aguda. Su perfil general de riesgo es muy limitado, con pocas señales de erosión democrática sostenida. Como en tantos otros índices, Nueva Zelanda es un faro de libertad y paz.</i>
Norway Noruega	1	5,97	=	Norway presents the lowest overall risk in the index, combining exceptionally strong institutions, low polarization, little repression and minimal acute destabilization. Its democratic resilience is unusually broad. <i>Noruega presenta el menor riesgo general del índice, combinando instituciones excepcionalmente sólidas, baja polarización, poca represión y mínima desestabilización aguda. Su resiliencia democrática es extraordinariamente amplia.</i>



COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Peru Perú	45	44,13	=	Peru remains vulnerable to institutional conflict, polarization and repeated constitutional crises. The failed self-coup and continuing political instability indicate a fragile democratic equilibrium. Positive and negative factors neutralize the outlook at this point. <i>Perú sigue siendo vulnerable al conflicto institucional, la polarización y las repetidas crisis constitucionales. El fallido autogolpe y la inestabilidad política continuada reflejan un equilibrio democrático frágil. Factores positivos y negativos hacen neutral la perspectiva en este momento.</i>
Poland Polonia	36	29,94	=	Poland is polarized and carries the institutional legacy of recent democratic erosion. Current conditions show meaningful recovery, but division and prior weakening continue to limit resilience. Outlook remains neutral amidst strong favourable and unfavourable factors. The latter include geopolitical tension. <i>Polonia está polarizada y arrastra el legado institucional de su reciente erosión democrática. Las condiciones actuales son de recuperación clara, pero la división y el debilitamiento previo limitan su resiliencia. La perspectiva queda neutral al cruzarse factores positivos y negativos de similar peso (entre los últimos, la tensión geopolítica).</i>
Portugal	29	22,14	=	Portugal is broadly stable, with low violence and solid institutions. Its main weakness is a comparatively modest public commitment to democracy rather than evidence of active backsliding. It may improve generally, but its democratic status is robust. <i>Portugal es ampliamente estable, con baja violencia e instituciones sólidas. Su principal debilidad es un compromiso ciudadano comparativamente modesto con la democracia, no un retroceso activo. Tiene espacio de mejora general pero muestra robustez democrática.</i>

COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Romania Rumanía	41	35,48	=	Romania faces significant polarization and recent constitutional controversy, including extraordinary electoral interventions further to election seizure attempts. Democratic competition persists, but institutional resilience remains under strain. <i>Rumanía afronta una notable polarización y recientes controversias constitucionales, incluidas intervenciones electorales extraordinarias a raíz de intentonas de captura del proceso electoral. La competencia democrática persiste, pero la resiliencia institucional está presionada.</i>
Slovakia Eslovaquia	44	44,06	=	Slovakia shows elevated vulnerability from polarization, anti-pluralist executive influence and institutional tension. Democratic safeguards are functional, but recent political change warrants close attention, while there's no need for negative outlook by now. <i>Eslovaquia presenta una vulnerabilidad elevada por la polarización, la influencia ejecutiva antipluralista y la tensión institucional. Las garantías democráticas están operativas, pero los cambios recientes requieren atención, sin que proceda aún asignar perspectiva negativa.</i>
Slovenia Eslovenia	39	32,48	=	Slovenia combines generally solid democratic institutions with unusually high polarization and some uncertainty in political-threat measures. Acute security and violence risks remain comparatively modest. <i>Eslovenia combina instituciones democráticas generalmente sólidas con una polarización inusualmente alta y cierta incertidumbre en las medidas de amenaza política. Los riesgos agudos de seguridad y violencia siguen siendo modestos.</i>



COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
South Korea Corea del Sur	33	26,73	=	South Korea combines strong democratic institutions with severe recent constitutional stress. The failed martial-law episode exposed real vulnerabilities, although institutional checks ultimately functioned effectively. Corea del Sur combina instituciones democráticas sólidas con un grave estrés constitucional reciente. El fallido episodio de ley marcial reveló vulnerabilidades reales, aunque los contrapesos institucionales terminaron funcionando eficazmente.
Spain España	25	19,03	=	Spain remains a consolidated democracy with strong institutional safeguards and low political violence. Polarization and the rise of both populisms is its principal weakness, but current evidence does not suggest broad systemic erosion. España sigue siendo una democracia consolidada, con fuertes salvaguardias institucionales y baja violencia política. La polarización y el auge de ambos populismos son su principal debilidad, pero la evidencia actual no indica una erosión sistémica amplia.
Sweden Suecia	10	9,83	=	Sweden retains strong democratic institutions and low repression, though political polarization and a somewhat harsher security environment have increased. Overall resilience remains high. A score under ten is commendable and in line with most other Nordic countries. Suecia conserva instituciones democráticas sólidas y baja represión, aunque han aumentado la polarización y las dificultades del entorno de seguridad. Su resiliencia general sigue siendo elevada. Una puntuación inferior a diez es encomiable, en línea con la mayoría de países nórdicos.

COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Switzerland Suiza	9	9,83	=	Switzerland is highly resilient, peaceful and institutionally robust. Its democratic risks are limited, with modest polarization and very little evidence of coercive or destabilizing political conflict. Suiza es particularmente resiliente, pacífica e institucionalmente robusta. Sus riesgos democráticos son limitados, con una polarización moderada y muy poca evidencia de conflicto político coercitivo o desestabilizador.
Taiwan Taiwán	3	6,75	=	Taiwan combines strong democratic institutions, low polarization and negligible political repression. Recent constitutional tensions were contained by functioning institutional checks. Aptly referred to as the 'Democratic Island', Taiwan rises to a commendable third place despite ongoing tensions with China. In fact, only external geopolitical factors might shed concerns on one of the world's strongest democracies. Taiwán tiene sólidas instituciones democráticas, baja polarización y cuasi nula represión política. Las recientes tensiones constitucionales se han contenido gracias al buen funcionamiento de los controles institucionales. La denominada, con acierto, «Isla Democrática» ocupa un loable tercer puesto a pesar de las tensiones continuas con China. De hecho, solo los factores geopolíticos externos podrían suscitar inquietudes respecto a una de las democracias más sólidas del mundo.
Thailand Tailandia	48	47,29	-	Thailand faces substantial risk from military and unelected (royal) interference, repression and the legacy of repeated unconstitutional interventions. Security tensions and weak institutional constraints reinforce vulnerability and warrant a negative outlook. Tailandia afronta riesgos por la influencia militar y de la corona, la represión y el legado de repetidas intervenciones inconstitucionales. Las tensiones de seguridad y los débiles contrapesos refuerzan su vulnerabilidad y hacen necesaria una perspectiva negativa.



COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Turkey Turquía	51	70,60	-	Turkey combines entrenched institutional weakness, severe polarization and substantial political repression. The failed coup remains relevant, while democratic competition operates under significant constraints. Religious interference is a major factor. The outlook is negative as even more democratic backsliding is likely. <i>Turquía combina debilidad institucional arraigada, fuerte polarización y una considerable represión política. El golpe fallido sigue siendo relevante, mientras la competencia democrática opera bajo importantes restricciones. La injerencia religiosa es un factor clave. La perspectiva es negativa, siendo probable un retroceso democrático aún más acusado que el ya sufrido.</i>
United Kingdom Reino Unido	26	19,88	=	The United Kingdom remains institutionally resilient, with limited violence and no major acute democratic crisis. Polarization, the rise of populisms and periodic institutional friction nonetheless merit continued observation. <i>El Reino Unido mantiene una elevada resiliencia institucional, con violencia limitada y sin una gran crisis democrática aguda. No obstante, la polarización, el auge de los populismos y las fricciones institucionales periódicas merecen seguimiento.</i>
United States Estados Unidos	49	53,35	=	The United States faces a broad combination of polarization, anti-pluralist executive pressure and constitutional conflict. The attempted disruption of the 2021 transfer of power remains a major warning sign. Contradictory factors maintain a neutral outlook. <i>Estados Unidos afronta una amplia combinación de polarización, presión ejecutiva antipluralista y conflicto constitucional. El intento de impedir la transferencia de poder de 2021 sigue siendo una importante señal de alerta. Factores encontrados mantienen neutral la perspectiva.</i>

COUNTRY, RANK, SCORE AND OUTLOOK PAÍS, PUESTO, PUNTOS Y PERSPECTIVA				COUNTRY ASSESSMENT EVALUACIÓN DEL PAÍS
Uruguay	8	9,52	=	Uruguay remains one of the most resilient democracies in the index, with low polarization, little political violence and strong institutional safeguards. Its overall risk profile is consistently limited. <i>Uruguay sigue siendo una de las democracias más resilientes del índice, con baja polarización, poca violencia política y sólidas salvaguardias institucionales. Su perfil general de riesgo se mantiene consistentemente limitado.</i>



Fact sheet. Detailed indicator rationale and methodology

Ficha técnica. Lógica y metodología detalladas para los indicadores

For the benefit of specialists wishing to carry out further work based on parts of the DBRI, this chapter explains in detail the methodology used to assign values to the indicators that make up the five areas of the index, each of which has a total weighting of twenty out of the total one hundred potential score points. First, this is the technical fact sheet for this first edition of DBRI:

Type of index	Composite, multi-source
Scale	Inverted (lesser scores better)
Score ranges	0 (no risk) to 100 (top risk)
Correction factor	1.5 (main score only)
Decimals	Expressed with a comma
Variables/subjects	990/51
Areas/indicators	5 areas,18 indicators
Indicator data	Single source or composite
Intake period	August 2026

The use of artificial intelligence has been limited to the following applications and uses:

- ChatGPT Plus (OpenAI) to determine the value to be assigned to an indicator by obtaining it directly from

Para uso de los especialistas que deseen desarrollar trabajos adicionales que tomen como referencia partes del IRRD, este capítulo explica de manera detallada la metodología empleada en la asignación de valor a los indicadores que configuran las cinco áreas del índice, cada una de ellas con un peso total de veinte sobre el total de cien puntos posibles. Previamente, presentamos aquí la ficha técnica de esta primera edición del IRRD:

Tipo de índice	Compuesto y multifuente
Escala	Invertida (puntuación menor mejor)
Rangos de puntos	0 (sin riesgo) a 100 (riesgo máximo)
Factor corrector	1,5 (sólo en el ranking principal)
Decimales	Separados mediante coma
Variables/sujetos	990/51
Áreas/ indicadores	5 áreas, 18 indicadores
Datos de indicador	Fuente simple o compuesta
Periodo de acopio	Agosto de 2026

Se ha limitado el empleo de inteligencia artificial a las siguientes aplicaciones y usos:

- ChatGPT Plus (Open AI) para hallar el valor a asignar a un indicador obteniéndolo de la fuente escogida, y cal-

the chosen source, and by calculating it when it comprises more than one source.

- Gemini (Google) for organising numerical data and text lists, and for double checking assignments through randomized controls.
- Deepl for certain source and output translations.

Indicator A1. Anti-pluralist political strength

This indicator measures the current parliamentary weight of political forces displaying substantial anti-pluralist characteristics, following the conceptual approach of the V-Party Anti-Pluralism Index. A party is therefore not considered anti-pluralist merely because it is commonly described as populist, radical, far right or far left. The indicator is expressed directly on the DBRI 0–100 risk scale, projecting the percentage of national parliament seats. This provides an intuitive continuous measure and avoids introducing arbitrary scoring intervals. A score of 0 indicates that no parliamentary force meeting the adopted threshold was identified.

While the V-Party source is used as the principal conceptual and comparative basis, subsequent electoral and party developments are assessed conservatively using recent academic, institutional and other reliable sources. Newly created or transformed parties are included only when sufficiently strong evidence exists of anti-pluralist behaviour; ideological radicalism alone is not treated as sufficient evidence.

For Brazil, Costa Rica, Indonesia, Italy, Korea, South, Lithuania, Peru, Romania, Slovenia and the United Kingdom, a

culándolo cuando se compone de más de una.

- Gemini (Google) para tareas de ordenación de los datos numéricos y de los listados de texto, y para la revisión de tareas mediante controles aleatorios.
- Deepl para ciertas traducciones desde fuentes y en el documento resultante.

Indicador A1. Fortaleza política del antipluralismo

Este indicador mide el peso parlamentario actual de las fuerzas políticas que presentan características antipluralistas sustanciales, siguiendo el enfoque conceptual del Índice de Antipluralismo de V-Party. Por lo tanto, no se considera que un partido sea antipluralista simplemente por el hecho de que se le describa habitualmente como populista, radical, de extrema derecha o de extrema izquierda. El indicador se expresa directamente en la escala de riesgo del IRRD (0-100), proyectando el porcentaje de escaños del parlamento nacional. Esto proporciona una medida continua e intuitiva y evita introducir intervalos de puntuación arbitrarios. Una puntuación de 0 indica que no se ha identificado ninguna fuerza parlamentaria que cumpla el umbral establecido.

Si bien se utiliza la fuente V-Party como base conceptual y comparativa principal, la evolución electoral y de los partidos posterior a la misma se evalúa de forma conservadora utilizando fuentes académicas, institucionales y otras fuentes fiables recientes. Los partidos de nueva creación o transformados se incluyen únicamente cuando existen pruebas suficientemente sólidas de un comportamiento antipluralista; el radicalismo ideológico por sí solo no se considera prueba suficiente.



sufficiently comparable current classification could not be established without introducing a greater degree of subjective country-by-country judgement. In such cases the DBRI applies a neutral imputation rule: each receives the arithmetic mean of the countries for which an observed score was available.

Indicator A2. Anti-pluralist executive power

A2 measures the degree to which political parties or forces identified as substantially anti-pluralist do exercise direct influence over the national executive. The classification of anti-pluralist actors follows the same conceptual approach used for the preceding indicator, with the same sources. The purpose of this indicator is not to measure the electoral popularity of such forces but the additional risk created when they obtain actual governmental power. Anti-pluralist parties provide an important early-warning signal of subsequent autocratization once they reach office.

Scores are assigned on a five-level 0–100 scale according to the effective governmental position of qualifying forces: 0 where no qualifying anti-pluralist force participates in or formally sustains the executive; 25 where such a force provides formal coalition or parliamentary support without meaningful executive control; 50 where it participates as a junior governing or cabinet partner; 65 where it constitutes a major governing partner and exercises substantial executive authority without controlling the head of government; 75 where a qualifying force controls the effective head of the national executive, including the prime ministership in parliamentary systems or the executive presidency in presidential systems; or 100 where the said institution has absolute unchecked power. The highest applicable level is used. Government composition is assessed as currently constituted in 2026, using official governmental and parliamentary information together with recent high-quality reporting where necessary. Changes of government can radically alter the score even when parliamentary strength remains similar. Hungary, for example, receives zero following the April 2026 change of government. Conversely, qualifying anti-pluralist forces currently control the effective executive in several countries. The Czech Republic receives 50 because the anti-pluralist SPD participates in Andrej Babiš’s governing coalition, while Thailand receives 25 because the relevant qualifying force has only minor formal participation in the broader cabinet.

Para Brasil, Costa Rica, Indonesia, Italia, Corea del Sur, Lituania, Perú, Rumanía, Eslovenia y el Reino Unido no se pudo establecer una clasificación actual comparable sin introducir un mayor grado de juicio subjetivo. En tales casos, el IRRD aplica una regla de imputación neutral: se asigna la media aritmética de los países para los que sí se dispone de puntuación observada.

Indicador A2. Poder ejecutivo del antipluralismo

El indicador A2 mide el grado en que los partidos o fuerzas políticas identificados como sustancialmente antipluralistas ejercen influencia directa sobre el ejecutivo nacional. La clasificación de los actores antipluralistas sigue el mismo enfoque conceptual utilizado para el indicador anterior, con las mismas fuentes. El objetivo de este indicador no es medir la popularidad electoral de dichas fuerzas, sino el riesgo adicional que se genera cuando obtienen el poder gubernamental efectivo. Los partidos antipluralistas constituyen una importante señal de alerta temprana de una posterior autocratización una vez que llegan al poder.

Las puntuaciones se asignan en una escala de cinco niveles del 0 al 100 según la posición gubernamental efectiva de las fuerzas que cumplen los criterios: 0 cuando ninguna fuerza antipluralista que cumpla los criterios participa en el ejecutivo ni lo respalda formalmente; 25 cuando dicha fuerza proporciona apoyo formal en forma de coalición o parlamentario sin un control ejecutivo significativo; 50 cuando participa como socio menor en el Gobierno o en el Consejo de Ministros; 65 cuando constituye un socio gubernamental importante y ejerce una autoridad

utiva, including the prime ministership in parliamentary systems or the executive presidency in presidential systems; or 100 where the said institution has absolute unchecked power. The highest applicable level is used. Government composition is assessed as currently constituted in 2026, using official governmental and parliamentary information together with recent high-quality reporting where necessary. Changes of government can radically alter the score even when parliamentary strength remains similar. Hungary, for example, receives zero following the April 2026 change of government. Conversely, qualifying anti-pluralist forces currently control the effective executive in several countries. The Czech Republic receives 50 because the anti-pluralist SPD participates in Andrej Babiš’s governing coalition, while Thailand receives 25 because the relevant qualifying force has only minor formal participation in the broader cabinet.

A score of zero should therefore not be interpreted as implying that a country has no anti-pluralist political movement. Many countries contain substantial qualifying parliamentary forces which remain outside executive power at the time of data intake. This distinction is deliberate: the first indicator measures their political strength, whereas this indicator measures the additional institutional risk arising from access to government. Recent cases also demonstrate how rapidly this variable can change. For a few countries without sufficiently comparable party-level evidence, the arithmetic mean of the 51 countries was used with a directly assigned score of 15.2 points. This is a neutral imputation rather than a substantive assessment and may be replaced by an observed score in

ejecutiva sustancial sin controlar al jefe de Gobierno; 75 cuando una fuerza que cumple los requisitos controla al jefe efectivo del ejecutivo nacional, incluido el cargo de primer ministro en los sistemas parlamentarios o la presidencia ejecutiva en los sistemas presidenciales; o 100 cuando dicha institución tiene un poder absoluto y sin control. Se utiliza el nivel más alto aplicable. La composición del Gobierno se evalúa tal y como está constituida actualmente en 2026, utilizando información oficial gubernamental y parlamentaria, junto con informes recientes de alta calidad cuando sea necesario. Los cambios de Gobierno pueden alterar radicalmente la puntuación, incluso cuando la fuerza parlamentaria se mantiene similar. Hungría, por ejemplo, recibe un cero tras el cambio de Gobierno de abril de 2026. Por el contrario, las fuerzas antipluralistas que cumplen los criterios controlan actualmente el ejecutivo efectivo en varios países. La República Checa obtiene una puntuación de 50 porque el SPD, de carácter antipluralista, participa en la coalición de gobierno de Andrej Babiš, mientras que Tailandia obtiene 25 porque la fuerza relevante en cuestión solo tiene una participación formal menor en el gabinete en su conjunto.

Por lo tanto, una puntuación de cero no debe interpretarse como que un país carece de movimientos políticos antipluralistas. Muchos países cuentan con fuerzas parlamentarias relevantes que, en el momento de la recopilación de datos, permanecen al margen del poder ejecutivo. Esta distinción es deliberada: el primer indicador mide su fuerza política, mientras que este indicador mide el riesgo institucional adicional derivado del acceso al gobierno. Casos recientes demuestran también lo rápidamente que puede cambiar esta variable. Para unos pocos países sin



later editions. For Thailand, Argentina and Israel further assessment checks slightly steered the final values assigned to each of those countries..

Indicator A3. Growth of social support for anti-pluralism

The A3 indicator measures whether political forces identified under the DBRI's anti-pluralism criterion are gaining electoral support, rather than their absolute present strength. It therefore complements the preceding two indicators: Anti-Pluralist Political Strength measures their current parliamentary weight, while Anti-Pluralist Executive Power measures access to government. This indicator instead captures momentum, which is particularly relevant to an index intended to identify impending democratic risk. The same party classification rules used in the preceding indicators are retained, so ideological radicalism or populism alone is not sufficient for inclusion.

For each country, the combined national vote share of qualifying anti-pluralist forces in the most recent lower-house or unicameral parliamentary election is compared with their combined share in the immediately preceding comparable national election. Official electoral authorities and parliamentary sources are used for election results, supplemented when necessary by IPU, OSCE/ODIHR or other reliable sources.

The resulting percentage point increase is converted to the DBRI 0–100 scale through a simple continuous transformation: each percentage point of additional electoral support equals five risk points, with the score capped at 100. Electoral

datos suficientemente comparables a nivel de partidos, se utilizó la media aritmética de los 51 países, asignándoles directamente una puntuación de 15,2 puntos. Se trata de una imputación neutra, no una evaluación sustantiva, y podría sustituirse en ediciones posteriores. Para Tailandia, Argentina e Israel las comprobaciones adicionales mejoraron ligeramente los valores finales.

Indicador A3. Crecimiento del apoyo social al antipluralismo

El indicador A3 mide si las fuerzas políticas identificadas según el criterio de antipluralismo del IRRD están ganando apoyo electoral, más que su fuerza absoluta actual. Por lo tanto, complementa a los dos indicadores anteriores: la "Fuerza política antipluralista" mide su peso parlamentario actual, mientras que el "Poder ejecutivo antipluralista" mide el acceso al gobierno. Este indicador, en cambio, capta el impulso, lo cual es especialmente relevante para un índice destinado a identificar un riesgo democrático inminente. Se mantienen las mismas reglas de clasificación de partidos utilizadas en los indicadores anteriores, por lo que el radicalismo ideológico o el populismo por sí solos no son suficientes para la inclusión.

Para cada país, se compara la cuota de voto nacional combinada de las fuerzas antipluralistas que cumplen los requisitos en las últimas elecciones a la cámara baja o al parlamento unicameral con su cuota combinada en las elecciones nacionales comparables inmediatamente anteriores. Para los resultados electorales se utilizan las autoridades electorales oficiales y las fuentes parlamentarias, complementadas cuando es necesario con datos de la UIP, la OSCE/OIDDH u otras fuentes fiables.

stagnation or any decline produces a score of 0. This asymmetric treatment is deliberate: the indicator measures growth of the threat. The approach produces high scores where electoral momentum has recently been especially strong. For Brazil, Costa Rica, Indonesia, Italy, Korea, South, Lithuania, Peru, Romania, Slovenia and the United Kingdom, the current party level classification could not be established with sufficient comparability and the arithmetic mean was applied as the most neutral available imputation.

Indicator B1. Judicial independence

The extent to which the judiciary is capable of acting independently from political power and, in particular, of providing an effective check on government action, is a key indicator. We have used the World Justice Project Rule of Law Index's sub-factor 1.2, "Government powers are effectively limited by the judiciary". The relevant issue is not merely formal judicial autonomy but whether courts can actually constrain an executive attempting to weaken democratic institutions. The original WJP score is inverted and converted according to the DBRI formula. The resulting distribution reflects substantial differences in institutional resilience. Denmark and Norway receive very low risk scores, while Turkey, Hungary (as a result of the reforms by the previous executive power) and Mexico display considerably weaker judicial constraints on government. The latest WJP dataset does not provide a 2025 score for Iceland, Israel, Switzerland and Taiwan. These countries receive an imputed score based on materiality checks inferred through multiple sources.

El aumento resultante en puntos porcentuales se convierte a la escala IRRD de 0 a 100 mediante una transformación continua simple: cada punto porcentual de apoyo electoral adicional equivale a cinco puntos de riesgo, con una puntuación máxima de 100. El estancamiento electoral o cualquier descenso da lugar a una puntuación de 0. Este tratamiento asimétrico es deliberado: el indicador mide el crecimiento de la amenaza. Este enfoque genera puntuaciones elevadas cuando el impulso electoral ha sido especialmente fuerte recientemente. En el caso de Brasil, Costa Rica, Indonesia, Italia, Corea del Sur, Lituania, Perú, Rumanía, Eslovenia y el Reino Unido, no se pudo establecer la clasificación actual a nivel de partido con suficiente comparabilidad, por lo que se aplicó la media aritmética como valor neutro.

Indicador B1. Independencia judicial

El grado en que el poder judicial es capaz de actuar con independencia del poder político y, en particular, de ejercer un control efectivo sobre la actuación del Gobierno, es un indicador clave. Hemos utilizado el subfactor 1.2 del Índice de Estado de Derecho del World Justice Project: "Los poderes del Gobierno están limitados de manera efectiva por el poder judicial". La cuestión relevante no es meramente la autonomía judicial formal, sino si los tribunales pueden realmente frenar a un poder ejecutivo que intente debilitar las instituciones democráticas. La puntuación original del WJP se invierte y se convierte según la fórmula del IRRD. La distribución resultante refleja diferencias sustanciales en la resiliencia institucional. Dinamarca y Noruega obtienen puntuaciones de riesgo muy bajas, mientras que Turquía, Hun-



Indicator B2. Checks and Balances on Executive Power

This indicator measures the capacity of institutions outside the executive to question, investigate, supervise and constrain executive authority. The principal source is the V-Dem 2026 Legislative Constraints on the Executive Index as released in March 2026. Its 0–1 scale runs from weak to strong executive constraints. For DBRI purposes, the V-Dem measure is inverted so that all indicators retain the common direction. This indicator deliberately excludes judicial constraints as a separate component, since judicial independence is already measured by the preceding DBRI indicator. A limited additional correction is applied where significant political authority rests in non-elected institutions that are themselves insufficiently accountable to democratic control. The adjustment is +5 points for limited but genuine autonomous authority, +15 for substantial non-elective institutional influence, and +25 for extensive autonomous constitutional power, with the final indicator capped at 100. Thailand receives +15 because the monarchy, military, Senate and other unelected bodies continue to exercise significant influence over elected political institutions.

Indicator B3. Electoral Integrity and Independence

This indicator analyzes the extent to which the institutions responsible for translating citizens' votes into political authority remain free, fair and impartial. The indicator uses the Freedom House Freedom in the World 2026 Electoral Process score,

gría (como consecuencia de las reformas del anterior poder ejecutivo) y México muestran unas restricciones judiciales sobre el Gobierno considerablemente más débiles. El último conjunto de datos del WJP no proporciona una puntuación para 2025 en el caso de Islandia, Israel, Suiza y Taiwán. A estos países se les asigna una puntuación imputada basada en comprobaciones de materialidad inferidas a partir de múltiples fuentes.

Indicador B2. Controles y contrapesos sobre el poder ejecutivo

Este indicador mide la capacidad de las instituciones ajenas al Ejecutivo para cuestionar, investigar, supervisar y limitar su autoridad. La fuente principal es el Índice V-Dem 2026 de Restricciones Legislativas al Poder Ejecutivo, de marzo de 2026. Su escala de 0 a 1 va de restricciones débiles a fuertes. A efectos del IRRD, la medida de V-Dem se invierte. Este indicador excluye deliberadamente las restricciones judiciales como componente independiente, ya que la independencia judicial ya se mide mediante el indicador anterior del IRRD. Se aplica una corrección adicional limitada cuando una autoridad política significativa recae en instituciones no elegidas que, a su vez, no rinden cuentas de manera suficiente ante el control democrático. El ajuste es de +5 puntos para una autoridad autónoma limitada pero genuina, de +15 para una influencia institucional no electiva sustancial y de +25 para un amplio poder constitucional autónomo, con el indicador final limitado a 100. Tailandia recibe +15 porque la monarquía, el ejército, el Senado y otros órganos no elegidos siguen ejerciendo una influencia significativa sobre las instituciones políticas elegidas.



Indicador B3. Integridad e independencia electoral

Este indicador halla en qué medida las instituciones encargadas de traducir los votos en autoridad política son libres, justas e imparciales. El indicador utiliza el informe "Freedom in the World 2026: Electoral Process" de Freedom House, que abarca las condiciones durante el año 2025. Esta subcategoría evalúa si el ejecutivo nacional efectivo es elegido mediante elecciones libres y justas, si la legislatura nacional es elegida de forma libre y justa, y si las leyes y procedimientos electorales son justos y son aplicados de manera imparcial por los órganos pertinentes de gestión electoral. El IRRD invierte la escala de la fuente, de modo que los valores más altos representan sistemáticamente un mayor riesgo de retroceso democrático. El indicador resultante mide deliberadamente una dimensión relativamente limitada de la resiliencia democrática, en lugar de la calidad democrática general. Por lo tanto, la mayoría de las democracias consolidadas reciben un 0,0, aunque puedan enfrentarse a riesgos sustanciales en otros aspectos del IRRD. Las deficiencias moderadas dan lugar a puntuaciones ligeramente superiores para Brasil, Colombia, Perú y otros países, en particular México. Las deficiencias más graves se reflejan en Hungría, Turquía y Tailandia. A diferencia de otros indicadores del IRRD, no es necesaria ninguna imputación para esta tabla.

Indicador B4. Libertad de los medios y de la sociedad civil

El indicador B4 mide dos salvaguardias complementarias contra el retroceso democrático: la capacidad de los medios de



covering conditions during 2025. This subcategory assesses whether the effective national executive is chosen through free and fair elections, whether the national legislature is freely and fairly elected, and whether electoral laws and procedures are fair and are implemented impartially by the relevant election-management bodies. The DBRI reverses the source's scale so that higher values consistently represent greater democratic backsliding risk. The resulting indicator deliberately measures a relatively narrow dimension of democratic resilience rather than overall democratic quality. Most consolidated democracies therefore receive 0.0, even though they may face substantial risks elsewhere in the DBRI. Moderate deficiencies produce slightly higher scores for Brazil, Colombia, Peru and others, particularly Mexico. More serious weaknesses are reflected in Hungary, Turkey and Thailand. Unlike some other DBRI indicators, no imputation is required for this table.

Indicator B4. Media & civil society freedom

B4 measures two complementary safeguards against backsliding: the ability of independent media to scrutinize political power and the ability of nongovernmental civil society organizations to operate without undue interference. The indicator uses the Freedom House Freedom in the World 2026 country assessments, which cover conditions during 2025. Specifically, it combines questions D1 and E2, with equal weight. The two original Freedom House scores are added to produce a combined result ranging from 0 to 8, which is then inverted and converted to the DBRI's common 0–100 risk scale. This gives media freedom

comunicación independientes para fiscalizar el poder político y la capacidad de las organizaciones no gubernamentales de la sociedad civil para operar sin interferencias indebidas. El indicador utiliza las evaluaciones por países del informe "Freedom in the World 2026" de Freedom House, que abarcan la situación durante el año 2025. Concretamente, combina las preguntas D1 y E2, con la misma ponderación. Las dos puntuaciones originales de Freedom House se suman para obtener un resultado combinado que oscila entre 0 y 8, que luego se invierte y se convierte a la escala de riesgo común del IRRD, de 0 a 100. De este modo, la libertad de los medios de comunicación y la sociedad civil organizada tienen exactamente la misma influencia dentro del indicador. Se analizan la censura, la autocensura, la presión y la vigilancia de los periodistas, la legislación restrictiva, el acoso o la violencia contra los trabajadores de los medios de comunicación, la influencia política o económica sobre la independencia editorial y la diversidad de las fuentes de información. Además, se evalúa si las organizaciones de la sociedad civil —en particular las dedicadas a los derechos humanos y la gobernanza— pueden constituirse, funcionar, obtener recursos y llevar a cabo sus actividades sin restricciones estatales excesivas, intimidación o injerencias por motivos políticos. Los resultados distinguen claramente entre sistemas consolidados en los que ambas garantías siguen siendo sólidas y países en los que una o ambas se han debilitado sustancialmente. Así, mientras que algunos países obtienen un riesgo cero en este indicador, Tailandia o Turquía registran valores de riesgo mucho más elevados. Hungría sigue obteniendo un 50,0 a pesar de que se están llevando a cabo reformas, al igual que México o

and organized civil society precisely equal influence within the indicator. This examines censorship, self-censorship, pressure and surveillance of journalists, restrictive legislation, harassment or violence against media workers, political or economic influence over editorial independence, and the diversity of information sources. And then it also assesses whether civil society organizations —particularly those involved in human rights and governance— can form, operate, obtain resources and conduct their activities without excessive state restrictions, intimidation or politically motivated interference. The results distinguish between consolidated systems where both safeguards remain strong and countries where one or both have weakened substantially. Thus, while some countries receive zero risk, Thailand or Turkey receive much higher risk values. Hungary still receives 50.0 although reforms are ongoing, same as Mexico or Colombia, while Indonesia, Israel and Italy also show relative deficiencies. No inferred value imputations have been necessary.

Indicator C1. Current Democratic Quality

C1 assesses the existing strength of each country's democratic framework at the starting point of DBRI 2026. It is intended as a baseline or democratic "stock". This highly composite indicator combines four established sources with complementary approaches: the latest edition of the World Electoral Freedom Index (WEFI) produced by Spain's Foundation for the Advancement of Liberty (the publisher of DBRI), the Economist Intelligence Unit Democracy Index 2025, Freedom House's Freedom in the World 2026, and the V-Dem Liberal Democracy Index

Colombia, mientras que Indonesia, Israel e Italia también muestran deficiencias significativas. No ha sido necesario realizar imputaciones de valores inferidos.

Indicador C1. Calidad democrática actual

El indicador C1 evalúa la solidez actual del marco democrático de cada país en el punto de partida del IRRD 2026. Se concibe como una referencia o "stock" democrático. Este indicador altamente compuesto combina cuatro fuentes consolidadas con enfoques complementarios: la última edición del Índice Mundial de Libertad Electoral (WEFI), elaborado por la Fundación para el Avance de la Libertad de España (editora del IRRD); el Índice de Democracia 2025 de la Economist Intelligence Unit; "Freedom in the World 2026" de Freedom House; y el Índice de Democracia Liberal 2026 de V-Dem, basado en las condiciones de 2025. Los cuatro componentes se ponderan de la siguiente manera: 20 % para el WEFI, 30 % para el Índice de Democracia de la EIU, 25 % para Freedom House y 25 % para el Índice de Democracia Liberal (LDI) de V-Dem. Antes de la ponderación, todos los componentes se convierten a la escala común del IRRD, en la que 0 = riesgo mínimo y 100 = riesgo máximo.

El WEFI y Freedom House se invierten directamente como 100 – puntuación de la fuente; el Índice de Democracia de la EIU se convierte a partir de su escala de 0 a 10 utilizando la fórmula $100 - (\text{puntuación} \times 10)$; y el Índice de Democracia Liberal de V-Dem, de 0 a 1, se convierte utilizando la fórmula $100 - (\text{puntuación} \times 100)$. A continuación, los valores de riesgo resultantes se combinan según las ponderaciones anteriores.



2026, based on conditions during 2025. The four components are weighted 20% WEFI, 30% EIU Democracy Index, 25% Freedom House and 25% V-Dem LDI. All components are converted to the common DBRI direction of 0 = minimum risk and 100 = maximum risk before weighting. WEFI and Freedom House are inverted directly as 100 – source score; the EIU Democracy Index is converted from its 0–10 scale using 100 – (score × 10); and V-Dem's 0–1 Liberal Democracy Index is converted using 100 – (score × 100). The resulting risk values are then combined according to the weights above. Using several sources reduces dependence on any single conception. WEFI emphasizes electoral freedom and thoroughly includes active suffrage; EIU incorporates passive suffrage and electoral process, government functioning, political participation, political culture and civil liberties; Freedom House focuses on political rights and civil liberties in practice; and V-Dem's Liberal Democracy Index combines electoral democracy with liberal safeguards such as rule of law, civil liberties and constraints on executive power. The resulting score should therefore be interpreted as a broad assessment of the existing democratic framework rather than as a measure of any single institutional dimension.

Indicator C2. Autocratization

C2 measures whether a country is currently experiencing a significant process of democratic deterioration according to the V-Dem Episodes of Regime Transformation (ERT) methodology. ERT identifies autocratization through substantial and statistically meaningful declines in the Electoral Democracy

El uso de varias fuentes reduce la dependencia de una única concepción. El WEFI hace hincapié en la libertad electoral e incluye de forma exhaustiva el sufragio activo; la EIU incorpora el sufragio pasivo y el proceso electoral, el funcionamiento del gobierno, la participación política, la cultura política y las libertades civiles; Freedom House se centra en los derechos políticos y las libertades civiles en la práctica; y el Índice de Democracia Liberal de V-Dem combina la democracia electoral con garantías liberales como el Estado de derecho, las libertades civiles y las restricciones al poder ejecutivo. Por lo tanto, la puntuación resultante debe interpretarse como una evaluación general del marco democrático existente, más que como una medida de una única dimensión institucional.

Indicador C2. Autocratización

El indicador C2 mide si un país está experimentando actualmente un proceso significativo de deterioro democrático según la metodología de los Episodios de Transformación de Régimen (ERT) de V-Dem. La metodología ERT identifica la autocratización a través de descensos sustanciales y estadísticamente significativos en el Índice de Democracia Electoral (EDI), en lugar de a través de fluctuaciones anuales aisladas. Se utiliza un umbral de seguridad: un episodio oficial de autocratización requiere un cierto grado de deterioro. En 2025, se identificaron 44 episodios de autocratización en curso en todo el mundo. El IRRD convierte este marco en una escala de riesgo de 0 a 100, conservando dicho umbral. Los países que no muestran ningún episodio de autocratización en curso o potencial reciben 0 puntos.

Index (EDI), rather than through isolated annual fluctuations. A safe threshold is used: an official autocratization episode requires a certain degree of deterioration. In 2025, 44 ongoing autocratization episodes were identified worldwide. The DBRI converts this framework into a 0–100 risk scale while preserving the said threshold. Countries showing no ongoing or potential autocratization episode receive 0 points.

Countries already undergoing an ERT autocratization episode receive between 50 and 100 points, according to the magnitude of deterioration accumulated since the beginning of the episode. Hungary (still), Indonesia, Mexico and Romania receive particularly high scores. More recently identified cases such as Slovakia, Slovenia, Italy, the United Kingdom and the United States score above the threshold as per V-Dem's 2026 report. A score of zero does not necessarily imply strong democracy. This indicator measures an ongoing process of autocratization, not the country's present democratic level, which is captured separately by the previous indicator. For example, Turkey's autocratization episode has ended because the process succeeded in establishing a stable autocratic regime. It therefore receives zero here despite scoring very poorly on current democratic quality. This separation prevents past deterioration or already-low democratic quality from being counted repeatedly across several DBRI indicators.

Indicator C3. Recent Democratic Trajectory

C3 measures the direction and magnitude of democratic change over the most recent five-year period for which a fully

Los países que ya están atravesando un episodio de autocratización según el ERT reciben entre 50 y 100 puntos, en función de la magnitud del deterioro acumulado desde el inicio del episodio. Hungría (todavía), Indonesia, México y Rumanía obtienen puntuaciones especialmente altas. Casos identificados más recientemente, como Eslovaquia, Eslovenia, Italia, el Reino Unido y los Estados Unidos, superan el umbral según el informe de V-Dem de 2026. Una puntuación de cero no implica necesariamente una democracia sólida. Este indicador mide un proceso de autocratización en curso, no el nivel democrático actual del país, que se recoge por separado en el indicador anterior. Por ejemplo, el episodio de autocratización de Turquía ha concluido porque el proceso logró establecer un régimen autocrático estable. Por lo tanto, recibe aquí una puntuación de cero a pesar de obtener una puntuación muy baja en cuanto a la calidad democrática actual. Esta separación evita que el deterioro pasado o una calidad democrática ya de por sí baja se contabilicen repetidamente en varios indicadores del IRRD.

Indicador C3. Trayectoria democrática reciente

El indicador C3 mide la dirección y la magnitud del cambio democrático durante el último periodo de cinco años para el que se dispone de una serie totalmente comparable. El indicador utiliza las puntuaciones agregadas de "Freedom in the World" de Freedom House, comparando la edición de 2021 — que evaluó las condiciones durante 2020— con la edición de 2026, que evalúa las condiciones durante 2025. El uso de una única fuente continua para ambos puntos de referencia evita



comparable series is available. The indicator uses Freedom House's Freedom in the World aggregate scores, comparing the 2021 edition, which assessed conditions during 2020, with the 2026 edition, which assesses conditions during 2025. Using a single continuous source for both endpoints avoids methodological noise. The DBRI calculates the net decline in the Freedom House score between 2020 and 2025. Each one-point deterioration on Freedom House's 100 point scale is converted into 5 DBRI risk points, with the result capped at 100. This calibration makes gradual but sustained deterioration visible without allowing small annual fluctuations to dominate the overall DBRI.

Countries whose source score remained unchanged or improved over the period receive 0 risk points on this indicator. Improvements are deliberately not translated into negative scores: Recent Democratic Trajectory is designed to identify adverse momentum rather than to offset risks identified elsewhere in the index. Thus, a country whose democratic conditions have recently improved may score zero here while still receiving significant risk scores for weak current democratic quality, institutional vulnerabilities or other factors. This distinction is especially relevant for countries recovering from previous democratic deterioration.

The results accordingly identify Peru as the largest five-year deterioration within the current DBRI universe. Bulgaria, Cyprus and Hungary each decline more slightly. Australia, Croatia, Indonesia, Israel, Italy and Mexico decline even less. Conversely, countries including Poland, Thailand and Turkey receive zero because their aggregate source scores did not deteriorate over

el ruido metodológico. El IRRD calcula el descenso neto en la puntuación de Freedom House entre 2020 y 2025. Cada punto de deterioro en la escala de 100 puntos de Freedom House se convierte en 5 puntos de riesgo del IRRD, con un resultado máximo de 100. Esta calibración hace visible un deterioro gradual pero sostenido, sin permitir que las pequeñas fluctuaciones anuales dominen el IRRD global.

Los países cuya puntuación de origen se mantuvo sin cambios o mejoró durante el período reciben 0 puntos de riesgo en este indicador. Se ha optado deliberadamente por no traducir las mejoras en puntuaciones negativas: la "Trayectoria Democrática Reciente" está diseñada para identificar una dinámica adversa, más que para compensar los riesgos identificados en otras partes del índice. Así, un país cuyas condiciones democráticas hayan mejorado recientemente puede obtener una puntuación de cero en este indicador, al tiempo que sigue recibiendo puntuaciones de riesgo significativas por una calidad democrática actual débil, vulnerabilidades institucionales u otros factores. Esta distinción es especialmente relevante para los países que se están recuperando de un deterioro democrático previo.

En consecuencia, los resultados identifican a Perú como el país con el mayor deterioro en los últimos cinco años dentro del universo actual del IRRD. Bulgaria, Chipre y Hungría registran un descenso ligeramente menor. Australia, Croacia, Indonesia, Israel, Italia y México registran un descenso aún menor. Por el contrario, países como Polonia, Tailandia y Turquía obtienen un cero porque sus puntuaciones agregadas de las fuentes no se deterioraron durante este intervalo específico de

this specific five-year interval. No neutral imputation was required as data were available for all DBRI countries.

Indicator C4. Constitutional and Democratic Red Flags

This indicator measures the occurrence and severity of recent events that indicate an abnormal weakening, circumvention or misuse of the constitutional and democratic rules governing political power. It is deliberately event-based rather than another measure of the general quality of institutions. Qualifying events include serious executive encroachment on legislative authority; disregard for constitutional or judicial limits; interference with constitutional courts or the independence of the judiciary; extraordinary removal, suspension or dissolution of elected governments or political parties; measures that materially impair democratic competition; weakening or elimination of constitutionally significant independent oversight bodies; and misuse of emergency or exceptional powers. A score of 0 therefore does not mean that a country has no democratic weaknesses; it means that no material qualifying red flag was identified during the observation window. The principal source is International IDEA's Democracy Tracker, using the most recent complete 24-month period. The Tracker provides monthly, event-centric coverage of democratic developments and identifies the democratic factors affected, the direction and magnitude of the event, supporting sources and events that warrant continued observation. The DBRI does not mechanically transform the source's event coding into a numerical index. As a conceptual cross-check,

cinco años. No fue necesaria ninguna imputación neutra, ya que se disponía de datos para todos los países del IRRD.

Indicador C4. Señales de alerta constitucionales y democráticas

Este indicador mide la incidencia y la gravedad de acontecimientos recientes que indican un debilitamiento anómalo, una elusión o un uso indebido de las normas constitucionales y democráticas que rigen el poder político. Se basa deliberadamente en acontecimientos concretos, en lugar de ser otra medida de la calidad general de las instituciones. Entre los acontecimientos que se tienen en cuenta figuran: la grave intromisión del poder ejecutivo en la autoridad legislativa; el incumplimiento de los límites constitucionales o judiciales; la injerencia en los tribunales constitucionales o en la independencia del poder judicial; la destitución, suspensión o disolución extraordinarias de gobiernos elegidos o de partidos políticos; las medidas que menoscaban sustancialmente la competencia democrática; el debilitamiento o la eliminación de órganos de supervisión independientes de importancia constitucional; y el uso indebido de poderes de emergencia o excepcionales. Por lo tanto, una puntuación de 0 no significa que un país no presente debilidades democráticas; significa que no se identificó ninguna señal de alerta relevante durante el periodo de observación. La fuente principal es el "Democracy Tracker" de International IDEA, que utiliza el periodo completo de 24 meses más reciente. El "Tracker" ofrece una cobertura mensual, centrada en los acontecimientos, de la evolución democrática e identifica los factores democráticos afectados,



particular attention is also given to the V-Dem Executive Respects Constitution (v2exrescon) concept. Scores are categorical rather than additive: several minor events do not automatically produce 100, and successful institutional resistance can reduce the appropriate severity tier.

This treatment is especially important in borderline cases. In South Korea, President Yoon Suk-yeol's December 2024 martial-law declaration represented an exceptionally serious abuse of emergency authority, but Parliament overturned it within hours, impeachment and judicial processes followed, and legislation was subsequently amended to constrain future martial-law overreach. The result is therefore neutral. Taiwan receives no points in spite of the constitutional court issue as this institution resumed its functions. Bulgaria, Indonesia and Slovakia similarly combine substantial institutional warning signs with meaningful evidence that judicial or other checks remain operative.

The higher scores require a broader or more persistent pattern. Argentina combines attempted Supreme Court appointments by decree with additional executive measures challenged as exceeding congressional authority, although the Senate and Supreme Court successfully blocked the judicial appointments. Israel reflects sustained conflict over judicial independence, including refusal to recognize the incoming Supreme Court president and legislation increasing political control over judicial appointments. Thailand reflects repeated judicial interventions in elected political authority, including the August 2024 dissolution of the election-winning Move Forward Party and successive removals of prime ministers, while Turkey reflects the use of judicial and administrative power against leading opposition figures,

la dirección y la magnitud del acontecimiento, las fuentes que lo respaldan y los acontecimientos que merecen una observación continuada. El IRRD no transforma mecánicamente la codificación de los acontecimientos de la fuente en un índice numérico. Como verificación conceptual cruzada, también se presta especial atención al concepto "El poder ejecutivo respeta la Constitución" (v2exrescon) de V-Dem. Las puntuaciones son categóricas, no aditivas: varios acontecimientos menores no dan automáticamente como resultado un 100, y una resistencia institucional exitosa puede reducir el nivel de gravedad correspondiente.

Este enfoque resulta especialmente importante en los casos dudosos. En Corea del Sur, la declaración de la ley marcial por parte del presidente Yoon Suk-yeol en diciembre de 2024 representó un abuso excepcionalmente grave de la autoridad de emergencia, pero el Parlamento la anuló en cuestión de horas; a continuación se iniciaron procesos de destitución y judiciales, y posteriormente se modificó la legislación para limitar futuros excesos en la aplicación de la ley marcial. Por lo tanto, el resultado es neutro. Taiwán no recibe puntos a pesar del asunto del Tribunal Constitucional, ya que esta institución reanudó sus funciones. Bulgaria, Indonesia y Eslovaquia combinan, de manera similar, importantes señales de alerta institucionales con pruebas significativas de que los controles judiciales o de otro tipo siguen operativos.

Las puntuaciones más altas requieren un patrón más amplio o más persistente. Argentina combina los intentos de nombramientos para el Tribunal Supremo por decreto con medidas ejecutivas adicionales impugnadas por exceder la auto-



riedad del Congreso, aunque el Senado y el Tribunal Supremo bloquearon con éxito los nombramientos judiciales. Israel refleja un conflicto sostenido sobre la independencia judicial, incluida la negativa a reconocer al nuevo presidente del Tribunal Supremo y la legislación que aumenta el control político sobre los nombramientos judiciales. Tailandia refleja repetidas intervenciones judiciales en la autoridad política elegida, incluida la disolución en agosto de 2024 del partido Move Forward, ganador de las elecciones, y las sucesivas destituciones de primeros ministros, mientras que Turquía refleja el uso del poder judicial y administrativo contra figuras destacadas de la oposición, entre las que destaca el alcalde de Estambul, Ekrem İmamoğlu. México y Estados Unidos obtienen una puntuación alta porque el periodo de observación incluye múltiples cambios o enfrentamientos institucionales distintos y que se refuerzan entre sí, en lugar de un único episodio.

Varias exclusiones evitan la doble contabilización en otras partes del IRRD. Esto explica, por ejemplo, por qué Brasil no se ve penalizado aquí simplemente por el anterior intento de golpe de Estado de Bolsonaro y por qué Mauricio recibe solo una puntuación moderada por su breve suspensión de las redes sociales antes de las elecciones, que se revirtió aproximadamente un día antes de unas elecciones que posteriormente se consideraron creíbles.

Indicador D1. Polarización política

El D1 mide hasta qué punto las divisiones políticas se han convertido en bandos sociales antagónicos capaces de debili-

most prominently Istanbul Mayor Ekrem İmamoğlu. Mexico and the United States receive a high score because the observation period contains multiple, distinct and reinforcing institutional changes or confrontations rather than a single episode.

Several exclusions prevent double counting elsewhere in the DBRI. This explains, for example, why Brazil is not penalized here for the earlier Bolsonaro coup attempt and why Mauritius receives only a mild score for its brief pre-election social-media suspension, which was reversed within approximately one day before an election subsequently assessed as credible.

Indicator D1. Political Polarization

D1 measures the extent to which political divisions have developed into antagonistic social camps capable of weakening democratic cooperation and increasing the political costs of compromise. The indicator deliberately does not measure ordinary ideological diversity, party-system fragmentation, or disagreement over public policy. Instead, it captures what is often described as pernicious or socially embedded polarization: political differences becoming sufficiently intense that supporters of opposing camps are increasingly reluctant to interact constructively with one another. This type of polarization is particularly relevant to democratic backsliding risk because intense partisan antagonism can make citizens and political actors more willing to tolerate violations of democratic norms when those violations benefit their own political side. Comparative research has consequently identified polarized societies as particularly susceptible to democratic erosion and thus subject to a heavier risk. This

tar la cooperación democrática y aumentar los costes políticos del compromiso. El indicador no mide deliberadamente la diversidad ideológica habitual, la fragmentación del sistema de partidos ni el desacuerdo sobre las políticas públicas. En cambio, capta lo que a menudo se describe como polarización perniciosa o arraigada socialmente: diferencias políticas que se vuelven lo suficientemente intensas como para que los partidarios de bandos opuestos se muestren cada vez más reacios a interactuar de forma constructiva entre sí.

Este tipo de polarización es especialmente relevante para el riesgo de retroceso democrático, ya que un intenso antagonismo partidista puede hacer que los ciudadanos y los actores políticos estén más dispuestos a tolerar violaciones de las normas democráticas cuando dichas violaciones benefician a su propio bando político. En consecuencia, la investigación comparativa ha identificado a las sociedades polarizadas como especialmente susceptibles a la erosión democrática y, por tanto, expuestas a un riesgo mayor. Este indicador es conceptualmente distinto de los indicadores de amenaza política del Área 1. Un país puede estar muy polarizado incluso cuando ninguno de los dos principales bandos políticos se clasifica en sí mismo como antipluralista, mientras que un partido antipluralista puede tener un gran peso electoral en una sociedad que no esté especialmente polarizada. La polarización política mide, por lo tanto, el entorno social en el que se desarrolla la competencia democrática, más que el carácter ideológico o la fuerza parlamentaria de partidos concretos. Por lo tanto, el IRRD considera la polarización únicamente como un factor de riesgo desestabilizador. El objetivo del indicador no es premiar el consenso político, sino identificar entornos en los

indicator is conceptually distinct from the political threat indicators in Area 1. A country can be highly polarized even when neither major political camp is itself classified as anti-pluralist, while an anti-pluralist party can be electorally powerful in a society that is not especially polarized. Political Polarization therefore measures the social environment in which democratic competition takes place, rather than the ideological character or parliamentary strength of particular parties. The DBRI treats polarization as one destabilizing risk factor. The purpose of the indicator is not to reward political consensus, but to identify environments in which antagonistic camp formation may facilitate breakdown.

The principal source is V-Dem Dataset v16 (2026), variable Political polarization (v2cacamps), using the latest available country-year observation, 2025. The DBRI uses the continuous V-Dem model estimate in order to preserve meaningful cross-country variation. Turkey, Poland and Brazil are near the global high end, whereas Ireland, Norway, Luxembourg and Uruguay are among the least polarized DBRI countries.

Indicator D2. Weak Public Commitment to Democracy

This indicator measures the extent to which citizens lack a strong stated attachment to democracy as the preferred framework for governing their country. It is not a measure of satisfaction with the incumbent government, confidence in institutions, approval of current democratic performance, or the objective democratic quality of the political system. The indicator instead uses the more fundamental question of whether respondents regard democracy itself as important. Its principal source is the

que la formación de bandos antagónicos pueda facilitar el colapso democrático.

La fuente principal es el conjunto de datos V-Dem v16 (2026), variable "Polarización política" (v2cacamps), utilizando la última observación disponible por país y año, 2025. El IRRD utiliza la estimación del modelo continuo de V-Dem con el fin de preservar una variación significativa entre países. Turquía, Polonia y Brasil se sitúan cerca del extremo superior a nivel mundial, mientras que Irlanda, Noruega, Luxemburgo y Uruguay se encuentran entre los países menos polarizados del IRRD.

Indicador D2. Débil compromiso público con la democracia

Este indicador mide hasta qué punto los ciudadanos carecen de un fuerte compromiso declarado con la democracia como marco preferido para gobernar su país. No se trata de una medida de la satisfacción con el gobierno en el poder, la confianza en las instituciones, la aprobación del actual desempeño democrático ni de la calidad democrática objetiva del sistema político. En su lugar, el indicador se basa en la cuestión más fundamental de si los encuestados consideran importante la democracia en sí misma. Su fuente principal es el Índice de Percepción de la Democracia de 2026, elaborado por Nira Data en colaboración con la Fundación Alianza de las Democracias. La transformación en riesgo según el IRRD es directa. No se aplica ninguna normalización con respecto a la muestra del IRRD. Por consiguiente, las puntuaciones de riesgo relativamente bajas de países como Hungría o Turquía no se interpretan como indicio de que dichos sistemas políticos se



Democracy Perception Index 2026, produced by Nira Data in collaboration with the Alliance of Democracies Foundation. The transformation into DBRI risk is direct. No normalization relative to the DBRI sample is applied. Accordingly, relatively low risk scores for countries such as Hungary or Turkey are not treated as evidence that those political systems face little democratic danger. They indicate only that large shares of their populations state that democracy is very or extremely important. Objective institutional deterioration, anti-pluralist political strength, autocratization and constitutional breaches are measured separately elsewhere in the DBRI. This separation is necessary to prevent the indicator from simply reproducing existing democracy rankings. The DPI 2026 provides directly usable observations for 39 of the 51 DBRI countries. For Bulgaria, Croatia, Cyprus, the Czech Republic, Estonia, Iceland, Latvia, Luxembourg, Malta, Mauritius, Slovakia and Slovenia, the arithmetic mean of the directly observed country scores applies. The resulting values identify countries in which the publicly stated commitment to democracy is comparatively shallow. This makes it conceptually complementary to Political Polarization, which captures antagonistic social division, and to the subsequent indicators of Violent Political Unrest and Political Violence and Repression.

Indicator D3. Significant violent political unrest

Indicator D3 measures the intensity and severity of violent collective political disorder associated with demonstrations, protests, riots and related episodes of mass mobilisation. The indicator is intended to capture an environment in which political

enfrenten a un peligro democrático menor. Solo indican que una gran parte de su población afirma que la democracia es muy o extremadamente importante. El deterioro institucional objetivo, la fuerza política antipluralista, la autocratización y las violaciones constitucionales se miden por separado en otras secciones del IRRD. Esta separación es necesaria para evitar que el indicador se limite a reproducir las clasificaciones democráticas existentes. El DPI 2026 proporciona observaciones directamente utilizables para 39 de los 51 países del IRRD. En el caso de Bulgaria, Croacia, Chipre, la República Checa, Estonia, Islandia, Letonia, Luxemburgo, Malta, Mauricio, Eslovaquia y Eslovenia, se aplica la media aritmética de las puntuaciones de los países observadas directamente. Los valores resultantes identifican a los países en los que el compromiso con la democracia, manifestado públicamente, es comparativamente superficial. Esto lo hace conceptualmente complementario a la "Polarización política", que capta la división social antagónica, y a los indicadores posteriores de "Agitación política violenta" y "Violencia y represión políticas".

Indicador D3. Agitación política violenta significativa

El indicador D3 mide la intensidad y la gravedad de los disturbios políticos colectivos violentos asociados a manifestaciones, protestas, disturbios y episodios relacionados de movilización masiva. El indicador pretende reflejar un entorno en el que la contienda política es cada vez más propensa a generar enfrentamientos físicos, víctimas mortales, acciones violentas de las multitudes o intervenciones coercitivas. Deliberadamente, no

contention is increasingly liable to generate physical confrontation, fatalities, violent crowd action or coercive intervention. It deliberately does not penalize countries merely for having frequent demonstrations: peaceful protest is a normal component of democratic politics and, by itself, is not treated as democratic backsliding risk. The relevant phenomenon is the escalation of contentious politics into violence or severe coercive confrontation. The principal source is the Institute for Economics & Peace (IEP), Global Peace Index 2025, specifically its Violent Demonstrations indicator, with the underlying event data supplied by the Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED). The original GPI indicator ranges from 1 to 5, with 1 representing very rare violent demonstrations and an overwhelmingly peaceful protest environment, and 5 representing a large number of violent protest events accompanied by fatalities that are high by international and historical standards. The DBRI converts this scale linearly according to DBRI score. Violent Political Unrest measures the violent event environment surrounding collective political contention, regardless of which side initiates the escalation, whereas Political Violence and Repression will measure coercive political victimization more generally. Comparable observations are available for all countries but Malta, where the value has been imputed on multiple alternative sources.

Indicator D4. Political violence and repression

This indicator tackles with the extent to which public authorities employ the most severe forms of physical coercion against individuals for political or governmental purposes.

penaliza a los países por el mero hecho de tener manifestaciones frecuentes: la protesta pacífica es un componente normal de la política democrática y, por sí misma, no se considera un riesgo de retroceso democrático. El fenómeno relevante es la escalada de la política conflictiva hacia la violencia o hacia una confrontación coercitiva grave. La fuente principal es el Instituto para la Economía y la Paz (IEP), Índice Global de Paz 2025, concretamente su indicador de "Manifestaciones violentas", cuyos datos son del Proyecto de Datos sobre la Localización y los Eventos de Conflictos Armados (ACLED).

El indicador original del GPI oscila entre 1 y 5, donde 1 representa manifestaciones violentas muy esporádicas y un entorno de protesta pacífico, y 5 representa un gran número de actos de protesta violentos acompañados de un número de víctimas mortales elevado según los estándares internacionales e históricos. El IRRD convierte esta escala de forma lineal según la puntuación del IRRD. El "Desorden político violento" mide el entorno de incidentes violentos que rodea a la contienda política colectiva, independientemente de qué parte inicie la escalada, mientras que la "Violencia política y represión" mide la victimización política coercitiva de forma más general. Se dispone de observaciones comparables para todos los países excepto Malta, donde el valor se ha imputado a partir de múltiples fuentes alternativas.

Indicador D4. Violencia política y represión

Este indicador aborda el grado en que las autoridades públicas emplean las formas más severas de coacción física contra las personas con fines políticos o gubernamentales.



Its principal source is the V-Dem Dataset v16 (2026), using the latest available observation, 2025, for the Physical Violence Index (v2x_clphy). The underlying concept is the extent to which physical integrity is respected, specifically understood as freedom from political killings and torture by the government. The measure is therefore narrowly focused on grave physical-integrity violations committed by government agents rather than on political restrictions or democratic shortcomings in general. The DBRI reverses the direction and converts the source values to its 0–100 risk scale.

The distinction from Violent Political Unrest, the preceding Area D indicator, is particularly important. Violent Political Unrest measures violent collective contention surrounding protests, demonstrations, riots and security-force intervention during such events. Political Violence and Repression instead captures state-inflicted physical coercion as a characteristic of political governance, whether or not it occurs in the context of a demonstration. A country can therefore experience extensive violent demonstrations while retaining relatively strong protection against systematic political killing or torture, or conversely maintain relatively limited street unrest while the state employs severe coercion against political actors. Armed conflict and coup activity are likewise excluded here because they are separately incorporated into Area E's Acute Destabilizing Risks indicator.

As an external validity check, the results were compared with the Political Terror Scale (PTS), whose latest dataset covers 2024 and defines political terror as violations of basic physical-integrity rights by agents of the state. PTS in-

Su fuente principal es el conjunto de datos V-Dem v16 (2026), que utiliza la última observación disponible, de 2025, para el Índice de Violencia Física (v2x_clphy). El concepto subyacente es el grado en que se respeta la integridad física, entendida específicamente como la ausencia de asesinatos políticos y de tortura por parte del Gobierno. Por lo tanto, la medida se centra estrictamente en las graves violaciones de la integridad física cometidas por agentes del Gobierno, más que en las restricciones políticas o las deficiencias democráticas en general. El IRRD invierte la dirección y convierte los valores de la fuente a su escala de riesgo de 0 a 100.

La distinción con respecto a los "Disturbios políticos violentos", el indicador anterior del Área D, es especialmente importante. El "Conflicto político violento" mide los enfrentamientos colectivos violentos en torno a protestas, manifestaciones, disturbios y la intervención de las fuerzas de seguridad durante dichos eventos. La "Violencia política y represión", por su parte, recoge la coacción física infligida por el Estado como una característica de la gobernanza política, independientemente de que se produzca o no en el contexto de una manifestación. Por lo tanto, un país puede sufrir manifestaciones violentas generalizadas y, al mismo tiempo, mantener una protección relativamente sólida contra los asesinatos políticos sistemáticos o la tortura; o, a la inversa, mantener unos disturbios callejeros relativamente limitados mientras el Estado emplea una coacción severa contra los actores políticos. Los conflictos armados y los golpes de Estado también se excluyen aquí, ya que se incorporan por separado en el indicador "Riesgos agudos de desestabilización" del Área E.

dependently codes annual human rights reports from the U.S. Department of State, Amnesty International and Human Rights Watch on a five-level scale in which higher values represent more extensive political imprisonment, torture, political killings, disappearances and related state terror. Its conceptual domain therefore substantially overlaps the severe coercive component targeted here, while remaining methodologically independent from V-Dem. The PTS data broadly reinforce the identification of countries such as Mexico, Indonesia, Colombia, Thailand and Turkey as comparatively problematic cases.

Indicator E1. Recent coup attempts and unconstitutional seizure attempts

The E1 indicator measures whether a country has recently experienced organized efforts to seize, retain or displace high-level political authority through manifestly unconstitutional means. Because such events can reveal persistent weaknesses in the loyalty of security institutions, elite acceptance of constitutional succession, extremist organizational capacity or the resilience of the political order, the indicator uses a deliberately long observation window: fifteen complete calendar years from 2011. This is longer than the horizon used for indicators intended to capture rapid democratic change. The underlying assumption is that a serious coup attempt or organized seizure conspiracy remains relevant to democratic-breakdown risk for many years, although its significance diminishes moderately with time. Successful coups occurring during the period are in-

Como comprobación de validez externa, los resultados se compararon con la Escala de Terror Político (PTS), cuyo último conjunto de datos abarca hasta 2024 y define el terror político como las violaciones de los derechos básicos a la integridad física por parte de agentes del Estado. La PTS codifica de forma independiente los informes anuales sobre derechos humanos del Departamento de Estado de EE. UU., Amnistía Internacional y Human Rights Watch en una escala de cinco niveles, en la que los valores más altos representan un mayor alcance del encarcelamiento político, la tortura, los asesinatos políticos, las desapariciones y el terror de Estado relacionado. Por lo tanto, su ámbito conceptual se solapa sustancialmente con el componente de coacción severa que se analiza aquí, al tiempo que se mantiene metodológicamente independiente de V-Dem. Los datos del PTS refuerzan en términos generales la identificación de países como México, Indonesia, Colombia, Tailandia y Turquía como casos comparativamente problemáticos.

Indicador E1. Intentos recientes de golpe de Estado e intentos de toma inconstitucional del poder

El indicador E1 mide si un país ha experimentado recientemente esfuerzos organizados para hacerse con el poder, retenerlo o desplazar a la autoridad política de alto nivel mediante medios manifiestamente inconstitucionales. Dado que tales acontecimientos pueden revelar debilidades persistentes en la lealtad de las instituciones de seguridad, la aceptación por parte de las élites de la sucesión constitucional, la capacidad organizativa de los extremistas o la resiliencia del orden político, el



cluded as the maximum-severity realization of the same underlying risk. The principal source is the Cline Center Coup d'État Project Dataset v2.2.2, released in February 2026. The DBRI adopts these categories as its principal event registry while deliberately extending the final category to certain well-documented advanced unconstitutional-seizure plots that satisfy the substantive purpose of this indicator. Each qualifying episode receives an initial severity score: maximum for a successful coup or realized unconstitutional seizure, 75% for an attempted coup or seizure in which operational action began, and a forty weight for an advanced coup or unconstitutional-seizure conspiracy disrupted before execution. A mild recency multiplier is then applied. Thus, Thailand's successful military coup of May 2014 remains a major current risk signal and receives a heavier weight rather than being treated as historically irrelevant, while Turkey's failed military coup of July 2016 receives a slightly more lenient score. Events belonging to one continuous seizure process are clustered and scored once at the highest severity actually reached.

Several cases illustrate these rules. The United States receives 75% of total weight because the Cline Center classifies the 6 January 2021 effort to prevent the constitutional transfer of presidential power as an attempted coup, subsequently coded as involving both dissident and auto-coup dimensions. Brazil likewise receives 75% further to the conspiratorial stages in December 2022 followed by the attempted seizure episode of 8 January 2023, but the DBRI treats these as elements of the same broader effort to overturn the presidential succession and therefore scores the episode only once at its highest at-

indicador utiliza un periodo de observación deliberadamente prolongado: quince años naturales completos a partir de 2011. Este periodo es más largo que el horizonte utilizado para los indicadores destinados a captar cambios democráticos rápidos. La hipótesis subyacente es que un intento grave de golpe de Estado o una conspiración organizada para la toma del poder sigue siendo relevante para el riesgo de colapso democrático durante muchos años, aunque su importancia disminuya moderadamente con el tiempo. Los golpes de Estado exitosos que se producen durante el período se incluyen como la manifestación de máxima gravedad del mismo riesgo subyacente. La fuente principal es el conjunto de datos del Proyecto sobre Golpes de Estado del Cline Center (v2.2.2), publicado en febrero de 2026.

El IRRD adopta estas categorías como su principal registro de acontecimientos, al tiempo que amplía deliberadamente la última categoría a ciertos complots avanzados y bien documentados de toma inconstitucional del poder que satisfacen el propósito sustantivo de este indicador. Cada episodio que cumple los requisitos recibe una puntuación inicial de gravedad: la máxima para un golpe de Estado consumado o una toma inconstitucional del poder materializada; el 75 % para un intento de golpe de Estado o de toma del poder en el que se iniciaron las acciones operativas; y una ponderación del 40 % para un complot avanzado de golpe de Estado o de toma inconstitucional del poder frustrado antes de su ejecución. A continuación, se aplica un multiplicador de actualidad moderado. Así, el golpe militar exitoso de Tailandia de mayo de 2014 sigue siendo una señal de riesgo importante



en la actualidad y recibe una ponderación mayor, en lugar de ser tratado como históricamente irrelevante, mientras que el golpe militar fallido de Turquía de julio de 2016 recibe una puntuación ligeramente más benévola. Los acontecimientos que pertenecen a un mismo proceso continuo de toma de poder se agrupan y se puntúan una sola vez según la gravedad máxima realmente alcanzada.

Varios casos ilustran esto. Estados Unidos recibe el 75 % de la ponderación total porque el Cline Center clasifica el intento del 6 de enero de 2021 de impedir el traspaso constitucional del poder presidencial como un intento de golpe de Estado, codificado posteriormente como un caso que implicaba tanto una dimensión disidente como una dimensión de autogolpe. Brasil recibe asimismo el 75 % debido a las fases conspirativas de diciembre de 2022, seguidas del episodio de intento de toma del poder del 8 de enero de 2023; sin embargo, el IRRD trata estos hechos como elementos de un mismo esfuerzo más amplio por revocar la sucesión presidencial y, por lo tanto, puntúa el episodio únicamente una vez según el nivel más alto alcanzado. Perú recibe un 75 % por el intento de autogolpe del presidente Pedro Castillo en diciembre de 2022, y Corea del Sur recibe el mismo porcentaje de la ponderación máxima tras el intento de ley marcial del presidente Yoon Suk-yeol en diciembre de 2024, que implicó un despliegue militar y un intento de suspender la actividad política normal antes de que el Parlamento lo rechazara.

El indicador también recoge conspiraciones avanzadas que fueron neutralizadas antes de que los autores pudieran llevar a cabo la toma del poder. Tal es el caso de Alemania, donde se dan

tained level. Peru receives 75% for President Pedro Castillo's December 2022 attempted auto-coup, and South Korea receives the same percentage of the maximum weight further to President Yoon Suk-yeol's December 2024 martial law attempt, which involved military deployment and an effort to suspend normal political activity before Parliament defeated it.

The indicator also captures advanced conspiracies that were neutralized before perpetrators could execute the seizure. Such is the case of Germany, where two separate recent conspiracies qualify, or France's Opération Azur conspiracy associated with Rémy Daillet. Romania receives a score on this indicator because the Cline dataset records two distinct dissident coup conspiracies, in December 2024 and March 2025. The threshold for inclusion is intentionally high. Riots, mass demonstrations, political assassinations, terrorism, separatist violence, inflammatory rhetoric, ordinary constitutional disputes and even serious electoral denial are not sufficient by themselves. There must be credible evidence of an organized project whose objective is to seize, retain or displace governmental authority outside constitutional procedures, together with either operational action or sufficiently developed preparation to qualify as an advanced conspiracy. This distinction prevents the indicator from becoming a generic measure of extremism or political violence, phenomena captured elsewhere in the DBRI. Conversely, an unsuccessful or pre-empted conspiracy is not assigned zero merely because democratic institutions successfully stopped it: the organizational capacity and willingness to attempt an unconstitutional seizure are themselves the risk signal being measured. No missing-value imputation has been necessary for this indicator.

dos conspiraciones recientes distintas, o la conspiración francesa "Opération Azur", asociada a Rémy Daillet. Rumanía obtiene una puntuación en este indicador porque la base de datos de Cline registra dos conspiraciones golpistas disidentes distintas, en diciembre de 2024 y marzo de 2025. El umbral de inclusión es intencionadamente alto. Los disturbios, las manifestaciones masivas, los asesinatos políticos, el terrorismo, la violencia separatista, la retórica incendiaria, las disputas constitucionales ordinarias e incluso la negación grave de los resultados electorales no son suficientes por sí mismos. Debe existir evidencia creíble de un proyecto organizado cuyo objetivo sea hacerse con el poder, retenerlo o desplazar a la autoridad gubernamental al margen de los procedimientos constitucionales, junto con una acción operativa o una preparación suficientemente desarrollada como para que se considere una conspiración avanzada. Esta distinción evita que el indicador se convierta en una medida genérica del extremismo o la violencia política, fenómenos que ya se recogen en otras partes del IRRD. Por el contrario, a una conspiración fallida o frustrada no se le asigna un valor cero simplemente porque las instituciones democráticas la hayan detenido con éxito: la capacidad organizativa y la voluntad de intentar una toma inconstitucional del poder son en sí mismas la señal de riesgo que se mide. No ha sido necesaria ninguna imputación de valores perdidos para este indicador.

Indicador E2. Conflicto armado y riesgo de seguridad

El indicador E2 evalúa la exposición de un país a un conflicto armado organizado en curso o que haya persistido reciente-

Indicator E2. Armed conflict and security risk

E2 assesses a country's exposure to ongoing or recently persistent organized armed conflict and to interstate security tensions capable of generating a major political shock. The principal source is the Institute for Economics & Peace (IEP), Global Peace Index 2026, specifically the Ongoing Domestic and International Conflict domain. This domain is preferable to a simple binary armed-conflict classification because democratic destabilization can arise not only from a conventional war occurring within national territory, but also from prolonged internal armed violence, substantial participation in conflicts abroad, recurrent conflict fatalities or severe confrontation with neighbouring states. The GPI conflict domain combines six indicators: Number and duration of internal conflicts; Number of deaths from external organised conflict; Number of deaths from internal organised conflict; Number, duration and role in external conflicts; Intensity of organised internal conflict; and Relations with neighbouring countries. The quantitative conflict components draw principally on the Uppsala Conflict Data Program (UCDP), while IEP and Economist Intelligence Unit country assessments provide the measures of internal-conflict intensity and interstate relations. This source's persistence is appropriate for the DBRI because an armed insurgency or external conflict does not cease to be a destabilizing risk merely because fatalities temporarily decline during one year.

The DBRI uses the source's score directly. No normalization relative to the 51 DBRI countries or to the observed

mente, así como a tensiones de seguridad interestatales capaces de generar una crisis política grave. La fuente principal es el Instituto para la Economía y la Paz (IEP), Índice Global de la Paz 2026, concretamente el dominio "Conflictos nacionales e internacionales en curso". Este ámbito es preferible a una simple clasificación binaria de conflictos armados, ya que la desestabilización democrática puede surgir no solo de una guerra convencional que se produzca dentro del territorio nacional, sino también de una violencia armada interna prolongada, una participación sustancial en conflictos en el extranjero, víctimas mortales recurrentes en conflictos o enfrentamientos graves con Estados vecinos. El ámbito de conflictos del GPI combina seis indicadores: número y duración de los conflictos internos; número de muertes por conflictos organizados externos; número de muertes por conflictos organizados internos; número, duración y papel en conflictos externos; intensidad del conflicto interno organizado; y relaciones con los países vecinos. Los componentes cuantitativos del conflicto se basan principalmente en el Programa de Datos sobre Conflictos de Uppsala (UCDP), mientras que las evaluaciones por países del IEP y de la Economist Intelligence Unit proporcionan las medidas de la intensidad del conflicto interno y de las relaciones interestatales. La persistencia de esta fuente resulta adecuada para el IRRD, ya que una insurgencia armada o un conflicto externo no dejan de ser un riesgo desestabilizador por el mero hecho de que las víctimas mortales disminuyan temporalmente durante un año.

El IRRD utiliza directamente la puntuación de la fuente. No se realiza ninguna normalización en relación con los 51 países del IRRD ni con los valores mínimo y máximo observados a nivel



global minimum and maximum is performed. As comparable scores are unavailable for Luxembourg and Malta, their scores are inferred through context and materiality observation, and made equal to the scores available for country risks deemed similar.

Indicator E3. Severe economic stress

This measures acute macroeconomic conditions capable of generating a substantial social and political shock and thereby increasing vulnerability to democratic destabilization. It is deliberately not a measure of general economic performance, prosperity, fiscal efficiency or long-term economic competitiveness. Slow but positive growth, moderately elevated inflation, high public debt that remains financeable, or ordinary cyclical unemployment do not automatically constitute severe economic stress. The indicator instead focuses on three conditions with a direct and readily interpretable connection to acute economic hardship: real economic contraction, very high consumer-price inflation and exceptionally high unemployment. The three components receive three scaling weights. The sole principal source is the IMF World Economic Outlook Database, April 2026, using the IMF's 2026 projections for real GDP growth, average consumer-price inflation and unemployment. Each component is transformed independently onto the DBRI's 0–100 risk scale using absolute thresholds. Real GDP Contraction Stress receives 0 when projected real GDP growth is zero or positive and rises linearly to 100 at a contraction of 5% or

mundial. Dado que no se dispone de puntuaciones comparables para Luxemburgo y Malta, sus puntuaciones se deducen a partir del contexto material, y se equiparan a las puntuaciones disponibles para riesgos considerados similares.

Indicador E3. Tensión económica grave

Este indicador mide las condiciones macroeconómicas agudas capaces de generar una conmoción social y política sustancial y, por lo tanto, de aumentar la vulnerabilidad a la desestabilización democrática. Se ha evitado deliberadamente que sea una medida del rendimiento económico general, la prosperidad, la eficiencia fiscal o la competitividad económica a largo plazo. Un crecimiento lento pero positivo, una inflación moderadamente elevada, una deuda pública elevada que siga siendo financiable o un desempleo cíclico habitual no constituyen automáticamente una tensión económica grave. En cambio, el indicador se centra en tres condiciones con una conexión directa y fácilmente interpretable con las dificultades económicas agudas: la contracción económica real, una inflación de los precios al consumo muy elevada y un desempleo excepcionalmente alto. A los tres componentes se les asignan tres ponderaciones de escala. La única fuente principal es la Base de Datos de Perspectivas de la Economía Mundial del FMI, de abril de 2026, que utiliza las proyecciones del FMI para 2026 sobre el crecimiento del PIB real, la inflación media de los precios al consumo y el desempleo. Cada componente se transforma de forma independiente a la escala de riesgo de 0 a 100 del IRRD utili-

more: $GDP\ Stress = \min[100, \max(0, -GDP\ growth / 5 \times 100)]$. Inflation Stress receives 0 at annual average inflation of 5% or below, rises linearly between 5% and 25%, and is capped at 100 from 25% upward: $Inflation\ Stress = \min[100, \max(0, (Inflation - 5) / 20 \times 100)]$. Unemployment Stress similarly begins only above an unemployment rate of 8%, rises linearly, and reaches 100 at 20%: $Unemployment\ Stress = \min[100, \max(0, (Unemployment - 8) / 12 \times 100)]$. The final formula is $0.40 \times GDP\ Stress + 0.35 \times Inflation\ Stress + 0.25 \times Unemployment\ Stress$. These are DBRI-defined severity thresholds rather than IMF classifications. The use of absolute thresholds is important. A relative transformation based on the best and worst performing DBRI countries would necessarily assign substantial risk to countries experiencing perfectly normal macroeconomic conditions. Here, by contrast, zero is a substantive result: it means that none of the three variables crosses the threshold selected for acute stress. This indicator is located in Acute Destabilizing Risks, rather than in a general economic-performance area, and its transformation is calibrated accordingly.

The resulting distribution highlights the distinction. The IMF projects high average inflation in Argentina and in Turkey, placing both above the maximum-risk threshold for the inflation component. Romania's projected inflation produces a much smaller final score, while Colombia combines inflation with unemployment producing the corresponding score. Finland, Spain, Sweden and Chile receive only limited scores because their risk comes exclusively from unemployment slightly above the threshold. The DBRI restricts this indicator

zando umbrales absolutos. El "estrés por contracción del PIB real" recibe un valor de 0 cuando el crecimiento previsto del PIB real es cero o positivo, y aumenta linealmente hasta 100 ante una contracción del 5 % o más: $Estrés\ del\ PIB = \min[100, \max(0, -crecimiento\ del\ PIB / 5 \times 100)]$. El "Estrés de inflación" recibe un valor de 0 cuando la inflación media anual es del 5 % o inferior, aumenta linealmente entre el 5 % y el 25 %, y tiene un límite máximo de 100 a partir del 25 %: $Estrés\ de\ inflación = \min[100, \max(0, (Inflación - 5) / 20 \times 100)]$. De manera similar, el estrés por desempleo comienza solo por encima de una tasa de desempleo del 8 %, aumenta linealmente y alcanza 100 al llegar al 20 %: $Estrés\ por\ desempleo = \min[100, \max(0, (desempleo - 8) / 12 \times 100)]$. La fórmula final es $0,40 \times estrés\ del\ PIB + 0,35 \times estrés\ de\ inflación + 0,25 \times estrés\ de\ desempleo$. Se trata de umbrales de gravedad definidos por el IRRD, no de clasificaciones del FMI. El uso de umbrales absolutos es importante. Una transformación relativa basada en los países del IRRD con mejor y peor desempeño asignaría necesariamente un riesgo sustancial a países que experimentan condiciones macroeconómicas perfectamente normales. Aquí, por el contrario, el cero es un resultado significativo: significa que ninguna de estas variables supera el umbral seleccionado para el estrés agudo. Este indicador se sitúa en los "Riesgos desestabilizadores agudos", en lugar de en un ámbito de rendimiento económico general, y su transformación se calibra en consecuencia.

La distribución resultante pone de relieve esta distinción. El FMI prevé una inflación media elevada en Argentina y en Turquía, lo que sitúa a ambos países por encima del umbral de



to outcomes with a more direct cross-country interpretation: contraction, inflation and unemployment. This also keeps the indicator distinct from the Armed Conflict and Security Risk component: economic consequences of war can raise this score when they materialize in macroeconomic outcomes, but conflict itself is not counted twice. The IMF provides the three required 2026 observations for all 51 DBRI countries.

All indicators are grouped in 5 areas, each contributing 20% of the final score for each country.

riesgo máximo para el componente de inflación. La inflación prevista para Rumanía da lugar a una puntuación final mucho menor, mientras que Colombia combina la inflación con el desempleo, lo que genera la puntuación correspondiente. Finlandia, España, Suecia y Chile obtienen puntuaciones limitadas, ya que su riesgo proviene exclusivamente de un desempleo ligeramente superior al umbral. El IRRD limita este indicador a resultados con una interpretación más directa entre países: contracción, inflación y desempleo. Esto también mantiene el indicador diferenciado del componente de "Conflicto armado y riesgo de



seguridad": las consecuencias económicas de la guerra pueden elevar esta puntuación cuando se materializan en resultados macroeconómicos, pero el conflicto en sí mismo no se cuenta por duplicado. El FMI proporciona las tres observaciones requeridas para 2026 correspondientes a los países del IRRD.

Los indicadores se agrupan en cinco áreas y cada una contribuye con un 20% a la puntuación final de cada país.

Sources and key bibliographical references

Fuentes y referencias bibliográficas esenciales

Where it is the case, the DBRI indicators for which each source has been used in full or in part are shown in brackets at the end of each entry.

Donde es el caso, los indicadores del IRRD para los que cada fuente ha sido total o parcialmente empleada aparecen entre paréntesis al final de cada entrada.

Alliance of Democracies Foundation (with Nira Data)

- *Democracy Perception Index 2026*
2026
URL: www.allianceofdemocracies.org/democracy-perception-index/
(D2)

Armed Conflict Location & Event Data (ACLED)

- *ACLED Event Data*
2024
URL: www.acleddata.com
(D3)

Cline Center for Advanced Social Research, University of Illinois Urbana-Champaign

- *Coup d'État Project Dataset, Version 2.2.2*
2026
URL: clinecenter.illinois.edu/project/research-themes/democracy-and-development/coup-detat-project
(E1)

Coup Atlas

- *Coup Atlas Event Database*
2026
URL: www.coupatlas.com



Economist Intelligence Unit (EIU)

- *Democracy Index 2025*
2025
URL: www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2025/
(C1)

European Values Study (EVS) and World Values Survey Association (WVSA)

- *Joint EVS/WVS 2017–2022 Dataset*
2017-2022
URL: europeanvaluesstudy.eu/joint-evs-wvs-dataset-2017-2022/

Freedom House

- *Freedom in the World*
2021-2026
URL: freedomhouse.org/report/freedom-world
(B3, B4, C1, C3)

Fundación para el Avance de la Libertad

- *World Electoral Freedom Index (WEFI) 2022 | Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE) 2022*
2022
URL: www.fundalib.org/estudios
(C1)

Institute for Economics & Peace (IEP)

- *Global Peace Index 2025*
2025
URL: www.visionofhumanity.org/maps/ and www.economicsandpeace.org/global-peace-index/
(D3, E2)

International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA)

- *Democracy Tracker*

2024-2026
URL: www.idea.int/democracytracker
(C4)

- *Methodology and User Guide, Version 3*
2026
URL: www.idea.int/publications/catalogue/html/democracy-tracker-methodology-and-user-guide-version-3-april-2026
(C4)
- *The Global State of Democracy Indices*
2026
URL: www.idea.int/democracytracker/g sod-indices
(C4)

International Monetary Fund (IMF)

- *World Economic Outlook Database, April 2026*
2026
URL: www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2026/April
(E3)
- *World Economic Outlook Update, July 2026*
2026
URL: www.imf.org/en/Publications/WEO

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)

- *Members, Partners and Accession Countries*
2026
URL: www.oecd.org/about/members-partners/

Our World in Data

- *Physical Integrity Rights Index*
2026
URL: ourworldindata.org/grapher/political-polarization-score



- *Political Polarization*
2026
URL: ourworldindata.org/grapher/political-polarization-score

Political Terror Scale Project

- *Political Terror Scale (PTS)*
2026
URL: ourworldindata.org/grapher/physical-integrity-rights-index-vdem

Quality of Government Institute, University of Gothenburg

- *QoG Data Finder*
2026
URL: datafinder.qog.gu.se

Uppsala Conflict Data Program (UCDP), Uppsala University

- *UCDP Organized Violence Data / Version 26.1*
2026 (data up to 2025)
URL: ucdp.uu.se/downloads/
(E2)

V-Dem Institute

- *V-Party Dataset / Anti-Pluralism Index 2020*
2020
URL: www.v-dem.net/data/v-party-dataset/
(A1, A2, A3)
- *V-Dem Dataset v16*
2026
URL: www.v-dem.net/data/v-party-dataset/
(B2, C1, C2, C3, D1, D4)
- *Codebook v16*
2026

URL: www.v-dem.net/documents/70/codebook_v16.pdf

- *Episodes of Regime Transformation (ERT) Dataset*
2026
URL: www.v-dem.net/data/episodes-of-regime-transformation/
(C2)
- *Democracy Report 2026*
2026
URL: www.v-dem.net/publications/democracy-reports/
(C2)

World Justice Project

- *Rule of Law Index 2025*
2025
URL: worldjusticeproject.org/rule-of-law-index
(B1)

Further to these sources, various national electoral authorities, national parliaments and official government data have been consulted. Also, several academic and institutional sources used for post-2019 party classification. The indicators where this additional sources have been used are A1, A2, A3.

The Human Rightst Foundation's Tyranny Tracker has also been reviewed during the research process. Finally, further reference has been obtained from judiciary and constitutional protection authorities in Brazil, France and Germany, and European Union official information has also been consulted.

Además de estas fuentes, se han consultado diversas autoridades electorales nacionales, parlamentos nacionales y datos oficiales de los gobiernos. Asimismo, se han utilizado varias fuentes académicas e institucionales para la clasificación de los partidos a partir de 2019. Los indicadores en los que se han utilizado estas fuentes adicionales son A1, A2 y A3.

Durante el proceso de investigación también se ha consultado el Tyranny Tracker de la Human Rights Foundation. Por último, se ha obtenido información adicional de las autoridades judiciales y de protección constitucional de Brasil, Francia y Alemania, y también se ha consultado información oficial de la Unión Europea



The authors and the Foundation

Los autores y la Fundación



Juan Pina

A political scientist with a Master's degree in Institutional Communication, he is the Secretary-General of the Foundation for the Advancement of Liberty — the organisation that publishes the DBRI — as well as editor of its opinion magazine, AVANCE, as well as manager of the Foundation's own publishing imprint Avance Libros para la Libertad. Juan is the author of several books of essays on political and economic freedom. He is a columnist and a regular contributor to various media outlets. His responsibilities at the Foundation include overseeing the comparative research department on freedom, which produces several other indices.

Politólogo y máster en comunicación institucional, es el Secretario General de la Fundación para el Avance de la Libertad —entidad editora del IRRD—, así como director de su revista de opinión AVANCE y del sello editorial de la Fundación, Avance Libros para la Libertad..

Juan es autor de varios libros de ensayo sobre la libertad política y económica. Es columnista y contertulio habitual en diversos medios de comunicación. Entre sus tareas en la Fundación se encuentra la supervisión del área de investigación comparativa sobre la libertad, que produce varios índices más.

Victor Vasilescu

A political scientist with a Master's degree in International Relations and African Studies, he is a regular contributor to AVANCE magazine. Victor has appeared as a panellist on public affairs and debate programmes, and has written articles for the media. His areas of research include the consolidation of authoritarian and illiberal systems, disinformation on social media, and forced migration. He has represented the Foundation for the Advancement of Liberty at events focusing on migration studies.

Politólogo y máster en relaciones internacionales y estudios africanos, es colaborador habitual de la revista AVANCE. Victor ha participado como contertulio en canales de divulgación y debate, así como con artículos en medios de comunicación. Sus áreas de investigación son la consolidación de los sistemas autoritarios e iliberales, la desinformación en redes sociales y las migraciones forzosas. Ha representado a la Fundación para el Avance de la Libertad en eventos de estudio de las migraciones.



Fundalib

The Foundation for the Advancement of Liberty, or Fundalib, is a private think tank and activism entity based in Madrid, Spain. It aims at furthering the cause of both personal and economic freedom. To do so, Fundalib organizes events, conferences and campaigns, runs its own publishing imprint, produces audiovisual material including two awarded documentaries, and conducts its own research, often through indices that compare specific aspects of freedom, whether internationally or within Spain. The Foundation is keen on acting upon the ideas its research teams produce,

and thus engages in permanent advocacy and lobbying efforts to further economic and personal freedom. Fundalib publishes a monthly magazine in Spanish and is the national organiser for the International Economics Olympics. It is a partner of all the key pro-liberty international networks and platforms including Atlas Network, Epicenter, the Friedrich Naumann Foundation, the European Liberal Forum as well as major national think tanks working for freedom in specific countries. Over the years, Fundalib has received over ten international awards for its academic and advocacy projects on various areas.

La Fundación para el Avance de la Libertad (Fundalib) es un instituto de pensamiento y una entidad de activismo con sede en Madrid. Su objetivo es promover la causa de la libertad tanto personal como económica. Para ello, organiza eventos, conferencias y campañas, cuenta con su propio sello editorial, produce material audiovisual —incluyendo dos documentales galardonados— y lleva a cabo su propia investigación, a menudo mediante índices que comparan aspectos específicos de la libertad, tanto a nivel internacional como dentro de España. La Fundación se esfuerza por poner en práctica las ideas derivadas de sus estudios, y por ello lleva a cabo una labor permanente de sensibilización y lobbying para promover la libertad tanto económica como personal. Fundalib publica una revista mensual y es la organizadora nacional de las Olimpiadas de Economía. Es partner de las principales redes y plataformas internacionales pro-libertad, como Atlas Network, Epicenter, la Fundación Friedrich Naumann o el Foro Liberal Europeo, así como los principales think tanks nacionales homólogos en otros países. A lo largo de los años, Fundalib ha recibido más de diez premios internacionales por sus proyectos académicos y de defensa de la libertad en diversos ámbitos.



Democratic Backsliding Risk Index (DBRI) 2026

The report you are holding measures and classifies the risk of democratic backsliding in the fifty-one highly developed countries (members of the OECD or the EU, or considered to be full democracies without belonging to those organisations). In this way, the DBRI assesses the robustness of the liberal democracy's institutional framework in the selected countries, whilst also offering an outlook on its likely future development.

Índice de Riesgo de Retroceso Democrático (IRRD) 2026

El informe que tiene en sus manos mide y clasifica el riesgo de retroceso democrático en los cincuenta y un países altamente desarrollados (miembros de la OCDE o la UE, o considerados como democracias plenas sin formar parte de esas organizaciones). De esta forma, el IRRD evalúa la seguridad del marco institucional de democracia liberal en los países seleccionados, ofreciendo además una perspectiva de su evolución previsible.



www.fundalib.org

